

Sedinta CTUAT a Primariei Municipiului Bucuresti din data de 16 Septembrie 2015. Au participat la sedinta urmatoarii: Sorin Gabrea (Presedinte Comisie), Bogdan Bogoescu, Dan Marin, Dan Serban, Vlad Cavarnali, Alexandru Panaitescu, Constantin Enache, Dorin Stefan, Cristina Olga Gociman, arhitecti, membri ai Comisiei, ing. Cornel Panaitescu, membru al Comisiei, Gheorghe Patrascu, arhitect-sef al Capitalei, Andrei Zaharescu (expert Serviciu Retele), Stelian Constantinescu (expert din partea Primariei, referent al lucrarilor). Au fost prezentate urmatoarele documentatii:

PUZ Str. Nicolae Apostol nr. 11, S. 2

initiatori, PERSOANE FIZICE

elaborator SC IOAN CO SRL, URB RUR RALUCA FLORINA POPESCU

aviz de oportunitate

Terenul se afla pe zona de inchidere a inelului median de circulatie. Sorin Gabrea solicita prezentarea tuturor documentatiilor care se afla in vecinatatea acestui punct, care, dupa domnia-sa, sunt numeroase si trebuie cunoscute. Se afirma ca in zona exista cladiri cu inaltime care variaza de la P+2 la P+6 sau chiar P+7; ar exista aprobari si pentru cladiri P+14. Zona este incadrata ca UTR in L1A, si prin urmare ar permite ridicarea unor cladiri cu inaltime mai mari, care in zona dinspre case ar trebui sa coboare, totusi, la P+2.

Constantin Enache cere sa fie precizata marimea suprafetei care a generat PUZ – 620mp. Ar fi posibila, dupa parerea prezentatorului, obtinerea unui POT de 70% si a unei inaltime de 25m.

Bogdan Bogoescu solicita precizarea functiunilor adapostite – locuire si comert la parter. Domnia-sa este insa de parere ca in conditiile prezentate, PUZ nu poate intra sub reglementari ce se pot aplica unor zone de dezvoltare economica.

O alta persoana din cehipa de prezentare afirma ca pentru acel lot ar exista un studiu de urbanism aprobat.

Stelian Constantinescu: „Pentru investitorii privati, sporul legal care poate fi aplicat zonei este de cel mult 20%. Numai daca se vorbeste despre o investitie publica se poate discuta despre un alt regim de reglementare.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Nu mi-e foarte clara legatura pe care o propuneti Dvs fata de morfologia tesutului. Ar fi de dorit, aici, sa se reia tiparul zonei, sa se respecte macar o referinta de tip morfologic, specifica Bd. Ferdinand. Modelul pe care Dvs il propuneti nu este unul specific fundaturii. Va rugam sa mai studiatii documentatia si sa reveniti.”

.....

PUZ Sos. Ferdinand nr. 74-76-78, S. 2

initiatori: PERSOANE FIZICE

elaboratori: BIA DRAGOS MIHAIL

aviz de oportunitate

Se propune construirea pe un lot de 1700mp, cu front la strada de 22m, aflat in ZP7.

Prezentatorul afirma ca profilul transversal al zonei are o anume continuitate de care s-a tinut cont in elaborarea documentatiei si ca latimea frontului este egala cu aceea a strazii. Inaltimea intergii zone a evoluat crescator de la cele mai vechi informatii care au fost obtinute pentru zona pana astazi. Inaltimea la care se preconizeaza ca va ajunge in final cladirea este de 13-16m, poate cu retrageri suplimentare. POT maxim oferit de zona, 65%, CUT 4; odata realizata cladirea, POT solicitat ar fi chiar mai mic, de doar 60%, in vreme ce CUT ar ramane acelasi. Se propun doua variante de mobilare, ambele in trepte, ce urca pana la P+6 la strada sau P+8, in spate (D+P+5E).

Sorin Gabrea arata ca la ultima prezentare au fost cerute unele reduceri, care ar fi micorat CUT.

Intreaba prezentatorul daca in zonele invecinate se poate construi mai inalt – se raspunde afirmativ. Acesta mai adauga ca „Bd. Ferdinand are mai multe zone subutilizate. Propunerea noastra priveste rentabilizarea zonei, refacerea ei din punct de vedere comercial, iar varianta arhitecturala prezentata o consideram decenta. Zona este predominant rezidentiala.”

Constantin Enache: „Este in regula sa se faca o documentatie in aceasta zona, pentru ca pot fi formulate mai multe conditii, iar in cazul Dvs un rol important il va avea si Comisia Monumentelor Istorice. In ce ne priveste, trebuie sa ne prezentati mai argumentat situatia existenta, parcarile si mai ales accesese, care in zona sunt o problema.”

Cristina Olga Gociman este de parere ca „un volum unic, aici, nu este o solutie foarte buna. E nevoie ca acest bloc sa fie fragmentat in mai multe volume, poate odata cu spargerea loturilor.”

Gheorghe Patrascu: „Propunerea are parti excesive. E nevoie sa coborati inaltimea, dar si CUT.”

Constantin Enache: „Trebuie sa demonstrati ca intensitatea propusa este neagresiva si intr-un fel oarecare justificata.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Va rugam sa reveniti cu urmatoarele: o propunere de tronson lung, cu eventuale intreruperi, CUT diminuat, reluare de model morfologic propriu zonei, ilustrare de arhitectura mai convingatoare.”

.....

PUZ Str. Corneliu Botez nr. 10, S. 2

initiatori: PERSOANE FIZICE

elaborator: PRO HABITAT 4D SRL, URB COSANA TUDOR

aviz de oportunitate

Lotul, actualmente divizat in 4, se afla in ZP 40, Gradina Icoanei; o prima varianta a documentatiei a fost prezentata Comisiei – era vorba despre un imobil de locuinte cu apartamente terasate, retrase fata de vecinatati.

Sorin Gabrea isi aminteste ca principala problema a documentatiei a fost accesul auto. Se raspunde ca a fost luat un aviz de la Circulatie, proprietarul are dreptul de a parca pe lotul propriu. In discutie se mai afla un drept de servitute, nereglementat. Sorin Gabrea afirma ca pentru a avansa, aceasta documentatie are nevoie de „materializarea dreptului la servitute si a accesului.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Propunem avizarea favorabila, in conditiile in care juridic va fi probat dreptul la servitute si va fi demonstrata capacitatea necesara pentru asigurarea locurilor de parcare”.

.....

PUZ Str. Cronicarilor nr. 6, S.1

initiatori: PERSOANE FIZICE

elaborator: ARH. DAN CONSTANTIN VULTUREANU

aviz de oportunitate

Lotul se afla in zona Floreasca, are cca. 375mp si in acest moment este ocupat de o constructie P+1. In vecinatate se afla blocuri de P+4, P+5. Indicativul primit este L1A, dar se doreste un POT de 60% si un CUT de 4. Sorin Gabrea cere o explicatie posibila pentru CUT de 4 – se raspunde ca acesta poate fi explicat prin regimul de inaltime. Dorin Stefan este de parere ca nu trebuie sa se accepte sa se treaca de maximul permis de lege, care ar fi de 1,3 pentru CUT.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „ Se poate formula o propunere de construire pe lot, dar ea va trebui sa se incadreze in limitele legale admise.”

.....

PUZ Calea Calarasilor nr. 157, S. 3

initiator: PERSOANA FIZICA

elaborator: BIA RADU TANASESCU

aviz de oportunitate

S-a revenit in Comisie pentru obtinerea avizului de construire al cladirii P+3/4R si cu o solutie la problema de circulatie, considerata cea mai importanta. Prezentatorul afirma ca „prospectul stradal a fost rediscutat cu Circulatia si s-a ajuns la concluzia ca propunerea este posibila, prin renuntarea la spatiile verzi separatoare pentru trotuare. Ca inaltime, se respecta regimul de zone protejate (P+3/4R), cu observatia ca, daca ar fi ocupata numai de locuinte, s-ar ajunge la situatia ca zona sa isi piarda, cumva, specificul – este nevoie de infuzarea catorva functiuni vii.”

Sorin Gabrea: „In principiu, solutia pare mai bine motivata, in principiu putem fi de acord. Mai raman, inasa, de discutat si de solutionat problema juridica data de extinderea bulevardului numai pe latura de S, pentru ca va trebui sa fie oferit un raspuns celorlalti proprietari, tratati evident inegal in aceasta situatie”.

Dorin Stefan: „A fost luata la un moment dat o decizie, dar zona este deja edificata. Iar starea majoritatii caselor este de perimare, destul de „accidentata”.

Stelian Constantinescu: „Nu stiu cui poate apartine decizia atunci cand vorbim despre o initiativa privata.”

Dan Marin protesteaza din nou referitor la modalitatea de transmitere a parametrului inaltimii unei cladiri catre Comisie, mai intotdeauna numai in numarul de etaje, nu si in metri reali.

Constantin Enache: „Trebuie rezolvata cumva starea Carii Calarasilor, pentru ca altfel nu se poate investi serios din cauza ruinelor. Insa si aici avem o problema mare, pentru ca, din pacate, desi toata lumea stie de starea proasta a caselor din zona, nimeni nu face pentru moment nimic.”

Gheorghe Patrascu ar fi de acord, in principiu, sa se mearga pe aliniamentul dat.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Ar trebui sa fie verificate intr-un fel care sunt efectele largirii bulevardului numai pe partea lui sudica, cel putin pentru portiunea reglementata.

Mai este nevoie, apoi, si de o ilustrare urbanistica, ca si de un studiu de circulatie mai aplicat care sa statuteze inca o data, precis, locul tramvaiului si cel al spatiului de rulare pentru traficul pe cauciucuri.”

.....

PUZ Str. Ana Davila nr. 53

initiator: ELENA CARMEN VOICU

elaborator: SC DDDESIGN STUDIO SRL

aviz de oportunitate

Pe terenul care face obiectul discutiei s-a facut deja un PUZ, in baza certificatului de urbanism din 2014. Conform avizului, zona este L2A, ce permite un calificativ de zona care poate primi PUZ pentru constructii. Din pacate, o parte a acestui spatiu a primit indicativ de zona verde, desi acesta era initial doar un loc rezidual, neconstruit. Conform regulamentului Zonelor Protejate si actelor cadastrale de la 1980, Parcul Carol Davila este imprejmuit, iar in josul zonei de parc se afla o rapa, apoi un teren plat.

La sugestia Comisiei, a fost construita o propunere pentru doua case. Retragerile sunt de 7,5m fata de fundul de proprietate, 6 m fata de gardul parcului, 4m pentru celelalte limite. Ca arhitectura, a fost construit un obiect in spiritul modernismului minimalist. Garajul necesar pentru masini a fost integrat in panta terenului. POT permis de regulament ar fi 65% pentru POT, 1,8 pentru CUT, se propun 50% POT si 2,16 pentru CUT. Inaltimea cladirii va fi de P+3.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Se propune avizarea favorabila.”

.....

PUZ Str. Meteorologiei nr. 19-21, S. 1

initiator: PROMAX PRINT SRL, MIRCEA MIHAIL VOICULESCU

elaborator: METROPOLITAN INTERNATIONAL ARCHITECTS / AURELIA HULUBA

aviz de oportunitate

Terenul, de 3500mp, este situat in partea de N a orasului, langa PUZ Zona de N, perpendicular pe Str. Jandarmeriei, intr-o zona CB1. Inaltimele permise in zona sunt intre P+4 si P+6. Se intentioneaza construirea unei cladiri de locuinte colective P+4/5R si marirea indicatorilor cu sporul legal permis de 20%. Constantin Enache este in principiu de acord cu marirea solicitata si cu propunerea, insa cere o spargere a volumului care sa fie trecuta si in reglementare.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Suntem de acord cu propunerea, dar dorim, asa cum s-a spus, ruperea volumului in doua parti mai mici si o ilustrare mai concreta de arhitectura.”

.....

PUZ Str. Sf. Voievozi nr. 20-22/24, S. 1

**initiator: SC HEUBACH INVEST GMBH&CO GROSSGMAIN / SUCURSALA
BUCURESTI**

elaborator: SC KXL SRL / ADRIAN RADULESCU

aviz de oportunitate

Pe Str. Sf. Voievozi exista doua terenuri alipite, in ZP Occidentului, care fac subiectul acestei propuneri. Se pastreaza functiunea zonei, dar se doreste o majorare a CUT cu 20%. POT maxim solicitat este de 50%, CUT se doreste marit de la 1,2, la 3,4.

Se respecta alinierea, iar solutia de arhitectura propune un joc de volume si un front discontinuu la aliniament. A existat o recomandare ca edificabilul sa fie spart. Arhitectural, s-a propus un front discontinuu care sa pastreze caracteristica alveolara a spatiului, care in unele cazuri poate deveni spatiu public. Casa se percepe, ca regula, in lungul arterei si nu frontal, pentru ca strada este ingusta.

Constantin Enache: „Cum s-ar putea solutiona folosinta publica a alveolei? V-as ruga sa treceti raspunsul in plansa de reglementari. Si ar mai trebui sugerat, cu caracter director, macar, cum anume ar trebui sa construiasca vecinul.”

Bogdan Bogoescu ar dori sa stie cum anume s-ar putea realiza accesul pe zona din spate.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Avizam favorabil, si va rugam sa precizati prin

reglementare modul de utilizare al retragerii la Parter.”

.....

PUZ Str. I. S. Turgheniev nr. 8 si 8A, S. 1

initiator: PERSOANA JURIDICA+PERSOANA FIZICA

elaborator: SC IMOPLAN SRL, URB RUR LAURA ANDREEA BUZATU

aviz de oportunitate

In ZP 57, Parcelarea Monet, care permite prin regulament un POT de 40%, un CUT de 2,5 si o inaltime de 16m, se afla un teren format din doua loturi adiacente, care prin propunere solicita POT de 45%, CUT de 2,5 si o inaltime a cladirii de 14,5m. Intrarea se va face dinspre Str. Turgheniev, vor fi doua apartamente pe etaj (8 apt.). Locurile de parcare pot fi asigurate in subsol. Pe strada exista un regim de construire variabil. Arhitectura propusa va fi una cu plinuri, din caramida si tencuiala, fara vitraje mari. Se pastreaza aliniamentul stradal de 4m, iar retragerile sunt de 5m pe fund de lot si de 3m in lateral.

Stelian Constantinescu: „In panul de ZP, acolo unde construiti Dvs era o pata alba. RAPPs a pus aici oameni in posesie in devalmasie. Nu avem un PUZ director, care sa slujeasca de principiu de reglementare”.

Bogdan Bogoescu aminteste Comisiei ca se ceruse pentru aceasta propunere o formula arhitecturala din doua volume, cu o altfel de ocupare.

Stelian Constantinescu: „Aici sunt doua proprietati. Este nevoie de o tranzactie pentru acces, dar nu stim cum se va face, cum va fi pe plan.”

Dan Marin: „Aici, in planul initial au existat mai multe strazi, proprietate publica. S-au retrocedat si strazile?”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): ”E nevoie sa se judece parcela utilizata de un volum cu doua corpuri. De solicitat o analiza volumetrica a strazii si a zonei.”

.....

PUZ Sos. Berceni nr. 84, S. 4

initiator: PERSOANA JURIDICA

elaborator: SC ART TEK CB SRL, URB RUR CRISTINA IULIANA ENACHE

aviz de oportunitate

Lotul, de cca. 4500mp, incadrabil in indicatorul L1E (loturi subdimensionate), se afla in partea de S a sectorului 4, intr-o pozitie foarte bine deservita de transportul in comun. Tesutul din care face parte este unul de periferie, cu un amalgam de functiuni, dominante fiind cele de comert si locuire. Propunerea tine cont de realitatea intalnita pe intreg tronsonul, ca si de faptul ca Sos. Berceni se va largi intr-un interval de timp apropiat. Demersul este intr-o situatie contradictorie, intrucat pe de o parte ar viza densificarea loturilor, dar pe de alta parte ar intra intr-o contradictie cu unele prevederi legale.

Bogdan Bogoescu: „Este nevoie ca Primaria sa modifice toata zona, dar pentru un privat acest tip de actiune nu este posibil”. Cristina Olga Gociman confirma: „Primaria poate initia modificarea UTR-ului pentru intreaga zona, insa acest lucru nu este posibil pentru o persoana particulara.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Fie va incadrati in sporul de dezvoltare permis de Lege, de 20%, fie initiati un parteneriat cu Primaria, prin care sa puteti modifica incadrarea intregii zone.”

.....

PUZ Sos. Ionescu-Sisesti nr. 119, S. 1

initiator: PERSOANA FIZICA

elaborator: SC ART TEK CB SRL, URB RUR CRISTINA IULIANA ENACHE

aviz de oportunitate

Se prezinta Comisiei o documentatie care a expirat anul trecut, dar care intre timp a produs efecte pe realitatea afectata. Terenul se afla intre loturile construite, se doreste incadrarea

functionala a lotului in regula de construire specifica zonei. Zona mixta ar permite obtinerea unei constructii inalte P+5/6.

Constantin Enache: „Suntem, cu aceasta documentatie, intr-o situatie in care Ministerul Dezvoltarii ne-a lasat fara proceduri de aplicare a regulamentului”.

Bogdan Bogoescu apreciaza ca situatia prezentata este identica aceleia propuse anterior de documentatia PUZ Berceni, in sensul in care modificarea este posibila daca si numai daca documentatia va fi asumata de administratia locala, de un promotor oficial.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Ar trebui constatat, mai intai, modul in care si-a produs efectele acest PUZ. Pana la obtinerea unui parteneriat oficial, va rugam sa construiti in limitele permise de lege”.

.....

PUZ Aleea Teisani 210-212, 214-216, S. 1

initiator: PERSOANA FIZICA

elaborator: SC CRIDO DESIGN SRL, URB RUR ALEXANDRA BOGDAN si NICOLETA NICOLA

aviz de urbanism preliminar

Se doreste construirea unui ansamblu de locuinte colective de nivel P+2.

Ca indicator urban, zona este L1C, care permite un POT de 40 si un CUT de 1,3, in conditiile in care inaltimea maxima admisa este de P+2. Indicatorii vor fi pastrati, insa pe partea Estica vor fi construite locuinte colective, iar pe partea Vestica, acestea vor lua forma locuintelor insiruite.

Trama stradala a fost preluata din alte documentatii, iar conform acestora, Str. Padurea Pustnicu va avea o ampriza de 21m, iar Aleea Teisani de doar 19m.

Andrei Zaharescu: „Toate aceste terenuri, inclusiv cele pe care se doreste extinderea drumurilor, sunt terenuri private, iar Primaria nu le poate achizitiona. In realitate, propunerile de acest tip nu sunt realiste. Aici, trebuie mai intai cuplate terenurile, in vederea unor asocieri de loturi care ar permite o populare urbana a zonei. Dar, ca si in multe alte ocazii, proprietarii nu vor sa cedeze spatiu pentru utilitati publice”.

Ing. Cornel Panaitescu: „Eu cred ca aici mai avem o mare problema datorata apelor pluviale, pentru care nu pare sa fie pregatita nicio solutie. Fara gandirea unui PUZ de mari dimensiuni pana la Str. Vadul Moldovei si fara rezolvarea utilitatilor, proiectul nu este viabil. Si, pentru rezolvarea tuturor acestor probleme, cred ca este nevoie de o investigare amanuntita a zonei.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „In principiu, suntem de acord sa fie studiata zona si sa fie formulata o propunere, insa este nevoie de cedare de terenuri pentru construirea strazilor si a utilitatilor. Aceste cedari sa se faca pe baza de inscrisuri notariale.”

.....

PUZ Intr. Vagonetului nr. 1C, S. 6

initiator: SCMBE INVESTMENT CONSTRUCTION SRL

elaborator: SC URBANEFFECT SRL, URB RUR RASVAN ILIESCU

aviz de oportunitate

Terenul de studiat se afla in partea de V a Capitalei, in zona Bd. Iuliu Maniu – Pasaj Statia de Metrou Cora-Lujerului. Zona este destructurata, neconstruita, iar in fata blocurilor se afla benzinarii. Se propune ridicarea unui imobil P+4/5R, in conditiile in care retragerile oferite pana la blocurile din jur, inalte, sunt mari. Pe strada perpendiculara pe acest lot propunem ca viitoarea

constructie sa fie lipita la aliniament. Parterul va fi liber si pe piloni, pentru a permite parcare, iar utilitatile sunt gazduite de subsol.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „In conditiile in care CUT nu depaseste 2,5, propunem avizarea favorabila.”

.....

PUZ Str. Mircea Petre nr. 2, S. 1

initiator: PERSOANA FIZICA

elaborator: SC SARGES IMPEX SRL, URB RUR ADRIAN CONSTANTINESCU

aviz de urbanism preliminar

Lotul ce a generat prezenta documentatie se afla la intersectia Str. Aviator Popisteanu cu Str. Mircea Petre. A existat un aviz de oportunitate din 2011, iar o fosta zona L1A a fost transformata, dobandind in final un CUT de 2,5. Se mai estimeaza ca „gradul de interes al zonei va spori prin prezenta unor cladiri reprezentative, asa cum se doreste a fi si cea de fata.”

Stelian Constantinescu doreste sa precizeze ca „In 2011, PUZ pentru aceasta realitatea era legal. Intre timp, legea 190 permite discutia reincadrarii acestei zone ca UTR.”

Dan Marin este de parere ca in zona atacata dominante sunt cladirile mici si foarte mici, fragmentarile.”

Gheorghe Patrascu: „Aici exista interventii care ating nivelul propus de prezentatori. In niciun caz, insa, nu vom aviza ceva care sa depaseasca P+4.”

Constantin Enache: „CUT 3,3 pentru locuire poate fi dat numai in mod cu totul exceptional, dar pentru situatii normale am stabilit ca nu vom permite un indice mai ridicat de 2,4, iar maximul de

inaltime care poate fi acceptat, dupa parerea mea, ar fi P+3. Cel mult am putea discuta despre un al patrulea etaj retras.”

Stelian Constantinescu este de parere ca „daca nu se poate justifica incadrarea noua pentru toata zona, atunci firesc este sa se revina la sporul de 20% legal permis.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „In conditiile in care nu veti depasi 2,5 pentru CUT si o inaltime de P+3/4R, propunem avizarea favorabila.”

.....

PUZ Str. Gheorghieni nr. 1, S. 5

initiator: PERSOANA FIZICA

elaborator: SC SDH ARCHITECTURE SRL, URB DANIELA GLININSCHI

aviz de urbanism preliminar

Lotul care a generat propunerea si analiza se afla intre reperele Bd. Tudor Vladimirescu si Str. Uranus. In PUG, indicatorul pentru aceasta zona este CB3, dar trebuie sa se tina cont de faptul ca el se refera la un teritoriu mai larg in care dezvoltarea urbanistica este incurajata. Terenul apartine halei antrepozite. Exista o cladire nou-construita, iar pe un teren vecin celui studiat exista PUZ-uri aprobate in 2008, expirate, dar si cladiri cu functiuni mixte P+9, P+10 sau chiar mai mari. O anume zona triunghiulara este vizata de documentatia prezenta, care cuprinde ca realitate existenta cladiri P sau P+1, componente ale Vamii Antrepozite, ca si cladiri de locuinte colective cu proprietari privati. Se propune continuarea barei P+9 cu cladiri P+6, iar la un capat o construire de tranzitie spre cladirile zonei, majoritatea P+2.

Dan Marin doreste sa stie de ce nu se construiește la calcan –se raspunde ca aceasta este o
posibilitate care va fi studiata, iar Bogdan Bogoescu aduce in discutie problema relatiei cladirii
cu morfologia tesutului, diferita de cea a propunerii.

**Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Avizam favorabil o construire care sa atinga ca maxim de
inaltime P+4 si care sa se cupleze la calcan cu cladirile existente.”**

.....

**Au mai fost avizate favorabil, dupa succinte prezentari, PUZ Magurele nr. 53, nr. 70L
(initiator Ionita Gheorghe, elaborator SC FORUM 105 ARHITECTURA SRL, ambele aviz
preliminar) si PUZ Str. Izbiceni nr. 102, S. 1 (initiator SCA SAPELIO INTERNATIONAL,
elaborator SC URBAN EFFECT SRL, URB RUR RASVAN ILIESCU).**