

Procesul Verbal al Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București a O.A.R – sâmbătă 12 aprilie 2025

A. Modul în care a fost convocată Conferința Teritorială și caracterul ei extraordinar.

Conferința Teritorială Extraordinară a Filialei Teritoriale București a Ordinului Arhitecților din România este organizată conform prevederilor articolului 10, al. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a Filialei Teritoriale București a Ordinului Arhitecților din România aprobat în Conferința Teritorială Ordinară din 28 mai 2022, articol care prevede următoarele: "Conferința teritorială se organizează în cazul în care Consiliul național al Ordinului a dispus prin hotărâre".

Precizăm că prezenta conferință este organizată conform HCN a OAR nr. 1533 din 16.12.2024 care precizează că OAR organizează Conferință Națională Extraordinară în perioada 14-15 iunie 2025 și filialele OAR vor organiza conferințe teritoriale extraordinare în perioada 01 februarie – 27 aprilie 2025.

B. Anul, luna, ziua, ora și locul de desfășurare a Conferinței Teritoriale

Conferința Teritorială Extraordinară a Filialei Teritoriale București a OAR a avut loc sâmbătă 12 aprilie 2025, începând cu ora 8:30, în Aula Magna a Facultății de Drept – Bd. Mihail Kogălniceanu nr. 36-46, București.

C. Participarea la lucrările Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București a OAR

La Conferința Teritorială Extraordinară a Filialei Teritoriale București au participat 211 membrii cu drept de vot conform listelor de înregistrare.

Conferința Teritorială Extraordinară a Filialei Teritoriale București a fost legal constituită și a avut loc la a doua convocare conform prevederilor art. 11, al. (2) și (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Filialei Teritoriale București a OAR.

D. Ordinea de Zi votată

Ordinea de Zi a conferinței este atașată prezentului Proces Verbal.

E. Componenta prezidiului Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei Teritoriale București a OAR

Prezidiul conferinței a fost asigurat, conform Regulamentului filialei, de membrii Colegiului Director al Filialei Teritoriale București.

F. Date privind participanții și candidații, date prevăzute la art. 20, al. (2) din Regulamentul nr. 1967 din 28.05.2022 de Organizare și Funcționare a Filialei Teritoriale București a OAR

- a) Numărul total al membrilor Filialei Teritoriale București cu drept de vot – 3633 membri.
- b) Numărul total al membrilor Filialei Teritorial București cu drept de vot prezenți – 214 membri.
- c) Numărul membrilor înscrși pe lista de delegați ai Filialei Teritoriale București la Conferința Extraordinară a OAR din 14-15 iunie 2025 – 241 membri.

G. Luări de cuvânt și hotărâri aprobate în cadrul conferinței.

Cristina Maria Chira – Bună ziua. Conferința teritorială extraordinară a filialei București a OAR este legal constituită azi la a doua convocare conform art. 11 al. 3 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Filialei, din membri prezenți. Numărul de membri prezenți înregistrați ca participanți cu drept de vot astăzi la a doua convocare a conferinței este de 214 membri. Împreună cu arh. Dan Bușilă și arh. Anca Maria Păsărin Ferreira, toți trei membri în Consiliul de Conducere Teritorial am asigurat comisia de organizare a conferinței. Conform art. 12 al. 2 din ROF filialei, prezidiul este compus din Colegiul Director al filialei.

- arh. Emil Ivănescu, președintele OAR București
- arh. Andrei Fenyo, vicepreședinte OAR București
- arh. Cătălin Berescu, trezorier OAR București
- arh. Ana Maria Zahariade, vicepreședinte OAR București
- arh. Bogdan Fezi, vicepreședinte OAR București
- arh. Yvonne Toader, vicepreședinte OAR București
- arh. Irina Meliță, vicepreședinte OAR București

Declar deschisă conferința și invit prezidiul să ia loc. Moderator pentru sesiunea 1 este arh. Emil Ivănescu, președinte OAR București, căruia îi dau cuvântul.

Emil Ivănescu - Mulțumesc pentru prezență, este o perioadă dificilă, timpul este scurt, mulțumesc tuturor pentru prezență.

În deschiderea sesiunii 1, aș vrea să vă propun, pentru că s-au înscris mulți colegi la acest demers, OAR București avea 250 de locuri de delegați, din care 220 sunt titulari. Trebuie să alegem 228 de delegați și 22 de supleanți. Am făcut înscrierea efectivă, și am prelungit perioada încă o săptămână, atunci s-au înscris mai mulți.

Aveam Ordinea de Zi făcută pentru numărul fix de delegați și în a doua săptămână de înscriere au venit mai mulți colegi. Practic noi avem 228 de delegați și 13 supleanți, asta trebuie să alegem astăzi. Toată lumea este pe listă, trebuie doar să distingem între ei.

A doua parte este discuția despre regulamente și ce s-a realizat la nivel național. Pentru că avem un număr mare de oameni de votat și de numărat vă propun în deschidere să modificăm Ordinea de Zi, să alegem întâi sesiunea 2, să facem votul la început, după care sesiunea de discuții importante să o facem după vot, avem și cafea și masă, și tot, putem dezbate foarte bine.

De asemenea în buletinul de vot este un document galben, „opțiuni participanți”. Să votăm modul cum să votăm – varianta a sau b. Varianta a este clasică – se bifează toți cei 228 de delegați la național. Asta presupune că comisia trebuie să numere 228 de oameni. Varianta a doua este mai simplă, se bifează 13 persoane care vor fi supleanți, și practic ceilalți sunt delegați.

Aș vrea întâi să supunem la vot deschis să facem în prima parte a evenimentului sesiunea de vot.

Se votează: 162 voturi pentru, 9 împotriva, o abținere.

Practic primul vot este pozitiv, facem întâi votarea. Imediat supunem la vot comisia de numărare.

Aș vrea acum să propunem varianta de vot, avem două variante, A și B. În varianta A se bifează 228 de persoane în calitate de delegați, ceea ce înseamnă ca și comisia să numere 228 de locuri, probabil durează până mâine. În varianta B se bifează 13 persoane ca supleanți, ceea ce înseamnă că colegii vor număra doar 13, vom avea mai mult timp pentru discuții. Supun la vot, încep cu varianta B.

Se votează: 160 voturi pentru, 19 voturi împotriva și 4 abțineri.

Vă mulțumim foarte mult, practic mergem pe varianta B de vot, în care se votează 13 persoane în calitate de supleanți, deci echipa de numărare va termina undeva la ora 14:00. Mulțumim pentru înțelegere.

Bogdan Brănescu – Există posibilitatea ca din cei 241 să vedem dacă dorește cineva să fie supleant?

Emil Ivănescu – Pentru a ușura demersul, vă întrebăm dacă din cei din sală care s-au înscris doresc să fie supleanți, în caz că poate în iunie poate nu ajungeți.

Nu se oferă nimeni din sală.

Mai avem 2 runde de alegeri deschise, va trebui să alegem secretariatul conferinței și comisia de numărare și verificare a votului. Mulțumesc și colegilor de la național, președintele Ștefan Bâlici, vicepreședinții Mihaela Hărmănescu și Dan Felix Paraschiv sunt alături de noi și voi dezbate împreună în sesiunea a doua.

Să trecem rapid la alegerea secretariatului conferinței. Avem nevoie de 3 membri, cine se înscrie? Este destul de simplu, se stă la masă. Toată conferința este înregistrată dar trebuie făcută această procedură. Cine dorește să fie? Avem nevoie de 3 colegi.

S-au înscris Mihai Medvedovici, Mihai Munteanu și Ioana Dăescu.

Se votează: 180 voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere.

Vă rog foarte mult să remarcați, cei din comisia de numărare a voturilor nu trebuie să fie delegați. Să nu fiți pe lista de delegați.

Se prezintă cei care s-au înscris pentru comisia de numărare a voturilor: Tudor Antemir, Lăcraru Mihaela, Ștefania Trifan, Răzvan Lăcraru, Claudia Bingel, Paul Valentin, Laura Vulpe.

Se votează cei 7 membri ai Comisiei de numărare a voturilor: 189 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri.

Paul Valentin va fi președintele comisiei.

Mulțumim colegilor că ne fac viața mai ușoară.

Un alt moment important, se anunță deschiderea listei luărilor de cuvânt privind documentele conferinței naționale. Înscrierile se primesc între orele 10:20 – 10:30.

S-au înscris următorii:

Octavian Ungureanu

Monica Lotreanu

Dan Baci

Sergiu Petrea

Bogdan Ivanovici

Eduard Epure.

Tofan Bogdan

Emil Ivănescu – După prezentarea noastră, îl invit pe Ștefan Bâlici să vină la prezidiu și să ia cuvântul.

Facem o prezentare a site-ului nostru, acolo de fapt se află toate acțiunile și documentele înregistrate. Noi avem practic 3 direcții de acțiune – Profesia, Bucureștiul și Comunitatea OAR București pe care am construit-o în jurul sediului nostru. Acelea sunt direcțiile principale de acțiune strategică pe care am construit diferite evenimente, multe din ele sunt prezente pe site, însă pentru această conferință lucrăm acum la câteva acțiuni și am postat astăzi o serie de platforme la care lucrăm și care conțin de fapt toate acțiunile pe diverse componente pe care le facem.

În secțiunea „profesia” am pus practic 3 platforme – DPC, formare continuă OAR București, este în lucru de fapt, toate aceste materiale sunt în lucru, le-am postat astăzi pentru a le vedea, probabil în 2-3 luni le definitivăm. Practic această platformă conține toate cursurile organizate în mandat, ateliere, prelegeri, toate lucrurile care intrau în DPC. Majoritatea, mai ales cursuri, sunt gratuite, pe 3 direcții – antreprenoriat, tehnologii, oraș. Platforma va conține toate cursurile pe care OAR București le-a făcut

de la înființare până acum. De exemplu cursul de auditor energetic, primul program cu titlatura de curs organizat de noi. În mandatul dlui Sturdza vedeta a fost cursul de case pasive, acum noi desfășurăm mai multe cursuri care pot fi încadrate în DPC.

Programul principal al nostru a fost Arhitect Antreprenor, cursuri, prelegeri și workshopuri pentru dezvoltare, management, etc. Toate se găsesc aici în detaliu, cel mai nou este managementul financiar al firmei de arhitectură. Majoritatea sunt gratuite, cu excepția cursului de manager care este însoțit cu examen, tot tacâmul, ministerul educației și așa mai departe. Noi am realizat până acum cam 200 de arhitecți atestați ca manageri. Știm foarte bine, în profesie mergi la o licitație, reprezinți firma, trebuie să ai acest act. Și apoi trebuie să înțelegem cum gândește această profesie de manager. Am făcut inclusiv cursuri de negociere pentru arhitecți stagiaari. Toate sunt descrise aici.

Avem de asemenea cursuri, ateliere legate de materiale. Le mulțumesc partenerilor care susțin aceste workshopuri.

Cele legate de oraș sunt diverse acțiuni, inclusiv podcasturile.

Platforma este deschisă, poți face cont, în funcție de participările la programe cei înscriși primesc și diplome, beneficiezi de mai multe lucruri. Majoritatea colegilor s-au înscris aici.

O altă platformă la care lucrăm este bursa de joburi pentru arhitectură și urbanism, este încă în lucru. Ceea ce o diferențiază de alte platforme de joburi este că avem inclusiv joburile pe administrație, mai rare. Datorită parteneriatelor bune cu primăriile din București, majoritatea apelează la noi ca să își promoveze posturile. Sunt și firme care apelează, colegi de-ai noștri. Avem și pentru stagiaari, etc.

Apoi este un studiu pe care l-am început anul trecut pe salariul arhitecților în fiecare țară din UE, dar acest salariu, inclusiv stagiaarii, sunt făcute în contextul economic al fiecărei țări. Este draft, dar în linii mari este făcut, vom discuta niște lucruri aici. L-am creat folosind mai multe platforme. Unele sunt platforme internaționale de joburi.

Invităm și colegii de la național să discutăm aceste tabele. Într-o perioadă de câteva luni vom vedea ce facem cu ele.

Tot aici găsiți spațiul B2B Hub OARB, un sprijin pe care îl dăm colegilor care n-au birouri, se pot întâlni cu clienți și colaboratori la noi. Avem tot ce le trebuie, inclusiv colegii de la secretariat.

O altă platformă interesantă este "onorarii pentru arhitecți" - în lucru, inițiată de grupul de lucru al lui Bogdan Fezi. Cartează toate metodele de onorarii, este foarte interesant, un grup de lucru în care majoritatea colegilor de aici sunt înscriși. Am început discuții interesante și vă invităm la evenimentul care va fi generat de acesta. Inclusiv această platformă va povesti despre ceea ce înseamnă programul SICA. Împreună cu colega Yvonne ne ocupăm de partea aceasta de platformă, plus programul de întâlniri cu

arhitecții pe diferite teme – Dialoguri Deschise – la care au participat foarte mulți dintre voi.

Dacă vreți detalii, Yvonne este aici. Pregătim și un ghid pentru proiectare, în 2025.

Un alt material foarte interesant este Glosarul de Termeni pentru arhitectură și construcții, primul glosar care cartează toate definițiile termenilor de arhitectură și construcții. Am făcut această inițiativă în mandatul trecut, când totul era blocat cu primăriile. Aveam nevoie de acțiuni pozitive, am creat grupul acela de dialog cu primăriile și le-am rugat să ne dea termenii care blochează sau întârzie autorizarea. Am făcut asta, este foarte interesant, este o cartare mai importantă.

Andrei Fenyo are un grup de lucru interesant legat de Planul de Situație, cum ar trebui să arate un plan de situație corect pentru primărie. Toate detaliile le puteți afla de la colegii aici de fata.

Tot în direcția profesie avem biblioteca ASRO, o acțiune specială datorată parteneriatului cu ei, am abonat 500 de colegi la standarde. Asta am reușit să o facem și cu ajutorul partenerilor, este o acțiune care funcționează foarte bine, suntem parteneri acolo, avem colegi care ne reprezintă la ASRO și ne dezvoltăm mai departe.

Mai avem monitorizarea dovezilor, am ajuns la anul 2024.

Pe componenta „București” ne-am axat pe concursuri și podcasturi, eforturi cu primarii de a-i aduce la masa dialogului. Mai este Raportul pentru București, Agenda Urbană cu 10 teme pentru bucureșteni, o platformă interesantă coordonată de Irina Meliță cu principalele lucruri pe care le cerem administrației despre București, spațiul public și componentele lui. Am folosit această platformă și la alegerile locale.

Mai avem Platforma „112 patrimoniu”, mulțumim Iuliei Stanciu și grupului ei de lucru, lui Dorothee Hasnaș și echipei care a construit toată această acțiune care a devenit foarte vizibilă.

Avem și platforma de concursuri, a fost o direcție a noastră să convingem autoritățile din București să adopte această modalitate de achiziție publică. Lucrurile sunt complicate, este un efort al nostru de a convinge autoritățile din București să adopte astfel de proceduri, cumva este lupta noastră. Practic, după 2 mandate, Bucureștiul s-a redeschis acestor proceduri, multe primării apelează la concursuri. Facem asta împreună cu OAR Național, departamentul concursuri. Dar diplomația și toate ușile deschise le-am obținut cu toți primarii cu care am creat legăturile. Sperăm ca aceste legături să meargă și în zona autorizării și a celorlalte demersuri, o zonă complicată.

În ceea ce privește concursurile, ultimul concurs oficial încheiat este Colentina Lakes. Precizez că am dezvoltat și concursuri cu ONG-uri și parteneri privați.

Astfel, împreună cu ASAR-ul am organizat concursul pentru prima Tabără Incluzivă din România. Concursurile cu primăria au fost Lacul Morii, Dâmbovița River, Chioșcul de flori, toate acestea realizate cu primăriile din sectoarele 2, 6 și 3. Precizează că acum

suntem în discuții cu sectorul 1 și PMB. De altfel, după postarea noastră legată de Depoul Victoria în care am cerut concurs de soluții, PMB ne-a invitat la o discuție să vadă dacă este util concursul, noi am zis că este.

Este un întreg demers legat de concursuri, încercăm să convingem autoritatea să folosească concursurile ca achiziție publică.

Anuala de Arhitectură București o știți foarte bine.

Mai este programul de Podcast-uri, unele legate de oraș, altele pe alte teme. De asemenea am reușit pentru prima oară să aducem personalități politice la noi în filială. Majoritatea personalităților care au venit la noi ocupă acum posturi importante: Primarul Capitalei, Primarul Sectorului 1, Viceprimarul Capitalei, Primarul Sectorului 2, Ministrul Energiei, funcții puternice cu care putem colabora. Noi am deschis ușile pentru o colaborare politică pe toate planurile. A fost un efort intens și util pe care îl continuăm.

O altă direcție de activitate este aceea privind Comunitate OAR București și are mai multe acțiuni printre care spațiul de expoziții EXPO HUB - oamenii se înscriu, este un program gratuit pentru membri, colegii noștri ajută la montajul expozițiilor.

La final avem o listă de beneficii pentru membrii OAR București, foarte multe lucruri pe care le facem în perioada aceasta.

Vă mulțumesc, sunt sigur că vor fi și întrebări și critici, dar le discutăm în partea a doua.

Îl invit întâi pe Ștefan Bâlici să ia cuvântul ca să explicăm puțin.

Ca să deschidem sesiunea de vot, te rog să spui câteva cuvinte despre vot.

Ștefan Bâlici – Mulțumesc, sunt aici și în calitate de membru OAR București și în calitate de invitat. Acum exprimăm votul pentru delegații la conferința națională, dar după pauză urmează dezbateră, partea cea mai importantă a zilei, dincolo de desemnarea delegaților.

Organizația noastră funcționează pe principiul democrației reprezentative, prin care ne desemnăm reprezentanții în foruri. Forul superior de conducere este Conferința Națională, care funcționează prin delegați desemnați de filiale. Este un moment important, dar și cel de după pauza, dezbateră care se înscrie în tot ceea ce s-a întâmplat după 18 martie când am declanșat transparența decizională, consultare a membrilor pentru proiectele de reglementare internă și consolidare a organizației prin grupurile de lucru constituite în cadrul CN-ului.

Sunt documente pe agendă acum, elaborate de colegii care și-au oferit disponibilitatea și capacitatea în cadrul grupurilor de lucru, documente care au fost începute pe baza documentării și consultării filialelor și care au ajuns în primăvară sub forma de documente supuse consultării.

18 martie – 18 aprilie, perioada reglementată pentru consultarea internă este importantă pentru că această consultare constă în posibilitatea ca fiecare dintre noi să se exprime pe aceste proiecte, cu amendamente. Toate amendamentele propuse de membri direct și prin filiale vor fi transmise către grupurile de lucru care le vor analiza și vor integra propunerile utile în raport cu abordarea generală și chestiunile particulare ale fiecărui document. Rezultatul va fi proiectul amendat pentru fiecare dintre cele 4 documente, supus apoi aprobării CN-ului. În ședința CN-ului se dezbate forma finală a documentelor, sunt invitați autorii amendamentelor respinse pentru a le susține și se ia decizia prin vot a formei finale, pentru a fi transmisă conferinței naționale. Acolo vom vota pe cele 4 documente, vor fi 4 voturi. Cam aceasta este procedura pe scurt.

Este foarte importantă posibilitatea de discuție și contribuție din partea membrilor. Suntem aproape la finalul seriei de conferințe teritoriale extraordinare. Toate au fost prilejuri bune de dezbateri, în urma lor se vor formula propuneri de amendare a documentelor de pe agendă. Este important să lucrăm împreună pe aceste documente și să dezbaterem bazându-ne pe informare corectă, cunoașterea procedurilor și funcțiilor OAR. Ce poate face, prin ce mecanisme și în ce fel. Asta vrem să facem, să îmbunătățim acest mecanism.

Vă doresc dezbateri interesante, suntem aici cu colegii mei, mulțumesc pentru invitație.

Emil Ivănescu – Încă o dată înainte de vot, am ales varianta B, vă rog să bifați minim 13 persoane în calitate de supleanți. Am pus acum urnele, perioada de vot este de o oră.

La ora 12:00 vom ridica urnele, după care vă invităm la o masă sperăm copioasă, timp de o oră, după care vom începe dezbaterile. În timpul acesta colegii care reprezintă comisia de numărare a voturilor se retrag și numără voturile.

Pentru orice alte întrebări suntem aici.

Se votează supleanții.

Pauză de cafea

Emil Ivănescu – este ora 12:00, ridicăm urnele. Mulțumim Comisiei de verificare și numărare a voturilor, ei se vor retrage, sala este exact unde este sala de masă, se urcă și este exact la nivelul de deasupra. Să sperăm că va merge totul relativ repede. Facem în felul următor – pentru că masa nu a fost încă pusă, facem aceste 2 ore de dezbateri și apoi luăm masa la 14:00. Dacă vreți o pauză la ora 13:00 putem lua o pauză, dar propun să dezbateri 2 ore și de la ora 14:00 vă invit la masă.

Se decide să fie întâi dezbaterile și apoi masa.

Comisia de numărare a voturilor se retrage cu urnele și începe numărătoarea.

Emil Ivănescu – Vă rugăm să îi invitați pe colegi în sală, avem 8 colegi care s-au înscris la cuvânt.

Aș vrea să începem prin a mulțumi partenerilor evenimentului nostru, sunt partenerii cu care noi lucrăm.

Le mulțumim foarte mult și suntem alături la toate evenimentele pe care le organizăm anul acesta.

Înainte de a începe, în primul rând noi o să coborâm, discuția o să fie undeva jos, voiam să vă spunem 2-3 minute pe care le vom deconta. Noi la filiala OAR București în momentul când am început demersul cu transparența, repet, a explicat Ștefan Bâlici, perioada este de transparență prin urmare invitația este de a aduce amendamente la toate articolele puse în dezbatere în aceste 30 de zile. Noi de-a lungul timpului am tot discutat. Perioada a fost destul de scurtă. Am lucrat efectiv, am luat articol cu articol.

Sunt mai mulți colegi din CT, am invitat și colegi din afara CT-ului să participe, oameni care au aplecare spre zona regulamentară, legislativă. Am lucrat împreună 30 de zile.

Când a fost metodologia supusă dezbaterii am lucrat împreună. Pe lângă acest grup de acțiune, pentru a avea o optică cât mai puternică asupra fiecărei linii de articol am invitat mai multe filiale din țară să lucrăm împreună pe aceste documente. În felul acesta am creat de fapt o colaborare cu OAR Timișoara, OAR Iași, OAR Dobrogea, OAR Bihor. Am vrut așa fiindcă aceste articole sunt importante și greutatea lucrului acesta este că trebuie să răspundă corect filialelor mici și mari.

Am creat acest grup, am lucrat pe metodologie și acum. A fost un demers destul de greu pentru că a trebuit să ne adunăm cu toții, dar am reușit să lucrăm.

La noi la filială câțiva colegi ne-au transmis documente, unele dintre ele erau fix pe articole și am putut să le integrăm în aceste documente comune cu filialele. Ele se vor duce către OAR Național, grupurile de lucru. Ele au propuneri și motivații.

L-am rugat pe Cristian Zaharia să ne facă toate Excel-urile de lucru, am lucrat pe materiale ca la minister. Practic și colegii din țară și cei din grupul de acțiune au avut acces la aceste materiale, ulterior le-a trimis și naționalul.

A mai fost un demers în grupul de lucru președinți unde am discutat o parte dintre aceste lucruri, materiale propuse de OAR Național prin grupul de lucru. Vă arat foarte rapid, ca să știți. Sunt aceste Excel-uri în care noi am adunat datele, unde este culoare suntem noi, colegii din grupul de acțiune monitorizare dar și din țară. Practic sinteza aceasta o trimitem către OAR Național. Am făcut și un punct de vedere comun cu amendamentele cele mai importante care trebuie luate în calcul și modificate. Este greu în timp scurt să lucrezi pe documente atât de importante. Invitația este să trimiteți către OAR Național observațiile voastre, le putem trimite și noi, vă dăm acces pe Google Drive. 20 de persoane au scris deja aici comentarii pertinente.

Ștefan Bâlici – Cunoașteți deja conținutul materialelor. Amintesc doar care a fost intenția noastră. În ceea ce privește ROF și regulamentul cadru al filialelor am avut în vedere în primul rând eficientizarea funcționării acestor foruri ale noastre interne prin

introducerea de proceduri digitale, în primul rând posibilitatea de a avea ședințe și vot digital, ceea ce ne lipsea din rațiuni obiective din reglementările existente.

Ne-a interesat eficientizarea raportului dintre forurile OAR, contragerea forurilor de conducere care astăzi sunt definite direct proporțional cu numărul de membri, noi ne-am propus să îi limităm pentru eficientizare. De asemenea, ne-am propus să punem în acord cu reglementari legislative și să facem corecturi acolo unde am sesizat ca sunt probleme/piedici care derivă din felul în care este formulată Legea 184 și din felul în care lucrurile sunt detaliate în regulamentele noastre. Ne-a interesat eficientizarea funcționării organizației. Dacă ați parcurs documentele ați văzut că majoritatea modificărilor propuse sunt în acest sens.

În privința codului deontologic, am vrut să schimbăm abordarea acestui document pentru a cuprinde și prevederi de etică profesională – sunt prevederi obligatorii, cele deontologice, norme cu caracter intern și cele cu caracter de recomandare care țin de etica profesională. Am vrut să aibă și un rol didactic pentru membrii noștri, ca să tindem către o practică profesională cât mai bine pusă în acord cu exigențele profesionale și etice pe care le dorim.

Despre hotărârea de indexare a cotizațiilor, aici motivația este derivată din realitatea economică a organizației de azi, care a ajuns în urma păstrării neschimbate a cotizației timp de 25 de ani în situația în care cotizațiile reprezintă 30% din veniturile necesare pentru funcționare. Restul sunt alte surse – taxa de dovadă, care este plătită de un procent mic de colegi.

Doar 65% din arhitecții cu drept de semnătură au solicitat dovada – cam 4000 de membri care susțin 50% din venituri, noi fiind 11000. Cifrele acestea arată o dezechilibrare a structurilor de venituri a OAR ca urmare a perioadei îndelungate în care cotizația a rămas aceeași dar serviciile OAR au crescut. A mai fost pe agenda OAR acum câțiva ani când s-a pornit un proces de reorganizare a OAR care s-a respins.

Am propus mărirea cotizației aplicând rata inflației aplicată la valoarea mai mică a cotizației stabilite în 2005, o indexare cu factor comun raportată la sumele actuale. A fost propunerea gândită în ideea în care nu este vorba de o reformare a sistemului de taxe și cotizații, ar avea nevoie de modificarea Legii 184 pentru a ne permite flexibilitate aici. Acum în Legea 184 este definită cotizația ca valoare unică, anuală, pe categorii de membri. Avem o formulare clară în lege care nu ne dă posibilitatea să analizăm scenarii progresive sau variabile, raportate la veniturile membrilor. Peste tot a apărut discuția asta în urma consultărilor cu filialele, dar legea nu ne permite lucrul acesta.

În viitor, pe măsură ce proiectul de modificare a Legii 184 va putea fi pus în mișcare și vom putea opera modificări în lege, sigur că și discuțiile noastre nu doar despre cotizații, ci și despre alte subiecte importante, vor putea fi reluate. Tot în lege este stabilit faptul că comisiile de disciplină se constituie în cadrul filialelor teritoriale, și o altă discuție recurentă este cea despre o comisie de disciplină care să acopere mai

multe filiale, pentru a rupe legătura dintre comisie și membrii filialei respective. Nu se poate face asta fiindcă legea nu permite, și sunt mai multe subiecte.

Și în privința cotizațiilor ne-am limitat la identificarea unui factor aplicat la structura actuală a cotizațiilor. O eventuală discuție despre modificarea categoriilor de membri, a plafoanelor de cotizații etc., poate avea loc când vom avea o bază legală mai flexibilă.

Știți că am organizat webinarii, vom mai organiza. Ultimul lucru pe care îl spun este că, așa cum am zis și mai devreme, la începutul zilei, perioada aceasta este importantă pentru că ne permite să luăm în considerare amendamente, propuneri pe care le faceți și care vor fi votate în conferința națională.

Emil Ivănescu – Îl rugam pe Octavian Ungureanu să ia cuvântul, fiecare are câteva minute.

Octavian Ungureanu – Tot a lansat discuția domnul Bălici despre documentele puse în transparență, citesc câteva cuvinte despre motivele pentru care nu ar trebui mărită cotizația: nu are o fundamentare reală, argumentele prezentate nu sunt fundamentate nici în privința cotizațiilor actuale. Nu sunt singura sursă de finanțare, nu ați prezentat scenarii de diversificare a surselor de finanțare.

Se citește petiția.

Sunt 1100 de semnături, sunt 4-5 persoane care nu au număr TNA, sunt arhitecți absolvenți care urmau să se înscrie, vă pot da prin sondaj și datele de contact să le verificați. Vă propun ca, la viitoarea conferință, să avem un vot online direct pentru alegerea forurilor de conducere de la distanță, să facem conferințele online și direct.

Dacă voi fi ales delegat, voi face această propunere și în conferința națională, ca toți arhitecții să fie delegați și să voteze online, să încercăm să dăm o direcție ordinului.

Monica Lotreanu – Stimată reuniune, urmează să dau citire unui text de 700 de cuvinte spre a-mi exprima, scurt și cuprinzător, opinia.

Pentru cei născuți ieri și alaltăieri în organizație, am fost primul secretar general al Ordinului, din octombrie 2001 până în martie 2003. Nu am fost eliminată ca în decembrie 2014, mi-am prezentat demisia președintelui Șerban Sturdza fiindcă mă epuizaseră ostilitățile inevitabile oricărui început și fiindcă cedasem, asemenea unor colegi din conducerile OAR și ale filialelor, tentației de a concepe și gestiona proiecte culturale în arhitectură, arte vizuale și patrimoniu cultural.

Dacă spun cu alint „aller anfang ist schwer” invoc o constatare edulcorată a începuturilor organizației: o lege prost extrudată prin filiera legislativă a Parlamentului, fără norme de aplicare, fără modele de regulamente și cod deontologic, fără sediu social, fără sprijin financiar de stat sau credit bancar pentru a pune pe picioare prima organizație a exercitării profesiei reglementate după 1948, solicitată de chiar bifarea preaderării la Uniunea Europeană. Și, vae nobis, față cu opoziția unei părți însemnate a arhitecților care chestionau moralitatea și oportunitatea instituirii unui drept de

semnătură contract drepturilor profesionale izvorâte din titlul academic. Acestui adagiu centrifug i s-a adăugat în timp cel revendicativ: ce face Ordinul pentru noi, în schimbul cotizației? Primul s-a stins, al doilea străbate vremurile...

Sper că astfel, colegi mai tineri, îi veți privi mai înțelegător pe cei care au fondat și condus organizația în acei ani, mai ales la cei din staff-urile Ordinului și Filialei București, foarte puțini servind și azi breasla. Fiindcă și anticul Hesiod spunea în „Zile și munci”: Începutul este jumătate din muncă!

Pentru amatorii de cifre, la un număr aproximativ de 5000 de membri după anul de grație 2002, echipa Ordinului număra 5 angajați cu carte de muncă, un proeminent avocat pe contract. Iar filiala București avea 3-4 angajați funcționând, ca și Ordinul, tot în găzduirea Universității de Arhitectură. La înscrierea participării de azi dimineață, mi-au revenit în minte imaginile înscrierilor la conferințele din 2002, 2006, 2010, 2011, 2014..., când Ordinul și filiala București își trimiteau reciproc angajații în secretariate și echipa cu ecuson.

Chiar dacă numărul membrilor înscriși a crescut, probabil, de cca. 2.5 ori, atribuțiile conferite de societate prin lege Ordinului au rămas aceleași de la înființare:

- a) Protejează și promovează calitatea produsului de arhitectură și urbanism;
- b) Urmărește exercitarea competentă și calificată a profesiei în respectul codului deontologic al acesteia;
- c) Propune reglementări legislative și normative specifice, în vederea promovării lor;
- d) Reprezintă interesele membrilor săi în fața autorităților publice și administrative, precum și în organisme profesionale internaționale;
- e) În exclusivitate, acordă arhitecților dreptul de semnătură și gestionează Tabloul Național al Arhitecților.

Astăzi, pentru îndeplinirea aceluiași atribuții legale, Ordinul din Pictor Verona are 23 de angajați în Revisal și numeroși colaboratori externi pe contract de reprezentare avocațială sau de prestări servicii, iar filiala noastră din Sf. Constantin are 12 angajați în Revisal și 5 colaboratori externi (informații din site-urile internet).

Comparațiile cu trecutul nu trebuie să fie o frână în calea dezvoltării și reformării, ci un factor de rezonabilitate, de regândire a oportunității unor acțiuni și programe care depășesc vizibil și chestionabil (și auditabil, pe alocuri) competențele organizației, conducând la nevoi bugetare sporite: cotizației de membru i s-a adăugat în ultimii ani taxarea emiterii dovezii pe proiect semnat, iar din 2007 timbrul arhitecturii, ajuns la încasări de invidiat și pentru o autoritate sau instituție publică, primejduind aplicarea Legii 35/1994 pentru toți beneficiarii acestei taxe parafiscale. Opinia mea e că timbrul a fost instrumentat de Ordin spre a deturna contestatarii cu recurentul: „ce face Ordinul pentru noi, în schimbul cotizației?” și a fideliza aleșii în forurile de conducere și comisii. Am ajuns să ne luptăm orbește în chestiunea măririi și indexării cotizației de membru al OAR, neglijând ținta și, ca să concluzionez cele 700 de cuvinte: miza Conferinței

Naționale Extraordinaire din iunie nu este propunerea privind cotizația, ci propunerile de modificare ale ROF, Regulamentului-cadru și Codului deontologic al profesiei.

Am început cu istorie, termin cu istorie: inițiativele președintelui Țigănaș de reglementare și reformă ale Ordinului din 2017 au fost „picate” de plenul Conferinței naționale extraordinare la vot, iar celor ale președintelui Găvozdea în 2020 le-a pus capac pandemia. Suntem în fața momentului 2025 și mă opresc din comentarii.

Depun textul la secretariatul conferinței și solicit înregistrare. Mulțumesc.

Dan Baci – Bună ziua, dragi colegi, aș vrea să validez cu voi un lucru. Ridicați mâna cei care ați făcut observații la documentele puse în dezbatere de către OAR. Am să fac referire la trei aspecte importante ale acestei dezbateri.

1. Forma și procedura

OAR a pus la dispoziția membrilor, ca bază de lucru, o formă tabelară în PDF, needitabilă, și o formă electronică de depunere a observațiilor, greoaie, neadaptată acestui scop. Nu ați ajuns mulți să lucrați acolo – permite vizualizarea a doar 31 de caractere introduse. Nu are asocierea corectă a unui standard juridic universal acceptat, un standard al Parlamentului. Este o formă greoaie; nu cred că i-a fost validată utilitatea nici de membrii grupului de lucru. Este un instrument care, consider eu, nu este util – am putea renunța la el pentru niște economii de buget.

Am intrat luni, 24 martie, în posesia unor documente corecte (tabel Excel pus la dispoziție cu circuit intern la OAR București) și le-am distribuit colegilor pe internet. Întreb de ce OAR nu a trimis pe mail sau pe site și această formă comună. Am încheiat considerațiile pe procedură.

2. Standardul de lucru

Există un standard universal acceptat de lucru, acela al Parlamentului, care pune în tabel pe patru coloane asocieri între articolele ce se modifică, în corespondență orizontală. Nu este respectată regula nici în acel tabel – instrumentul de lucru cel mai util prezentat.

3. Claritatea intervențiilor

Nu există o regulă clară a descrierii intervenției de amendare. Se folosesc mai multe reguli, creând un cadru logic neunitar.

- Greșeli de ortografie; numerotări aberante; lucruri inacceptabile.
- Textele motivărilor modificărilor sunt de multe ori poziționate greșit.

Concluzionând: pe formă, este o părere personală, cred că documentele nu ar trece de o validare juridică de rutină. Trebuie discutată calitatea persoanelor care le-au generat, pregătirea lor de specialitate pe partea juridică, mecanismele de control intern și validarea internă a calității documentului. În această formă, nu ar fi trebuit să iasă către noi. Sunt servicii de o calitate îndoielnică, după părerea mea.

4. Alte observații

Majoritatea amendamentelor au rol de reglare și armonizare. Sunt lucruri de sintetizat.

În ROF OAR există amendamente care intră în conflict cu ierarhia forurilor de conducere: se iau atribuții conferinței naționale în favoarea forurilor inferioare, neconform cu prevederile actuale ale ROF și ale Legii 184. Se lasă loc abuzului instituțional, existând posibilități de săvârșire de contravenții și infracțiuni.

În ROF filiale am găsit un singur loc cu o problemă: o eroare procedurală.

În Codul deontologic sunt multe formulări incorecte, raportate la cadrul legal extern.

În concluzie, atât procedural, cât și formal și pe fond, documentele amintite, împreună cu decizia ilegală de majorare a taxei, nu întrunesc condițiile pentru a se constitui ca documente ale conferinței naționale extraordinare. Mă voi adresa comisiei de disciplină; poate vor reveni asupra deciziei de prezentare a acestor documente. Poate se oprește procedura de organizare a conferinței naționale

Sergiu Petrea – Bună ziua. Greu de continuat. Voi face un pas în spate și voi încerca să vă spun de ce este important pentru reprezentanți să meargă la vot în iunie și să voteze în funcție de niște considerente.

La nivelul Consiliului Național, OAR București este la sub 20% dintre membri; dacă ar fi să fie un calcul proporțional, noi avem 100 de reprezentanți la 10 000 de oameni. Azi eram 250 de oameni în sală din 3633. Interesul este la cote extrem de joase. Ajungem să ne facem singuri rău pentru că este foarte importantă implicarea, mai ales acum când există această procedură de transparență decizională. Cred că fiecare dintre noi ar trebui să aducă amendamente. Modul în care au fost făcute aceste regulamente, sunt un început, nu poate trece așa.

Apoi, anul viitor se fac 25 de ani de la înființarea OAR, care a venit ca un ajutor pentru membri. Trebuia să rezolve concurența neloială, semnătura de complezență, statutul arhitectului care nici după 25 de ani nu este clar. Mai nou ar trebui să răspundă blocajelor din administrație și abuzurilor legiuitorilor. OAR a refuzat bătălia grea și s-a dus într-o zonă caldă în care facem regulamente, organizăm concursuri, facem DPC, ghiduri etc. Avem nevoie de cineva să se bată pentru noi. Lăsăm partea frumoasă a profesiei pentru pace; pe câștiguri bune vom avea timp să ne perfecționăm și să citim cărți.

Problema este că nu există posibilitatea de a se vota mandatat. Cei care vor participa la conferință nu vor vota în baza unui mandat al filialei, ci cum consideră ei, ceea ce este o problemă. De aceea aș ruga filiala ca, după ce avem lista făcută, să organizăm o ședință în care să stăm de vorbă despre interesul filialei și despre realitatea care ne presează în filială. Repet, pe cei din vest nu îi interesează blocajele din București, nu știu de ele, nu au o problemă. Rugămintea este să avem măcar o ședință de informare: citiți regulamentele, aduceți amendamente și votați în consecință, fiindcă în forma

actuală regulamentele vor fi un deserviciu mare pentru noi — mai mare decât un beneficiu.

Emil Ivănescu – Mulțumim, noi avem această întâlnire în program, de discuție pe documentele respective.

Bogdan Ivanovici – S-au spus deja multe lucruri legate de formă, fond, dar nu s-a spus despre corelare. Toate cele trei documente propuse spre modificare au grave zone de necorelare între ele și în interiorul lor. Atât ROF, care repetă unele lucruri, cât și celelalte nu își găsesc logica, se suprapun sau, mai rău, adaugă la lege.

Printre observațiile mele (pe care le voi trimite) găsim, de exemplu, DPC – în ROF se vorbește despre formare profesională continuă. Formarea se face în timpul facultății. Acum suntem în practică: dacă vrem să facem ceva, trebuie DPC, deși nu este în atribuțiile OAR. Am zis asta și în CN, dar nu le-a plăcut unora.

Taxa de dovadă este, din punctul meu de vedere, nelegală. Dovada este definită în normele de aplicare a Legii 184, acolo unde apare și dreptul de semnătură. Atunci trebuie finanțată din cotizație, pentru că OAR se finanțează în principal din cotizație.

Chestiunile acestea nu sunt noi – le-am transmis în scris și pregătesc o acțiune în instanță pentru anularea taxei de dovadă. Dacă se va da o sentință pozitivă, va afecta foarte tare filialele, care în prezent fac mai mult decât ar trebui.

Nu am văzut justificări în audituri pentru activitățile filialelor. Activitățile acelea se încadrează în lege? Unele da, altele nu. Ce cheltuieli au fost acolo? Unele trebuie eliminate; să ne restrângem la ce putem face conform legii, să protejăm practica și membrii – este atribuția noastră prin lege, avem o responsabilitate mare față de public. Dacă nu ne facem treaba cum trebuie, avem România pe care o vedem: foarte „colorată”. În ultima vreme, există spații private care nu îndeplinesc condițiile stabilite de lege.

Înapoi la documente – ele vor mai suferi modificări în urma acestor consultări. Eu o să trimit observațiile într-un format Excel; nu poți trimite linie cu linie, mai ales când trebuie corelate mai multe articole, așa că așa voi proceda. Trebuie să atragem atenția grupului de lucru pentru regulamente și grupului de lucru pentru cotizații că orice fac trebuie justificat și, mai important, formulările trebuie să fie coerente și clare. Există reguli pentru tehnica legislativă. Trebuie să existe și pedepse, atât pentru noi, ca exercitanți ai dreptului de semnătură, cât și pentru cei care conduc OAR.

Așa cum sunt acum documentele, trebuie respinse; abia aștept să văd o formă încheiată, finală, după ce s-au preluat toate observațiile. Dacă pică din nou, vom reveni în 2017, ceea ce ar fi o problemă.

Propunerea mea este să vină cu machete de modificări: trecem asta, ele sunt corelative – acestea modifică ROF-ul-cadru etc. Dacă votăm iar pachetul de modificări în forma actuală, ele vor fi dăunătoare nouă. Cum au spus și colegii: citiți, faceți-vă timp, vă va afecta în mod direct

Emil Ivănescu – Ne-au mai rugat 3 colegi față de cei actuali să ia cuvântul după. Mai avem acum 3 colegi și ar mai vrea încă 3. Sunteți de acord să prelungim?

Participanții la conferință sunt de acord.

Eduard Epure – Bună ziua. Sunt foarte multe modificări în regulamente, am făcut un Excel, atrag atenția asupra unui fapt. Candidații la CN trebuie votați în filiala teritorială de 50%+1 dintre membrii cu drept de vot care participă la conferință. Acest lucru nu este în lege.

Ulterior, candidații se aleg în ordinea voturilor. Practic, noi limităm numărul candidaților în conferința teritorială fără o bază legală. Legea 184 spune că sunt alese forurile de conducere, comisiile, prin vot secret, în niciun caz delegații, iar asta nu a fost modificat în regulament.

Sunt multe probleme: scăpări, necoordonare, iar se introduce DPC ușor ca o obligație în loc să fie un drept, iar se mută cotizația, taxa de reluare și de înscriere la CD. Ar trebui să rămână la CN, și multe altele pe care le vom trimite prin Excel. Asta voiam să vă spun, poate modificați acest articol.

Bogdan Tofan – Bună ziua. Mi-am notat câteva lucruri, mulțumesc colegilor care au scos în evidență anumite curențe. Îmi aduc aminte de ședința de înființare a OAR, am fost în UAR care a născut OAR și m-am ocupat de elaborarea TNA. După aceea s-a înființat OAR. Când am început activitatea la OAR am avut norocul să avem un prieten foarte bun care a promovat Legea 184 – arh. Viorel Hurduc a reușit să facă promovarea acestei legi despre care toată lumea vorbește acum.

Există o lipsă de reprezentare în forurile de conducere ale arhitecților; eu cred că acest procent mic de participanți este cumva o consecință a acestui fapt – cei care reprezintă OAR nu o fac, de fapt, sau există o incompatibilitate. Cred că toți arhitecții din România ar trebui să fie liberi participanți la aceste conferințe și să nu existe delegări. Să fie acest fenomen de deschidere a porților către arhitecți și ei să-și aleagă reprezentanții, care să fie legitimi.

În breaslă există o lipsă de interes pentru activitatea forurilor de conducere, datorită lipsei de reprezentare. Apreciez activitatea membrilor forurilor de conducere – ei lucrează, dar rezultatele trebuie să fie unele care, deocamdată, nu sunt. Se depune efort într-o direcție greșită, după părerea mea.

Am remarcat că se dorește introducerea semnăturii electronice – este unul dintre puținele lucruri bune pe care le văd în viitor, o modernizare. Îmi pare rău că astăzi s-a făcut acest vot „cu degetul”. Trebuie creat un sistem electronic în care toți membrii să poată vota civilizat; suntem în 2025.

Vreau să vă amintesc că arhitecții sunt vârf de piramidă profesională. Ei dau de lucru tuturor profesiunilor de sub ei, conduc colective și nasc proiecte complexe. Acest lucru nu se reflectă în viața lor. Există o preocupare pentru calitatea arhitecturii, dar care este calitatea vieții arhitecților? Este foarte scăzută acum. Cred în mentorat în

arhitectură; cred că ar trebui să ne deschidem nu doar administrativ, ci și cultural și formativ față de tinerii arhitecți.

Eu am o firmă de arhitectură din 1990; am vrut să am biroul meu de arhitectură. Apoi a apărut Legea din 1991 și am înființat firma de arhitectură. Au fost diverse discuții: cum să facem, să fim ca avocații sau cu SRL. La un moment dat s-au luat hotărâri să fim SRL – nu cred că este corect. Cred că și aspectul ăsta ar trebui discutat.

Vă mai semnalez niște lucruri – arhitecții își câștigă pâinea din profesia lor. Acum mulți nu o pot face din cauza faptului că procesele administrative sunt blocate abuziv. Arhitectul nu este plătit pentru că cineva nu dă avizul conform legii, și nimeni nu îi dă în judecată pe cei care ar trebui să dea avizul. Cred că OAR ar trebui să ia poziție. Mai sunt și alte aspecte – arhitecții sunt băgați în tot felul de procese administrative care ne afectează grav.

Emil Ivănescu – Apropo de SRL, am făcut o serie de evenimente prin care să explicăm problema cu SRL-urile.

George Tohăneanu – Bună ziua. La fel ca și acum 3 ani când am aflat despre invitația la participarea la această conferință teritorială extraordinară, m-am întrebat dacă chiar trebuie să ne întâlnim. Cum au vorbit câțiva colegi înaintea mea, mi se pare că avem foarte mult tendința să resetăm la 0 orice discuții, să discutăm asimptotic față de un subiect fără a-l atinge. Eu acum aș vrea să pun niște întrebări destul de clare, mai multe.

D-le președinte Ivănescu, avem art. 7 alin. c) și d) din ROF filiale, care se referă la niște drepturi ale membrilor – acela de a fi informați despre activitatea filialei și de a avea acces la documentele filialei. Eu am fost acum o săptămână până la secretariat, am vorbit cu dna Burcuș și am cerut procesele verbale de la ședințele de CT, pentru că pe site ultimul proces-verbal este cel din iulie 2024 și ar lipsi vreo trei. Nu înțeleg de ce nu sunt disponibile. Dna Burcuș mi-a zis că se mai lucrează la ele ca să fie conforme, dar nu înțeleg de ce; ședințele încep cu validarea PV-urilor. Unde sunt aceste PV-uri? Am nevoie de ele.

Apoi, pentru dl. Bălici, o întrebare. De ce vorbim azi, aici, la București, într-un cadru impropriu, despre ce se va discuta în transparența decizională și ce se va discuta la conferința națională? Are vreo relevanță ce spunem acum la București pentru acest proces de dezbatere asupra schimbărilor ce vor să fie introduse în aceste documente? Și conferința națională – mă întreb, în baza a ce a fost convocată; de ce? Vă explic imediat.

Avem Legea 184, care impune un principiu obligatoriu al reprezentativității. Noi avem 18 reprezentanți ai OAR București în CN din cele 44 de locuri la care avem dreptul. Este obligatoriu să se ocupe aceste 44 de locuri, altminteri CN nu funcționează statutar și legal. Din 2022, CN funcționează ilegal și orice hotărâre emisă de acesta are valoare nulă; oricine de pe stradă poate contesta. OAR este de interes public, cum se

definește. Orice cetățean, dacă știe ce pârgii să acționeze, poate spune că OAR nu funcționează legal acum.

Referitor la Conferința Națională, ea nu are cum să fie convocată de un CN neconstituit legal.

Același lucru se poate spune despre Conferința Teritorială de aici, de la București. Dacă țineți minte, în iunie 2022, pe lângă faptul că semnalăm că OAR București era în divorț cu baza electorală, să zicem, a arhitecților din București, am întrebat prezidiul în baza a ce ne întrunim, pentru că a fost o Conferință Extraordinară convocată de dl. Președinte Ivănescu care nu are atribuții de convocare a Conferinței Teritoriale. Astea sunt probleme ale OAR București și OAR Național.

Au trecut 3 ani din 2022 și problemele acestea, pe care eu le consider extrem de grave, pentru că organizația este vulnerabilă, continuă; oricine poate face rău organizației cu puțină pricepere. Acestea sunt problemele reale ale organizației, despre ele ar trebui să vorbim, lăsând pentru alt moment – altă conferință – să decidă dacă se schimbă ceva la regulament, cod deontologic, etc.

Viorel Pleșca – Bună ziua. Aș fi dorit să adresez forurilor de conducere o invitație cu privire la transparența decizională a modului de calcul al cotizației. S-a amintit aici despre faptul că nu există o bază argumentată despre modul de calcul al cuantumului cotizației, iar invitația mea, alăturându-se acestor observații, este că ar trebui să privim stabilirea cuantumului cotizației ca pe propriul business. Facturăm, ducem în spate o firmă, evaluăm bugetul.

În stabilirea cotizației cred că argumentul suprem ar fi transparența veniturilor, cheltuielilor filialelor, naționalului etc. Am observat că raporturile de buget se rezumă la prezentarea unor grafice, procente; ne-am amuzat că însumarea procentelor prezentate depășea 100%. Eu mi-aș dori, pentru acest exercițiu bugetar, să știm ce cheltuiie Ordinul și pentru ce mărim cotizația, la ce valoare. Nu vreau să spun că nu sunt de acord cu 1.400 lei – poate găsiți argumente să ne cereți mai mult – dar aceste argumente nu țin de subiectivitate, ci de contabilitate și exercițiu bugetar.

Aceste metode trebuie să rezulte și din modul în care dvs. prezentați bugetul și stabiliți cuantumul cotizației: cifre seci, valori, nu procente. Impactul a ceea ce se întâmplă printr-un quantum sau altul este altceva, dar trebuie să porniți de la cifre seci.

Al doilea lucru – discutăm despre o transparență decizională și ne propunem discuții și dezbateri despre ROF, deontologie, cotizații etc. Să ne imaginăm faptul că există greșeli și, dacă acceptați dezbateri, să vă asumați o atitudine constructivă și să acceptați că, dacă nu le veți putea modifica coerent în timpul propus astfel încât lucrurile să fie bune pentru breaslă, să prelungiți termenele și să schimbați datele la care o conferință extraordinară poate rezolva coerent lucrurile. Nu ne grăbim; mai putem sta doi ani, dar să facem ceva bun pentru breaslă și pentru reprezentativitatea meseriei.

Bogdan Bobic – Bună ziua, mă numesc Bogdan Bobic, sunt arhitect ca și dumneavoastră. În general, când ceri ceva trebuie să vezi ce oferi pentru ce ceri; pun câteva întrebări. De cinci ani de zile, PMB nu a aprobat niciun PUZ. Ce a făcut OAR pentru treaba asta? Între timp, guvernul a decis scutirea de la plata impozitelor pentru niște profesii din construcții. Dacă ai de luat avize de oriunde, am să întreb dacă știți cât durează, ce umilințe se petrec acolo și ce a făcut ordinul.

Înainte de a cere ceva, trebuie să și oferi ceva. OAR este cvasi-absent din ce se întâmplă în București. A trebuit să intervină niște privați — OAR ce a făcut pentru asta? OAR nu face nimic pentru membrii cu drept de semnătură din capitală. Din punctul meu de vedere, nu face nimic, în afară de faptul că încasează bani pentru lucrările noastre, și nici nu cred că va face.

Am fost pus pe o listă neagră pentru că am făcut trei propuneri – o colaborare între OAR, care încasează venituri, UAR care ne poate oferi pensii și RUR, pentru buna desfășurare a meseriei noastre în această capitală. Am propus existența unui departament juridic, condus de cineva cu studii de Drept, care să amendeze toate propunerile legislative care privesc meseria noastră.

Am propus să existe un grup care, atunci când se discută în Parlament lucruri ce ne privesc direct, să tatoneze respectiva comisie și să avem delegați. Toate acestea au fost luate în răs.

OAR București nu face nimic pentru situația din București. Am luat prima autorizație de construire acum fix treizeci de ani. În același timp, ne ocupăm de DPC – nu avem nevoie de asta, pentru că din ce am învățat eu la facultate nu a mai rămas decât foarte puțin; practica ne învață altfel. Nu înțeleg despre ce regulamente vorbim de fiecare dată când discutăm.

Momentan, OAR, în toate comisiile și cu toate inițiativele, nu își îndeplinește singura menire – aceea de a apăra drepturile arhitecților cu drept de semnătură. OAR are menirea să ateste că eu am drept de semnătură; altceva e apă de ploaie pe care o pot rezolva singur. Dacă conducerea nu poate rezolva drepturile care trebuie apărute, tot restul este o glumă proastă.

Emil Ivănescu – Voi da punct cu punct răspuns aici, sunt multe greșeli.

Silviu Chițu – Aș vrea să vorbesc puțin despre o analiză a ce s-a prezentat la începutul discuției, despre argumentele pentru mărirea cotizației. Se vorbește, în primul rând, despre inflație, dar mărirea taxei este mai mult decât dublu propusă, ca o propunere minimă de creștere a acestei taxe și nu prea reflectă rata inflației.

Al doilea argument este faptul că OAR este finanțat 30 % din aceste taxe. Acest fapt este cumva normal – nu trebuie să fie nici mai mult, nici mai puțin – iar analiza faptului că restul provine din alte finanțări ar trebui, de fapt, să ridice un semn de întrebare pentru OAR. Faptul că înțelegem că „nu mai există bani” înseamnă, de fapt, că nu sunt atât de multe proiecte autorizate. De ce? Așa cum au spus și colegii mai devreme:

relația cu autoritățile este din ce în ce mai dificilă – e greu să obții avize și să autorizezi. De multe ori, avizele sunt respinse sub pretextul că ar fi date ilegal. De aceea nici OAR nu are finanțare: ar trebui să își pună întrebarea din timp, nu să vină cu solicitări acum, când ne este dificil.

Din punctul de vedere al multora dintre noi, OAR ar trebui să ne protejeze și să ne ajute prioritar în relația cu autoritățile. Pe de altă parte, în administrație lucrează și arhitecți, dar ei nu pot interveni subiectiv – ar trebui să intervină doar când nu respectăm indicatorii urbanistici sau cerințele tehnice. Din perspectiva noastră, OAR-ul trebuie să intervină aici și să ne sprijine eficient în dialogul cu administrația și autoritățile.

Emil Ivănescu – Bună ziua. Mi-am notat câteva lucruri. Noi, OAR București împreună cu UAR și cu RUR, acum 3 ani am semnat un protocol de colaborare și foarte multe lucruri le-am făcut împreună.

Ce voiam să vă zic apropo de PUG. Nu știu dacă mai este dl. Rector aici. Trăim niște perioade politice dificile și Bucureștiul este în campanie electorală de un an și jumătate, un lucru complicat de gestionat. Este adevărat ce ați spus vizavi de autorizații, noi am scris Primăriei Municipiului București, am vorbit și cu primăriile de sector, este un grup mai vechi de dialog cu primăriile. În perioada aceasta de câteva luni activitatea a fost mai puțin intensă din cauza acestor momente.

Împreună cu Costin Hazarian, consilier la PMB, cu Consiliul General și cu UAUIM, am făcut un eveniment privind reluarea PUG-ului, la Camera de Comerț București: am adus 20 de politicieni din toate partidele politice. La două-trei zile dl. Rector a fost sunat că se va semna documentul de către Primarul General. Au început să se întâlnească.

Iar, aveți foarte multă dreptate, și noi suntem în această situație. Nu este OK, noi dorim o relație cu primăriile; cu primăriile de sector o avem, chiar ieri am discutat la Primăria Sectorului 1 despre platforma de certificate de urbanism online. Problema este că acest moment este foarte politic în mediul din București. Îmi pare rău, colegii noștri din administrație nu s-au purtat cum ar fi trebuit. Este important ca în aceste momente de jocuri foarte politice să ținem OAR București în echilibru.

Am făcut, cel puțin anul trecut, declarația noastră, a arhitecților de aici, cu CT-ul, privind problemele pe care noi le întâmpinăm – autorizații de construire întârziate etc.; le-am pus public, le-am promovat. Din păcate, unele medii nu s-au mișcat pentru că era campanie politică. Am adus oameni politici. Când ați văzut să vină oameni politici la o organizație profesională? Noi am construit această posibilitate a dialogului când ușile erau foarte închise. Înțelegem, toți proiectăm, facem lucruri, ne luptăm pentru calitate, dar vă mulțumesc că ați spus aceste lucruri; sunt niște lucruri foarte importante.

Într-adevăr, ce ați zis despre departamentul juridic este foarte bine. Dar ai nevoie de doi-trei oameni angajați, plătiți, atunci când sunt cazuri foarte speciale ale filialei avem și colaborare cu case mari de avocatură; bugetul nu ne-a permis să avem departament juridic. Noi ar trebui să avem și alte departamente; v-am arătat acțiunile noastre în

curs, lucruri foarte utile pentru colegii arhitecți. Lucrurile acestea, pentru a le ține la unison, ar trebui să avem departamente pentru fiecare - Ex. DPC, concursuri, comunicare etc.

Pentru a ține filiala la unison noi am mers pe această cale și ne-am descurcat în felul acesta, făcând foarte multe acțiuni. Cum puteți spune că nu aveți nevoie de cursuri? Orice organizație profesională la nivel european prevede formarea continuă. Cum se face ea este altă discuție, dar noi am făcut multe lucruri gratuite pentru colegii noștri. Am avut primul curs din România pentru negocieri, pentru stagiați. A fost foarte bun. Cursul acesta despre managementul firmei de arhitectură – dumneavoastră aveți experiență dar sunt mulți tineri care nu au experiență în problema conducerii unei firme de arhitectură.

La primărie, departamentele de urbanism ne-au prezentat proiectele cu greșeli; toată lumea greșește dar unele încalcă legea. I-am rugat pe toți de la Primărie: dacă afirmați că sunt lucruri care încalcă legea, aveți Comisia de Disciplină unde puteți reclama dacă vedeți lucruri false – nu au făcut asta. Trebuie să recunoaștem că toate părțile au probleme și propune să stăm să discutăm despre ele.

Într-adevăr, apărarea drepturilor arhitecților este importantă; în același timp este foarte grea. Am reușit să creăm această platformă de dialog cu tot mediul politic care este importantă pentru București. Faptul că sunt aceste concursuri – cinci concursuri, să organizezi concurs înseamnă să convingi o autoritate publică să facă achiziție publică prin concurs, nu prin licitație cu prețul cel mai mic, ca să aibă bucureștenii spații publice de calitate.

Am încercat să convingem și pentru programele de arhitectură publică dar este foarte greu să convingi o autoritate – noi ne întâlnim cu aparatele juridice, achiziții, filiala cu departamentul de concursuri. Toate aceste concursuri din București au fost făcute în urma acestui efort.

Înțeleg și accept toată critica dură, fiindcă este o situație foarte grea în București și noi încercăm să navigăm perioada aceasta; am luat poziție public, am spus – poate dvs. vreți mai ferm – dar am făcut-o în mod public, am vorbit despre întârzieri și probleme de avizare.

Bogdan Bobic – Îmi cer scuze că am declanșat această discuție în contradictoriu, problema nu este de a face presiuni, ci de a crea cadrul legislativ.

Dacă vrei să lucrezi pe zone protejate, PUZ-ul poate fi înlocuit de concurs, dar asta trebuie să devină inițiativă legislativă. Când eu spun despre un departament juridic, la asta mă refer.

Faptul că dvs. negociați cu cei de la primării, asta nu rezolvă situația. Situația se rezolvă prin legi simple și clare.

Pe de altă parte, faptul că există proiecte cu greșeli — sunt într-o comisie de urbanism de 20 de ani, am văzut nenumărate lucruri — este din cauza cadrului legislativ extrem

de neclar. Încă se pune întrebarea care este înălțimea maximă a unei clădiri. Primul lucru care trebuie gândit este un cadru legislativ care să așeze profesia între artă și tehnică, unde îi este locul. Acum depindem de prea mulți factori birocratici. Ex.: DSP spune că, dacă e piscină privată, nu mai trebuie să respecti regulile; dacă este publică, da, avem o problemă.

Cadrul legislativ nu este în regulă, nu este problema de PUG, ci de rea-voință a unui individ care a încălcat legea și a trebuit să intervină CCR. I s-a spus unui beneficiar al meu că trebuia să știe că PUZ-ul este ilegal, ceea ce e absurd. Este vorba de fermitate, de impus punctul de vedere. Restul regulamentelor pur și simplu nu interesează pe nimeni.

Emil Ivănescu – Mai zic ceva – această idee cu legea este perfect corectă, realitatea este că tu trebuie să arăți o necesitate. Asta am făcut noi, acum trebuie făcut ce ați spus pe partea de concursuri.

Bogdan Bobic – Poate fi lege locală.

Emil Ivănescu – Este dificil să faci concurs pe PUZ. Se poate face lucrul acesta dar mult mai greu. Sunt multe aspecte, am înțeles ce ați spus.

Andrei Fenyo – Da, ideal ar fi să avem legi mai bune, mai bine armonizate, făcute de oameni care știu ce fac, totul să fie perfect și foarte clar.

Din păcate nu există acest mediu legal, nu există contextul favorabil pentru a avea legi mai bune, mai bine scrise, nu avem contextul nici capacitatea de a scrie legi mai bune. Dacă cineva îmi demonstrează că se poate modifica legislația construcțiilor în așa fel încât să fie perfectă și bună pentru noi, nu se poate.

Mecanismele actuale prin care legislația este scrisă și rescrisă fac ca ea să fie mereu într-un deficit de calitate. Principala variantă cu care se lucrează este aceea de a completa, adăuga, nu avem un sistem de evaluare la nivel legislativ al textului de lege, și dacă se adună mințile cele mai luminate legile vor ieși tot prost.

Dacă așteptăm că cineva va veni și va face pentru noi legi mai bune, se înșală. Dacă credem că noi în OAR avem oameni care să facă legi mai bune pentru noi, ne înșelăm, legea este făcută de toți oamenii care participă la acest proiect legislativ, iar ei sunt oameni imperfecti.

Avem o problemă legată de cum formulăm textele legislative. Avem în discuție un cod deontologic, două regulamente, sunt așa cum sunt. Dacă adunăm 10 juriști și îi punem să scrie o legislație pentru arhitecți, am comenta foarte mult. Nu asta este problema. Faptul că în fața unui funcționar, nu suntem în stare să spunem care este înălțimea maximă a clădirii, este o problemă a noastră. Am fost întrebat care este cota care se ia în calcul pentru balcon, dacă se ia în calcul la CUT sau nu. Dacă noi întrebăm care este cota care se ia în calcul, avem o problemă. Nu va veni nimeni să facă treaba în locul nostru.

Mai avem o problemă – după ce a existat tot acest demers de rezolvare în instanță a problemelor legate de construire și vrem funcționari care răspund pe nume propriu pentru ce fac, nu vor interpreta în niciun fel. Și toată reacția privind interpretarea la literă a textului de lege este și rezultatul faptului că o grămadă de lucruri au fost rezolvate în instanță. Judecătorul nu gândește ca noi, îl interpretează strict cum crede de cuviință. În momentul de față, dacă este să avem o viață mai bună, noi ca arhitecți, în primul rând trebuie să încercăm ca noi ca arhitecți să fim mai uniți și să avem o poziție coerentă. Nimeni nu va veni să ne facă ordine – noi trebuie să știm ce înseamnă toate lucrurile

Laurențiu Diaconu – Care este primul lucru care se întâmplă atunci când un coleg de-ai noștri vrea să intre în administrație? Este pus să renunțe la dreptul de semnătură. Nu este corect ca arhitecții șefi să nu aibă voie să profeseze în alte UAT. Nu avem o problemă să creștem cotizația dacă ne simțim apărați și ne ajutați să câștigăm mai mulți bani.

Olivia Collavini – Avem o problemă de reprezentare, mă repet constant. Nu este corect că nu avem oameni care să știe să lucreze pe regulamente.

Laurențiu Diaconu – Ați spus ca mulți arhitecți nu au noțiuni de bază, ce ați făcut în această privință?

Andrei Fenyo – Pot să vă dau exemplul situației stabilirii categoriei de importanță. Am ajuns să facem un material în acest sens. Avem o problemă.

Emil Ivănescu – Vrem să trimitem materialele în formatul acela Excel și voiam să cer votul conferinței să trimitem amendamentele în acest format.

Se votează în unanimitate pentru.

Ștefan Bâlici – O să încerc să le iau pe rând problemele ridicate de dvs. în intervențiile pe care le-ați avut.

Forma documentului – s-au ridicat obiecții aici, este exact una dintre problemele care pot fi corectate. Dacă ați sesizat probleme de formă, acestea se corectează prin amendamentele depuse; nu trebuie să fie un punct de poticnire. Așa cum s-a spus și am recunoscut și eu, știm că există erori, pe unele le-am constatat direct noi, altele le-am aflat din întâlnirile cu voi; le corectăm.

Fondul – trebuie să ținem cont că suntem o organizație cu 11 000 de oameni, nu putem gândi la fel nici dacă ne dorim; ca atare, abordările pot fi diferite, ceea ce nu înseamnă că o propunere este greșită, dar aceasta este o ocazie de a formula propuneri de modificare, ele vor fi evaluate în GDL și în CN. Este un proces în care adaptăm și îmbunătățim documentele. Luați în considerare invitația să lucrăm împreună; aceasta a fost intenția. S-a formulat o înțelegere cu privire la calitatea oamenilor care au lucrat. Suntem arhitecți; GDL sunt formate din colegii noștri care s-au oferit să participe la

această misiune. Dacă avem îndoieli, formulăm amendamente; acesta este modul de lucru.

Colectarea amendamentelor – știu că este incomod, dar este singura formulă practică de a lucra cu multe propuneri. La ultimul document am avut o singură intervenție; acum ne-a fost clar că vor fi foarte multe intervenții, am apelat la formularele acestea care ne permit să extragem opiniile structurate pe articolele respective. GDL poate lucra deja pe propuneri structurate. Este forma practică pe care am găsit-o, dar asta nu exclude formatul Excel și altele. Deja avem un număr mare de propuneri trimise de colegii noștri care trebuie structurate și putem lucra cu ele.

DPC – nu este obligatoriu, nu există nicăieri prevedere unui sistem de DPC care să condiționeze dreptul de practică; asta s-a contestat acum câțiva ani, legarea unui sistem normat de DPC de posibilitatea de exercitare a DS. În continuare, DPC figurează în regulamentele noastre ca efect al prevederii din lege; la îndatoririle arhitectului scrie că trebuie să ne preocupăm de formarea profesională. Rămânem la nivelul de preocupare, recunoscut de toți ca importantă. Cineva a zis că oricum facem asta, nu înțeleg care este problema, când toți faceți evaluarea legislației, cadrul normativ tehnic, participați la conferințe etc. Dacă urmăriți programul național de DPC al OAR, document intern al nostru, veți vedea că faceți deja toate acestea. Este o falsă problemă, dar nu schimbăm abordarea prin regulamentul propus acum.

Ierarhia forurilor de conducere – s-a vorbit de un exces de putere care s-ar conferi CD sau CN. Nu este vorba de acaparare a puterii, ci de eficientizare. Există o prevedere în proiectul de ROF care vizează posibilitatea ca, prin acțiunea CD, să se elaboreze documente supuse aprobării CN (documente de reglementare internă). În prezent, acest lucru nu este în sarcina CD. Azi, ca să modificăm un articol din ROF, trebuie să constituim un GDL și să așteptăm 1–3 luni. Sunt situații în care e nevoie de minim 9 luni; avem nevoie de o reacție rapidă. Dacă propunerea asta a fost citită ca o acaparare a puterii, nu ne interesează acest aspect. Se poate formula un amendament care să prevadă că, în situații excepționale, pentru modificări necesare într-un timp scurt, CD poate interveni, iar intenția va fi clarificată prin text. Vă rog să aveți în vedere și acest argument când analizați documentele – intenția este de eficientizare, nu de concentrare a puterii.

Bugetul OAR – s-a vorbit despre auditare și prezentarea bugetului. Știm că avem propriul mecanism de auditare – comisia de cenzori se întrunește regulat, analizează cheltuielile OAR și produce un raport prezentat la încheierea exercițiului financiar; comisia este formată din colegii care au candidat la acest rol și își îndeplinesc mandatul constant.

Transparența bugetelor – sunt publicate. Toți aveți acces în SIOAR la hotărârile CN: o dată pe an, după CN din decembrie, se publică proiecția bugetară pentru anul următor, iar după ședința din iunie se publică execuția bugetară a anului anterior și orice rectificări. Bugetele filialelor sunt publicate pe site-urile acestora; fiecare membru are acces.

Cotizațiile – reprezintă o cheltuială inclusă în structura de calcul a tarifului orar așa cum este gândită în SIC, integrat în sistemul informatic, pe o metodologie aprobată de ministerele de profil. Face parte din sistemul juridic național și poate fi invocată ca normativ în orice interacțiune. Nu impune tarife (contrar politicii UE privind libera concurență), ci oferă repere pentru calcul obiectiv al onorariului și negociere cu beneficiarii. În cadrul SIC, una dintre componente este metoda de calcul a tarifului orar, cu posibilitatea de introducere a diverselor cheltuieli. Cotizațiile către OAR sunt prevăzute, iar formularul ne permite să ne calculăm onorariul luând în calcul toate cheltuielile.

Silviu Chițu – Nu este corect să raportăm cotizația la tariful orar, fiindcă sunt arhitecți angajați care nu primesc salariu mai mare pentru ca li se mărește cotizația.

Dan Felix Paraschiv – Dacă firma folosește dreptul de semnătură al unui angajat, etic este să îi suporte cotizația.

Mihai Munteanu – Dreptul de semnătură nu este folosit de firme.

Mihai Lotreanu – Este nevoie de o reacție rapidă și atunci luați atribuția CN-ului de a forma grupuri de lucru. Aveți la dispoziție grupul de reacție rapidă și este responsabilitatea dvs. să propuneți o persoană care să se ocupe. Situația este o problemă de altă natură, dar vă arăt două lucruri – prevederea pe care ați invocat-o, dar dacă CD dă aviz negativ, orice propunere nu mai ajunge la CN pentru vot.

A doua chestiune – CD a făcut acest regulament în doi ani. Nu se știe ce ați modificat, ce ați tăiat. M-am uitat și eu pe formatul inițial, este un defect de redactare. Acest material este incongruent cu multe lucruri, sunt greșeli inclusiv de gramatică, sunt fraze fără cap și coadă. Între diversele articole nu există corespondent și nu dați temeiul de drept.

Ștefan Bâlici – Documentele au fost elaborate de grupurile de lucru care sunt conduse de vicepreședinți care fac parte din CD, dar asta nu înseamnă că documentele au fost elaborate de CD.

Procedura de validare este definită de regulament.

Sunt colegii noștri, au fost aleși în CN, și-au exprimat disponibilitatea de a fi în CD.

Dan Felix Paraschiv – Grupurile de lucru au fost constituite de cei care și-au pus timpul la dispoziție pentru acest scop, sunt colegii noștri, care încearcă să lucreze în interesul nostru. Colectăm feedback care se va vota în CN.

Ștefan Bâlici – Acum încercăm să reglăm împreună aceste lucruri.

Sergiu Petrea – Problema cu taxele este că noi acum punem o echivalență între o firmă cu 2 angajați cu DS care se bazează exclusiv pe ei și o firmă cu 10 angajați, o firmă de construcții care poate susține aceste cotizații fără a trece de avizare. Problema cu arhitecții angajați, mai ales la firmele de construcții, este mare. Cum îi

susținem pe cei care au 2 proiecte pe an? Ce facem dacă pică documentele? Mai așteptăm 2 ani?

Ștefan Bâlici – Scenariul principal este că lucrăm împreună pe aceste documente și ajungem la forme pe aceste documente care să fie agreate de membri și în conferința națională să avem niște documente care să întrunească votul delegaților. Îți pui problema și ce se întâmplă dacă nu – în cazul ROF este o situație neplăcută, pentru că noi prin ROF vrem să rezolvăm niște probleme de funcționare grave, cunoscute, mecanica votului care a produs deja un proces în instanță la ultima conferință națională, și continuând cu problemele care țin de alegerea reprezentanților, și acel procent de 50 % +1 care a fost menționat. Toate problemele acestea sunt soluționate prin acest proiect – nu contează pentru noi cei 7 de aici, ci să putem funcționa în toate cele 22 de filiale din țară mai bine, de aceea trebuie să îl facem să fie aprobat și să funcționăm mai bine, altfel înseamnă următoarea ocazie.

Apropo de cotizații – nimeni nu și-a asumat asta timp de 25 de ani, deși știau această problemă. Serviciile sunt mai multe decât la început – SIC, considerat de referință la nivel european, nu s-au cerut prezentări de organizații profesionale din Europa, la noi este utilizat de doar 30 % dintre membri; totul asta s-a întâmplat în ultimii 3 ani.

Concursurile sunt un alt obiectiv, avem 3 concursuri pe an, puțin, dar tot mai bine decât nimic. Am început acum să organizăm și în zona de sud a țării. Se întâmplă lucruri multe, nu sunt toate comunicate foarte corespunzător; noi avem doar o persoană, nu merge. Acum avem 3 persoane. Nu sunt aici ca ceva merge perfect, dar suntem conștienți că facem niște pași pentru funcționarea mai bună a OAR; asta ne dorim, avem nevoie de sprijinul dvs. pe aceste regulamente.

Spuneți că OAR nu face nimic pentru noi – spun “noi” pentru că și eu sunt membru, nu tratăm ce facem aici pentru o foamă de putere, nimeni nu face pentru putere. Spuneți că nu face OAR nimic pentru noi – cine este prezent în Parlament când se discută documente care ne privesc? Avem o singură persoană care face monitorizarea; este imposibil să acoperim tot și ne scapă de multe ori pe sub radar, dar altele nu ne scapă, suntem acolo. Cum suntem acolo? Cere timp, muncă de cunoaștere etc. CATUC este foarte sus în rândul priorităților noastre; fusese suspendată discuția anul trecut. A revenit pe agenda Camerei, ne-am prezentat la comisii, am reluat amendamentele, le-am explicat grupurilor parlamentare, și amendamentele privesc aspecte care se discută aici. Apoi discutăm cu ministerele cu impact asupra noastră. Ne-am întâlnit cu ministrul secretar de stat la Dezvoltare, am discutat despre proiectul nostru de modificare a Legii 184, sperăm că va demara procesul. Urmează să ne întâlnim cu ministrul de Finanțe, despre eliminarea facilităților fiscale pentru arhitecți – este clar că ele nu se vor întoarce, dar trebuie să discutăm despre ce poate compensa. Să nu credeți că ne spuneți lucruri pe care nu le cunoaștem; pentru toate, în măsura capacității, avem o propunere, o măsură, o discuție. Avem în așteptare o întâlnire cu arhitectul șef pentru a discuta problema autorizării.

La fel cu ISC – la nivel național am avut întâlniri cu inspectorul general, la IGSU la fel, despre interacțiunea arhitecților cu colectivele care avizează. Măsurile ale lor și altele care trebuie să se transpună în cursuri. Pe toată linia sunt contacte stabilite, decizii luate; asta face OAR pentru noi, la nivelul ordinului național. Asta trebuie să se facă: interacțiune cu administrația.

Nu trag concluzia că este minunat, dar de asta trebuie să modificăm regulamentele pentru a ne eficientiza lucrul și creșterea de capacitate financiară.

Mihai Munteanu – Sunt 2 categorii de probleme pe care aș vrea să le evidențiez. Le-am mai menționat și în CN. Eu, personal, știu că OAR face lucruri; problema este una de comunicare, care se transformă într-o problemă de percepție. Singurele lucruri vizibile sunt Anuale, Bienale, cursuri, comisii și comitete ale acelorași oameni. Impactul asupra arhitecților care trăiesc din proiectare este perceput ca aproape inexistent. Până nu se schimbă asta, degeaba forurile de conducere spun că lucrează, degeaba. Consider că, dacă sunt 9.000 din 11.000 care nu percep așa, situația este clară.

Eu nu bănuiesc pe nimeni de rea-credință. Da, sunt diferențe de opinii pe care le-am mai avut, dar nu zic că sunt făcute cu rea-credință. Sunt sigur că ele sunt făcute în mod greșit și fără a fi bine manageriate. Explic imediat de ce. Am solicitat și în CN să ni se prezinte materialele la care se lucrează. Mi s-a zis să trimitem amendamente pe ce avem—degeaba. Amendamentele fac ca materialele să fie total noi. Faptul că un regulament este structurat complet diferit îl face un document nou, greu de urmărit. Doi ani au lucrat cinci oameni, a fost revizuit de juriști, deci e puțin probabil ca, în acest timp, să fie preluate toate amendamentele propuse de toți și puse coerent într-un document. De aceea voi sugera, când vom avea documentele finale, ca, dacă ele nu sunt la un nivel acceptabil ca text legislativ, să fie respinse în CN, astfel încât să reorganizăm o altă conferință și să declanșăm o nouă perioadă de transparență decizională. În ROF se vorbește de 30 de zile, dar nu e interzis să fie reluată.

Până la urmă, speram sincer ca din discuțiile ultimilor doi ani să văd o schimbare din partea voastră legată de observațiile și criticile noastre, dar nu văd asta. Cred că vom merge tot așa în nesfârșire, fără un plan bine pus la punct. Ceea ce ai spus tu legat de introducerea posibilității de a vă mișca mai repede — există grupul de reacție rapidă; nu înțeleg de ce nu-l putem menține. Propunerea voastră poate fi percepută ca o intenție de a trece pe lângă CN. Vorbim despre implicarea membrilor grupului de lucru. Foarte bine că lucrează, dar tocmai fiindcă nu au mai lucrat anterior la asta, documentele pe care se lucrează trebuiau puse în transparență: voi propune ca, dacă textele care vor ajunge cu amendamentele noastre nu sunt ce trebuie, să pice direct.

Ștefan Bâlici – Acesta este rolul conferinței naționale. Vă mulțumesc pentru participare și contribuție.

Ana Maria Zahariade – Problema este că se pun niște materiale care nu sunt perfecte, dar nicio lege nu va fi perfectă, se pun pe transparență pentru a participa la asta, iar

eu am asistat aici la un spectacol în care se făceau proiecte de intenție, în care se făceau și poze la fiecare vorbitor, mi s-a părut un proces puțin "trumpian". Este total necolegială chestia asta. S-au căznit niște colegi ai noștri, se fac îmbunătățiri, asta este scopul transparenței. Mi se pare bizar.

Emil Ivănescu – Vă felicit pentru efortul prin toată țara, dorința mea este ca amendamentele, cel puțin cele comune, chiar să fie preluate. Ne-am dori o discuție și cu departamentul juridic, dar sunt acolo niște puncte importante care trebuie să se regăsească într-o formă agreată.

Pauză de masă, discuții și cafea în așteptarea rezultatelor votului.

Revine în sală Comisia de numărare a voturilor – ora 14:50.

Emil Ivănescu – Invităm președintele comisiei de numărare a voturilor aici. Vrem să mulțumim încă o dată Comisiei de verificare și numărare a voturilor, colegilor care au acceptat, și bineînțeles dumneavoastră.

Paul Valentin – Îl rog pe dl. Ivănescu să citească Procesul Verbal întocmit de comisie.

Emil Ivănescu – Mulțumesc foarte mult.

Proces verbal din data de 12.04.2025. Comisia de verificare și numărare a voturilor comunică următoarele: din numărul total de membri cu drept de vot OAR București (3633), numărul total al membrilor cu drept de vot prezenți este cel de 214.

Numărul total de buletine de vot în urne: 204, din care 202 valabile și 2 buletine anulate. În urma centralizării voturilor, din cele 202 buletine de vot, comisia a stabilit că cele de 13 persoane cu calitatea de supleanți ai OAR București la Conferința Națională din 14-15 iunie 2025 sunt, în ordinea numărului de voturi, următoarele:

- Ștefan Bâlici, TNA 1710 – 122 voturi
- Ana Maria Zahariade, TNA 1987 – 104 voturi
- Șterban Sturdza, TNA 420 – 98 de voturi
- Bogdan Andrei Fezi, TNA 3465 – 95 de voturi
- Ștefan Ghenciulescu, TNA 1790 – 90 de voturi
- Robert Eugen Zotescu, TNA 5707 – 89 de voturi
- Yvonne Toader, TNA 7976 – 84 de voturi
- Cătălin Berescu, TNA 119 – 84 de voturi
- Raluca Munteanu, TNA 3936 – 82 de voturi
- Mircea Ochinciuc, TNA 1899 – 78 de voturi
- Daniela Calciu, TNA 11222 – 77 de voturi
- Mihaela Hărmănescu, TNA 5147 – 72 de voturi
- Cristina Olga Gociman, TNA 1126 – 71 de voturi

Membrii Comisiei de verificare și numărare a voturilor:

- Paul Valentin, Președinte
- Claudia Bingol
- Ștefania Trifan
- Tudor Antemir
- Mihaela Lăcraru
- Răzvan Lăcraru
- Laura Vulpe

Emil Ivănescu - Practic aceștia sunt supleanții noștri la conferință, restul sunt delegați. Paul Valentin a venit, a spus că este președintele comisiei de numărare a voturilor și m-a delegat pe mine să citesc Procesul Verbal întocmit de comisie.

Vă mulțumim, practic aceasta este echipa, adică cei 228 de colegi alături de cei 13 colegi supleanți.

Noi am vrea să vă mulțumim pentru prezență. Este o perioadă foarte complicată, noi ne-am chinuit și în continuare facem asta, să lucrăm pe toate documentele acestea.

Săptămâna viitoare vă rog să prezentăm ce am lucrat noi, toate aceste documente sintetizate, să avem o discuție. Dacă doriți și să ne trimiteți, noi o să preluăm în aceste Excel-uri, pe care, repet, le-am discutat cu filialele pe care le-am menționat. Se pare că se vor mai alătura și alte filiale în creionarea acestor amendamente. Ce este important de știut este că suntem în perioada în care acest lucru se face – se lucrează pe documente, se intervine, și naționalul trebuie să preia aceste lucruri și să le ducă mai departe.

Vă mulțumim foarte mult și ne vedem cât de curând.

În data de 25.04.2025 a fost încheiată redactarea prezentului **Proces Verbal al lucrărilor Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București a OAR care a avut loc sâmbătă 12.04.2025**

Membrii prezidiului Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București a OAR – sâmbătă 12 aprilie 2025

- arh. Emil Ivănescu, președintele OAR București
- arh. Andrei Fenyo, vicepreședinte OAR București
- arh. Ana Maria Zahariade, vicepreședinte OAR București



- arh. Bogdan Fezi, vicepreședinte OAR București

- arh. Yvonne Toader, vicepreședinte OAR București

- arh. Irina Meliță, vicepreședinte OAR București

- arh. Cătălin Berescu, trezorier OAR București

**Secretariatul Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București a
OAR – sâmbătă 12 aprilie 2025**

- arh. Mihai Munteanu

- arh. Ioana Dăescu

- arh. Mihai Medvedovici