

Filiala Teritorială București a OAR - Conferința Teritorială Ordinară de alegeri, 23 mai 2026

PROCES-VERBAL

al Conferinței Teritoriale Ordinare de alegeri a Filialei București a Ordinului Arhitecților din România

sâmbătă, 23 mai 2026

A. Convocarea conferinței, cadrul normativ și caracterul conferinței

- Conferința Teritorială Ordinară de alegeri a Filialei București a Ordinului Arhitecților din România a fost organizată în contextul procesului electoral OAR pentru mandatul 2026-2030 și în vederea desemnării reprezentanților filialei la Conferința Națională a OAR din 20-21 iunie 2026.
- Prin Hotărârea Consiliului Național al OAR nr. 1394 din 15.12.2025 a fost aprobată organizarea Conferinței Naționale ordinare a OAR pentru zilele de 20-21 iunie 2026, la București, precum și desemnarea delegaților filialelor prin conferințele teritoriale.
- Prin Hotărârea Consiliului de Conducere Teritorial al Filialei București nr. 748 din 27.03.2026 s-a aprobat organizarea și desfășurarea Conferinței Teritoriale de Alegeri a Filialei Teritoriale București a OAR, cu scopul votării forurilor de conducere și a comisiilor alese pentru mandatul 2026-2030.
- Prin Hotărârea Colegiului Director Teritorial al Filialei București nr. 861 din 07.04.2026 au fost stabilite regulile privind depunerea candidaturilor, alegerea delegaților și supleanților pentru Conferința Națională, propunerea candidaților filialei pentru Consiliul Național și constituirea Comisiei de verificare și validare a candidaturilor.
- Prima convocare a Conferinței a avut loc pe data de 16 mai 2026. La prima convocare Conferința Teritorială era legal constituită în prezența a 1.558 de membri, reprezentând majoritatea simplă a celor 3.113 membri cu drept de vot ai Filialei București a OAR, condiție care nu a fost îndeplinită la acea dată. La a doua convocare, Conferința este legal constituită din membrii prezenți.
- Conform Hotărârii CD nr. 861/07.04.2026, Conferința Teritorială este alcătuită din membrii Filialei Teritoriale București a OAR, iar participanți cu drept de vot sunt membrii care nu sunt suspendați disciplinar și nu au dreptul de semnătură suspendat ca sancțiune administrativă pentru neplata cotizației la data convocării conferinței.
- Conferința a avut caracter ordinar de alegeri, având ca obiect principal alegerea forurilor de conducere și a comisiilor alese ale Filialei București pentru mandatul 2026-2030, validarea candidaților filialei pentru Consiliul Național al OAR și desemnarea delegaților și supleanților Filialei București la Conferința Națională a OAR.

B. Data, locul desfășurării, participanții și structurile conferinței

- Conferința Teritorială Ordinară de alegeri a Filialei București a OAR s-a desfășurat sâmbătă, 23 mai 2026, la București, în Aula Magna a Palatului Patriarhiei Române, Aleea Dealul Mitropoliei nr. 24, sector 4, conform documentelor de organizare puse la dispoziție.
- În intervalul 08:30-10:30 a avut loc înregistrarea participanților, legitimarea cu C.I. sau legitimație OAR ștampilată la zi și distribuirea mapelor. În intervalul 10:30-11:00 a avut loc verificarea datelor membrilor înregistrați, necesare votului electronic.
- Conform Raportului Comisiei de Supraveghere a Voturilor, numărul de participanți înscrși pentru votul electronic a fost de 385.
- Comitetul de organizare, prevăzut prin Hotărârea Colegiului Director Teritorial nr. 861/07.04.2026, a fost format din arh. Laura Cristea, arh. Ioana Tarbă și arh. Lucian Corduneanu.
- Prezidiul Sesiunii I a fost compus, conform ordinii de zi, din:

arh. Emil Ivănescu	Președinte al Filialei București a OAR
arh. Yvonne Toader	Vicepreședinte al Filialei București a OAR
arh. Irina Meliță	Vicepreședinte al Filialei București a OAR
arh. Andrei Fenyo	Vicepreședinte al Filialei București a OAR
arh. Bogdan Fezi	Vicepreședinte al Filialei București a OAR
arh. Cătălin Berescu	trezorier

Moderatorul sesiunii a fost arh. Emil Ivănescu.

- Secretariatul Conferinței a fost supus aprobării prin vot deschis și a fost format din:

arh. Laura Vulpe
arh. Mihai Medvedovici
arh. Sorin Pura

- Comisia de Supraveghere a Voturilor, adaptarea comisiei de validare și numărare a voturilor în cazul votului electronic, a fost supusă aprobării Conferinței și a fost formată din:

arh. Mădălina-Elena Stoiciu	- președinte,
arh. Theodor-Alexandru Dinu-Panaiteanu	- membru
arh. Mihail Munteanu	- membru.

Comisia și-a desfășurat activitatea în perioada 23-24 mai 2026.

C. Ordinea de zi și voturile procedurale

Ordinea de zi a conferinței a fost structurată în două sesiuni:

- Sesiunea I, dedicată deschiderii lucrărilor, testului de vot electronic, aprobărilor procedurale, rapoartelor forurilor de conducere și comisiilor alese pentru mandatul 2022-2026, luărilor de cuvânt ale membrilor și descărcării de sarcini a conducerii;
- Sesiunea a II-a, dedicată prezentării candidaților, întrebărilor adresate candidaților la funcția de președinte, votului pentru candidații la Consiliul Național, delegații la Conferința Națională și forurile/comisiile alese ale filialei.

Conform raportului Comisiei de Supraveghere a Voturilor, prin vot deschis au fost supuse aprobării Conferinței următoarele întrebări și au fost consemnate următoarele rezultate:

- Organizarea mai multor tururi de scrutin pentru ocuparea locurilor pe liste, în vederea asigurării condiției ca toți cei aleși să aibă 50%+1 din voturile valabil exprimate: 215 voturi exprimate, 203 pentru, 12 împotrivă.
- Aprobarea ordinii de zi: 270 voturi exprimate, 257 pentru, 6 împotrivă, 7 abțineri.
- Aprobarea componenței Secretariatului Conferinței - Laura Vulpe, Mihai Medvedovici, Sorin Puran: 284 voturi exprimate, 270 pentru, 5 împotrivă, 9 abțineri.
- Aprobarea componenței Comisiei de Supraveghere a Voturilor - Theodor Dinu, Mădălina Stoiciu, Mihail Munteanu: 286 voturi exprimate, 276 pentru, 5 împotrivă, 5 abțineri.
- Descărcarea de sarcini a conducerii Filialei București a OAR pentru mandatul 2022-2026: 320 voturi exprimate, 271 pentru, 16 împotrivă, 33 abțineri.
- Aprobarea ca, la turul 3 de vot, ocuparea locurilor să se facă în ordinea voturilor obținute: 316 voturi exprimate, 281 pentru, 28 împotrivă, 7 abțineri.

D. Desfășurarea Sesiunii I - rapoarte, intervenții și descărcarea de sarcină

Sesiunea I a fost moderată de arh. Emil Ivănescu, Președinte al Filialei București a OAR. După testarea votului electronic și aprobarea punctelor procedurale, s-a anunțat deschiderea listei de luări de cuvânt ale membrilor, conform ordinii de zi.

D.1. Rapoarte ale forurilor de conducere și comisiilor alese

- **Arh. Emil Ivănescu**, Președintele Filialei București a OAR, a prezentat raportul forurilor de conducere pentru mandatul 2022-2026. A arătat că mandatul s-a desfășurat într-un context dificil pentru București și pentru profesie, dar că filiala lasă următoarei conduceri o organizație mai solidă funcțional și instituțional. A subliniat schimbarea strategiei de dialog, de la o relație aproape exclusivă cu Primăria Capitalei la dialog cu toate primăriile de sector și cu structurile lor tehnice. A prezentat activitatea filialei pe trei direcții: profesie, oraș/calitatea arhitecturii și comunitate. A enumerat instrumentele create sau continuate: glosarul de termeni, protocolul cu ASRO, inițierea standardului național de reprezentare tehnică a proiectului de arhitectură, programe de dezvoltare profesională, cursuri, ateliere, platforma DPC, bursă de joburi, studii privind salariile și onorariile, conferințe tematice, podcastul OAR București și concursurile de soluții.
- **Arh. Cătălin Berescu**, trezorerier, a prezentat raportul privind activitatea bugetară a filialei. A explicat evoluția veniturilor, efectul creșterii cotizației, rolul veniturilor din dovezi și din timbrul de arhitectură, erodarea valorii reale a cotizației și structura cheltuielilor. A precizat că filiala a crescut de la un buget de aproximativ 2,5 milioane lei la aproximativ 7,5 milioane lei și că disponibilul de trezorerie a crescut de la circa 400.000 lei la aproximativ 1,7 milioane lei, asigurând aproximativ șase luni de funcționare. A mulțumit personalului angajat al filialei pentru activitatea specializată și continuitate.
- **Arh. Astrid Rottman**, președinta Comisiei Teritoriale de Cenzori, a prezentat raportul general de activitate al Comisiei și raportul de descărcare de gestiune pentru mandatul 2022-2026, întocmit și semnat la 12 mai 2026. Comisia a verificat colectarea veniturilor, efectuarea cheltuielilor, administrarea patrimoniului, situațiile financiare și concordanța operațiunilor cu hotărârile și bugetele aprobate. Concluzia Comisiei a fost favorabilă: nu au fost constatate neconcordanțe între evidențele contabile, iar situațiile financiare oferă o imagine fidelă a patrimoniului și activității filialei. Comisia a formulat recomandări privind utilizarea SIOAR, fondurile grupurilor de lucru, decontarea proiectelor culturale și efectuarea concediilor de odihnă.
- **Arh. Roxana Catrinel Stoica**, președinta Comisiei Teritoriale de Disciplină, a prezentat raportul Comisiei de Disciplină. A arătat creșterea complexității sesizărilor, volumul mare de lucru, necesitatea redactării unor motivări detaliate și responsabilitatea ridicată a membrilor comisiei. A propus ca activitatea disciplinară să includă o componentă de prevenție și învățare, astfel încât cazurile soluționate să fie folosite pentru evitarea repetării unor situații similare. A prezentat activitatea statistică a comisiei în mandat, modul de lucru în complete de trei membri, digitalizarea documentelor, introducerea înregistrărilor ședințelor și rolul secretarului comisiei.

După prezentarea rapoartelor, arh. Emil Ivănescu a completat că filiala a urmărit atât dezvoltarea activității pe mai multe paliere, cât și menținerea unei prudențe financiare și a unei stabilități administrative. Au fost menționate extinderea spațiilor de expunere și activitate prin colaborări cu administrația, inclusiv spațiul din Piața Amzei și ExpoFlora din Parcul Herăstrău, precum și platforma 1.1.2 Patrimoniu.

D.2. Luări de cuvânt ale membrilor pe marginea activității filialei

- **Arh. Adrian Constantinescu** a solicitat clarificări privind două reprezentări grafice din raportul bugetar, referitoare la cheltuielile cu personalul. A fost indicată posibilitatea unei erori sau a unei diferențe de reprezentare, urmând ca aspectul să fie verificat prin contabilitate.
- **Arh. Florin-Nicolae Enache** a mulțumit membrilor prezenți și a ridicat problema reprezentativității, întrebând de ce lipsesc atât de mulți arhitecți de la conferință. A făcut distincția între OAR ca obligație legală și OAR ca proiect profesional și comunitar născut de fondatori, propunând un moment de reculegere în memoria victimelor de la Colectiv.
- **Arh. Mihai Munteanu** a vorbit despre activitatea sa ca responsabil de stagiu și despre importanța modului în care tinerii arhitecți sunt primiți în organizație. A cerut viitorilor membri ai Consiliului Național să asiste la interviurile de stagiu, pentru a înțelege direct procedura și pentru a contribui la o evaluare corectă și transparentă.
- **Arh. George Tohăneanu** a ridicat problema transparenței, menționând dificultăți în accesarea proceselor-verbale ale ședințelor de Consiliu Director și Consiliu Teritorial. A legat descărcarea de gestiune de evaluarea activității tuturor structurilor de conducere, nu doar a președintelui, și a propus compararea angajamentelor din scrisorile de intenție cu activitatea efectivă.
- **Arh. Mina Sava** a intervenit din perspectiva de arhitect practicant și mediator cultural, apreciind transformarea Casei OAR București într-un reper al culturii arhitecturii. A citit și un mesaj al arh. Codrin Trițescu, care a cerut ca viitoarea conducere să fie sprijin real pentru arhitecți în relația cu administrația și să urmărească un București cu anvergură europeană.
- **Arh. Olivia Collavini** a apreciat inițiativele OAR, dar a atras atenția asupra presiunii externe tot mai mari asupra profesiei, asupra tensiunilor reflectate în cazurile Comisiei de Disciplină, asupra vulnerabilității timbrului de arhitectură și asupra scăderii interesului pentru admiterea la arhitectură.
- **Arh. Monica Lotreanu** a semnalat riscul concentrării puterii de decizie prin cumularea candidaturilor la Consiliul Teritorial și Consiliul Național. A ridicat probleme de legitimitate, reprezentare, etică organizațională și conflict de interese, propunând formare și reguli mai clare pe această temă.
- **Cond. Arh. Costin Hazarian** a vorbit despre dialogul cu administrația locală, despre necesitatea implicării mai multor arhitecți practicieni în aceste discuții, despre percepția membrilor asupra creșterii cotizațiilor și despre necesitatea unei implicări sporite în finalizarea PUG București.
- **Arh. Dan Vucicovici** a propus ca noua conducere să acorde atenție și dimensiunii extra-profesionale a comunității arhitecților - sport, arte plastice, activități sociale și culturale - ca parte a construirii unei comunități profesionale active.

La finalul intervențiilor, arh. Emil Ivănescu a mulțumit vorbitorilor, a făcut clarificări privind transparența documentelor, a subliniat descărcările de gestiune realizate anual în Consiliul Teritorial și a legat observațiile formulate de componenta de comunitate dezvoltată în mandat.

D.3. Descărcarea de sarcini

Conferința a supus votului deschis descărcarea de sarcini a conducerii Filialei București a OAR pentru mandatul 2022-2026. Rezultatul consemnat în raportul Comisiei de Supraveghere a Voturilor a fost: 320 voturi exprimate, 271 pentru, 16 împotriva și 33 abțineri. În consecință, descărcarea de sarcini a fost aprobată.

E. Desfășurarea Sesiunii a II-a - prezentarea candidaților, întrebări și vot

Sesiunea a II-a a fost moderată de arh. Emil Ivănescu.

La începutul sesiunii au fost reamintite forurile și pozițiile pentru care se votează:

- Președintele filialei - 1 loc;
- Consiliul Teritorial - 26 de locuri;
- Comisia Teritorială de Cenzori - 2 membri titulari și 2 membri supleanți;
- Comisia Teritorială de Disciplină - 10 membri titulari și 5 membri supleanți;
- candidații la Consiliul Național - 33 de locuri ale filialei;
- delegații la Conferința Națională - 77 titulari și 3 supleanți;

Conform listelor puse la dispoziție pentru Conferință, au fost înregistrați:

- 7 candidați pentru funcția de președinte al filialei;
- 66 de candidați pentru Consiliul Teritorial;
- 4 candidați pentru Comisia Teritorială de Cenzori;
- 21 de candidați pentru Comisia Teritorială de Disciplină;
- 68 de candidați pentru Consiliul de Conducere Național;
- 158 de candidați pentru poziția de delegat la Conferința Națională;

E.1. Candidați pentru funcția de președinte al Filialei București

Candidații pentru funcția de președinte al Filialei București a OAR au fost:

- Arh. Amet Isan**
- Arh. Fenyo Andrei Ladislau**
- Arh. Fezi Bogdan Andrei**
- Arh. Munteanu Raluca**
- Arh. Petrea Sergiu - Cătălin**
- Arh. Tohăneanu George Alexandru**
- Arh. Zotescu Robert - Eugen**

Luările de cuvânt ale candidaților:

- **Arh. Isan Amet** a propus creșterea respectabilității arhitectului în societate și în instituțiile statului, o viziune mai clară a Ordinului, sprijin real pentru practicieni, restaurarea clădirilor valoroase, atenție pentru stagieri, colaborare mai strânsă cu primăriile, modernizarea Ordinului, combaterea semnăturii de complezență, onorarii minime și o taxă de dovadă graduală.
- **Arh. Andrei Fenyo** a prezentat o viziune pragmatică bazată pe experiența în reglementări și în activitatea Ordinului. A identificat incertitudinea normativă și administrativă drept problemă majoră și a propus întărirea corpului profesional, reforma organizației ca spațiu de dialog și parteneriate reale cu administrația.
- **Arh. Bogdan Andrei Fezi** a vorbit despre necesitatea ascultării permanente a membrilor, despre firmele de arhitectură controlate de arhitecți, onorarii, standardul de desen tehnic, parteneriatele instituționale, dialogul cu primăriile, PUG, patrimoniu, concursuri și transformarea forumului filialei într-un instrument permanent de dezbatere.
- **Arh. Raluca Munteanu** și-a construit discursul în jurul ideii de respect pentru profesie, colegi, tineri, oraș și organizație. A pledat pentru reprezentarea tuturor zonelor profesiei, sprijinirea absolvenților și stagiarelor, consolidarea capacității administrative a filialei și un mandat planificat și urmărit pe etape.
- **Arh. Sergiu-Cătălin Petrea** a pus accent pe degradarea statutului profesiei, scăderea remunerației și presiunea concurenței neloiale, inclusiv proiecte standard ieftine și folosirea superficială a AI. A propus deblocarea avizării/autorizării prin dialog, protejarea profesiei, standarde clare și sprijin pentru birourile mici.
- **Arh. George Alexandru Tohăneanu** a susținut revenirea la legalitate și respectarea regulilor jocului, clarificarea atribuțiilor filialei, responsabilitatea Consiliului și a membrilor, precum și delimitarea dintre ce poate face organizația și ce trebuie să facă fiecare arhitect pentru propria relevanță profesională.
- **Arh. Robert-Eugen Zotescu** a susținut construirea respectului intern prin calitatea proiectelor, standardizare și eliminarea practicilor care trag profesia în jos, respectiv construirea respectului extern prin educarea publicului, politici publice și colaborare cu OAR Național și celelalte filiale.

Întrebări din public:

Arh. Viorel Pleșca a întrebat candidații ce vor face pentru consolidarea statutului profesional și social al arhitectului. A pornit de la percepția de irelevanță a profesiei: participare redusă la conferință, cazuri de ingineri în posturi de arhitect-șef, dificultăți legislative și faptul că inclusiv copiii arhitecților par să nu își dorească profesia. Formula-cheie a întrebării a fost dorința de a fi „un simplu arhitect relevant”.

- **Arh. Isan Amet** - A răspuns prin întărirea respectabilității arhitectului, combaterea semnăturii de complezență, implicarea tuturor în profesie și colaborare mai strânsă cu primăriile. A descris arhitectul ca vârf de lance al procesului de concepție și realizare a construcției.

- **Arh. Andrei Fenyo** - A spus că respectul se câștigă, nu se cere, dar că organizația trebuie să devină un sprijin real pentru arhitecți. A legat statutul profesiei de clarificarea normativă, administrațiile locale, onorarii și combaterea proiectelor la prețuri derizorii.
- **Arh. Bogdan Andrei Fezi** - A delimitat nivelurile de responsabilitate dintre OAR Național și filială. A invocat propuneri privind firmele de arhitecți, onorariile, studiile europene, relația cu primăriile și instrumente concrete pentru arhitecți și administrație.
- **Arh. Raluca Munteanu** - A spus că respectul începe cu arhitecții înșiși, prin informare, educație continuă și criterii de calitate. A pledat pentru proiecte și selecții bazate pe calitate, concursuri și teme profesionale bine construite, nu pe prețul cel mai mic.
- **Arh. Sergiu Petrea** - A propus un ghid de politică publică despre importanța arhitecturii pentru România, realizat prin parteneriat cu ministerul și OAR Național. A susținut că arhitecții trebuie să explice public rolul profesiei și să devină relevanți la nivel național.
- **Arh. George Tohăneanu** - A problematizat formula „simplu arhitect relevant”, considerând că relevanța profesională nu poate fi livrată de conducerea organizației în locul fiecărui arhitect. A subliniat rolul Consiliului și responsabilitatea individuală în devenirea profesională.
- **Arh. Robert Zotescu** - A spus că respectul trebuie construit intern și câștigat extern. Intern, prin calitatea proiectelor, eliminarea practicilor care trag profesia în jos și standardizare; extern, prin educarea publicului, Anuala de Arhitectură și politici publice care arată relevanța arhitecților.

Raluca Șoaită a întrebat candidații cum văd relația Filialei București cu filialele din țară și cu OAR Național, în contextul discuțiilor despre profesie și nevoia de lucru în echipă.

- **Arh. Robert Zotescu** - A spus că filiala București trebuie să colaboreze cu celelalte filiale și cu OAR Național pentru o politică unitară. A accentuat că diversitatea filialelor este un motiv pentru colaborare, nu pentru fragmentare.
- **Arh. George Tohăneanu** - A descris relația actuală ca putând fi inexistentă, conflictuală sau de tolerare amabilă. A atras atenția că filiala București este foarte mare și subreprezentată și că diferențele dintre filiale nu ar trebui să ducă la practici profesionale incompatibile.
- **Arh. Sergiu Petrea** - A spus că relația cu OAR Național este complicată, inclusiv din cauza subreprezentării Bucureștiului. A susținut că filiala trebuie să își impună mai bine ponderea și să lucreze strategic la nivel național.
- **Arh. Raluca Munteanu** - A afirmat că OAR este o singură organizație împărțită în filiale care gestionează teritorii diferite. Filiala București, ca cea mai mare filială, a inițiat proiecte preluate apoi de alții și poate continua să fie un laborator de inițiative utile la nivel național.
- **Arh. Bogdan Andrei Fezi** - A clarificat atribuțiile: OAR Național reprezintă în raport cu Parlamentul și ministerele, iar Bucureștiul în raport cu primăriile locale. A observat că, în practică, lucrurile sunt mai nuanțate și că Bucureștiul are avantajul și responsabilitatea unei relații directe cu administrațiile locale.

- **Arh. Andrei Fenyo** - A spus că există două viziuni: una ierarhică, în care aparatul central conduce filialele, și una federală, în care OAR Național coordonează și ajută filialele. A pledat pentru a doua formulă, cu mai multă coordonare și concentrare pe obiective comune.
- **Arh. Isan Amet** - A susținut conlucrarea permanentă cu filialele și cu OAR Național, menționând că Bucureștiul are o misiune dificilă prin dimensiunea sa și ar trebui să țină legătura constant cu arhitecții practicieni și cu structurile naționale.

Ștefan Constantinescu, cofondator și președinte al Asociației BIM Tech România, a întrebat candidații cum văd digitalizarea procesului de avizare și autorizare, cerând răspunsuri mai nuanțate decât simpla invocare a BIM.

- **Arh. Robert Zotescu** - A spus că digitalizarea trebuie preluată mai întâi de arhitecți, pentru ca Ordinul să poată crea un model pe care administrația publică să îl poată prelua.
- **Arh. George Tohăneanu** - A subliniat că emiterea autorizațiilor nu este atribuția OAR sau a filialei și că beneficiarii autorizațiilor sunt clienții, nu arhitecții. A susținut că Ordinul poate observa și semnaliza problemele, dar nu trebuie să își asume rezolvarea instituțională a ceea ce aparține administrației.
- **Arh. Raluca Munteanu** - A admis că digitalizarea nu este atribuția directă a Ordinului, dar a spus că OAR poate consilia profesionist autoritățile, astfel încât viitoarele sisteme să fie utile și utilizabile de arhitecți.
- **Arh. Andrei Fenyo** - A explicat că digitalizarea autorizării nu este un subiect nou: există metodologii pentru ghișeu unic, comunicare digitală între actori și demersuri europene de tip digital building permit, inclusiv pe bază de BIM și schimb de informații în construcții.
- **Arh. Sergiu Petrea** - A propus discuții interministeriale și o platformă online în care autoritățile și avizatorii să acceseze același proiect încărcat o singură dată. A menționat și formulare sau instrumente digitale care să preia automat informații din memorii și părți scrise.
- **Arh. Isan Amet** - A spus că digitalizarea nu intră direct în atribuțiile Ordinului, dar OAR trebuie să mențină un dialog activ cu autoritățile. A considerat digitalizarea necesară, firească într-un context tehnologic contemporan.
- **Arh. Bogdan Andrei Fezi** - A diferențiat digitalizarea de la certificat de urbanism până la PUG digital, GIS și baze de date. A atras atenția asupra importanței CATUC și a PNRR și a spus că se pot face lucruri concrete, inclusiv instrumente și baze de date care să ajute profesia și administrația.

E.2. Candidați pentru Consiliul Teritorial, Comisia de Disciplină și Comisia de Cenzori

În partea dedicată candidaților pentru Consiliul Teritorial, au fost invitați să ia cuvântul candidații care doreau să se prezinte. Intervențiile au vizat, în principal, profesionalizarea dialogului cu administrația, onorariile, digitalizarea și BIM, dezvoltarea profesională continuă, legislația, achizițiile publice, relația cu tinerii arhitecți, patrimoniul, responsabilitatea publică și capacitatea de reprezentare a OAR.

Dintre candidații pentru Consiliul Teritorial au luat cuvântul:

- **Arh. Ramona Barbu** - A anunțat candidatura pentru Consiliul Teritorial și pentru poziția de delegat, punând accent pe entuziasm, disponibilitate și colaborare. Intervenția a fost scurtă, orientată către ideea de energie pozitivă și implicare în echipă.
- **Arh. Adrian-Florin Bălteanu** - A menționat experiența din Ministerul Culturii, Uniunea Arhitecților și Observatorul Urban. A indicat ca zonă principală de contribuție formularea de propuneri legislative și sprijinirea Ordinului în dialogul instituțional și normativ.
- **Arh. Băluță Sicilitaru Beatrice** - A explicat că este prima candidatură și că vine cu experiență în proiecte mari de tip design & build, digitalizare și BIM. A propus continuarea direcției începute de filială în zona tehnologică, pentru ca profesia să nu fie surprinsă nepregătită de schimbările digitale.
- **Arh. Anca Brandiburg** - A vorbit din perspectiva unui partener într-o societate de arhitectură și manager de proiect, cu interes major pentru digitalizare, tehnologia informației, AI, legislație, organizarea profesiei și onorarii. A insistat că profesia trebuie să se coaguleze rapid și să lucreze împreună cu alte organizații pentru schimbări reale.
- **Arh. Daniela Calciu** - A prezentat experiența de la Muzeul Național de Artă Contemporană, unde a dezvoltat proceduri de achiziție publică pentru proiecte artistice. A propus testarea unor proceduri în Filiala București pentru creșterea capacității primăriilor de a achiziționa servicii de proiectare și prin alte mecanisme decât concursul de soluții.
- **Arh. Anca Daniela Ciubotaru** - A prezentat formarea sa în arhitectură, tehnologii speciale în construcții și dezvoltare integrată, experiența de birou propriu și activitatea educațională pentru copii. A susținut ideea unei echipe complementare, bine organizate, în care generațiile mai noi de arhitecți să fie sprijinite de cei care au construit deja comunitatea profesională.
- **Arh. Marcela Colica** - A prezentat traseul său profesional: arhitect cu drept de semnătură, master în arhitectură de interior, cursuri de auditor energetic și master în dreptul amenajării teritoriului și urbanismului. A indicat ca preocupări centrale legislația profesiei, educarea societății civile și a copiilor în raport cu mediul construit, precum și reintegrarea profesională a femeilor după maternitate.
- **Arh. Olivia Collavini** - A prezentat o experiență de aproximativ 20 de ani în practică, completată de proiect management, verificare de proiecte, mastere în urbanism și dreptul urbanismului și formare continuă. A spus că dorește să se implice în relația profesiei cu exteriorul, pentru ridicarea statutului arhitectului și recâștigarea relevanței sociale.

- **Arh. Monica Crețu** - A pornit de la ideea că majoritatea arhitecților europeni lucrează în birouri mici și consumă prea mult timp pe procese administrative. A propus suport pentru digitalizare și automatizarea proceselor de business, instrumente practice de management pentru firme mici și dialog cu autoritățile pentru eficientizarea avizării și autorizării.
- **Arh. Ioana Dăescu** - A vorbit din perspectiva managerului operațional într-o companie mare, cu experiență pe proiecte complexe, echipe mari, bugetare și evaluarea resurselor necesare. A insistat asupra onorariilor corecte, inclusiv în achiziții publice, și asupra îmbunătățirii procesului de acordare a dreptului de semnătură, care trebuie să rămână exigent, dar mai deschis și mai clar.
- **Arh. Elena Codina Dușoiu** - A prezentat experiența de arhitect, auditor energetic, cadru didactic și preocuparea recentă pentru AI. A indicat trei direcții: continuarea grupului „Arhitecți pentru reziliență” la nivel național, comunicarea și dialogul în interiorul breslei și sprijinirea tinerilor arhitecți prin demnitate profesională, acces la concursuri și recunoașterea meritelor.
- **Arh. Florin-Nicolae Enache** - A amintit grupul „Arhitecți români”, cu mii de membri, și a formulat o intervenție critică. A atras atenția asupra valorilor de investiție foarte mici declarate în documente, asupra nevoii de facturare cu cel puțin 30% mai mare și asupra faptului că arhitecții trebuie să învețe nu doar lege și tehnică, ci și bani, business și organizare profesională.
- **Arh. Răzvan-Cristian Guzganu** - A vorbit ca fondator al unui birou mic, la început de drum, și ca profesionist activ în zona de business. A cerut ca OAR să se raporteze și la arhitecții care țin în picioare birouri, plătesc licențe, gestionează legislație și funcționează antreprenorial. A menționat interesul său pentru management de proiect și metodologii Agile în construcții.
- **Arh. Dorothee-Marina Hasnaș** - A spus că a făcut parte din Consiliul Director și dorește continuitate. Tema centrală a fost dialogul: între patrimoniu și dezvoltare, între arhitecții din administrație și cei din privat, și între actori care trebuie aduși la aceeași masă.
- **Cond. Arh. Costin Hazarian** - A avut o intervenție foarte scurtă. A spus că majoritatea colegilor îl cunosc și că, dacă membrii consideră că s-a străduit în mandatul anterior, îl pot vota pentru continuare.
- **Arh. Mihaela Hărmănescu** - A candidat pentru al doilea mandat și a susținut continuarea dialogului cu factorii decizionali, sociali, economici, politici și juridici. A adăugat nevoia de informare a membrilor despre schimbări legislative și practice, menționând experiența sa europeană în standarde de sustenabilitate și transpunerea directivelor în legislația națională.
- **Andrei-Alexandru Ivanciu** - A formulat o viziune în care OAR devine partenerul fiecărui arhitect pe tot parcursul carierei, de la intrarea în profesie până la finalul activității. A cerut proceduri clare, reglementări transparente și sprijin concret pentru membri.
- **Arh. Emil Ivănescu** - În scurta sa intervenție ca și candidat, a spus că își pune experiența acumulată la dispoziția echipelor viitoare, dacă aceasta va fi primită și utilă.
- **Arh. Tana Nicoleta Lascu** - A prezentat experiența de arhitect cu drept de semnătură, activitate în Olanda, proiecte de restaurare, poziția academică la UAUIM și implicarea în

UNISCAPE. A propus susținerea unui Cod al Patrimoniului Bucureștiului și a unei educații pentru arhitectură și peisaj urban, mai ales pentru generațiile tinere.

- **Arh. Ovidiu-Andrei Lefter** - A vorbit ca fondator DRS Architects, cu aproape 20 de ani de experiență antreprenorială, de avizare și proiectare. A propus continuarea standardizării proceselor profesionale și întărirea dialogului atât cu membrii filialei, cât și cu autoritățile locale.
- **Arh. Vasile Sorin Manea** - A prezentat o experiență de peste 20 de ani ca arhitect, urbanist și cadru implicat profesional și pedagogic. A menționat colaborări anterioare cu filiala București și cu OAR Național pe teme privind calitatea vieții și a exprimat dorința unei implicări mai active.
- **Arh. Radu Petre Năstase** - A amintit statutul de membru fondator OAR, experiența în administrația publică locală și centrală, conducerea Institutului Național al Patrimoniului și activitatea academică. A susținut necesitatea unui sistem instituționalizat de dialog cu autoritățile locale, în special pentru dificultățile din București.
- **Arh. Victor Nisipașu** - A vorbit din perspectiva arhitectului practician în birou individual. Obiectivul său este ca OAR să ajungă mai ușor la propriii membri, iar membrii să înțeleagă Ordinul ca partener real, nu doar ca instituție formală; a exprimat speranța unei conferințe viitoare cu sală plină.
- **Arh. Bogdan Constantin Neagu** - A prezentat experiența de arhitect și urbanist, fondator al unui birou cu proiecte diverse. A propus inspirație din mecanismele profesionale din Franța și Anglia: autoritate a breslei, claritate legislativă, reprezentare în fața autorităților și, indirect, creșterea onorariilor prin întărirea prestigiului profesional.
- **Arh. Mircea Ochinciuc** - A susținut o intervenție critică și reflexivă, pornind de la ideea că membrii ar trebui să întrebe ce pot face ei pentru organizație, nu doar ce poate face organizația pentru ei. A avertizat asupra candidaturilor repetate după multe mandate și a cerut vot lucid, explicând că deciziile reale aparțin Consiliului, nu doar președintelui. A formulat două axe de reflecție: relația dintre cei 26 de consilieri plus președintele și cei aproximativ 4.000 de membri, respectiv relația celor 4.000 de arhitecți cu milioanele de bucureșteni.
- **Arh. Silvia-Mihaela Pinte** - A propus continuarea activității în grupurile de lucru profesional și de comunicare, pe care le consideră esențiale. A amintit experiența cu stagii și studenți, inclusiv promovarea acestora, precum și necesitatea de a acorda atenție practicii studențești și relației cu Uniunea Arhitecților.
- **Arh. Armina Letiția Popeanu** - A pornit de la întrebarea cum a ajuns o profesie responsabilă și orientată spre viitor să fie neonorată în prezent. A invocat peste 300 de conversații cu arhitecți și cercetarea doctorală în antreprenariat de arhitectură. A susținut educația și dezvoltarea profesională continuă ca motor al progresului, precum și sinergia dintre mediul profesional și cel antreprenorial.
- **Arh. Otilia-Anabela Preoteasa** - A candidat pentru Consiliul Național și Teritorial, afirmând că OAR trebuie să fie un sprijin pentru arhitectul practician. A pus accent pe tinerii colegi, calitatea vieții arhitectului, protejarea muncii și onorariilor și debirocratizare.

- **Arh. Dan-Alexandru Roșu** - A prezentat experiența de arhitect cu drept de semnătură, îndrumător de stagiu și consilier local în Sectorul 3. A spus că își dorește o colaborare mai strânsă cu autoritățile locale și creșterea filialei prin dialog.
- **Arh. Sandra Salaytah-Ion** - A explicat că a decis să candideze după ce a auzit repetat criticile potrivit cărora OAR nu face, nu aduce sau nu rezolvă. Pornind din experiența de voluntariat, a spus că fără implicare concretă critica rămâne sterilă și că dorește să contribuie mai ales pe zona legislativă și de dialog cu autoritățile.
- **Arh. Raluca-Claudia Șoaită** - A vorbit despre experiența de arhitect practician, coordonarea unei echipe numeroase și proiectarea de infrastructură mare, în special în arhitectura medicală. A invocat schimbări realizate prin perseverență și lobby, inclusiv în zona umanizării spitalelor, și a spus că vrea să transfere aceeași energie în profesie, pentru ca arhitectul să fie mai respectat și lăsat să-și facă meseria.
- **Arh. Adrian Spirescu** - A mulțumit și a felicitat echipa care a condus filiala în ultimii opt ani, contextualizând continuitatea prin raportare la foștii președinți. A spus că intervențiile candidaților i-au dat încredere în rezultatul alegerilor și în direcțiile posibile pentru organizație.
- **Arh. Marie-Jeanne Ștefănescu** - A prezentat experiența îndelungată în arhitectură și în Comisia de Disciplină. A spus că presiunile externe asupra profesiei sunt tot mai mari și a propus ca direcție de reflecție unificarea București-Ilfov, într-o logică metropolitană, în opoziție cu fragmentarea administrativă.
- **Arh. Andra Raluca Tăutu** - A vorbit ca arhitect și antreprenor cu peste 25 de ani de experiență. Din experiența în Comisia Tehnică a Sectorului 2, a remarcat deficitul de comunicare bidirecțională dintre arhitecți și autorități. A cerut predictibilitate, structură, oameni potriviți în locurile potrivite și comunicare internă și externă mai bună.
- **Arh. George Alexandru Tohăneanu** - A intervenit în continuarea ideii formulate de Mircea Ochinciuc, precizând că organizația profesională este un instrument, nu identică cu profesia însăși. A susținut că, atunci când cineva candidează pentru reprezentare, trebuie să fie pregătit să ofere cu generozitate comunității, dar și să clarifice ce poate face instituția pentru membri.
- **Arh. Anca-Ioana Voiculescu** - A vorbit din perspectiva implicării în reglementările de securitate la incendiu, arătând că se pot produce schimbări chiar și în zone tehnice foarte reglementate. A subliniat că problema nu este lipsa reglementărilor, ci suprapunerea și contradicțiile dintre ele, zonă în care OAR ar trebui să intervină mai puternic.

Pentru Comisia Teritorială de Disciplină, intervențiile au pus accent pe experiența profesională, cunoașterea legislației, diferențierea între greșeală și abatere disciplinară, nevoia de echilibru, jurisprudență, standardizare, prevenție și analiză a cauzelor care duc la conflicte disciplinare.

Dintre candidații pentru Comisia Teritorială de Disciplină au intervenit:

- **Arh. Mihaela Marina Bârnaure** - A prezentat experiența în Comisia de Disciplină la nivel național și București, precum și activitatea de expert judiciar. A avertizat asupra importanței cunoașterii legislației, contractelor corecte cu clienții și respectării termenelor, întrucât reclamațiile vin atât de la clienți, cât și de la vecini.
- **Arh. Mihnea Bucovici** - A felicitat Ordinul pentru evoluția față de momentul în care era stagiar și a prezentat experiența de arhitect-șef într-un birou cu portofoliu consistent. A propus o Comisie de Disciplină văzută mai degrabă ca „o comisie a bunului-simț”, echilibrată și orientată spre practică.
- **Arh. David Tiberiu** - A prezentat experiența de birou propriu în România și în străinătate, identitatea de arhitect de proiectare și activitatea didactică. A subliniat importanța unei echipe bune, capabile să răspundă cererilor oamenilor.
- **Arh. Emilian Victor Grigoriu** - A menționat firma de proiectare pe care o conduce din 2000, practica exclusiv în mediul privat și opt ani de experiență în Comisia de Disciplină. A spus că își pune practica și expertiza la dispoziția comisiei.
- **Arh. Cristina-Ioana Graur** - A prezentat experiența profesională în România și Franța și implicarea anterioară în grupuri de lucru de reglementări și legislație. A propus participarea la crearea și diseminarea unor studii de jurisprudență, pe care le consideră aproape inexistente în organizație.
- **Arh. Mădălina Eugenia Ponea** - A prezentat experiența de arhitect cu drept de semnătură, expert tehnic judiciar și auditor energetic, precum și activitatea ca membru supleant în Comisia de Disciplină. A spus că dorește să continue experiența acumulată alături de echipa care va fi aleasă.
- **Arh. Cristina Popa** - A vorbit ca arhitect, inginer de construcții civile, antreprenor și fost manager în zona de standardizare. A legat experiența sa de provocările cu autoritățile, execuția și stagiarii și a subliniat că abaterile trebuie privite și prin cauza lor rădăcină, nu doar prin sancțiune; Ordinul ar trebui să disemineze mai clar informația legislativă și profesională.
- **Arh. Radu Lucian George Popescu** - A prezentat experiența de 26 de ani în proiectare și management de birou, trecând prin toate etapele profesiei. A susținut că înțelege diferența dintre greșeală involuntară, problemă profesională și abatere disciplinară, motiv pentru care candidează pentru Comisia Națională de Disciplină.
- **Arh. Florin Ady Rădulescu** - A formulat o intervenție sintetică despre profesie, spunând că arhitectul nu are nevoie doar de creație, ci și de seriozitate, onestitate, corectitudine,

experiență și echilibru. A spus că astfel a lucrat în Comisia de Disciplină și astfel dorește să continue.

- **Arh. Vasile Revin** - A prezentat formarea de arhitect, inginer, fizician și verficator de proiecte. A vorbit despre maturitate profesională, greșeli din care a învățat și despre rolul Comisiei de Disciplină: analiză corectă, obiectivă și echilibrată, capabilă să distingă greșeala de rea-credință și conflictul profesional de abaterea reală.
- **Arh. Mădălina Elena Toma** - A prezentat experiența de 17 ani și lucrări complexe – spitale, școli, patrimoniu – ca motiv al conștientizării responsabilității profesiei. A relatat experiența unei sancțiuni contestate în instanță și câștigate, care a determinat-o să se implice în Comisia de Disciplină; a menționat și interesul pentru relația OAR-ASRO și standardele în arhitectură.

Pentru Comisia de Cenzori, moderatorul a menționat că sunt patru candidați pe patru locuri, motiv pentru care nu vor fi intervenții individuale în această secțiune

F. Date privind votul secret și rezultatele alegerilor

Listele și rezultatele de mai jos sunt preluate din Raportul Comisiei de Supraveghere a Voturilor la Conferința Teritorială OAR București din 23 mai 2026, întocmit la București în data de 24 mai 2026 și semnat de membrii Comisiei.

F.1. Date generale prevăzute de ROF

- Numărul total al membrilor Filialei Teritoriale București cu drept de vot: **3.113**.
- Numărul total al membrilor înscrși pentru votul electronic, consemnat în raportul Comisiei de Supraveghere a Voturilor: **385**.
- Numărul candidaților pentru fiecare poziție/for/comisie: **7** candidați pentru funcția de președinte al filialei; **66** de candidați pentru Consiliul Teritorial; **4** candidați pentru Comisia Teritorială de Cenzori; **21** de candidați pentru Comisia Teritorială de Disciplină; **68** de candidați pentru funcția de membru în Consiliul Național al OAR; **158** de candidați pentru poziția de delegat la Conferința Națională a OAR.
- Raportul Comisiei nu consemnează separat voturi anulate. Acolo unde raportul indică abțineri, acestea sunt redate distinct. Pentru scrutinurile pe liste/mai multe locuri, raportul consemnează voturile obținute de fiecare candidat; în prezentul proces-verbal este redat și totalul voturilor însumate pe candidați, calculat pe baza clasamentelor din raport.
- Lista participanților înregistrați ca prezenți la lucrările Conferinței se anexează prezentului proces-verbal și face parte integrantă din acesta.

F.2. Voturi deschise și documente/hotărâri supuse votului

- Au fost supuse votului deschis următoarele puncte: organizarea mai multor tururi de scrutin; ordinea de zi; componența Secretariatului Conferinței; componența Comisiei de Supraveghere a Voturilor; descărcarea de sarcini a conducerii Filialei București a OAR; regula

aplicabilă la turul 3 privind ocuparea locurilor în ordinea voturilor obținute. Rezultatele acestor voturi sunt consemnate la secțiunea C a prezentului proces-verbal.

F.3. Președintele Filialei București a OAR

- Turul 1: **364** voturi exprimate, din care **2** abțineri; voturi pentru candidați: **362**; voturi anulate: neconsemnate.

1. Arh. Petrea Sergiu - Cătălin - 168 voturi
2. Arh. Fezi Bogdan Andrei - 88 voturi
3. Arh. Munteanu Raluca - 65 voturi
4. Arh. Fenyo Andrei Ladislau - 21 voturi
5. Arh. Zotescu Robert - Eugen - 16 voturi
6. Arh. Tohăneanu George Alexandru - 3 voturi
7. Arh. Amet Isan - 1 voturi

- Turul 2: **358** voturi exprimate, din care **12** abțineri; voturi pentru candidați: **346**; voturi anulate: neconsemnate.

1. Arh. Petrea Sergiu - Cătălin - 188 voturi
2. Arh. Fezi Bogdan Andrei - 158 voturi

A fost ales Președinte al Filialei București a OAR arh. Sergiu-Cătălin Petrea, cu 188 voturi în turul 2.

F.4. Comisia Teritorială de Cenzori a Filialei București a OAR

- Total voturi însumate pe candidați: **893**; voturi anulate: neconsemnate.

1. Arh. Rottman Astrid Luisa - 242 voturi - titular
2. Arh. Berescu Cătălin - 230 voturi - titular
3. Arh. Bostan Ramona - Gabriela - 224 voturi - supleant
4. Arh. Filimon Cristian Dan - 197 voturi - supleant

F.5. Comisia Teritorială de Disciplină a Filialei București a OAR

- Total voturi însumate pe candidați: **3126**; voturi anulate: neconsemnate.

1. Arh. Toma Elena - Mădălina - 243 voturi - titular
2. Arh. Popa Cristina - 235 voturi - titular
3. Arh. Bârnaure Mihaela Marina - 216 voturi - titular
4. Arh. Ponea Mădălina Eugenia - 210 voturi - titular
5. Arh. Avram Adina - Ioana - 208 voturi - titular
6. Arh. Mărginean Laura - Ioana - 188 voturi - titular
7. Arh. Bălănescu Gabriela Angela - 186 voturi - titular

8. Arh. Bucovici Mihnea - 184 voturi - titular
9. Arh. Graur Cristina - Ioana - 151 voturi - titular
10. Arh. Popescu Vlad George - 149 voturi - titular
11. Arh. Rădulescu Florin Ady - 141 voturi - supleant
12. Arh. Revin Vasile - 139 voturi - supleant
13. Arh. Ilie Liliana - 131 voturi - supleant
14. Arh. Pașol Alexandru - 123 voturi - supleant
15. Arh. Rădulescu Cristian - 122 voturi - supleant
16. Arh. David Tiberiu - 98 voturi - neales
17. Arh. Mardaru Gheorghe - 97 voturi - neales
18. Arh. Iclozan Cătălin - Bogdan - 89 voturi - neales
19. Arh. Popescu Radu Lucian George - 87 voturi - neales
20. Arh. Grigoriu Emilian Victor - 67 voturi - neales
21. Arh. Brandabur Liviu - 62 voturi - neales

F.6. Consiliul Teritorial al Filialei București a OAR

Total voturi însumate pe candidați: **6059**; voturi anulate: neconsemnate.

1. Arh. Collavini Olivia - Elena - 157 voturi - ales
2. Arh. Florescu Tiberiu Constantin - 152 voturi - ales;
3. Arh. Ivănescu Emil - 152 voturi - ales.
4. Arh. Șoaită Raluca - Claudia - 152 voturi - ales;
5. Arh. Enache Florin - Nicolae - 147 voturi - ales;
6. Arh. Baci Daniel - 144 voturi - ales.
7. Arh. Brandiburg Anca - 138 voturi - ales;
8. Arh. Călin Alexandru - 138 voturi - ales;
9. Arh. Dulămea Melania Coralia Maria - 134 voturi - ales.
10. Arh. Hasnaș Dorothe - Marina - 130 voturi - ales;
11. Arh. Hărmănescu Mihaela - 130 voturi - ales;
12. Arh. Tăutu Andra Raluca - 130 voturi - ales.
13. Arh. Calciu Daniela - 126 voturi - ales;
14. Arh. Dăescu Ioana - 126 voturi - ales;
15. Arh. Bobic Emanuel Bogdan - 124 voturi - ales.
16. Arh. Chira Cristina - Maria - 123 voturi - ales;
17. Arh. Salaytah - Ion Sandra - 122 voturi - ales;
18. Arh. Voiculescu Anca - Ioana - 122 voturi - ales.
19. Arh. Nisipașu Victor - 116 voturi - ales;
20. Arh. Crețu Monica - 115 voturi - ales;
21. Arh. Băluță - Siclitaru Beatrice - 114 voturi - ales.
22. Arh. Moiceanu Marian - 114 voturi - ales;
23. Arh. Popeanu Armina Letiția - 114 voturi - ales;
24. Arh. Spirescu Adrian - 114 voturi - ales.
25. Arh. Baloșin Vlad - Silviu - 109 voturi - ales;
26. Arh. Popescu Iustin - 107 voturi - ales;
27. Arh. Roșu Dan - Alexandru - 105 voturi - neales.
28. Arh. Barbu Ramona - 104 voturi - neales;
29. Arh. Brănescu Bogdan - 103 voturi - neales;

30. Arh. Ciubotaru Anca - Daniela - 102 voturi - neales.
31. Arh. Epure Ilarie - Nicolae - Eduard - 102 voturi - neales;
32. Arh. Guzganu Răzvan - Cristian - 102 voturi - neales;
33. Arh. Ene - Butnariu Sabrina - 100 voturi - neales.
34. Arh. Proteasa Otilia - Anabela - 100 voturi - neales;
35. Arh. Simion Ștefan - 100 voturi - neales;
36. Arh. Ștefănescu Marie - Jeanne - 100 voturi - neales.
37. Arh. Voica Marius - 96 voturi - neales;
38. Arh. Pinteș Silvia - Mihaela - 88 voturi - neales;
39. Arh. Zerva Adrian Emilian - 88 voturi - neales.
40. Arh. Dușoiu Elena Codina - 83 voturi - neales;
41. Arh. Lascu Tana Nicoleta - 81 voturi - neales;
42. Arh. Bălțeanu Adrian - Florin - 78 voturi - neales.
43. Arh. Ochinciuc Mircea - 77 voturi - neales;
44. Arh. Vlad Denisa - 76 voturi - neales;
45. Arh. Manea Vasile Sorin - 75 voturi - neales.
46. Arh. Panțeru Adrian - 72 voturi - neales;
47. Arh. Neagu Bogdan Constantin - 71 voturi - neales;
48. Arh. Tohăneanu George Alexandru - 64 voturi - neales.
49. Arh. Păsărin-Ferreira-Garcia De Almeida Anca-Maria - 63 voturi - neales;
50. Arh. Colica Marcela - 61 voturi - neales;
51. Cond. Arh. Hazarian Constantin - cond. arh. DS - 61 voturi - neales.
52. Arh. Ivanciu Andrei - Alexandru - 53 voturi - neales;
53. Arh. Lefter Ovidiu - Andrei - 53 voturi - neales;
54. Arh. Lăcraru Mihaela - 51 voturi - neales.
55. Arh. Rădulescu Radu Cristian - 50 voturi - neales;
56. Arh. Ailoaia Alexandra - 46 voturi - neales;
57. Arh. Bădănac Iuliana - Raluca - 40 voturi - neales.
58. Arh. Viscol Melina - Irina - 40 voturi - neales;
59. Arh. Bădănac George - Alexandru - 38 voturi - neales;
60. Arh. Buța Diana - Biatris - 38 voturi - neales.
61. Arh. Ghiță - Zaharia Mădălina - Mihaela - 37 voturi - neales;
62. Arh. Năstase Radu Petre - 33 voturi - neales;
63. Arh. Ștefănescu - Marcu Elena - 31 voturi - neales.
64. Arh. Orme - Iașchevici Ștefana - 30 voturi - neales;
65. Arh. Mitrofan Dragoș - Sebastian - 17 voturi - neales.

F.7. Delegați ai Filialei București la Conferința Națională a OAR

Total voturi însumate pe candidați: **16547**; voturi anulate: neconsemnate.

1. Arh. Fenyo Andrei Ladislau - 216 voturi - titular;
2. Arh. Petrea Sergiu - Cătălin - 215 voturi - titular;
3. Arh. Gafar Michaela - 209 voturi - titular.
4. Arh. Mitrache Georgică - 201 voturi - titular;
5. Arh. Florescu Tiberiu Constantin - 200 voturi - titular;
6. Arh. Sava Mina Nicoleta - 199 voturi - titular.
7. Arh. Moiceanu Marian - 197 voturi - titular;

8. Arh.Iacovenco Gabriela - Monica - 196 voturi - titular;
9. Arh.Mitrache Anca - 194 voturi - titular.
10. Arh.Moleavin Adrian - 192 voturi - titular;
11. Arh.Collavini Olivia - Elena - 156 voturi - titular;
12. Arh.Șoaită Raluca - Claudia - 152 voturi - titular.
13. Arh.Fezi Bogdan Andrei - 150 voturi - titular;
14. Arh.Ivănescu Emil - 150 voturi - titular;
15. Arh.Baciu Daniel - 149 voturi - titular.
16. Arh.Ungureanu Octavian - 149 voturi - titular;
17. Arh.Enache Florin - Nicolae - 148 voturi - titular;
18. Arh.Voica Marius - 147 voturi - titular.
19. Arh.Nemțeanu Ruxandra - 146 voturi - titular;
20. Arh.Zotescu Robert - Eugen - 146 voturi - titular;
21. Arh.Brănescu Bogdan - 143 voturi - titular.
22. Arh.Călin Alexandru - 143 voturi - titular;
23. Arh.Salaytah - Ion Sandra - 140 voturi - titular;
24. Arh.Brandiburg Anca - 136 voturi - titular.
25. Arh.Roșu Dan - Alexandru - 136 voturi - titular;
26. Arh.Tăutu Andra Raluca - 136 voturi - titular;
27. Arh.Popescu Toader - 135 voturi - titular.
28. Arh.Zahariade Ana Maria - 134 voturi - titular;
29. Arh.Nemțeanu Irina - Teodora - 133 voturi - titular;
30. Arh.Calcu Daniela - 132 voturi - titular.
31. Arh.Voiculescu Anca - Ioana - 132 voturi - titular;
32. Arh.Ghenciușescu Ștefan - 131 voturi - titular;
33. Arh.Hărmănescu Mihaela - 131 voturi - titular.
34. Arh.Lotreanu Monica - 131 voturi - titular;
35. Arh.Ponta Radu - Tudor - 130 voturi - titular;
36. Arh.Chira Cristina - Maria - 129 voturi - titular.
37. Arh.Hasnaș Dorothe - Marina - 129 voturi - titular;
38. Arh.Rădulescu Radu Cristian - 129 voturi - titular;
39. Arh.Tohăneanu George Alexandru - 129 voturi - titular.
40. Arh.Constantinescu Ilina - 128 voturi - titular;
41. Arh.Gingirof Marina Veronica - 128 voturi - titular;
42. Arh. Meliță Irina - 128 voturi - titular.
43. Arh.Popescu Iustin - 128 voturi - titular;
44. Arh.Bobic Emanuel Bogdan - 127 voturi - titular;
45. Arh.Toma Elena - Mădălina - 125 voturi - titular.
46. Arh.Dăescu Ioana - 124 voturi - titular;
47. Arh.Nisipășu Victor - 124 voturi - titular;
48. Arh.Ștefănescu Marie - Jeanne - 124 voturi - titular.
49. Arh.Florescu Dan Ștefan - 123 voturi - titular;
50. Arh.Baloșin Vlad - Silviu - 122 voturi - titular;
51. Cond. Arh.Hazarian Constantin - 122 voturi - titular.
52. Arh.Onuțu Lohengrin - 121 voturi - titular;
53. Arh.Revin Vasile - 121 voturi - titular;
54. Arh.Crețu Monica - 120 voturi - titular.
55. Arh.Rădulescu Cristian - 120 voturi - titular;
56. Arh.Simion Ștefan - 119 voturi - titular;
57. Arh.Sturdza Șerban - 119 voturi - titular.

58. Arh.Băluță - Siclitaru Beatrice - 118 voturi - titular;
59. Arh.Moraru Ioana - 118 voturi - titular;
60. Arh.Popeanu Arnina - Letiția - 116 voturi - titular.
61. Arh.Barbu Ramona - 115 voturi - titular;
62. Arh.Colica Marcela - 115 voturi - titular;
63. Arh.Iugan Florentina - 115 voturi - titular.
64. Arh.Proteasa Otilia - Anabela - 115 voturi - titular;
65. Arh.Rottman Astrid Luisa - 114 voturi - titular;
66. Arh.Vlad Denisa - 113 voturi - titular.
67. Arh.Munteanu Raluca - 112 voturi - titular;
68. Arh.Onuțu Andreea - Georgiana - 112 voturi - titular;
69. Arh.Stanciu Florian - 111 voturi - titular.
70. Arh.Guzganu Răzvan - Cristian - 110 voturi - titular;
71. Arh.Amet Isan - 109 voturi - titular;
72. Arh.Ciubotaru Anca - Daniela - 109 voturi - titular.
73. Arh.Berescu Cătălin - 108 voturi - titular;
74. Arh.Ene - Butnariu Sabrina - 108 voturi - titular;
75. Arh.Lotreanu Mihail Cristian - 108 voturi - titular.
76. Arh.Tofan Bogdan - 108 voturi - titular;
77. Arh.Stanciu Maria Iulia - 107 voturi - titular;
78. Arh.Gabor Cristian - 106 voturi - supleant.
79. Arh.Ailoaia Alexandra - 105 voturi - supleant;
80. Arh.Dinu - Panaitescu Theodor - Alexandru - 104 voturi - supleant;
81. Arh.Mereuță Adriana - Maria - 104 voturi - supleant.
82. Arh.Rădulescu Andra Luminița - 104 voturi - supleant;
83. Arh.Toader Yvonne - 104 voturi - supleant;
84. Arh.Viscol Melina - Irina - 102 voturi - neales.
85. Arh.Woinaroski Cristina Mihaela - 102 voturi - neales;
86. Arh.Panțeru Adrian - 101 voturi - neales;
87. Arh.Ungureanu Iulian - 100 voturi - neales.
88. Arh.Zerva Adrian Emilian - 100 voturi - neales;
89. Arh.Buța Diana - Biatris - 99 voturi - neales;
90. Arh.Constantinescu Tudor - 99 voturi - neales.
91. Arh.Ivanciu Andrei - Alexandru - 99 voturi - neales;
92. Arh.Tamba - Călin Selena - 99 voturi - neales;
93. Arh.Bădănac Iuliana - Raluca - 98 voturi - neales.
94. Arh.Ghiță - Zaharia Mădălina - Mihaela - 98 voturi - neales;
95. Arh.Bădănac George - Alexandru - 97 voturi - neales;
96. Arh.Lascu Tana Nicoleta - 97 voturi - neales.
97. Arh.Burbea - Milescu Emil - 96 voturi - neales;
98. Arh.Ursache Ana - Maria - 96 voturi - neales;
99. Arh.Bălășoiu Ion - Ovidiu - 94 voturi - neales.
100. Arh.Săndulescu Matei Petru - 94 voturi - neales;
101. Arh. Drogeanu Horia - Dan - 93 voturi - neales;
102. Arh. Melenciuc Mihaela - cond. arh. DS - 93 voturi - neales.
103. Arh. Orme - Iașchevici Ștefana - 93 voturi - neales;
104. Arh.Pașcanu Teodora - 93 voturi - neales;
105. Arh.Tătuțescu Raul - Constantin - 93 voturi - neales.
106. Arh.Moraru Liviu - Vlad - 92 voturi - neales;
107. Arh. Rogojinaru Andrada - Gabriela - 90 voturi - neales;

108. Arh. Dușoiu Elena Codina - 89 voturi - neales.
109. Arh. Flutur - Herdean Bianca - 89 voturi - neales;
110. Arh. Sacaliș Ruxandra - 87 voturi - neales;
111. Arh. Crăciun Mirona - 86 voturi - neales.
112. Arh. Pinteș Silvia - Mihaela - 86 voturi - neales;
113. Arh. Rădulescu Florin Ady - 86 voturi - neales;
114. Arh. Grozăvescu Anca - Ioana - 85 voturi - neales.
115. Arh. Manea Vasile Sorin - 83 voturi - neales;
116. Arh. Ștefănescu - Marcu Elena - 82 voturi - neales;
117. Arh. Stoicescu Anca - 81 voturi - neales.
118. Arh. Mardiniuc Anamaria - Andreea - 80 voturi - neales;
119. Arh. Moldoveanu Elida - Loredana - 78 voturi - neales;
120. Arh. Ileanu Ioana - Cătălina - 76 voturi - neales.
121. Arh. Păsărin - Ferreira - Garcia De Almeida Anca - Maria - 76 voturi - neales;
122. Arh. Ștefănescu Veronica - Elena - 76 voturi - neales;
123. Arh. Stoian Elena - 75 voturi - neales.
124. Arh. Bălțeanu Adrian - Florin - 73 voturi - neales;
125. Arh. Enache - Țuțuianu Luciana - Amalia - 73 voturi - neales;
126. Arh. Apostol Virgil - 71 voturi - neales.
127. Arh. Botez Gabriela - Monica - 69 voturi - neales;
128. Stoianovici Corina - 69 voturi - neales;
129. Voiculescu Eliza - Iris - 66 voturi - neales.
130. Dina Rodica - 64 voturi - neales;
131. Floarea Oana Rodica - 62 voturi - neales;
132. Lăcraru Mihaela - 62 voturi - neales.
133. Trușăș Claudia - Ileana - 62 voturi - neales;
134. Ciomărtan Sorin Doru - 59 voturi - neales;
135. Rusu Anca Oana - 59 voturi - neales.
136. Belcineanu Gabriela - 58 voturi - neales;
137. Petrescu Gabriela - 57 voturi - neales;
138. Chirțș Ioana - Cristina - 53 voturi - neales.
139. Lazăr Mihaela Cecilia - 52 voturi - neales;
140. Teodorescu Elena Sidonia - 52 voturi - neales;
141. Jînga Cătălin Violel - 50 voturi - neales.
142. Ciulei Silviu - Mihai - 47 voturi - neales;
143. Năstase Radu Petre - 47 voturi - neales;
144. Coșeru Adela - 46 voturi - neales.
145. Tudor Mihnea - Ionuț - 46 voturi - neales;
146. Grigoriu Emilian Victor - 45 voturi - neales;
147. Viță Alina - Mihaela - 44 voturi - neales.
148. Bărbulescu Crina - 41 voturi - neales;
149. Constantinescu Adrian Radu - 41 voturi - neales;
150. Bărbuleț Sorin - 40 voturi - neales.
151. Stoica Roxana Catrinel - 39 voturi - neales;
152. Iliescu Gabriel - 35 voturi - neales;
153. Stancu Ancuța - 34 voturi - neales.
154. Cicioiu Cătălin - Alexandru - 33 voturi - neales;
155. Ionescu Dan Adrian - arh. int. fără DS - 33 voturi - neales;
156. Micu - Croitoru Cireșica - 33 voturi - neales.
157. Al Bashtawi Mohammad - 29 voturi - neales;

158. Dinu Ionela - Laura - 28 voturi - neales.

F.8. Candidați pentru funcția de membru în Consiliul Național al OAR

Total voturi însumate pe candidați: 23392; voturi anulate: neconsemnate.

1. Arh. Alexandra Ailolaia - 344 voturi;
2. Arh. Mohammad Al Bashtawi - 344 voturi;
3. Arh. Isan Amet - 344 voturi;
4. Arh. Daniel Baci - 344 voturi.
5. Arh. Vlad-Silviu Baloșin - 344 voturi;
6. Arh. George - Alexandru Bădănac - 344 voturi;
7. Arh. Iuliana - Raluca Bădănac - 344 voturi;
8. Arh. Adrian - Florin Bălțeanu - 344 voturi.
9. Arh. Beatrice Băluță-Sicilitaru - 344 voturi;
10. Arh. Emanuel Bogdan Bobic - 344 voturi;
11. Arh. Anca Brandiburg - 344 voturi;
12. Arh. Bogdan Brănescu - 344 voturi.
13. Arh. Diana-Biatris Buța - 344 voturi;
14. Arh. Daniela Calciu - 344 voturi;
15. Arh. Alexandru Călin - 344 voturi;
16. Arh. Cristina - Maria Chira - 344 voturi.
17. Arh. Anca - Daniela Ciubotaru - 344 voturi;
18. Arh. Marcela Colica - 344 voturi;
19. Arh. Olivia-Elena Collavini - 344 voturi;
20. Arh. Monica Crețu - 344 voturi.
21. Arh. Ioana Dăescu - 344 voturi;
22. Arh. Elena Codina Dușoiu - 344 voturi;
23. Arh. Florin - Nicolae Enache - 344 voturi;
24. Arh. Sabrina Ene-Butnariu - 344 voturi.
25. Arh. Ilarie - Nicolae - Eduard Epure - 344 voturi;
26. Arh. Bogdan Andrei Fezi - 344 voturi;
27. Arh. Tiberiu Constantin Florescu - 344 voturi;
28. Arh. Michaela Gafar - 344 voturi.
29. Arh. Mădălina-Mihaela Ghiță-Zaharia - 344 voturi;
30. Arh. Marina Veronica Gingirof - 344 voturi;
31. Arh. Răzvan-Cristian Gușganu - 344 voturi;
32. Arh. Dorothe-Marina Hasnaș - 344 voturi.
33. Arh. Mihaela Hărmănescu - 344 voturi;
34. Arh. Gabriela - Monica Iacovenco - 344 voturi;
35. Arh. Dan Adrian Ionescu - 344 voturi;
36. Arh. Florentina Iugan - 344 voturi.
37. Arh. Andrei-Alexandru Ivanciu - 344 voturi;
38. Arh. Emil Ivănescu - 344 voturi;
39. Arh. Tana Nicoleta Lascu - 344 voturi;
40. Arh. Mihaela Cecilia Lazăr - 344 voturi.
41. Arh. Ovidiu-Andrei Lefter - 344 voturi;
42. Arh. Vasile Sorin Manea - 344 voturi;
43. Arh. Marian Moiceanu - 344 voturi;

44. Arh. Adrian Moleavin - 344 voturi.
45. Arh. Raluca Munteanu - 344 voturi;
46. Arh. Victor Nisipașu - 344 voturi;
47. Arh. Ștefana Orme-lășchevici - 344 voturi;
48. Arh. Adrian Panțeru - 344 voturi.
49. Arh. Radu - Tudor Ponta - 344 voturi;
50. Arh. Armina Letiția Popeanu - 344 voturi;
51. Arh. Iustin Popescu - 344 voturi;
52. Arh. Otilia-Anabela Proteasa - 344 voturi.
53. Arh. Radu Cristian Rădulescu - 344 voturi;
54. Arh. Sandra Salaytah-Ion - 344 voturi;
55. Arh. Mina Nicoleta Sava - 344 voturi;
56. Arh. Elena Stoian - 344 voturi.
57. Arh. Raluca-Claudia Șoaită - 344 voturi;
58. Arh. Elena Ștefănescu - Marcu - 344 voturi;
59. Arh. Selena Tamba-Călin - 344 voturi;
60. Andra Raluca Tăutu - 344 voturi.
61. Arh. Bogdan Tofan - 344 voturi;
62. Arh. George Alexandru Tohăneanu - 344 voturi;
63. Arh. Melina-Irina Viscol - 344 voturi;
64. Arh. Denisa Vlad - 344 voturi.
65. Arh. Marius Voica - 344 voturi;
66. Arh. Anca - Ioana Voiculescu - 344 voturi;
67. Arh. Ana Maria Zahariade - 344 voturi;
68. Arh. Adrian Emilian Zerva - 344 voturi.

G. Mențiuni finale

Raportul Comisiei de Supraveghere a Voturilor a fost întocmit la București, în data de 24 mai 2026, consemnând că activitatea comisiei s-a desfășurat în perioada 23-24 mai 2026. Rezultatele voturilor deschise și secrete, precum și clasamentele finale, fac parte integrantă din documentele Conferinței.

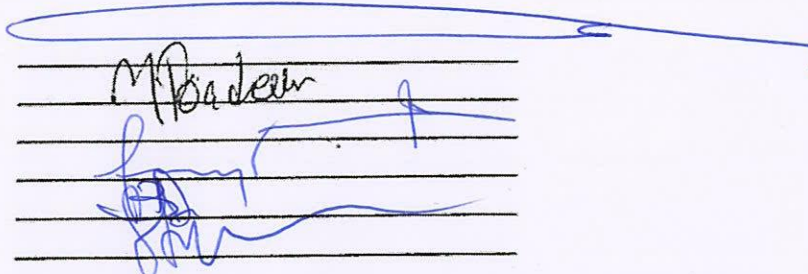
Prezentul proces-verbal reunește informațiile din documentele de convocare și organizare, ordinea de zi, sintezele luărilor de cuvânt și Raportul Comisiei de Supraveghere a Voturilor. Documentele utilizate se consideră anexe ale prezentului proces-verbal:

- Lista participanților înregistrați ca prezenți la lucrările Conferinței;
- Hotărârea Consiliului Național al OAR nr. 1394 din 15.12.2025;
- Hotărârea Consiliului de Conducere Teritorial al Filialei București nr. 748 din 27.03.2026;
- Hotărârea Colegiului Director Teritorial al Filialei București nr. 861 din 07.04.2026;
- Ordinea de zi a Conferinței Teritoriale Ordinare de alegeri a Filialei București a OAR, 23 mai 2026;
- listele de candidați pentru președinte, Consiliul Teritorial, Comisia de Cenzori, Comisia de Disciplină, Consiliul Național și delegați la Conferința Națională;
- luările de cuvânt din Sesiunea I și Sesiunea a II-a;
- Raportul Comisiei de Supraveghere a Voturilor la Conferința Teritorială OAR București din 23 mai 2026.

Semnături

Prezidiul Conferinței

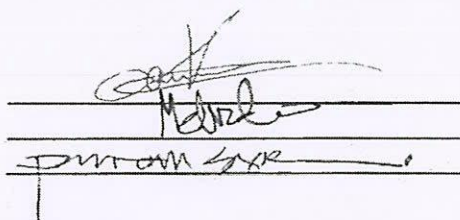
- arh. Emil Ivănescu
- arh. Yvonne Toader
- arh. Irina Meliță
- arh. Andrei Fenyo
- arh. Bogdan Fezi
- arh. Cătălin Berescu



Nota: arh. Yvonne Toader - 08.06.2026 - Semnat cu mențiunea că prezenta semnătură atestă exclusiv acuratețea consemnării derulării lucrărilor. Validitatea juridică a derogărilor adoptate prin vot, formularea întrebărilor adresate votanților și stabilirea cvorumului pe parcursul votării fiind necesar a fi supusă verificării și avizării structurilor desemnate prin ROF și alte regulamente

Secretariatul Conferinței:

- Arh. Laura Vulpe:
- Arh. Mihai Medvedovici:
- Arh. Sorin Puran:



Data întocmirii:

29.05.2026

Mențiuni arh. Bogdan Andrei Fezi:

1. Au fost depuse contestații și alte documente privitoare la desfășurarea scrutinului.
2. Lista participanților, deși menționează ca parte integrantă, nu mi-a fost pusă la dispoziție.
3. Am fost contactat telefonic pe data de 08.06.2026 și am semnat la această dată.
4. Nu am primit în exemplar și solicit o copie conformă.