



CONFERINȚĂ DE PRESĂ

miercuri 18 iulie 2007

Ordinul Arhitecților din România Filiala Teritorială București și Academia Română au organizat marți 10 iulie 2007, ora 16.00, în sediul Bibliotecii Academiei Române, dezbateră profesională publică cu tema :

CALEA VICTORIEI - AXĂ CULTURALĂ A BUCUREȘTIULUI DILEMELE UNUI PROIECT IDENTITAR

Dezbaterea a fost structurată pe 3 secțiuni:

1. Informare general istorică

Dl. arh. Ștefan Bălici a făcut o succintă informare a câtorva repere ale istoriei Bucureștiului legate de Calea Victoriei.

Dl. arh. Dan Marin a prezentat principiile generale ale regulamentului de urbanism al Căii Victoriei. Regulamentul evidențiază 3 segmente distincte ale acestei axe, având o identitate morfologică clară și reguli urbanistice diferite, cărora trebuie să se supună orice intervenție în această arie.

2. Prezentarea a 3 proiecte privind Calea Victoriei

Primul proiect prezentat a fost "Calea Victoriei - axa culturală a Bucureștiului", realizat de un colectiv condus de arh. Alexandru Beldiman (studiu urbanistic), arh. Irina Criveanu (studiu istoric), arh. Alexandra Chiliman (studiu de vegetație), Ioan Godeanu, artist plastic (studiu muzeu în aer liber).

Dl. arh. Beldiman a expus cele câteva caracteristici ale Căii Victoriei rezultate din urma analizei: prezența unor spații alveolare, diversitatea dispunerii construcțiilor, traseul sinuos, prezența vegetatiei, elcelectismul arhitectural, prezența unor pasaje pietonal-comerciale. A fost accentuat faptul că studiul a încercat identificarea unor zone de revitalizare, chiar cu investiții de altă natură decât culturală, respectiv rezidențială sau comercială.

Cel de-al doilea proiect a fost prezentat de dl. arh. Florin Machedon și reprezintă proiectul PUZ Calea Victoriei 176. Argumentând că proiectul răspunde impunerilor de eficiență a unor investitori particulari, dl. arh. Machedon a prezentat studiile și



macheta propunerii, precum și imagini ale clădirii având o înălțime de 8-12 etaje, depășind cu mult reglementările acestei zone protejate.

Intenționăm să supunem dezbaterii și un al treilea proiect, PUZ Calea Victoriei 107, pentru care investitorul nu și-a dat acordul; totuși, autorul proiectului, arh. Adrian Cristescu, a avut o scurtă intervenție în care a dat câteva informații. Proiectul propune o modificare a regulamentului existent și construirea unor clădiri de mare înălțime, argumentând că astfel se eliberează suprafața terenului pentru spații verzi și funcțiuni publice.

3. Dezbaterile proiectelor

În general, luările de cuvânt au fost categoric împotriva celor 2 proiecte punctuale de pe Calea Victoriei 176 și 107, reproșându-li-se densitatea excesivă și regimul mare de înălțime; de asemenea, a fost pusă în discuție oportunitatea unei intervenții cu limbaj modern în acest context istoric. O poziție moderată a fost adoptată de unii dintre vorbitori care, acceptând limbajul modern, au susținut necesitatea păstrării unui anumit spirit al locului și respectarea regulamentului de urbanism existent.

Dl. arh. Șerban Sturdza i-a întrebat pe cei trei autori ce avantaje aduce fiecare dintre proiectele propuse spațiului urban și identității orașului, întrebare rămasă în final fără răspuns.

Dna. Mariana Duma, de la Grupul Civic București, amintește celor prezenți că există conform legii, obligativitatea ca pentru toate proiectele importante să existe o prezentare și o dezbatere publică.

Dl. arh. Peter Derer nu a considerat oportună crămponarea discuției în argumentație strict profesională, câtă vreme problemele pe care le ridică urbanismul au o accesibilitate largă și privesc modul de a locui în sens general. Orașul este asemenea unei mașinării, în care cei care o folosesc trebuie să se simtă bine, fără a ști neapărat din ce se compune. Oricât de importantă ar fi o strategie sau un investitor, aceștia acționează întotdeauna în oraș, în favoarea sau în defavoarea locuitorilor lui.

Dl. arh. Nicolae Lascu a afirmat că orice arhitect trebuie să ia în considerare regulile culturale ale zonei în care intervine. A întrebat cine anume construiește orașul: investitorul sau comunitatea?

Dna. arh. Marica Solomon interoghează proiectul dlui arh. Cristescu în privința amplasamentului și întreabă cum anume este apreciată importanța acelui loc. Există un control eficient și o strategie de dezvoltare a Bucureștiului și a acestei axe?

Dl. acad. Dan Berindei își exprimă îngrijorarea în privința implantului noilor construcții de mari dimensiuni în țesutul vechi, dând ca exemplu Parisul unde clădirile înalte de birouri au fost concentrate în ansamblul Defense, amplasat în afara zonei istorice.

Dna. arh. Cristina Gociman a susținut necesitatea unei munci de informare și de educare prealabilă.



Dna. Monica Mărgineanu-Cârstoiu a considerat că obiectivele menționate în pliantul dezbaterii nu au fost atinse și că există o problemă de comunicare din partea proiectanților, discuțiile fiind orientate mai mult spre sfera tehnică a meseriei și prea puțin spre tema centrală și a ideilor directe ale proiectelor.

Dl. Cornel Nistorescu a susținut că dezbateră propusă nu și-a atins scopul, atâta vreme cât anunțul proiect identitar al zonei nu a fost definit de către autori.

4. Concluzii

Dezbateră și-a propus analizarea proiectelor recente de intervenție pe Calea Victoriei și a modului în care se interpretează statutul legal de protecție al celei mai importante artere bucureștene din punct de vedere cultural-istoric. Se pune întrebarea dacă notiuni precum monument și zonă protejată mai au o semnificație reală, într-un moment când specula imobiliară și derapajele administrației amenință valorile arhitectural-urbanistice ale orașului.

În cu totul alte condiții, dar cu aceleași rezultate previzibile, Bucureștiul risca să se întoarcă în urma cu două decenii, în perioada demolărilor și a intervențiilor brutale asupra zonelor sale istorice.

Acest prim gest al Filialei București a Ordinului Arhitecților din România este rezultatul sentimentului de izolare și al lipsei de transparență a deciziilor administrației, atât față de mediul profesional cât și față de societate.

Invocarea exclusivă a eficienței economice în susținerea și avizarea proiectelor este lipsită de legitimitate în raport cu statutul legal al valorilor culturale și în totală contradicție cu regulamentele privind zonele protejate și zonele de protecție ale monumentelor.

Ne exprimăm regretul că la această primă dezbateră privind Calea Victoriei, deși au fost invitați să participe, reprezentanții administrației nu s-au implicat; prezența și intervenția lor în discuții ar fi putut clarifica unele aspecte privind procedurile de avizare și aprobare, privind proiectele dezbătute și poziția administrației locale referitoare la derogările de la regulamentele de urbanism.

Chiar dacă această primă dezbateră nu a avut în totalitate rezultatul scontat, considerăm că dialogul creat, deși încă tensionat, a fost un bun punct de plecare; intenționăm să continuăm această inițiativă, încercând să suplینim lipsa de comunicare.

Dialogul a dovedit lipsa de experiență în transmiterea informațiilor atât a arhitecților, care ar trebui să încerce o prezentare mult mai deschisă publicului, cât și a auditoriului, care nu a încercat o analiză echilibrată și a optat pentru respingerea în bloc a oricăror intervenții. Urmare a reacțiilor participanților și a dorinței de înțelegere aprofundată a proiectului Traseu Cultural Calea Victoriei, manifestarea s-a încheiat cu decizia ca următoarea dezbateră să fie consacrată exclusiv acestei artere.