

Sedinta CTUAT din 30Nov. 2011

**Comisia: Bogdan Bogoescu, presedinte; Dorin Stefan, Tiberiu Florescu, Casandra Rosu, Vlad Cavarnali, Doina Bubulete. A fost prezent la discutii si dl. Gheorghe Patrascu, arhitectul-sef al Bucurestiului. Din partea Comisiei Retele a fost prezent dl. Andrei Zaharescu.**

**1. PUZ Str. Victor Manu nr. 73 bis, S.1 / proiectant SC JESICA SRL, URB  
RUR LIGIA VOICHITA CIORCILA, aviz de urbanism**

Interventia se afla in zona protejata, fata de care sunt respectate toate indicatiile. PUZ se face pe o parcela de 500mp, fosta in zona industriala, fiind, de fapt un PUD. Lotul care urmeaza a fi construit se afla in planul secund, iar constructia lui nu modifica imaginea arterei principale. Sunt posibile doua accese, iar parcajele sunt situate in incinta.

**Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Se avizeaza favorabil propunerea”.**

.....

**2. PUZ Str. Glicinelor, S.5 / proiectant A3M PROIECTARE EXPERTIZARE  
SRL, ARH. HOREA GAVRIS, aviz de urbanism**

In avizul de oportunitate favorabil obtinut au fost stipulate cateva lucruri pe care documentatia finala urma sa le contina – s-a revenit cu introducerea tuturor acestor cerinte (prezentarea situatiei cadastrale, cat mai exacta; precizarea parcajelor, a modului in care acestea vor fi construite si a acceselor la ele; prezentarea unei solutii pentru intersectia Sos. Alexandriei cu Str. Buzoieni).

Horia Gavris, prezentatorul proiectului, arata ca in urma restudierii locului au fost depistate si unele spatii posibile de parcare chiar pentru vecinatati; parcajele au fost relocate pe spatiul privat, acolo unde exista si comertul, asezat la parter; a fost obtinut un aviz de la Circulatie. Spatiile comerciale sunt prevazute cu curti interioare, utile comertului ocazional. Gheorghe Patrascu este de parere ca solutia prezentata este, oricum, evident mai buna decat situatia locului, asa cum se prezinta ea in momentul de fata si exprima opinia dupa care strada gandita va deveni, in timp, pietonal care va fi foarte folositor si necesar zonei.

**Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Se avizeaza favorabil”.**

.....

**3. PUZ Str. Dragoslavele nr. 6-8-8A, Str. Muntii Tatra nr. 17, S.1. / proiectant**

**M DESIGN ARHITECTURA SI URBANISM, URB RUR FLORIN**

**CORNELIU MACHEDON, aviz de urbanism**

A fost obtinuta plansa de la OCPI, dar punerile in posesie au loc peste lucrari si operatiuni urbanistice care s-au terminat sau inca se desfasoara. Terenul pe care se doreste construirea are 3000mp, dar in zona exista PUZ-uri aprobate care nu au legatura cu situatia cadastrala. Se doreste un plus de 0,5 peste CUT-ul zonei (ceea ce la modul real inseamna ridicarea a inca unui etaj peste vechea constructie), cu specificarea ca noua cladire nu va afecta nici vizual si nici in alt fel zona. Casandra Rosu doreste sa stie daca in final cladirea se va lipi la edificiul vecin – se raspunde afirmativ, precizandu-se ca acesta din urma masoara 5 niveluri. Dorin Stefan se intereseaza de situatia vecinatatilor – daca sunt respectate limitele de construire pana la acestea si daca nu le sunt transferate

sarcini care ar trebui sa revina constructiei aflate in discutie – se raspunde ca a fost urmarita respectarea tuturor drepturilor cladirilor invecinate.

**Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Se avizeaza favorabil.”**

.....

#### **4. PUZ Bd. Vasile Milea, studiu peisagistic / proiectant SEARCH**

##### **CORPORATION**

In prezentare se arata ca intreg traseul studiat, cuprins intre Podul Basarabi si Bd.

Timisoara, a fost sectionat in 4 secvente, pentru fiecare dintre acestea fiind identificate anumite trasaturi particulare.

Astfel, pentru fragmentul Pod Basarabi – Facultatea de Electronica a fost gandita initial o plantare a bancilor de 50m, dar ca aceasta distanta a fost redusa la jumatate pentru zona din imediata apropiere a cladirii IBM Vodafone. Pentru intervalul Bd. Iuliu Maniu – CF, bancile au fost asezate pe o singura latura, cu un interval de 25m intre ele, cea din apropierea Facultatii, iar aici amenajarea a incercat sa ia in calcul si prezenta arborilor, chiar daca acestia se afla in interiorul proprietatii private. La fel de des vor fi plantate bancile in zona Mallului (acesta nefigurand, inasa, pe documentatiile avizate si aprobate!) si tot aici se va incerca crearea unei plantatii de aliniament, pe partea complexului, inasa pot exista probleme datorita noilor constructii; unde va fi posibil, vor fi plantati frasinii, copaci care rezista bine poluarii urbane si ofera, anual, umbra pietonilor un numar de ore mai mare. Copacii vor fi prevazuti cu grilaje metalice, pentru a le proteja radacinile, dar si pentru a evita murdarirea trotuarelor, in caz de ploaie. A fost conceput si un mobilier stradal cu banci, cosuri de gunoi, refugii pentru transportul public.

Calea de rulare auto va fi separata de linia de tramvai datorita inaltarii cu 12cm a acesteia fata de nivelul soselei. In zona Politehnica a fost chiar detaliat un fragment de parc, care va avea o morfologie patratice, de tip rationalist, in zona Pasaj-intrare Metrou. Andrei Zaharescu, Tiberiu Florescu si Bogdan Bogoescu se declara impotriva ideii de inaltare a platformei pentru linia de tramvai. Vlad Cavarnali aminteste de exemple din strainatate unde chiar in zone centrale sau in parcuri linia de tramvai se pierde efectiv in sol, nu este „sarbatorita” ca in Bucuresti. „Capacitatea arterei pierde, pe de o parte, iar pe de alta parte sunt de parere ca masacram un oras, fluenta lui, pentru ca nu suntem in stare sa reglementam corect circulatia din el. Apoi, tendinta de a extinde linia de tramvai trebuie sa se faca, cumva, in sensul umanizarii orasului, nu impotriva acestei tendinte, ilustrata aici de ideea in care tramvaiul devine obstacol, adversar al omului si normalitatii. ” (Bogdan Bogoescu). Andrei Zaharescu atrage atentia asupra amplasarii stalpilor de lumina, dorind ca acestia sa nu fie plantati acolo unde vor fi obturati de coroanele copacilor.

Cassandra Rosu: „In ce ma priveste, spun ca este obligatorie aducerea liniei de tramvai la nivelul solului, pentru ca nu este firesc ca toata strada sa fie conditionata de transportul pe sine. Si un al doilea lucru pe care mi-l doresc este sa nu existe garduri pe drum si pavele de beton pe trotuare – mersul pe jos al doamnelor este imposibil printre gaurile de imbinare a biscuitilor.”

Dorin Stefan doreste sa fie precizata in detaliu asezarea copacilor si, acolo unde este posibil, chiar locul de insertie si esenta de copac care va fi folosita; crede ca ar fi necesara si o investigare a copacilor care vor fi inlocuiti sau defrisati, pentru a se stabili pe fiecare caz in parte daca este necesara o operatiune sau alta. Ar mai dori sa fie clar precizate,

intr-o planșa finală, detaliile exacte ale tipurilor de asfalt ori de borduri care vor fi folosite, pentru a lăsa cât mai puțin loc improvizațiilor. Bogdan Bogoescu mai ține să precizeze că în final tot acest studiu va trebui relaționat cu clădirile, spațiile libere și traseele pietonale care vor fi identificate; apoi, mai este de urmărit buna corelare între buget și posibilitatea reală de mobilare a traseului, dar și de luat în calcul terenurile aflate în imediată apropiere – cum se vor dezvolta acestea, ce vor deveni ele? Ar mai dori să știe dacă pot fi introduse în regulament anumite „tipizări” ale obiectelor de mobilier stradal, astfel ca acestea să nu cunoască brusc o libertate imposibil de controlat – ar fi bună o „modelare” a genurilor de obiecte necesare. Doina Bubulete ar dori să fie prezentat și un studiu mai atent de imagine, în ideea în care toate aceste mobilări vor duce, în cele din urmă, la modificarea puternică a imaginii Bulevardului, așa cum îl știm astăzi.

**Rezoluție (Bogdan Bogoescu: „Cu mențiunea că am dori ca toate aceste indicații ale membrilor Comisiei să fie luate în calcul și integrate studiului, propunem avizarea lui favorabilă.”**

.....

#### **5. PUZ Str. Mihail Sebastian nr. 88, S.5 / proiectant SC ARHIS DESIGN SRL**

La studiul de oportunitate fusese cerută urmărirea atentă a legăturii dintre Str. Sebastian și Str. Progresului și largirea acestei cai de acces, care ar trebui să devină o arteră importantă a zonei. Spre partea de N, această legătură ar fi fost gândită ca un pietonal carosabil.

Casandra Rosu cere sa fie prezentata mai in detaliu situatia spatiilor verzi, data fiind lipsa acestora din intreaga zona; cere sa fie justificata mai bine forma eliptica a caldirii inalte si sa fie prezentat mai clar aliniamentul la strada al incintei.

Dorin Stefan intreaba prezentatorul daca nu ar putea fi gandit un parcaj peste casa, peste curtea verde; ar dori ca mallurile sa fie si altceva decat eterne conserve de tabla plantate pe unde mai este putin spatiu liber in oras si in acest sens solicita o ilustrare de tema. Se raspunde ca solutia conceputa a fost mai curand inversata, in sensul in care s-ar dori aducerea spatiului verde pe un nivel suspendat, pe o platforma pe picioare, dar ca aceasta solutie este inca in lucru.

**Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Va rugam sa reveniti cu o propunere in care spatiul verde sa fie mult mai prezent si cu o ilustrare de tema in sensul integrarii mai atente a propunerii Dvs. in oras.”**

.....

#### **6. PUZ Str. Jiului nr. 110-138, revenire**

Propunerea este locata intr-o zona oarecum dificila, reglementata pana acum numai incidental – zona T2, afectata transporturilor feroviare, dar in esenta nefunctionala, mai ales dupa faramitarea Patrimoniului CFR. Situl in discutie este, asadar, unul industrial, aflat langa Romexpo, in zona Bucurestii Noi – Poligrafiei. Ca posibilitati de circulatie, in aceasta zona se afla inceputul autostrazii Bucuresti-Brasov si arterele oferite de inelul median. Se propun alte cateva penetratii, care sa irige zona. Intentia echipei si a beneficiarului este crearea unei zone de locuinte colective cu o ridicare a intregului front stradal pe Jiului; se propun edificii de inaltime maxima P+9, adica de cca. 30m. Bogdan

Bogoescu, inasa, atrage atentia asupra faptului ca in mod similar ar trebui propusa o aceeaasi inaltime pe malul vecin al strazii, astfel incat constructii de P+2 care merg pana la P+6 sa nu stea intr-o vecinatate dereglata cu constructii de P+9.

Tiberiu Florescu nu este de acord cu atingerea acestor indicatori si inaltime si cere revenirea documentatiei cu o atentie suplimentara dedicata strapungerilor, cu cladiri de maxim 3-4 niveluri in fata, data fiind amploarea redusa si functionalitatea limitata a zonei, iar in planul doi cu propuneri care pot atinge P+6 in cel mai bun caz. Casandra Rosu considera (Doina Bubulete se pronunta in acelasi sens) ca inaltimea maxima dorita este mult prea mare, data fiind caracteristica zonei; cere definirea spatiilor publice. Este de parere ca artera majora trebuie prevazuta cu o locala.

Vlad Cavarnali se pronunta si el pentru realizarea unei locale si ridica problema calibrarii strazii principale; cere o organizare mai aerisita a ansamblului si gandirea unui pas al strazilor. Doreste definirea mai buna a relatiei zonei cu inelul median si crede ca, alaturi de aceasta clarificare, o propunere de piata urbana ar putea sustine ideea unei inaltimei mai ridicate a zonei, per ansamblu.

**Rezolutie (BogdanBogoescu): „Va rugam sa reveniti cu propunerea restudiata in sensul celor aratate de membrii Comisiei, cu o noua varianta de edificare si o noua imagine a viitorului ansamblu. Insistati pe coerenta argumentatiei.”**