

Sedinta CTUAT a Primariei Generale a Mun. Bucuresti din data de 10 Nov. 2010.

Componenta Comisiei a fost urmatoarea: Sorin Gabrea, Presedinte; **Cassandra Rosu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Serban** – membri. Din partea serviciilor Retele a fost prezent la discutii Andrei Zaharescu, iar de la Serviciul Circulatie, Elena Boghina. La sedinta a participat si arhitectul-sef al Capitalei, Gheorghe Patrascu.

S-au prezentat si analizat urmatoarele documentatii:

1. PUZ Str. Pierre de Coubertin nr. 3-5, S. 2 / proiectant SC ORO DESIGN PROIECT SRL, URB RUR OANA RADULESCU, aviz de urbanism

Prezentarea a fost facuta de catre arh. Oana Manolescu, proiectant urbanism, care a revenit in Comisie cu o serie de intrebari care sa-i permita o dezvoltare coerenta si fara intreruperi ori modificari fundamentale a proiectului. D-sa se intereseaza in primul rand daca este mai util ca dezvoltarea propusa sa fie analizata impreuna cu Bd. Basarabia, pentru a stapani cel mai bine, in final, implicatiile pe care proiectul prezentat le-ar putea avea asupra PUZ de Sector 2. Acest PUZ nu ia in considerare, cel putin pentru moment si in conditiile date, o legatura dintre Bd. Pantelimon si Bd. Basarabia. Arhitecta prezinta din nou schema de circulatie pe care o vede ca posibila in conditiile de populare suplimentara a zonei, cu un interes special pentru pastrarea si dezvoltarea incintei rezultate. Zona de pieteta poate afecta cca. 3900mp, iar daca va exista posibilitatea unei cuplari cu o alta prevedere a PUZ de Sector tot pentru aceasta locatie, aceasta arie ar putea creste la 5100mp.

Intr-o alta varianta, se preconizeaza realizarea unei “legaturi piezise intre Bd. Pantelimon si vechea strada din incinta, care are avantajul de a oferi, in ultima instanta, o spina pietonala intregii propuneri”.

Varianta a treia reia propunerea sugerata de Dorin Stefan, a unei artere interioare paralele cu propunerea pentru bulevardul Pierre de Coubertin, in vreme ce o a patra varianta se refera la posibilitatea realizarii unei legaturi de circulatie prin spatele terenului afectat.

Andrei Zaharescu tine sa observe, totusi, ca propunerile au, toate, dezavantajul de a incomoda posesorii de autoturisme in eventualitatea in care acestia vor incerca sa iasa din complex si apoi sa reintre in oras, unica solutie pentru aceasta problema fiind cea a unui ocol pe unul din sensurile Bd. Pantelimon spre iesirea din oras si apoi intoarcerea la pastila de capat de circulatie a tramvaielor, unde traficul este chiar si in starea actuala foarte aglomerat.

Sorin Gabrea, insa, observa ca discutiile tind sa se amplifice inafara cerintelor exprese ale Comisiei de la prezentarea anterioara si re-puncea principalele teme de discutie pe care proiectul trebuia sa le analizeze si sa le rezolve:

1. Schimbarea de partiu urban data de modificarea functionarii intregului complex.
2. Functionarea centrului comercial in acord cu orasul, in conditiile in care fluxul de marfa si de vizitatori antrenat de aceasta noua prezenta va fi unul extrem de important pentru toata aceasta parte de oras.

Vlad Cavarnali apreciaza ca o varianta de abordare cu sanse de succes a problemelor puse de proiect poate fi “discutarea propunerii in relatie cu functiunea si mobilitatea locului, iar in aceste conditii un foarte important punct de rezolvat ar fi identificarea unei solutii pentru intersectia drumului de incinta cu Bd. Pantelimon.”

Constantin Enache considera ca “pentru orice propunere pe care o putem analiza, trebuie realizate masuratori cat mai precise de trafic, in conditiile in care viitoarele propuneri de trama rutiere trebuie sa cuprinda toate solutiile de circulatie, macar ca posibilitate ce va putea fi transformata in realitate in viitor.”

Dan Serban dezvolta acelasi subiect al traficului: “E neaparat nevoie sa decidem macar traseele principale de circulatie, iar dupa precizarea acestora, o solutie pentru care personal as opta ar fi cea a penetratiei dinspre partea stanga a lotului, care e foarte probabil ca va creste in importanta in timp, dar si a unui traseu median si, fireste, a unui traseu pietonal pe care l-as dori independent, desprins de circulatia auto”.

Sorin Gabrea apreciaza ca o solutie favorabila oricarei devoltari ar privi incurajarea unei legaturi la interior intre caile de acces, care sa confirme o circulatie de incinta coerenta.

Dan Marin: “De trei sedinte, de cand discutam acest proiect, urbanistii Kaufland isi pun aceleasi cutii pe care le stim unde vor, iar solutiile urbane pe care ni le conditioneaza astfel nu au nicio legatura cu orasul. Iar daca ne referim la aceasta problema strict din punctul de vedere al dezvoltarii urbane a orasului, trebuie neaparat sa precizam ca nici Kaufland-ul si nici Carrefour-ul nu sunt exemple reale de dezvoltare urbana.”

Sorin Gabrea admite, totusi, ca schimbarea utilitatii terenului deocamdata aflat in regim de fosta industrie in una care ar infuza viata orasului, chiar daca preponderent comerciala, este una pozitiva.

Cassandra Rosu: “Numeroasele pastile de circulatie pe care le contine propunerea arata la fel de numeroasele disfunctionalitati de trafic. O masura obligatorie, deci, pentru dezvoltarea unei solutii valabile ar fi cea a obtinerii unei circulatii auto si pietonale cat mai fluente. Cat priveste arhitectura, nu sunt de acord cu prezenta unor cutii oarecare si

indiferente orasului, pentruca volumele trebuie sa “vina” odata cu circulatia, iar pietonalele trebuie sa raspunda intrebarii simple - ce anume m-ar atrage sa vin aici ca pieton?” Fata de punctele de vedere aparent ireconciliabile, Sorin Gabrea este de parere ca discutia ar putea fi “pasata” si arhitectului-sef, mai ales data fiind amploarea investitiei si a interventiei presupuse.

Tiberiu Florescu: ”Problema fundamentala a acestui proiect mi se pare a fi cea a maselor volumetrice si a relatiilor lor cu orasul. Cele doua corpuri propuse, in varianta lor tipizata, evident ca sunt inadecvate ideii de urbanism contemporan, asa incat o solutie ar fi gasirea unor expresii arhitecturale diferite, personalizate in raport cu datele locului.”

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Data fiind complexitatea proiectului si a numeroaselor probleme care sunt obligatorii de rezolvat, va rugam sa reveniti cu precizarea unor solutii la urmatoarele cerinte –

- 1. Separarea prtiului urban de cel comercial.**
- 2. Identificarea unei solutii de legatura intre partile de N si de S a parcelei afectate, prin centru sau pe partea de E, chiar cu prezentare unei optiuni pentru o varianta de circulatie care ar ocoli spatele liceului.**
- 3. Dimensionarea cat mai clara si mai exacta a spatiului public, cu o imagine coerenta a intregului proiect spre Bd. Pantelimon.**
- 4. Precizarea unei restrictii de constructie pentru zona statiei de benzina actuale, care ar putea ocupa un loc major ca potential de rezolvare a circulatiei in proiectul Dvs.**

5. **Rezolvarea intersectiei Pantelimon-Iancului, date fiind noile conditii de trafic, care va fi mult mai intens, tinandu-se cont si de importanta pe care o va dobandi Stadionul National.**
6. **Precizati realatia functionala a propunerii Dvs. cu Stadionul National.**
7. **Incercati, poate si prin propunerea de arhitectura, ca intregul proiect sa capete forma unei galerii comerciale si cat mai putin a unui mall oarecare de iesire din oras.”**

.....

2. PUZ Calea Floreasca nr. 242-246, S. 1 / revenire, SC CUANTUM DESIGN SRL, URB RUR DAN TUDOR, aviz de urbanism

Se precizeaza de catre prezentator ca s-a revenit in Comisie in conditiile in care proiectul fusese deja avizat, intrucat s-a solicitat prevederea unei reglementari si pe parcela vecina proiectului. Aceasta, insa, apartine concernului Porsche, iar reprezentantii acestuia nu au fost de acord cu modificarile sugerate. Zonele care apartin fiecaruia dintre cei doi proprietari, se mai arata, sunt puternic diferite prin calitatea spatiului, prin intensitatea folosirii, asadar ca presiune si ca modalitate de utilizare. Porsche intentioneaza pastrarea constructiei existente si ridicarea unei parcuri, dar nu admite o reglementare care ar avea efect pe terenul lor. Intre cele doua cladiri invecinate distanta este acum de 10m.

Bogdan Bogoescu observa cu ocazia acestei re-prezentari felul in care pasajul din zona, cel superior dintre Calea Floreasca si Bd. Barbu Vacarescu, trece peste toata zona fara a avea niciun fel de legatura cu orasul, si nici macarnu indeplineste elementarele cerinte ale

unor relatii de stanga care sa faca posibila o afluire a circulatiei la adresa acestei “proponeri”. Constantin Enache cere sa nu mai fie ingustat frontul catre Bd. Vacarescu, iar arhitectul-sef tine sa fie pastrat, in orice conditii, o distanta minimala de macar 5m. intre limitele de proprietate, ceea ce duce la rezultatul unei separari de 10m intre cele doua cladiri invecinate.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Intrucat relatia cu Porsche este importanta pentru acest loc al orasului, va rugam sa reveniti dupa ce veti incerca sa ii convingeti pe acestia de nevoia de a contribui la o imagine mai buna a orasului, poate prezentandu-le o solutie mai simpla, din care ei sa poata intelege ca nu le afectati in niciun fel nici proprietatea si nici modul posibil de dezvoltare, in conditiile in care Dvs. le oferiti, practic, o modalitate convingatoare de a fi mai prezenti in oras.”.

.....

3. PUZ Str. Comana nr. 19B, S.1, proiectant SC RGIC CONSULTANTA SRL, URB. RUR MIHAI BURADA, aviz de urbanism, revenire

S-a cerut, asa cum s-a aratat la prezentarea anterioara, avizul pentru extinderea si remodelarea unei locuinte, dat fiind faptul ca care zona este de case, dar contine si imobile colective, iar ca si CUT, solicitarea este 2,7, sub prevederea zonei, care ar admite 3. Constantin Enache este de parere ca, fata de solutia prezentata, „poate fi gandit un avans spre calcan, insotit de un nou regulament, in conditiile in care retragerile se pastreaza.”

Dan Marin considera solutia oferita, ca si prezentarea, relativ confuza, deoarece infatiseaza cel putin indistinct 3 aliniamente.

Tiberiu Florescu: “Va rugam sa faceti un PUZ efectiv, care sa argumenteze si sa motiveze propunerea. Nu sunt de acord cu aceasta prezentare.”

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti cu o documentatie refacuta, mai bine alcatuita si prezentata, cu precizarea racordului la vecinatati si cu o configurare volumetrica mai simplificata. Deasemenea, va rugam sa ne prezentati si un desen al parterului.”

.....

4. PUZ Calea Floreasca 216, proiectant SC POLARH DESIGN SRL

URB. RUR ALEXANDRINA RETEGAN, aviz de urbanism

Pe un teren ocupat de un monument istoric, in conditiile in care exista fonduri pentru valorificarea turistica a acestuia, se doreste ridicarea unui nou corp care sa fie construit pe parcela bisericii si care sa fie dedicat acestui scop, mic ansamblu ce ar contine o parcare minimala, un corp cu rezervat scopului turistic, de informare si valorificare a obiectelor aferente acestei destinatii, respectiv un corp alocat spatiilor tehnice. Sunt prezentate doua variante, care difera prin dispunerea viitoarei cladiri. La intrebarea “de ce anume este separat turnul de biserica in propunerea viitoare?” (Sorin Gabrea) se raspunde ca s-a optat pentru aceasta solutie pentruca acesta va avea si rol de belvedere, fiind deschis turistilor. Dan Serban este de parere ca dintre cele doua propuneri, solutia cea mai favorabila este cea care planteaza viitorul corp spre intrarea incintei.

Rezolutie (Sorin Gabrea):” Se avizeaza favorabil solutia in care corpul nou-ridicat se va afla catre acces”.

.....

5. PUZ Chitila Triaj nr. 2, S.6 / proiectant BIA ARH. BARBU VLAD, aviz de urbanism

S-a revenit cu o propunere in care se solicita ridicarea unui turn intr-o zona pentru moment ocupata exclusiv de un parcelar rural si de mici locuinte individuale pe lot. In prezentare se sustine ca fragmentarea zonei in locuinte foarte mici nu este compatibila in niciun fel cu un tesut urban de intrare in oras, asa cum ar trebui sa fie cel analizat. Turnul propus, care va fi inalt de cac. 125m, tinteste sa propuna o noua modalitate de dezvoltare a zonei, de urbanizare a ei prin acest gest cu valoare “initiatica”.

Constantin Enache se arata, in principiu, de acord cu motivatia propunerii si cere ca “in reglementare, alinierea si delimitarile sa fie cat mai clare, iar la nivel de plan director sa fie luata in calcul ideea unui spatiu tehnic necesar”.

Bogdan Bogoescu nu are nimic impotriva unei asemenea initiative de urbanizare, “insa in conditiile in care tesutul care va fi afectat de noua constructie este pentru moment unul cvasi-rural, care va fi detenta cladirii? Ma intreb si va intreb daca, raportate la o anumita suprafata minimala, costurile implicate s-ar amortiza? Pe de alta parte, nu putem sa nu ne intrebam ce se va petrece pe parcelele din jur sau cum se asociaza propunerea Dvs. cu o anumita formula constructiva si individuala, dar si cu datele zonei? In orb, fara un set de reguli care sa priveasca intreaga zona, nu se poate construi astfel, ca si cum am urma un model chinez unde cocioaba sta alaturi de zgarie-nori.”

Casandra Rosu se intereseaza de suprafata reala a parcelei detinute – se raspunde ca aceasta este de 5000mp; observa, insa, ca in aceste conditii, constructiile “legale” ar fi de P+6.

Sorin Gabrea: “Data fiind locatia si vocatia zonei, sunt de acord cu turnul, cel putin ca principiu. Propunerea, insa, trebuie conditionata sau insotita de un set de reglementari in relatie cu loturile invecinate; precizati-va retragerile si conditiile in care acestea functioneaza; formulati unele conditii de stimulare a vecinilor daca acestia vor accepta sa se asocieze, sa-si uneasca si sa-si dezvolte loturile; eventual indicati un anume program de dezvoltare al zonei. Sa nu uitam ca in aceasta zona exista documentatii, care confirma interesul pentru zona in viitor. Mai mult, chiar, cunoscand toti limitele institutionale existente, as ruga membrii Comisiei sa se pronunte mai ales asupra reglementarilor care pot fi date pe parcelele invecinate, astfel incat aceasta constructie sa fie posibila.”

Vald Cavarnali este de parere ca “o asemenea propunere nu se poate dezvolta deloc fara sprijinul factorului politic sau administrativ, care sa sustina o astfel de posibilitate.

Trebuie sa fie implicat un anume nivel politic, strategic, decizional pentruca un asemenea „salt in gol” sa fie posibil.”

Constantin Enache este de parere ca, fie si in aceste conditii vitrege, trebuie formulate unele reglementari cu caracter public pentru viitoarea strada care va permite accesul la acest turn. Vlad Cavarnali precizeaza implicatiile precizarii acestei viitoare artere – alinieri, retrageri, spatii publice, profil de viitor bulevard, transport public, trotuare.

Caasandra Rosu apreciaza ca “zona trebuie sa fie reglementata pana in intersectia cea mai apropiata catre oras.”

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti cu extinderea semnificativa a zonei de studiu spre E si spre SE prin definirea fronturilor; rezolvati intersectiile, poate tratandu-le ca spatii cu vocatie publica; propuneti conditii de existenta si dezvoltare pentru parcelele vecine; definiti un prospect al drumului pe care il propuneti, pastrand axul acestuia; precizati noile aliniamente stradale. Echipamentele pe care le veti prevedea vor fi calculate la nivelul dezvoltarii propuse.”

.....

**6. PUZ Str. Veronica Micle, nr. 29, S.1 / proiectant SC ARHYPER PROIECT SRL
– URB. RUR VLADIMIR IVANET, aviz de urbanism**

Pe o parcele pentru care a existat un aviz de oportunitate, pe o fundatie care se afla deja la cota 0, se doreste construirea unei cladiri de birouri si apartamente de 2S+P+5E. Exista retrageri de 5m fata de aliniamentele existente, la care se mai adauga 1,5m pentru retragerile de la etajele superioare. Constantin Enache arata ca, anterior, arhitectul-sef permisesese acestui proiect o dezvoltare chiar pana la P+6 si cere respectarea acestei prevederi deja emise, pentruca se respecta prevederea/decizia unei institutii.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Avizam favorabil proiectul in forma prezentata, cu conditia respectarii CUT, care nu va fi depasit.”

.....

**7. PUZ Str. Justitiei 56-56A-58-60, S. 4 / proiectant SC VAAL ARHITECTURA SRL,
URB RUR CRISTINA CONSTANTINESCU, aviz de urbanism**

Pe un lot in zona protejata defnita mai ales de prezenta retragerilor de tip nisa si, deci, a unui front discontinuu, cu calcane la stanga si la dreapta si lipit in spate la o alta proprietate, monument istoric, se doreste construirea unei resedinte, in conditiile in care ceea ce se solicita este un spor de dezvoltare de 20%, necesari pentru acoperirea calcanelor. Zona, de parter si destructurata in acest moment, permite un POT de 50% si un CUT de 1,5, iar solicitarea respecta acesti indicatori pe care-i amplifica cu 20%. Propunerea arhitecturala este cea a unei cladiri cu gradina in fatada. Pe aliniament sunt pastrati 10m de retragere fata de strada, iar aceasta retragere va “functiona” ca si curte-gradina.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Ii felicitam pe autori pentru calitatea propunerii, pe care o avizam favorabil.”

.....

**8. PUZ Bdul. Marasesti nr. 22, S.4 / proiectant SC ERGO ARCHITECTURE SRL
URB.ARH. RADU SIMION, aviz de urbanism**

Pe un lot rezultat din alipirea a doua proprietati, aflat in zona protejata 25, cu foarte multe interventii si cladiri noi, se doreste construirea unei cladiri de birouri. Se doreste amplificarea profilului stradal de la 18 m, cat are actualmnte, la 24m, pentru a se realiza un front continuu construit; retragerea care va permite aceasta extindere se va face pe partea dinspre Parcul Carol; se preconizeaza largirea acestei strazi spre N.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti cu o analiza mult mai atenta a sitului si datelor lui, cu definitivarea unui partiu de arhitectura bine motivat, cu precizarea acceselor si parcarilor, eventual cu o desfasurare a frontului stradal.”

.....

9. Bdul. Basarabiei nr. 12, S. 2 / proiectant BIA ARH. FLORIN DORU ANDREI, aviz de urbanism, revenire

Se cerea avizul pentru construirea unei cladiri care prevedea o alipire la o cladire vecina. S-a revenit cu precizarea situatiei juridice a terenurilor, incerta la momentul primei prezentari si cu o motivare mai coerenta a sporirii indicatorilor permisi de zona.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Trebuie ca servitutea necesara accesarii cladirilor sa revina proprietarului, iar in aceste conditii, propunerea se avizeaza favorabil”.

.....

10. PUZ Calea Dorobantilor nr. 27-29 si 31-33, S. 1 / proiectant SC URBIS 90 SRL – URB RUR CONSTANTIN ENACHE, aviz de urbanism

Se cere avizarea unei constructii aflate la intersectia str. Cihoschi cu Mr. Jurascu, pentru care s-a solicitat avizul Ministerului Dezvoltarii si al Ministerului Culturii.

Constantin Enache precizeaza ca Ministerul Dezvoltarii a modificat indicatorii, care au fost insusiti de Comisie, iar in ceea ce priveste Ministerul Culturii, acesta nu a acceptat suprainaltarea cladirii in primul plan, admitand-o doar pentru planul secund.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “In conditiile aratate, propunerea se avizeaza favorabil.”

.....

11. PUZ Str. George Calinescu nr. 55-55A, S. 1 / SC VELPLAN DESIGN SRL –

URB RUR MIHAELA RALUCA EPIFAN, aviz de oportunitate

Se solicita avizarea unei cladiri P+4, lipita la unul din calcane de o cladire vecina. Pentru moment, pe acel loc exista o cladire parter, iar retragerile care sunt propuse sunt de 5m pe fundul de lot, iar spre bloc numai de 3m.

Inaltimele zonei sunt diferite, osciland de la P+1 la P+6. CUT propus este de 2,5, POT de 60%.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “In conditiile aratate, se avizeaza favorabil.”

.....

12. PUZ Calea Serban-Voda nr. 206-208, S. 4 / PROIECTANT UAUIM

BUCURESTI, aviz de urbanism, revenire

Datele prezentate anterior indica dorinta de a construi intr-o zona M3, pe un teren de 5000mp, un edificabil mediu de 12 niveluri, care ar presupune un CUT de 2,5. S-a incercat o conturare a liniilor de forta care vor preciza viitoarea Piata Tineretului (Sincai); se mai afirma ca data fiind linia descendenta a strazii Serban-voda, e nevoie de sustinerea cornisei de un imobil P+12-14, ca si de prezenta unui accent; problema majora a zonei pare a fi cea a circulatiei.

Vlad Cavarnali este de acord, in principiu, cu reconfigurarea intersectiei si transformarea ei in piata publica, dar in ceea ce priveste ilustrarea de tema, este de parere ca ea „este inafara discutiei anterioare, mai ales ca in aceasta forma ea nu are nicio legatura cu piata.

Nu pare sa existe nicio relatie intre spatele propunerii si peretele de beton pe care il vom vedea, iar densitatea propusa mi se pare exagerat de mare.”

Constantin Enache este de parere ca, in orice propunere, “conformarea pietei este foarte importanta, iar paralelismul cladirii nou-propuse cu Liceul Sincai este mai motivat.”

Dan Serban apreciaza ca” din punct de vedere arhitectural, noua propunere este foarte agitata volumetric, iar viitoarea piata s-ar cere mult mai bine delimitata si volumetric, dar si ca tratare de design, implicand un studiu al pavimentului, al trotuarelor samd.”

Casandra Rosu: “Forma curbata a cladirii nu cred ca are ce cauta in acest loc, iar volumetria mi se pare si mie mult prea agitata. Cladirea accent mi-as dori sa fie cat mai departe de piata.”

Tiberiu Florescu este de parere ca proiectul poate aduce plusvaloare locului, dar cu niste volume arhitecturale mai potolite; propunerea se poate dezvolta, imbunatati.

Bogdan Bogoescu: “Salut ca se da o conformatie unui spatiu urban. Vorbind despre obiect, trebuie sa spun ca nu ma raliez acestei arhitecturi, care mi se pare prea incarcata.

Sper piata, mai ales, mi-a dori ca formele sa fie neutre. Partea din spate a propunerii trebuie sa asigure trecerea catre zona de case dinspre parc si dinspre zona Lanariei”.

Dan Marin: “Vreau sa spun un lucru care s-a trecut sub tacere pana acum, anume ca diferenta de nivel din zona nu e foarte mare, iar daca accentual s-ar ridica asa cum se intentioneaza, el ar concura serios ca prezenta Monumentul Eroului National, Mausoleul din Parcul Carol. As fi mai curand de accord ca in acest loc sa fie propusa si realizata o compozitie simpla din doua elemente, in care elementul de fundal sa fie unul cu totul simplu. Cat despre problema relatiei asa cum este prezentata aici, cred mai curand ca ar trebui sa se puna o problema a relatiei dintre cladiri, respectiv dintre cladiri si loc cu un

tip de parcurs si nu in raport cu un loc stabil ori cu o piata pentru moment mai mult fictiva”.

Sorin Gabrea: “Cred ca aceasta propunere antreneaza, de fapt o discutie despre doua piete si despre un parcurs. Perspectivele pe care propunerea le cuprinde, sunt, pe de alta parte, foarte lungi, iar ansamblul de cladiri va fi unul foarte important pentru oras, un reper, poate chiar unul major. Conformatia cladirilor trebuie adaptata locurilor de percepere privilegiate ale lor”.

Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti cu o solutie de circulatie mai atent studiată, care sa cuprinda rezolvarea tuturor problemelor pe care le va ridica acest complex, cu o propunere de amenajare a ceea ce am putea numi Piata de Jos, adica a pietei din fata liceului Sincai, cu tratarea intersectiei in acord cu fluxurile de circulatie si cu o propunere mult mai simplificata pentru partea de arhitectura.”

.....

Au mai primit avize favorabile, in urma unor foarte scurte discutii la masa, PUD Str. Ienachita Vacarescu nr. 60, S.4, proiectant BIA ARH. ADRIAN COSTESCU (aviz de urbanism) si modificarea de PUZ Str. Thomas Masaryk nr. 25, S.2, URB RUR ANTONELA ROSU (aviz de urbanism)