

Sedinta CTUAT a Primariei Municipiului Bucuresti din 20 Oct. 2010. Comisia a fost alcatuita din: Bogdan Bogoescu, Tiberiu Florescu, Casandra Rosu, Dan Serban, Doina Bubulete, Constantin Enache, Dorin Stefan, Vlad Cavarnali. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate au fost prezenti Elena Boghina (Serviciul Circulatie), respectiv Andrei Zaharescu (Serviciul Coordonare Retele). Au fost analizate urmatoarele documentatii, toate solicitand „prelungirea valabilitatii”:

**1. PUZ Str. Edgar Quinet – Str. Cartii, HCGMB 168/30.09.2004**

Se dorea construirea unui parcaj in zona centrala, de 314 locuri, care ar fi fost completat de prezenta, tot in subsol, a unor spatii comerciale. Proiectul a primit avizul Ministerului Culturii. Sorin Gabrea atrage atentia asupra conflictului care se va naste sau se va perpetua din pozitionarea si dimensionarea trotuarelor, si asa insuficiente pentru traficul imens din zona. Totodata, Dan Serban aminteste si de prezenta unei documentatii care priveste inchiderea porticului din partea vestica a UAUIM Bucuresti, datorita careia circulatia pietonala trece pe partea opusa Universitatii – vor fi inchise 10 dintre traveile porticului, pentru extinderea spatiilor necesare Universitatii.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): „Prelungirea acestei documentatii si a tuturor celor care se leaga de aceasta este absolut necesara, intrucat pe baza ei s-a facut licitatie, iar neavizarea si neaprobarea ei ar conduce la majorarea costurilor suportate de catre Municipality pentru acest proiect. Propun, prin urmare, avizarea favorabila a proiectului” – Comisia a votat in unanimitate pentru prelungirea valabilitatii documentatiei.**

.....

## **2. PUZ Parcul Tineretului, HCGMB 232/20.10.2005**

In urma revederii proiectului si a modificarilor importante suportate de catre acesta (cea mai importanta fiind aceea ca inchiderea inelului Central nu se va mai face prin Parcul Tineretului, ci pe Calea Vacaresti), Gheorghe Patrascu face observatia ca „intr-un PUZ ar trebui indicata si durata de functionare si valabilitate a servitutilor.” (documentatiile avizate intre timp au creat o astfel de problema in mai multe situatii). Tiberiu Florescu ar dori, in principiu, ca „PUG-ul, si cel trecut, si cel care tocmai se elaboreaza, sa nu mai fie realizat din insumarea PUZ-urilor derogatorii”, pentruca procedandu-se astfel se pierde ideea centrala in favoarea prevederilor particulare.

Doina Bubulete: „Minimele elemente de strategie al unui nou PUG s-ar putea sa nu se potriveasca cu existentul. Nu exista corelare intre documentatii, ceea ce este cel mai grav lucru.”

Sorin Gabrea: „Peste acest PUZ s-a dat o hotarare de guvern privind Arena Bucuresti. Suntem obligati sa prelungim acest balamuc.”

Casandra Rosu: „Trebuie reformulata administrativ decizia care sa se opreasca la momentul definirii PUG.”

Sorin Gabrea este de parere ca pentru definirea noului PUG, cel mai important lucru ar fi asigurarea unei libertati de miscare si de conceptie, care sa poata controla evolutia orasului.

Dorin Stefan este de parere ca lucrul care poate conta intr-o situatie de acest fel ar fi asumarea unei pozitii administrative in aceasta problema, pentruca prelungirea valabilitatii unor documentatii odata avizate si aprobate implica doar o prelungire a

valabilitatii actelor, nu mai inseamna si o noua corectare a unor date deja vizionate si aprobate. „In atari conditii, nici nu se poate si nici nu este util de formulat un alt punct de vedere tehnic.”

**Rezolutie (Sorin Gabrea): „Rugam serviciile administrative ale Primariei sa cerceteze posibilitatea de a prelungi valabilitatea acestor documentatii deja vizionate si aprobate numai din punct de vedere administrativ.”**

.....

### **3. PUZ Dublare Diametrala N-S, tronsonul Hasdeu-Uranus-Calea Rahovei, S5, consultare**

In debutul prezentarii se arata ca diametrala a fost aprobata, la momentul respectiv, prin Hotarare de Consiliu General, iar Constantin Enache tine sa sublinieze ca „diametrala este fundamentala pentru PUG” si ca, pe de alta parte, intr-un moment ulterior s-a luat decizia perforarii unui tunel in locul rezolvarii de suprafata a arterei. In momentul de fata, mai este in vigoare ideea de marire a Podului Hasdeu, la 28m, de unde se va pleca in tunel spre Tudor Vladimirescu (care va trece pe sub Calea 13 Septembrie si va iesi in zona libera spre Uranus); tot pentru zona Uranus vor fi prevazute, conform unei initiative mai vechi, monumente de arta pentru una din laturi, iar pentru ceaialta se doreste pastrarea sau inglobarea unor lucrari importante de arhitectura. Un lucru fezabil si de dorit ar mai fi urmarirea unei solutii etapizate, care ar presupune un carosabil cu 6 benzi si trotuare de cate 2m pentru fiecare pare, in conditiile in care pentru una din laturi va exista interdictie de construire.

Sorin Gabrea este de parere ca “reglementarile trebuie sa fie si prevazute si urmate in trepte, in vreme ce utilitatile pot fi reglementate pentru faza finala a proiectului.”

.....

### **PUZ Coordonator S.6**

Dupa o scurta prezentare a proiectului, Sorin Gabrea arata ca prin documentatii mai largi, de acest fel, pot fi reglate sau cel putin cuantificate relatiile existente intre PUG Bucuresti si strategia de sector, transmisa de planul de Sector, conditie in care prezentarea acestui PUZ este binevenita.

Dorin Stefan, inasa, discutand tot la nivel de principii oportunitatea unui astfel de PUZ de sector, considera ca solutia cea mai buna ar fi ca aceste documentatii “pe felii” sa existe, cu conditia vitala, inasa, ca zona centrala a Capitalei sa fie cu totul desprinsa de aceste acte – pentruca situatia care ia nastere este una in care administratiile propun reglementari pentru partea cea mai importanta a orasului fara nicio legatura conceptuala una cu cealalta, cel mai adesea de calitati urbanistice sau arhitecturale net deosebite, sensibil diferite ca nivel de abordare urbanistic si intelectual, iar orasul trebuie sa suporte toate aceste “realizari de orgoliu” nediferentiate si slabe.

Bogdan Bogoescu, readucand discutia pe terenul S6, este de parere ca “acesta are cateva zone extrem de interesante pentru intregul oras, cu potential deosebit, ce merita si trebuie valorificat. Caile Ferate, de pilda, pot intra cu unele linii in circuitul orasului, in timp ce altele pot fi utilizate pentru oras.”

Consrtantin Enache: “Daca discutia deviaza catre re-actualizarea PUZ-urilor, decizia care va fi data va alta decat cea de natura pur administrativa, cum este necesar in cazul de fata.

O discutie care ar avea caracter tehnic poate modifica documentatia, iar aceasta modificare va antrena la randul ei o alta samd.”

Sorin Gabrea: “O solutie, in problemele de acest fel, ar fi ca toate PUZ-urile sa fie prelungite ca valabilitate in forma existenta pana la intrarea in vigoare a noului PUG.”, insa Bogdan Bogoescu este de parere ca “procedand astfel, vom da credit si erorilor, si chiar unor documentatii slabe ori chiar deficiente care intr-o forma sau alta ne-au scapat sau nu ne apartin.”

.....

Are o scurta interventie, in continuare, Secretarul General al Primariei, exprimand opinia ca “modificarile care apar in documentatii trebuie refacute si inserate in noile documentatii”; realizeaza, totusi, ca procedandu-se astfel ar insemna ca toate documentatiile derogatorii sa fie cel putin inca o data trecute printr-un filtru al Comisiei, pentruca orice decizie tehnica trebuie contrasemnata de aceasta, lucru care ar complica prea mult situatia fara a o imbunatati.

.....

La finalul acestei interventii, Sorin Gabrea afirma ca “in acest caz, trebuie sa avizam prelungirea doar a PUG-ului, in forma sa actuala, cu toate erorile sau aproximariile continute si nimic altceva.” Constantin Enache este “de acord cu preluarea tuturor documentatiilor pentruca procedurile sa continue.”

Arhitectul-sef al Sectorului 6 tine sa arate ca, totusi, in cazul Sectorului pe care il administreaza, “amendamentele care sunt propuse sunt mici fata de cele prevazute de PUG.”

Gheorghe Patrascu exprima opinia ca “in masura in care planul de sector este consitiincios intocmit si contine cel putin situatia reala existenta in teren, documentatiile de acest fel sunt foarte utile, ca instrumente de lucru.”

Bogdan Bogoescu, inasa, arata ca “desi este atent intocmita, documentatia nu intra in legatura cu ideile mai mari, care pot conduce la dezvoltarea intregului oras, motiv pentru care isi vadeste limitele, anulandu-se astfel, nu se stie pentru cat timp, posibilitatea reala de evolutie, de schimbare in bine a orasului.”

Dorin Stefan arata si el ca, de pilda, “calea ferata existenta pe teritoriul sectorului ar trebui dezvoltata ca si culoar urban.”

Constantin Enache: “PUZ-ul coordonator ar fi de dorit sa cuprinda toate documentatiile existente, avizate sau aprobate. Insa cum toate acestea au cunoscut modificari, rezulta un sir de ambiguitati, pe care PUZ-ul de Sector ne-ar prilejui ocazia de a le discuta, iar o parte dintre aceste discutii sau decizii vor putea fi cuprinse fie in PUG, fie in strategii.

Arhitectul-sef al S.6 tine sa precizeze ca in masura in care documentatia nu poate fi prelungita ca valabilitate, va fi in situatia de a emite autorizatii “direct pe PUG”.

Gheorghe Patrascu: “PUZ-ul prezentat se incadreaza intr-o conntinuitate a documentatiilor si cred ca este util pentruca ne dezvaluie unele zone cu mult potential, care la nivel mare sunt mai putin observabile. Nu ne dorim, totusi, sa agravam unele probleme care pot aparea sau re-aparea, necontrolate.”

Sorin Gabrea: “Am desfiintat prezentarea acestui PUZ de Sector inainte de o asculta. Cum va justificati Dvs, ca reprezentanti ai Sectorului, motivatia acestui instrument pe care vreti sa il prezentati? De ce e nevoie de acest instrument acum?”

Arhitectul-sef raspunde ca PUZ ilustreaza efectele care au fost nascute de documentatii si ca este considerat folositor pentru prevenirea altor interventii abuzive.

Sorin Gabrea: “Reamintesc ca aceste PUZ-uri mai mari, de sector sau ale unor zone foarte importante, aveau la baza studii de fundamentare care trebuie sa tina cont de intregul orasului. Nu as vrea sa fim pusi in situatia de a verifica sau aviza niste mini-PUG-uri in PUG. Relatia de coordonare dintre PUG si PUZ este posibila in sensul in care PUZ intelege si detaliaza PUG. V-as cere, prin urmare, pentru ca viitoarea documentatie sa tina cont de cat mai multe dintre problemele importante ale orasului, sa includeti intr-o documentatie de acest tip urmatoarele: parcelarul cadastral asamblat; definirea proprietatii publice a orasului; felul in care teritoriile extra-urbane vor afecta viitoarea conformare a Sectorului, poate si o propunere de corectare a teritoriilor, in masura in care se estimeaza modul in care ele vor evolua; inserarea si PUZ-urilor localitatilor vecine – Chiajna, Domnesti, Chitila, Bragadiru, PUZ Soseaua de Centura si altele pe care le veti considera necesare; mentionarea intr-o masura cat mai exacta si mai determinata a spatiilor publice, poate cu o idee despre pozitionarea unor centri secundari de cartier; definirea zonei de protectie sanitara pentru CET Sud, si indicarea posibilitatii sau a masurii de construire posibila aici; poate definirea unor zone si macro-zone cu anumite specificitati; componenta edilitara bine definita, intrucat ea este foarte importanta pentru Sectorul Dvs; definirea zonelor protejate si a celor de patrimoniu.”

Viorel Hurduc, fost Presedinte al Comisiei, doreste sa atraga atentia asupra prelungirii prea putin justificate a termenelor pentru proiecte, foarte posibila de vreme ce pentru moment chiar si strategia orasului este foarte departe de a fi definitivata; este de parere ca pot exista anumite zone cu restrictii sau cu prevederi speciale, dar cere ca documentatiile

in curs sa nu fie blocate in vederea elaborarii, la un moment dat, neprecizat, a unei alte documentatii generale.

Sorin Gabrea considera, insa, ca “pe primul plan trebuie pus intotdeauna interesul orasului si ca mersul normal al lucrurilor este de la reglementarea generala la planul operational. In niciun caz nu trebuie sa favorizam ideea unei tratari secventiale a orasului, dupa cum mai cred ca fata de toate documentatiile majore, Primaria trebuie sa aibe propriul ei punct de vedere, pentruca ea reprezinta interesul orasului.”

Tiberiu Florescu atrage atentia asupra inadvertentelor de comportament al diferitelor admnistratii care, pe de o parte, au aratat in repetate randuri ca nu sunt de acord cu prevederile PUG, dar ca in multe situatii acestea se prevaleaza de el declarand ca “documentatiile continua prevederile PUG” sau ca “nu le modifica”, sustinand, prin aceste formule, de fapt, punctele de vedere favorabile lor atunci cand acest lucru este posibil sau ignorandu-le atunci cand prescriptiile PUG nu le sunt convenabile.

Sorin Gabrea alcatuieste un calendar sui-generis al definitivarii documentelor care pot prevedea evolutia orasului si apreciaza ca acestea vor avea nevoie cam de 1an, pentru intocmirea Strategiei, de 2 ani pentru dezbaterea PUG-ului, apoi inca un an pentru aprobare si estimeaza ca in masura in care alte documentatii vor aparea, ele vor functiona pe un fel de vid de reglementare, care la randul lui va cauza importante modificari in teritoriu, asa incat la momentul in care noul PUG va fi terminat el deja nu va mai corespunde cu realitatea din teren. Ca atare, in ceea ce priveste modalitatea posibila de gestionare a orasului fara compromisuri majore, cea mai utila atitudine ar fi aceea de a amana discutarea documentatiei de Sector pana in momentul in care vor fi macar in liniile mari introduse raspunsurile la cererile mai sus-formulate sau cel putin pana la discutarea



unei ilustrari a actiunii acestui PUG asupra orasului. Ca idee generala, ar fi foarte bine daca am putea delimita zonele de posibila “complicitate” adica zonele neclare, nedefinite, de acelea care pot primi reglementari prin avizare directa. Andrei Zaharescu adauga acestor cereri nevoia de a fi indicate pe documente restrictiile care trebuie sa insoteasca in plan retelele majore ale Sectorului.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti dupa introducerea in documentatie a solicitarilor mai sus-cerute.”**