

Sedinta CTUAT a Primariei Municipiului Bucuresti. Sedinta din 3 iunie 2009.

Alcatuirea Comisiei pentru aceasta sedinta: Sorin Gabrea – presedinte; Doina Bubulete, Casandra Rosu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Tiberiu Florescu, Dan Serban, Dorin Stefan. Din partea Directiilor Circulatie si Retele au participat Elena Boghina si Andrei Zaharescu. A fost prezent la dezbateri si Gheorghe Patrascu, Arhitectul-sef al Bucurestiului.

.....

**1. PUZ Pasaj Inferior DN1 B-dulAerogarii – B-dul Ion Ionescu de la Brad /
proiectant: SEARCH CORPORATION (revenire)**

Fata de prezentarea PUZ, care reitiera informatii si puncte de vedere identice cu cele prezentate in trecut, fara modificarile substantiale reclamate de catre Comisie, Sorin Gabrea a dorit sa se retraga din judecarea documentatiei, gest pe care l-a calificat ca unul „de protest in fata situatiei frecvente in Bucuresti in care o lucrare inginereasca de mare insemnatate se desfasoara abuziv si fara cooptarea arhitectilor si urbanistilor, acestia din urma fiind pusi in fata faptului implinit si trebuind sa gireze, prin semnatura lor la nivelul Comisiei, o actiune care nu a tinut deloc seama de cel mai mic detaliu de dezvoltare urbanistica a Capitalei. Daca un astfel de proiect, deja produs, fara nicio aprobare sau consultare a arhitectilor va mai fi prezentat spre avizare fortata, imi rezerv decizia de a demisiona.”

Gheorghe Patrascu propune ca momentul sa fie consemnat intr-o scrisoare deschisa adresata oficialitatilor.

Rezolutie – membrii Comisiei decid ca arhitectul-sef va lua o hotarare in nume propriu, fara avizul Comisiei, care nu doreste sa judece aceasta situatie; impreuna cu Comisia, acesta va semna si inainta scrisoarea de protest celor in drept.

.....

**2. PUZ Str. Alexandru Lahovary nr. 8, S.1 / proiectant UAUIM Bucuresti
(revenire)**

Florin Machedon, reprezentantul proiectantului general, UAUIM Bucuresti, arata ca s-a revenit cu prezentarea solutiilor la cererile anterior exprimate – listarea unor variante de interventie pentru zona; ilustrarea de arhitectura; prezentarea unor reglementari pentru intreaga zona.

Astfel, cladirea nu va depasi cornisa interbelica, care este de nivelul unui P+5, iar reglementarile propuse vor privi circulatia existenta, pe de o parte, dezvoltarea zonei pietonale, pe de alta parte. Parametrii se inscriu in cei specifici zonelor protejate.

Bogdan Bogoescu este de parere ca acea constructie veche existenta ar putea fi demolata, pentru a mari macar spatiul verde al zonei; apreciaza ca „vecinatatea este una foarte grea, in conditiile alipirii. Noua propunere ar putea exista la aliniament cu Casa Asan; in aceste conditii, cred ca P+5 ar fi o solutie corecta.”

Dan Serban: „Pentru ca lucrul sa nu fie afectat, sunt de acord cu forma actuala, cea fara demolare, care ar consuma mult timp; daca, inasa, ar fi posibila demolarea ei, aceasta ar fi solutia cea mai indicata.”

Dorin Stefan se declara de acord cu regimul de inaltime propus si cu formula arhitecturala, dar nu intelege propunerea de circulatie, care i se pare ameliorabila. Este de parere ca relatia auto cu Str. Dionisie Lupu este foarte importanta.

Sorin Gabrea: „Cred ca e nevoie de un studiu de trafic detaliat, aprofundat, poate cu unele referiri la structura actuala a Pietei Lahovary, pentru a restitui piata pietonilor; ar putea fi regandit chiar si grupul statuar, in vederea unei repositionari.”

Tiberiu Florescu, insa, ar dori ca urbanismul si problemele lui sa nu mai fie gandite dupa circulatia auto, ci, daca s-ar putea, lucrurile sa se pretreaca invers. Cat priveste parcela si solutia pentru ea, crede ca sunt in regula.

Casandra Rosu: „Varianta prezentata acum este cea mai buna – si eu as opta pentru o cladire-tampon intre prezenta veche si cea noua; sunt de acord cu formula care atenuaza verticala; personal, as propune pietonal pe cat mai mult din suprafata pietei si as incerca si repositionarea statuii”.

Doina Bubulete se pronunta pentru propunerea-tampon; ar dori sa stie daca e posibila demolarea sau daca nu s-ar putea propune restaurarea casei; cea mai grava problema a zonei considera ca este parcare masinilor.

Sorin Gabrea (rezolutie): „Comisia este de acord cu solutia prezentata, iar din punct de vedere al obiectului de arhitectura, opteaza pentru marcarea articulării și a orizontalei, schimbarea tratamentului pentru ultimul etaj; solutia finala va incerca sa cada de acord cu pozitia CMI.

.....

3. PUZ Str. Luica nr. 164-168, S.4 / proiectant UAUIM Bucuresti

In prezentare, care apartine dlui Florin Machedon, se arata ca zona este incadrata in PUG ca fiind M3, adica o fosta zona industriala, situata la N de CET Progresul. Motivul pentru care se solicita avizul din partea Comisiei este ca se intentioneaza construirea unor imobile rezidentiale P+10, fata de P+4, cat ar permite-o incadrarea simpla in normativele PUG. Se pastreaza, se mai arata, retrageri de cate 7m fata de vecinatati; in plus, ar mai fi posibila o oarecare negociere privind o cedare de teren astfel incat intre blocuri sa poata fi realizata o trecere la nivelul parterului. Andrei Zaharescu solicita realizarea unui studiu de impact care sa acopere aria de pana la CET, intrucat apropierea de aceasta sursa de toxine poate dauna serios locuitorilor – Florin Machedon raspunde ca s-a luat in considerare acest aspect, dar ca „pe de o parte, vanturile merg in directia dominanta SE-NV, insa pe de alta parte as atrage atentia asupra faptului ca zona este deja ocupata de cladiri de aceiasi tip cu aceeasi functiune – P+10, blocuri de locuinte”. Bogdan Bogoescu nu agreeaza extinderea, asa cum este ea prezentata, preferand mai curand o bara simpla, ca volumetrie, care ar avea avantajul de a putea prelua si alinierea la o cornisa coerenta. Casandra Rosu se exprima, in linii mari, in acelasi sens: daca s-ar construi in expresie simpla, ar putea fi acceptata chiar o marire a accentului de pe colt, poate cu doua etaje, cu conditia, insa, ca media sa scada astfel incat acelasi CUT sa fie pastrat. O aceeasi exprimare simpla a intentiei de construire o doreste si Sorin Gabrea, ca si Doina Bubulete si Tiberiu Florescu. Dan Serban mai adauga, acestei cereri, pe aceea ca linia de aliniament sa urmareasca, sa o dubleze pe cea a constructiilor de vizavi. Vlad Cavarnali cere multa atentie la retrageri si la alinieri, altfel, proiectul fiind posibil. Andrei Zaharescu sugereaza chiar, daca ar fi posibil, sa fie schimbata functiunea.

Rezolutie (Sorin Gabrea) - se avizeaza in urmatoarele conditii:

- **retragere fata de aliniamentul stradal cu minim 5m;**
- **precizarea clara, pe plansa de reglementari, a cedarilor si retragerilor;**
- **regandirea formulei arhitecturale, catre simplitatea volumului;**
- **gandirea unor inaltimi diferite pentru diferitele volume, care ar putea crea o dinamica interesanta a ansamblului.**

.....

4. PUZ Pasajul Dudesti (consultare)

Intentia de a fi largit Bulevardul Mihai Bravu in zona Dudesti se confrunta cu existenta unei scoli monument istoric, care in eventualitatea in care bulevardul ar fi largit, ar afecta institutia respectiva. Gheorghe Patrascu arata, pe aceasta cale, ca prima dorinta a sa este de a salva monumentul, intr-un fel oarecare.

Elena Boghina este de parere ca odata stabilita ampriza viitoarei artere, ar putea fi propuse reglementari, dar ca in orice caz se va intra in aria spitalului, pentru ca problema este ingreunata pe de o parte de prezenta tramvaielor, pe de alta de cea a masinilor mari, care solicita mult zona.

Sorin Gabrea arata ca pe durata lucrarilor s-ar putea circula alternativ; observatia este apreciata ca posibila. Andrei Zaharescu atrage atentia in mod deosebit asupra desfasurarii lucrarilor, care nu trebuie sa afecteze „gospodaria subterana a zonei”.

Bogdan Bogoescu propune, ca solutie ultima, dar optima a problemei scolii, mutarea acesteia, pe o distanta de nu mai mult de 10m; pozitia este considerata de Sorin Gabrea si de Gheorghe Patrascu ca posibila. Presedintele Comisiei sugereaza proiectantului sa

refaca in scurt timp calculul financiar tinand cont de aceasta propunere a mutarii, calcul care sa fie completat, ulterior, de o expertiza tehnica ce ar confirma posibilitatea si utilitatea operatiunii propuse.

.....

5. PUZ Trafic Piata Palatului (revenire, consultare inafara ordinii de zi)

PUZ –ul are, de fapt, ca obiectiv, studierea pozitionarii statuii ecvestre a Regelui Carol al II-lea (o copie dupa statuia lui Mestrovici, distrusa) in Piata Palatului.

Fata de diversele puncte indicate de prezentator, Bogdan Bogoescu afirma ca cea mai buna solutie ar fi mutarea statuii in curtea Palatului Muzeului, din ratiuni de protectie, mai intai, apoi pentru ca intr-o alveola constituita ea ar avea un consistent cadru arhitectural care sa o puna decent in valoare.

Observand, insa, ca intreaga problema a asezarii monumentului se leaga, in acest moment, de circulatia auto si pietonala a zonei si mai ales a Carii Victoriei, pe segmentul Hotelul Hilton - Biserica Cretulescu, Elena Boghina prezinta Comisiei doua studii de circulatie, doua variante cu statuia in Piata, in fata Fundatiei Regale, apoi cu statuia in incinta curtii Muzeului. Dorin Stefan ar dori sa stie de ce anume nu poate fi statuia amplasata mult mai in apropierea Fundatiei, „aproape lipita”; Gheorghe Patrascu raspunde ca din consultarile cu toti cei implicati in aceasta problema a rezultat dorinta lor de a face statuia mai vizibila, chiar deplasand-o mult spre axul arterei. Sorin Gabrea este de parere ca documentatia care sa sustina aceasta discutie este mult prea firava si ar dori o reprogramare a acestui punct, pentru a avea in fata o motivatie mult mai solida, necesara in luarea unei decizii importante; atrage atentia asupra faptului ca, locata in apropierea

cladirii Fundatiilor, statuia risca sa cada in derizoriu, pentru ca ar aparea ca o silueta plutind peste caroserii de automobile. Gheorghe Patrascu este de parere ca solutia cea mai buna ar fi cea a unui concurs in spatiul public, care sa integreze aceasta propunere.

Rezolutie: Sorin Gabrea propune reluarea discutiilor dupa ce va fi mai bine intocmita documentatia si va fi prezentata si o varianta de plantare a monumentului in Curtea Muzeului.

.....

6. PUZ Calea Plevnei nr. 52, S.1 / proiectant SC Criba Design

Lotul pe care se doreste construirea unui nou imobil este situat la intersectia Carii Plevnei cu Stirbei-voda. Ca indicativ din PUG el se inscrie in categoria M2 si M3. Se doreste, motiv pentru care se cere avizul Comisiei, sporirea indicatorilor permisi, de la 2,5 la 3 pentru CUT, respectiv a inaltimii cladirii viitoare, care va urca de la P+6 la P+8, 9R (functiunea va fi de hotel). Se mai arata ca pe Calea Plevnei este deja constituit un front compact de P+10 si ca in imediata apropiere se afla 3 cladiri care au statut de monumente istorice, desi starea in care se afla este extrem de proasta; se intentioneaza pastrarea unui mic detaliu de cladire din ea, care sa ateste ca acolo a fiintat un monument.

Bogdan Bogoescu, inasa, este de parere ca „pastrarea unei amprente derizorii este o greseala – fie se pastreaza cladirea, fie se demoleaza cu totul si se construiesc din nou”.

Dorin Stefan doreste o exprimare clara a motivatiei Ministerului Culturii de a pastra ca monumente istorice cladiri care nu intrunesc, de fapt, criteriile necesare dobandirii acestui statut, cladiri cum sunt cele discutate in acest caz. Ca atare, ar dori neinterventia pe aceasta zona pana la formularea unei opinii clare din partea Administratiei

Monumentelor. Vlad Cavarnali se declara si el partizan al acestei solutii, mai ales pentru ca, si in opinia d-sale, „clasarile mai multor cladiri ca monumente sunt absolut aleatorii.” Sorin Gabrea este si el de acord, in principiu, cu aceasta atitudine, si prin urmare propune prezentatorului sa se incerce, in aceasta sedinta, numai o discutare a partiului de urbanism. In acest sens, se intereseaza de statutul pe care il are, astazi, autobaza RASUB, care va fi afectata evident de noua cladire, solicitare la care Vlad Cavarnali o adauga pe cea a evolutiei curtii UCECOM.

Se raspunde ca, pentru moment, situatia acestor doua institutii si a locatiilor lor din aceste puncte este neclara.

Bogdan Bogoescu: „Daca aceste cladiri declarate istorice sunt clasate, indiferent de starea lor actuala, propun sa nu ne atingem de ele. Propunerea, in aceste conditii, nu ar trebui discutata. Trebuie insa neaparat clarificat statutul juridic al parcelelor, dar de fapt cred ca trebuie discutata intreaga zona, din moment ce este posibil ca aici sa mai existe cladiri de acest fel sau in situatii similare. Neaparat trebuie solicitat un studiu istoric.”

Sorin Gabrea: „Realizez ca intreaga zona are o evolutie, iar spatiul interior existent are si el o evolutie a lui; pentru moment, acest spatiu public interior este inca disponibil, dar in aceste conditii cladirile limitrofe dobandesc o cu totul alta valoare.”

Doina Bubulete: „Mi se pare neserioasa recomandarea de a se demola, din acea casa, doar o travee. Aici ar trebui sa existe, cum s-a mai spus, un studiu istoric dublat de un studiu de evolutie a zonei care sa permita, la sfarsit, o concluzie si, implicit, o propunere.”

Ioana Balaurea atrage atentia asupra faptului ca nu de mult timp REBU a fost pus in posesie pe teritoriul pe care il detinea.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Sa se revina cu un studiu legat de declasarea posibila a acestor cladiri si poate ca astfel zona se va dovedi pretabila unui tratament de alt tip. Documentatia sa fie completata cu toate documentele posibile si sa sustina o pozitie profesionala clar exprimata, care sa includa si o desfasurare a fronturilor pe care se va interveni. Cred ca ar fi necesar un studiu de fundamentare care sa exprime si o atitudine fata de frontul de la Calea Plevnei. Sunt, de asemenea, necesare documentele care sa clarifice statul juridic al cladirilor”.