

Sedinta CTUAT a Primariei Capitalei din 14 Ianuarie 2009.

Membrii Comisiei: Iulia Dinu, Casandra Rosu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Serban, Dorin Stefan. Presedintele Comisiei: Sorin Gabrea. A participat la sedinta si dl. Gheorghe Patrascu, arhitect-sef al Bucurestiului. Din partea Comisiilor de Specialitate ale Primariei au fost prezenti Elena Boghina (Serviciu Circulatie) si Andrei Zaharescu (Serviciu Coordonare Retele)

1. PUZ Pasaj Inferior DN1 – Bdul Aerogarii –Bdul Ion Ionescu de la Brad, S1 / proiectant SEARCH CORPORATION

In prezentarea proiectului se afirma ca: s-a pus accentul pe solutionarea problemelor ridicate de pasajul din zona; s-a incercat pastrarea fronturilor construite; din solutiile posibile, s-a ales planul care oferea o rezolvare de calitate bdului. Ion Ionescu de la Brad si intersectiei acestuia cu Bd. Aerogarii in cruce, nu in giratie; sunt prevazute, pentru solutia punctuala, cate doua benzi pe sens de cate 3,5m fiecare, un separator de fluxuri de 1,5m si trotuare de cate 0,75m.

Sorin Gabrea ar dori sa fie prezentate Comisiei Studiul de circulatie care a condus la aceasta solutie, precum si o serie de explicatii suplimentare privind incarcările de fluxuri, rezolvarile punctuale ale intersectiilor care, in final, sa conduca la propuneri si ipoteze de lucru viabile.

Vlad Cavarnali mai adauga ca „exista foarte multe studii si PUZ-uri facute in zona, toate insotite de documentatii care privesc circulatia. Ar trebui si ele prezentate Comisiei.”, iar Andrei Zaharescu concluzioneaza, pe baza celor afimate in prezentare, ca „daca vom promova un astfel de sistem de circulatie, incurajam aglomerarea Pietei Presei Libere.”

Bogdan Bogoescu: „Pe de o parte, observ ca sunt lasate nerezolvate relatiile nu numai de trafic cu Baneasa, cu Selgros, cu Aerogarii, dar pe de alta parte, din cate stiu, pe locul pe care se face propunerea se lucreaza deja. In acest caz, stadiul lucrarilor ne este cunoscut? Pentru ca mai putem face o analiza utila doar daca stim acest lucru.”

Andrei Zaharescu: „Pe langa toate problemele ridicate de circulatia de suprafata, aici trebuie sa existe si o sugestie a rezolvare a liniei de Metrou care va trece. Iar in ceea ce priveste pasajul, exista o mare problema cu scurgerile pluviale, asa ca as intreba daca nu cumva ar putea exista o modalitate de acoperire a pasajului cu elemente usoare, care sa conduca apa de ploaie intr-o locatie care poate prelua acest flux? Iar daca nu se poate, apare problema unui rezervor necesar de cca. 2000mc, a carui locatie trebuie gasita.”

Sorin Gabrea (rezolutie): reveniti cu toate studiile din zona corelate, cu un studiu de circulatie pe segmentul Piata Presei-Centura, cu sugestia rezolvarii unor puncte si segmente importante cum ar fi intersectia DN1 cu Aerogarii, Zona Lacuri samd. Pentru toate acestea, va rugam sa aduceti si profilurile stradale propuse, odata cu relegendarile pe care le considerati necesare.

.....

2. PUZ Str. Seica nr. 7-9-11, S4 / proiectant SC GAEA DEVELOPMENT

PROPERTIES SRL (revenire)

Se recapituleaza conditiile cerute de Comisie la ultima infatisare: sa existe un spatiu verde continuu; sa se construiasca punctual; sa fie prezentat Comisiei regimul juridic al proprietatilor. Fata de aceste trei predeterminari, s-a revenit cu trei solutii diferite care

incearca sa respecte, punctual, toate solicitarile, avand in comun faptul ca genereaza un spatiu alveolar.

Constantin Enache se pronunta cel dintai, specificand si faptul ca a acordat proiectantilor un „sfat consultativ”: „Cred ca exista acum o coerenta la nivelul ansamblului, chiar daca unele puncte nu sunt construibile direct si au nevoie de comasari. In ce priveste, ma pronunt pentru solutiile 1 si 3, cele care permit existenta unei alveole si amplificarea spatiului verde.”

Vlad Cavarnali: „Avand in vedere ca locatia este una destinata publicului larg, as dori sa stiu care este propunerea privind transportul public, ce legaturi exista intre spital si traseele stradale majore, care este relatia cu parcajele publice?” Se raspunde ca transportul public va fi usor de rezolvat datorita amplorii circulatiei pe zona Vacaresti, zona prevazuta la intersectia BIG Berceni cu tramvaie, autobuze, troleibuze, metrou.

Dan Serban: „Daca as lua in considerare propunerea ca un soc urbanistic, as fi de acord cu cea de-a treia varianta, pentru ca lasa libera penetratia verde. Solutia optima pentru spital este incinta sparta. Cladirile punctuale ofera spatiu pentru bulevard. Celelalte doua solutii mi se par prea dens construite si agresive.”

Elena Boghina considera ca aceasta solutie prezentata este „unica de introducere a unui front stradal a unui spital. Cum se rezolva ca mobilare restul frontului, dat fiind faptul ca spitalul, ca program urbanistic, dar si ca arhitectura, cere unele conditii particulare – accesele, spatiile destinate interventiilor de urgenta? Cred ca e nevoie de o ilustrare urbana care sa ne demonstreze ca solutia este posibila.”

Tiberiu Florescu: „Terenul a evoluat destul de bine si cred ca se apropie de o rezolvare decenta. Personal, nu cred ca acolo poate functiona orice tip de spital, iar tipul lui de

functiune trebuie foarte bine stabilit. Daca nu vom avea niste prevederi suficient de clare, copiii de la blocurile vecine vor ajunge sa bata mingea in curtea spitalului. Prgoamul mi se pare ca trebuie restudiat – unde vor fi accesese, cum se va rezolva circulatia interna, care este mecanica interna a unei astfel de prezente? Si in mod sigur trebuie sa existe o redefinire a parcelarii.”

Sorin Gabrea apreciaza ca se poate opera asupra parcelarului o modificare legala prin PUD. Gheorghe Patrascu doreste sa stie daca CUT propus - 4, se refera la intrega parcela si daca nu cumva acest indicator este prea mare pentru functiunea dorita.

Dorin Stefan crede ca „toate cele 3 rezolvari sunt utopice. Incinta aceasta, de tip han, e posibila daca pe teren exista un singur proprietar. Altfel, in mijloc ramane o proprietate neplatita si nefolosita. Cred ca solutia viabila aici ar fi o bara pe mijloc, perpendiculara pe strada, urmand ca restul sa se rezolve prin PUD.”

Casandra Rosu: „Studiul imi place si sunt de acord cu varianta 3 pentru spital, dar pe interior trebuie sa existe o poarta, o spartura, poate spre lac. Sa fie o semi-incinta.”

Gheorghe Patrascu: „Singura posibilitate mi se pare o lama spre S cu posibilitati de organizare in curte. CUT 4 pentru spital mi se pare nerealist.”

Vlad Cavarnali mai doreste sa stie ce capacitate va avea spitalul – se raspunde ca vor fi 200 de paturi. Fata de aceasta precizare, Bogdan Bogoescu afirma ca daca sunt prevazuti 100mp/pat, atunci aici vor putea functiona cel mult 120 unitati.

Iulia Dinu: „Daca conteaza dreptul de proprietate, atunci putem spune orice. Ar fi nevoie, totusi, sa stabilim unele conditii care sa se si repsecte, pentru ca din punctul de vedere al mediului, spitalul mai inseamna deseuri de un anume tip, transport in anumite conditii,

mirosuri, sursa speciala de apa, zone de protectie. Iar ca sa se respecte toate acestea, e nevoie sa stabilim macar un regulament.”

Sorin Gabrea (rezolutie): **Apreciem efortul si imbunatatirea proiectului, vizibile in structura strazilor, posibil de vazut ca un fel de plan director. Suntem de acord cu reamplasarea fasiei verzi, dar solicitam detalierea zonei si ne dorim un regulament care sa tina seama de configuratia parcelarului. Cat priveste interventia in zona prin PUD, este util de amintit ca prin PUD se poate modifica doar orientarea si aliniamentul unei cladiri. Suntem de acord cu propunerea, dar in CUT precizat de dl. Patrascu, maxim 3.**

.....

3. PUZ Calea Vacaresti nr. 277, S.4 / proiectant SC QUATTRO DESIGN

In prezentare se arata ca in PUG zona studiata are indicativul CB3, deci se preteaza functiunilor de birouri si de servicii. Problema principala a acestei configuratii este ca parcarile nu pot fi rezolvate la subsol – se propun, ca solutie, 3 niveluri de parcare supraterrane, care ar face CUT sa ajunga punctual la 5,4. Cladirea se va construi pe aliniament, cu un regim de inaltime pentru 13 niveluri, din care primele 3 vor fi destinate parcarii, ultimele 10 birourilor. POT ajunge la 70%.

Sorin Gabrea: „Exista aici un PUZ avizat? Si, daca da, ce modificari ne prezentati Dvs. la el?” Se raspunde ca modificarile privesc ampriza marita a Carii Vacaresti, precum si configuratia edificabilelor propuse a fi construite catre E.

Elena Boghina tine sa precizeze: „Exista un PUZ, dar care nu are niciun profil bine stabilit.”

Sorin Gabrea se mai intereseaza de situatia vecinatatilor, daca loturile din apropiere devin neconstruibile prin acceptarea acestei propuneri. Se raspunde afirmativ: „Daca astazi se stabileste ca acolo va fi spatiu verde, parcelele devin neconstruibile.”

Bogdan Bogoescu: „Plansa de regulament integreaza spatiul verde. Inchideti cladirea pe partea din spate la limita de interventie. In acest caz, planul de mobilare da solutia de construire. Iar CUT trebuie stabilit, pentru ca si parcajele la sol au CUT.”

Iulia Dinu se intereseaza de bilantul teritorial, iar Sorin Gabrea precizeaza ca „indicatorii pentru zona studiata sunt obligatorii, nu sunt negociabili.”

Cassandra Rosu: „Pe N e propus un calcan. Cum se rezolva? La ce se alipeste?”

Bogdan Bogoescu propune sa se analizeze parcela vecina dinspre N pentru a se studia posibilitatea de alipire la calcan.

Sorin Gabrea: „Exista un proiect-suport avizat. Daca acesta se incadreaza in prevederile lui si daca nu exista nicio contradictie majora intre cele doua documentatii, propunem avizarea cu bonificarile care vor fi avizate direct de arhitectul-sef.”

Dan Marin tine sa observe, totusi, ca P+18 cu curte interioara este foarte mult. „Iar daca se va incerca si o relationare cu frontul curb din zona, vor aparea unele relatii pe care acum le lasam neprecizate. Intrebarea mea ar fi ce se intampla aici in continuare si, privitor la inaltimile diferite observate, ce sens au ele? Care e justificarea variatiei de inaltime?”

Andrei Zaharescu mai propune ca „la nodurile de circulatie sa fie lasata o ampriza generoasa, prevazuta ca non-edificandi, pentru a se putea sustine prin trafic fluenta zonei.”

Sorin Gabrea (rezolutie): se avizeaza favorabil, cu adaptarile reclamate de solutionarea corecta a problemelor de circulatie si mediu.

.....

4. PUZ Bdul Expozitiei nr. 2, S.1 / proiectant URBIS 90 (revenire)

PUZ care acopera o suprafata de peste 7ha, in zona Romexpo, este prezentat de Constantin Enache. In prima etapa este vizata o deschidere de circulatie, dar drumul propus trece prin mijlocul unei parcele, astfel incat pentru rezolvarea situatiei s-au formulat unele propuneri de principiu: daca acum un an in urma se discuta despre relocarea Complexului Expozitional catre Otopeni, unde aceasta ar fi dispus de o zona mult mai mare pentru expozitii anexe, iar in loc se propunea un ansamblu rezidential si de afaceri de tip central, zona dispunand de o infrastructura foarte puternica, era discutata si linia de Metrou, acum situatia s-a reasezat la loc, in sensul in care Complexul nu-si va mai schimba locatia, iar investitiile de viitor sunt oarecum incerte.

Intr-una din propuneri, Bdul Expozitiei se infunda in Str. Av. Popisteanu, iar prelungirea catre Bdul Ion Mihalache ar insemna niste sacrificii foarte importante, care ar tergiversa foarte mult orice initiativa conditionata de rezolvarea circulatiei. S-a mai propus, apoi, ca Str. Av. Popisteanu sa fie largita si prelungita pana la inel si pana la Calea Ferata, in conditiile in care Str. Parcului ar ajunge la 14m. spre Romexpo. S-a observat ca, din pacate, Cartierul Pajura are slabe legaturi cu restul orasului si s-a propus ca macar in propuneri unele trasee sa fie marcate pentru a fi ulterior studiate mai indeaproape.

Proprietarii parcelei care face obiectul PUZ au mai incercat sa dezvolte alte doua posibilitati, insa relatiile cu vecinatatile se dovedesc duplicitare. Investitorul a acceptat realizarea strazii de 14m pe proprietatea lui si a fost de acord cu realizarea unei pietre urbane sau a unui scuar catre Str. Parcului. CUT dorit este cel stabilit de PUG pentru

zonele centrale, de 4,5, dar luandu-se in cont si cedările de proprietate; urmare a acestui decupaj din terenul initial, s-a ajuns la 3 posibilitati:

1. fata de Str. Parcului se propune un gabarit de 60m si o piata publica cu deschidere totala de 71mx120m. Se propun 3 turnuri de 30-35 de niveluri si in afara de ele o suprafata omogena de P+7 niveluri de alveola;
2. in cea de-a doua formula se propun 4 turnuri, 3 dinte ele cu un regim de inaltime ceva mai redus si unul foarte inalt;
3. in fine, cea de-a treia solutie propune o „tava” de P+14 cu un singur accent in zona scuarului.

DI. Enache mai tine sa sublinieze ca din punctul de vedere al beneficiarului, oricare din cele trei alternative este acceptabila, dar ca personal ar opta pentru prima solutie, cea cu trei turnuri.

In debutul discutiilor pe marginea proiectului, Sorin Gabrea observa ca de fapt se propun Comisiei doua subiecte, unul cu caracter macro, care priveste schema generala a cartierului, zonificarea macro, cea de-a doua fiind o documentatie particulara, pe lot.

Dorin Stefan: „Cartierul este slab irigat, iar Str. Parcului va aduce o incarcare mare in complexul expozitional; cea de-a treia strada este improbabila, dar exista o vaga posibilitate ca ea sa se poata descarca in Parcului. Cream o strada noua, aici, dar ea va aduce servituti in Poligrafiei.”

Bogdan Bogoescu intreaba daca strada propusa nu poate fi dusa pana in intersectia urmatoare, pentru ca deviind str. Tipografilor s-ar putea organiza o singura intersectie.

Elena Boghina intervine si arata ca posibila continuare a strazii pe domeniul noului investitor va fi foarte dificila, iar in acest caz artera spre 1 Mai ar trebui sa se construiasca

pana la limita trotuarului. Pe Bd. Poligrafiei, datorita schimbarilor care au intervenit, localele nu se mai pot realiza.

Sorin Gabrea: „Str. Parcului ar trebui sa capete mai multa importanta. Si as mai dori sa stiu care va fi soarta cailor ferate – ce previziuni se pot face, ca si modul in care se preconizeaza dezvoltarea Facultatii de Stiinte Agricole”. In legatura cu ultimul punct, se raspunde ca acum exista deja o cladire cu laboratoare.

Iulia Dinu: „Trebuie revazute PUZ si observate modificarile. Si sa nu uitam ca relatia Chitila-Bucurestii Noi va fi una care va presupune o dezvoltare importanta.”

.....

Se discuta, apoi, propunerea propriu-zisa, cea de pe parcela.

Gheorghe Patrascu: „Propunerea e bazata pe studiul de circulatie?” Se raspunde ca doar pe consultari si pe previziunile care privesc in principal transportul in comun.

Dan Marin: „Exista o intentie de a crea doua alveole, dar raportul dintre ele mi se pare incert. Ca solutie, votez pentru varianta cea mai putin densa.”

Tiberiu Florescu: „Ne-am obisnuit ca lupta cu CUT sa fie marea noastra preocupare, iar deobicei CUT se discuta in raport cu parcela. Din punct de vedere urbanistic, insa, intreaga zona nu are nicio calitate. As dori ca accesele in zona respectiva sa fie avizate prin PUZ pentru ca altfel intreaga zona se va dezvolta haotic, necontrolat.”

Bogdan Bogoescu: „Cred ca cele doua parcele trebuie tratate diferit – cea din pozitia inferioara sa fie construita mai putin compact, in vreme ce in parcela de sus se poate construi mai compact, si legat cu verde in deschideri . Iar daca s-au eliberat parti din parcela si acum sunt verzi, trebuie create relatii. Judecate in sine, propunerile mi se par

ambigui ca alcatuire spatiala. Sunt de parere ca trebuie identificate mai precis relatiile cu vecinatatile.”

Dorin Stefan: „Ceeace ne prezentati sunt trei edificabile sau trei volumetrii? Pentru ca asa cum sunt prezentate, ele par deja fixate.” Se raspunde ca s-a incercat o definire a edificabilelor. Dorin Stefan continua: „Daca se bate in cuie o varianta, totul pare prea fixat. Nu discutam plansele de detaliu, ci formulele mari. Daca avem edificabile foarte mari cu arhitectura intrand in ele, as dori sa avem descrierea planselor de utilitate publica, destinate orasului. Daca vor fi stabilite niste reguli, exista si posibilitatea ca orasul sa castige.”

Sorin Gabrea: „La nivel macro, ponderea functiunilor va fi clar in favoarea birourilor. Putem avea o pozitie fata de aceasta destinatie a dezvoltarii care dupa o anumita ora poate presupune tipenie? Putem conveni asupra configuratiilor volumetrice, sa lasam o mai mare libertate dezvoltarii.”

Dan Marin: „Volumetriile fac parte din regulamentul urbanistic. La scara 1: 1000, indicarea unor volumetrii este foarte importanta.”

Dorin Stefan: „Acum, in acest moment, nu exista o intentie foarte clara a investitorului, rolul arhitectului poate lua sfarsit, iar proiectul poate continua oricum.”

Sorin Gabrea: „Personal, as propune in primul rand controlul spatiilor publice, insotit de niste reglementari precise, si astfel as oferi libertate pentru arhitectura. Pentru ca in plan operational nu avem nicio autoritate.”

Bogdan Bogoescu: „Cred ca devierea strazii pe care am propus-o ar putea fi reala, nu doar ipotetica, si astfel parcelele s-ar reordona.”

Constantin Enache se arata de acord cu ideea de a simplifica reglementarea, in sensul in care se va trece o parte a domeniului privat in proprietate publica si in folosinta publica.

Dorin Stefan propune sa se revina cu precizari pentru fiecare componenta a PUZ importanta – spatiul verde, spatiul public, spatiul construit, urmand ca viitorul arhitect sa reconformeze edificabilele.

Sorin Gabrea (rezolutie): se va reveni, tinandu-se cont de toate indicatiile Comisiei.

.....

4. PUZ Str. Constantin Brancusi nr, 1B, S.3 / proiectant VELPLAN DESIGN

Se propune interventia intr-o zona deja constituita, dar in care exista un nou drept de proprietate. Se doreste construirea unor edificabile cu destinatia de locuinte si servicii, incadrarea functionala in PUG neschimbandu-se. Dan Marin afirma ca ar fi fost de dorit unele informatii foto de la fata locului, pentru a observa mai bine caracterul zonei, iar Dorin Stefan este de parere ca avizand acest drept la construire se denatureaza calitatile locului: „Vom aviza inca o indesire fata de o indesire deja existenta.”

Sorin Gabrea (rezolutie): se avizeaza favorabil.

.....

5. PUZ Str. Gheorghe Tattarescu nr. 1B, S.3 / proiectant URBAN AMBITION

Fata de prezentarea proiectului, in care se propune din nou o construire pe parcela retrocedata, Tiberiu Florescu are urmatoarea pozitie: „Nu imi mai doresc, ca urbanist, sa vad PUZ pe parcela in aceasta Comisie. Trebuie afirmate niste principii fata de vecinatati, respectate unele reguli compozitionale minime, din respectarea carora sa se deduca si o tipologie care va aparea, incercandu-se un dialog cu locul.”

Dan Marin este de acord cu pozitia mai sus-exprimata, pe care o continua: „Intre blocurile din perioada anilor 1960-1970 erau niste spatii cu sens, pentru respectarea intimitatii samd. Acum, ele dispar.”

Gheorghe Patrascu: „Nu ne putem pune contra legii, chiar daca ea e acum asa cum e. Desi am incercat sa promovez Legea Urbanismului cel putin la nivelul oamenilor de cultura mai vizibili, a personalitatilor, intentia mea nu a avut nicio urmare, deci nu ne putem astepta la o sustinere din alte parti, iar in aceste conditii e limpede ca nu ne putem opune transformarilor care distrug zone importante din oras. Nu avem mijloacele legale.”

Dorin Stefan: „Unica regula care functioneaza la aceste blocuri e ca doar un metru in jurul blocului este spatiu privat, restul fiind spatiu public. Cazul pe care il discutam e unul tipic de virusare a unui tesut.”

Sorin Gabrea: „Spatiul public dintre blocuri nu este nicaieri definit, dar in mod normal el trebuie sa fie proprietatea indiviza a rezidentilor.”

Iulia Dinu: „Daca spatiul pe care ni-l aratati este unul verde constituit, el va fi respins la Mediu.” Dan Marin si Dan Serban sunt de parere ca astfel de interventii distrug zonele constituite, deranjeaza ordini si tipologii de cladiri care pana acum functionau foarte bine.

Sorin Gabrea propune ca proiectul sa fie discutat urbanistic, iar Primaria sa-si exprime punctul de vedere asupra legalitatii propunerii.

Cassandra Rosu :”Compozitia urbana nou-propusa nu-mi spune nimic. N-ar putea cladirea noua sa fie cap de perspectiva?”

Bogdan Bogoescu: „Relatiile spatiale cu existentul trebuie controlate.”

Dan Marin ar mai dori sa stie de ce anume trotuarele care sunt propuse nu au o continuitate.

Constantin Enache: „Din punct de vedere tehnic, sunt de acord cu avizul cu conditia de a evita ambiguitatea de unghiuri intre propuneri si existent.”

Dan Serban: „Cea de-a doua propunere sa tinda spre P+9, iar prima sa fie rezolvata intr-o singura bara. Sa pastram inaltimele adiacente.”

Dori Stefan: „Propun o cladire inalta in locul a doua mai mici.”

Sorin Gabrea (rezolutie): „Formula comerciala nu e aceeași cu formula urbanistica. Avizul final se va supune legislatiei in vigoare, el va fi promovat dupa intrunirea conditiilor legale.

Vor fi respectate doua conditii: I – se avizeaza prima formula cu o singura bara, acordata cu configuratia zonei, cu o retragere; II – sa se realizeze o usoara rotire a blocului, sa fie realizat parcajul si sa se permita functionarea trotuarului.

.....

6. PUZ Str. Sfintii Apostoli / proiectant ALTRIX COM (revenire)

Exista fata de acest proiect care mai fost prezentat in Comisia precedenta situatia conflictuala a locului pe care urmeaza a se construi, pe proprietatea retrocedata - locul e marcat in PUG ca spatiu verde amenajat. Proiectantul, inasa, afirma si sustine cu documentatie foto ca in prezent locul este folosit ca parcare publica de Restaurantul Bucur.

Constantin Enache: „Situatia este foarte delicata: proprietatea este a fam. Criveanu, iar achizitionarea s-a facut pe baza Certificatului de Urbanism ce conferea dreptul la construire. Terenul a fost eliberat in urma daramarii vechii cladiri, iar casa lui Antonescu are si in prezent o utilizare intensa. Fata de aceasta cladire, fatada noii propuneri are cei 14m. minimali ceruti pentru a se putea construi. In orice alta situatie, terenul trebuie expropriat.”

Fata de observatia generica a tratarii zonei ca spatiu verde constituit, Tiberiu Florescu afirma ca „trebuie sa existe cel putin in Comisie o discutie cu adevarat urbanistica. Nu pot accepta aplicarea mecanica a legii. Proprietatea, daca se va construi intr-o forma decenta sau buna, poate ridica sensibil calitatea zonei.”

Dan Marin pare de acord cu aceasta pozitie: „Acum exista aici doar un spatiu integral betonat, dar din pacate implicatia juridica a situatiei este acum alta.”

Dorin Stefan: „Urbanistic, propunerea e posibila, cu respectarea legii.”

Cassandra Rosu observa ca PUZ aici nu poate avea ca suport PUG; Dan Serban, inasa, arata ca „in cadrul zonelor protejate nu se poate face niciun fel de PUZ.”

Revenindu-se la discutia pe PUZ, proiectantii arata ca au respectat cerintele adresate anterior: retragerea constructiei cu inca 3m fata de trotuar; formularea unui edificabil cu P+5, 6 si 7 retras.

Pentru ca situatia este contradictorie, fiecare din membrii Comisiei este invitat sa se pronunte personal: Cassandra Rosu si Iulia Dinu voteaza impotriva; Dorin Stefan este de acord, cu conditia ca noua cladire sa se alinieze la cornisa cu edificiul ridicat de Antonescu; Tiberiu Florescu este de acord, in aceleasi conditii; Bogdan Bogoescu este de acord, dar crede ca ar mai fi putut exista solutia unor cornise egale la P+5, un P +5 uniform, fara retrageri. Dan Serban si Constantin Enache sunt si ei de acord.

Sorin Gabrea (rezolutie): se avizeaza favorabil, iar Primaria va verifica legalitatea documentatiilor.

