

1. Propunere buget de venituri și cheltuieli al Filialei București a OAR pentru anul 2022 – discuții și vot

2. Discuție privind execuția bugetară pe anul 2021

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că a vorbit cu doamna arh. Ana Maria Goilav care este plecată și nu are internet dar a analizat propunerea de buget, este de acord cu ea, vom ține legătura pe telefon.
- Arh. Cătălin Berescu și ec. Adrian Mărășescu vor prezenta mai întâi tot ce ține de buget, inclusiv execuția bugetară pe anul 2021.
- Proiectul de Buget cuprinde unele propuneri: actualizarea cu inflația pentru personal, constituirea unui depozit dedicat sediului.
- Precizează că prin diversele economii s-a securizat filiala - inclusiv realizarea acestui depozit este un lucru foarte nou. Amintește că înainte de a avea sediul aveam depozite, după achiziționarea sediului am cheltuit aceste depozite. La preluarea mandatului, în mai 2018, filiala mai avea rezerve, acum lăsăm OAR București securizat, oferim din nou un depozit care va servi casa pentru orice se întâmplă, fiindcă ea aduce cheltuieli mari dar reprezintă o valoare. Adresează domnului arh. Cătălin Berescu rugămintea să prezinte situația în detaliu, apoi propune un tur de masă, comentarii pe propunerea de buget.
- Amintește că am votat la începutul anului crearea unui fond de rulment.
- Este de părere că și fără banii rezultați din creșterea taxei pe dovadă nu eram la limită, veniturile filialei din acțiuni reprezintă mai mult de 700.000 RON, acesta este plusul de valoare.
- Informează că dorește să fim prudenți și în anul 2022.
- Referitor la evoluția pieței construcțiilor, precizează că personal are alt barometru decât SIOAR – este vorba de evenimentele de tip Anuală, unde oamenii predau proiectele cele mai bune. Anul trecut s-au depus la Anuala 500 de proiecte, anul acesta nu crede că vor fi mai mult de 200 de proiecte. Crede că este posibil ca anul viitor să se întâmple la fel cu partea economică. Crede că este adevărat ce zice arh. Andrei Fenyo, prețurile la materiale au blocat șantiere, s-au anulat investiții și este posibil, intuitiv, ca numărul de dovezi în 2022 să fie mult mai mic ca anul acesta.
- Consideră că anul 2021 a fost foarte bun dar anul 2022 categoric nu va atinge aceleași valori ca anul acesta.
- A constatat că în buget la partea de grupuri de lucru, și Cătălin Berescu și Adrian Mărășescu au lăsat la fel, poate au diminuat puțin bugetul. Consideră că după alegeri, dacă va fi nevoie, se va putea face o rectificare bugetară.
- Personal i-a cerut domnului Adrian Mărășescu să facă mai detaliată prezentarea bugetului, crede că e nevoie ca vizual să completăm cu scheme la unele capitole.
- Este de părere că putem face și o diagramă venituri-cheltuieli.
- Atrage atenția asupra faptului că a transmis și istoric acțiunilor pe anul acesta până la mijlocul lui octombrie pe schema propusă la începutul anului cu precizarea că am realizat 89% din ce am propus în programul respectiv. Precizează că mai sunt câteva acțiuni care se vor finaliza la sfârșitul lui decembrie.
- A transmis acest document către membrii CD în format Excel cu rugămintea ca aceștia să completeze programul dacă este cazul – este un document editabil, cuprinde programul până la mijlocul lui octombrie.
- Propune ca după ce bugetul se votează de către CT, să organizăm o scurtă filmare pentru prezentarea bugetului către membri - părțile esențiale, cum am filmat podcasturile care se pare că au avut succes.
- Dorește să supună propunerea de buget la vot, o va suna și pe doamna arh. Ana Maria Goilav care a spus că este de acord, dar consideră că este mai bine așa.

	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pe 2021 execuția se înscrie pe trend ascendent al veniturilor începând cu octombrie 2020 când am avut încasări neașteptat de mari. În 2021 am încasat din cotizații restante 186.800 RON. Din volumul total 1.524.000 RON, 186.800 RON sunt din cotizații restante, de la aproximativ 160 de membri. - Informează că la momentul actual sunt 2.900 de membri care și-au plătit cotizația. De asemenea, au fost venituri din alte surse, se referă aici la veniturile din dovezi, care au depășit așteptările – 10.837 dovezi emise până acum, până la finalul anului vom avea peste 12.000. - Anunță că mai sunt sponsorizări și activități economice – în bugetul pe 2021 nu ne-am gândit la ele, nu aveam vreo discuție cu vreo firmă pentru sponsorizări sau concursuri, toate au venit din februarie, situându-se în jur de 300.000 RON. - În jur de 300.000 este activitatea economică plus sponsorizările. Termenele pentru sponsorizări au fost puse în două tranșe, majoritatea puse în trimestrul 4. - Sponsorizările au venit de la firme precum Alumil, Wienerberger, etc. - Precizează că avem venituri din activitățile economice - la concursuri avem vreo 150.000, la cursuri 45.000, 1.530 încasări din Ghidul Bucureștiului, mai avem vreo 300 de bucăți pe stoc, sunt deja la reprezentant, vinde 2-3 exemplare pe lună. - Informează că totalul veniturilor, inclusiv disponibilul este 3.575.446 RON – volumul veniturilor încasate la 30 septembrie, în jur de 2.066.000 pe cheltuieli, avem vreo 1.750.000 RON în conturi. Pentru bugetul anului viitor avem 600.000 RON pentru un depozit de rezervă, dacă se aprobă bugetul în această formă. Având în vedere aceste venituri, pentru 2021 ne încadrăm în bugetul aprobat cu aceste cheltuieli, nu avem depășiri decât la foarte puține elemente de cheltuieli pe articole privind comisioanele bancare și intermediari - avem aici comisioanele care au crescut, datorită numărului mare de operațiuni cu carduri și avem comisioanele Netopia, de plăți prin SIOAR, 55.000 RON. - Precizează că aceste comisioane, în fiecare an au fost bugetate în creștere dar a crescut și numărul de operațiuni iar operațiunile prin numerar au scăzut, sunt acum la 25%, vom ajunge probabil la 10%. În rest ne încadrăm și ne închidem pe buget, la cele 2.539.000 RON cât am calculat noi pentru volumul activității. - Consideră că "șurubul strâns" tot anul și o presiune pe eficiența cheltuielilor ne face să avem un buget mult mai mare în 2022, mult mai larg, cu cheltuieli la toate articolele de cheltuieli și ne oferă posibilitatea să avem o activitate mai diversificată, cu toate că și la anul vom fi tot sub masca covid dar cu mai multă lejeritate datorită vaccinării, vom putea organiza evenimente mai mari. - Precizează că pentru anul viitor sunt prevăzute fonduri pentru organizarea Conferinței. Ca procente, am respectat bugetul anterior, dar la toate capitolele suntem în creștere ca valoare datorită sumelor mai mari bugetate. Capitolul de fonduri s-a dezvoltat și avem creșteri la 15.000 RON pentru fondul președintelui, fondul de rezervă pentru funcționare curentă este de 20.000, alt fond de 600.000, iar unde nu putem face o relație comercială, dar vrem relații contractuale, avem un fond de 20.000 RON, fonduri pentru evenimente neprevăzute. Fondul pentru organizarea Conferinței Teritoriale acum a ajuns la 755.000 RON. - Un alt punct bun în buget este faptul că la începutul anului am estimat 800.000 RON. Precizează că se poate purta o discuție pe fiecare poziție dacă sunt nelămuriri. La cheltuielile noastre de funcționare sunt creșteri de 20%, având în vedere evoluția prețurilor estimată deja, a mers pe minim 20%. - Legat de creșterea salariilor personalului, este vorba de 8% pe salariul net, inflația de anul trecut și ne vom închide peste 6 în anul acesta. Creșterea de acolo include și salariului angajatului pentru concursuri. Probabil angajarea se va face din ianuarie. - Precizează că din punct de vedere financiar nu mai suntem ca în 2018 când orizontul de cheltuieli era de 2-3 luni. Fondurile noastre acopereau doar 2 luni jumate, acum am ajuns la 6 luni. - În 2019 am avut venituri 2.985.988 – în 2020 mai puțin, iar acum deja avem 3 milioane și ceva în septembrie. Avem 3.500.000 inclusiv activitățile economice, deci rămân vreo 3.200.000 la luna a 9-a. - Crede că creșterea taxei pe dovadă din care au rezultat vreo 700.000 de RON, ne asigură un echilibru, fără acei 700.000 am fi fost la limită. - Precizează că aceștia sunt bani încasați, mai sunt dovezi anulate, repuse, multiplicat.
--	--------------------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal a făcut raportarea pe ce am plătit efectiv și la OAR taxa - după ce vine factura cu SIOAR, va verifica. - Precizează următoarele: banii noștri sunt cam 3.000.000 RON, dacă scădem 600.000 rămânem cu 3.200.000, veniturile de 3.570.000 sunt la data de 30.09. - Până la finalul anului, din estimările mele vom mai aduce cel puțin 500.000 RON în conturi. Informează că a făcut tot felul de simulări. - Crede că și la 8.000 de dovezi ne vom închide bine, din ce a studiat și ce a văzut ca informare pentru anul viitor, va fi o creștere de 3%, nu 5% ca anul acesta. Personal a previzionat o medie de dovezi pe lună. - În 2021 vom avea cam 13.500 de dovezi, deci previzionează mai puține dovezi anul viitor, a luat o marjă de eroare, consideră că trebuie prudență în tot ce facem. Precizează că în buget, acolo unde nu sunt activități, nu consumăm fondurile prevăzute. Subliniază faptul că este prima dată după câțiva ani când noi acoperim toate capitolele de cheltuieli cu sume. - Personal a făcut calculul cu o valoare necesară a taxei de dovadă de 106 RON și am stabilit taxa pe dovadă la 100 RON. - Informează că formulele bazate pe timp se folosesc la o întreprindere de piese, am căzut în capcana aceasta. - Propune să anunțe prin mail ca cine vrea discuții punctuale să vină la contabilitate și să discute împreună fiecare problemă. Crede că dacă detaliază la partea de activitate economică se va întreba de ce nu am făcut și în altă parte, riscăm să intrăm în prea multe amănunte. - Informează că va mai face un tabel și pentru nota de fundamentare va mai face un capitol cu explicații punctuale – concursul x, încasări și cheltuieli, cursurile la fel. - Personal este de acord să dea explicații dar cu câte sunt mai multe, cu atât vin mai multe întrebări.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Solicită domnului Adrian Mărășescu să amintească ce venituri am avut în 2019, execuția pe 2019, știe că a fost ceva mai mare. La întocmirea bugetului 2021 au făcut această restrângere din motive de prudență și de pandemie care se vedea la orizont într-un anume fel. Ce s-a întâmplat a fost că relaxarea a fost intensă, ceea ce a încurajat complet activitatea economică, cu beneficii financiare excelente, dar cu un număr de morți pe care nimeni nu-l visa. Banii aceștia sunt pe o politică de stat care a produs victime. Noi ne bucurăm de bani, dar ne arată felul în care am putea previziona bugetul. - Noi am avut un buget mic pe 2021 și de aceea creșterea relativă este mare, dar ea vine dintr-o restrângere față de 2019, am fost prudenți, și dintr-o creștere neașteptată, din deschiderea către activitățile economice. Numărul acela de dovezi este pe deschiderea completă a activității economice. În continuare nu a trecut totul, se mai vaccinează lumea, avem/nu avem guvern, nu știm ce vor face ei sau economia. În continuare ar trebui să fim oarecum prudenți, fiindcă nu avem guvern, nu putem vedea în viitor nimic, mai avem doar jumătate de an, este tipul de prudență de dinainte de schimbarea de mandat. - Bugetul 2022 este mai mult sau mai puțin „business as usual”, este bazat pe niște venituri complet neașteptate care trebuie să fie teaurizate mai degrabă decât cheltuite, având fonduri pentru activități suficiente. Nu se schimbă nimic în structură esențială, pentru că oricum numărul de activități previzionate este greu de estimat și din fericire ele totuși există și se văd. - Nu se schimbă în datele esențiale ale bugetului, interesantă este obligația morală de a face un depozit din excedentul acesta și ceva ce am discutat cu Adrian Mărășescu, noi vorbeam despre un fond de rulment care nu este ceva doar metaforic, sau pur și simplu niște bani într-o pungă, are niște reguli care înseamnă mai puțină flexibilitate, dar conferă un tip de siguranță. Noi facem un depozit acum, depozitul aduce dobânzi și nici un fel de obligație. Un fel de fond de rulment ar fi ceva mai instituționalizat, ar fi de discutat dacă am putea face mai degrabă asta, înseamnă o securizare bătută în cuie pentru cheltuielile casei. - Am spus că vrem să facem, dar este nevoie de o hotărâre de CT, deci este necesară o formă de simulare. Care este scăderea față de 2019? - Din acest pachet, mărirea dovezii a adus siguranță. - În acel buget previzionat pentru anul viitor este inclus și depozitul.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal studiază tiny house movement din SUA. Vedeam și 2-3 prin România la Piatra Neamț, Cluj, etc. S-a înființat un grup de Facebook de 1500 de oameni care produc tiny houses în regim informal, fiindcă nu avem legislație, se fac lucrurile cvasi ilegal. - În momentul acesta este ca în America - producători, consumatori, etc, totul s-a umflat fantastic. Într-un an de zile a devenit o mișcare ca în alte părți unde oamenii caută alternativele de locuire, guvernate de imposibilitatea de a ajunge la o casă standard, deci e ceva. - Consideră că conferința este cam oneroasă. - Precizează că creșterea bugetului provine din creșterea numărului de dovezi și din sponsorizări care, dacă nu s-ar fi întâmplat nimic, nu ar fi existat. Mărirea aceea ne-a asigurat baza bugetului și dacă ar fi fost 8.000 de dovezi noi tot am fi supraviețuit ca OAR. Profitul acesta este dat de această dementă deschidere (care a generat 10.000 de morți).
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că se simte și creșterea taxei pe dovadă. - Consideră că este bine că am atras multe sponsorizări, dar ele sunt volatile. - Precizează că apreciază capacitatea managerială a domnului Emil Ivănescu – aduce venituri în plus. Este de părere că ce putem arăta acum CT-ului este că din această mărire de dovadă reușim să generăm și acest depozit de 600.000 care reprezintă o rezervă pentru filială. - Are o nelămurire – a primit de la Național situația dovezilor și numărul de dovezi până în septembrie era în jur de 11.000. - Este de acord cu fondul de rulment, pentru această rezervă trebuie instituită o regulă specială, stabilit care sunt direcțiile de finanțat din direcția aceasta, i se pare corect să avem o abordare responsabilă aici, o hotărâre CT. - Personal încă are rezerve – au fost niște creșteri de prețuri în construcții consistente. Așa cum se vede din analiza făcută pe dovezi, zona investițiilor în rezidențial, locuințe mici, este o componentă importantă a activității arhitecților și este lovită de creșterea de prețuri, materialele s-au dublat, și ce îți propuneai să construiești acum un an, acum poți face doar jumătate. Personal se bucură de succesul filialei dar, în continuare, propune să fim rezervați vizavi de investiții. Crede că, dacă reușim să aducem fonduri extra din activități economice este bine dar nu s-ar arunca foarte mult. - Dacă a înțeles bine, noi avem propus pentru anul viitor total buget 4.182.000 RON. - În 2021 am ajuns la aproximativ 3 milioane, am înregistrat un salt de la 2 milioane și ceva, am avut venituri 3.570.000. - Constată că avem un excedent pentru anul acesta, optimismul nostru se leagă de această valoare de 3.575.000 care a fost înregistrată anul acesta. - Înțelege că din această sumă de 3.800.000 , 600.000 reprezintă depozitul, deci mai rămân 3.200.000, o estimare rezervată. - Adresează domnului Adrian Mărășescu întrebarea care ar fi impactul dacă în loc de 12.000 vom avea în 2022 doar în jur de 8.000 de dovezi. - Propune să lăsăm bugetul așa cum este. - Legat de buget, vrea să știe dacă este vreo șansă, avem argumente să facem o scădere de taxă de dovadă, poate de 10 RON. Este de părere că, în acest an, din creșterea aceasta am ieșit pe plus, am strâns cureaua, etc. și se gândește că ar fi putut fi o variantă în care să spunem că am adunat mai mult și că acum scădem. - Propune să cerem grupurilor de lucru să facă un raport de activitate pentru această ședință, ar fi bine. Menționează că, prin bugetul 2022 propus se confirmă că li se acceptă prelungirea activității. - Precizează că domnul Adrian Mărășescu va trimite bugetul astăzi către membrii CT. Propune o prezentare separată a bugetului, un Powerpoint în care să prezentăm ce am estimat și ce am încasat, pe liniile mari de buget, așa încât la prezentare cifrele să fie vizibile în Powerpoint. Prezentarea se poate face în cadrul ședinței dar informația brută există, tabelul Excel pe care se va uita lumea. Este de părere că astfel domnul Adrian Mărășescu va veni cu o prezentare în care informațiile vor fi mai ușor de citit. Personal nu crede că ar fi o problemă să trimitem acum către membrii CT Bugetul 2022 în format Excel.

	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că următoarea ședință CT este programată pe 10 noiembrie. - Precizează că filmulețele pe care le propune Emil sunt pentru membri. 			
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu se consideră o maestră a bugetelor dar este întru totul de părerea domnului Cătălin Berescu și a domnului Adrian Mărășescu că trebuie să fim prudenți. Consideră că trebuie păstrată prudența pentru 2022 - un an despre care nu știm mare lucruri și care se poate fi foarte prost. - Consideră că inițiativa cu depozitul este foarte bună, își aduce aminte că s-a mai discutat, ziceam atunci că o parte din acest depozit este bine să devină un fond de rulment pentru cheltuielile casei. - Precizează că un fond de rulment este supus unor reguli mai stricte, se poate folosi pentru repararea casei, etc. - o parte din bani să fie fondul de rulment, este adepta acestei hotărâri. Consideră că este important dacă s-au prevăzut suficienți bani cât să avem o oarecare libertate la un moment dat. - Se întreabă dacă în prezentarea bugetului nu ar trebui atunci ca unele lucruri să fie puțin mai detaliate. - Solicită să i se transmită urgent prezentarea întocmită de domnul Emil Ivănescu, pe care nu a primit-o. 			
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord că este necesar un raport de activitate al grupurilor de lucru, trebuie să justifiți de ce le dai bani mai departe. - A văzut ce s-a trimis și este convinsă că vor fi întrebări foarte punctuale. Se gândește să detaliez mai mult, de exemplu – concursul cutare cât a adus, acțiunea cutare cât a costat. Poate nu pentru toate, dar să fie ca niște extrase sub lupă. - Știe că există riscul de a genera discuții mai ample, dar se gândește să prevenim întrebările. - Precizează că li s-a spus tot timpul doritorilor că pot veni la discuții despre buget cu Adrian Mărășescu. - Nici ea nu a primit materialul trimis de Emil, așteaptă să îl trimitem. 			
Se supune la vot execuția bugetară și bugetul pe anul 2022	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav (telefon)	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

3. Concurs de soluții Asociația Help Autism „Tabără pentru copii cu autism”, protocol de colaborare OAR București – Asociația Help Autism

3. Concurs de soluții Asociația Help Autism „Tabără pentru copii cu autism”, protocol de colaborare OAR București – Asociația Help Autism		Membru CD			
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește acordul membrilor CD vizavi de colaborarea cu „Help Autism”, le trimite draftul protocolului de colaborare care este foarte general. - Precizează că cei de la "Help Autism" au acceptat sume bune pentru proiectare. Trimite membrilor CD toate datele, și cele care nu sunt cuprinse în protocol. Precizează că protocolul cuprinde doar prima fază care se referă la colaborare. 			
	Irina Meliță	- Este de părere că poate fi un concurs bun.			
	Ana Maria Zahariade	- Constată că și mesajul este bun.			
Se supune la vot protocolul de colaborare OAR București – Asociația Help Autism	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav (telefonic)	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

4.Ședințe CTATU PMB - prezentare

Membru CD

Emil Ivănescu

- Amintește că Ordinea de Zi mai cuprinde un punct – rugămintea ca domnul Cătălin Berescu, membru CTUAT, să ne povestească despre ce se mai întâmplă la PMB.
- Se scuză că nu a întocmit draftul pentru scrisoarea către primar, a fost ocupat cu Anuala. Va întocmi acest draft împreună cu responsabilul cu comunicarea.
- Crede că totuși trebuie să facem niște acțiuni cu membrii pe tema asta, s-a gândit să organizăm câte o dezbatere pentru fiecare primărie. De exemplu – la sectorul 1 propune să facem un zoom anunțat din timp, cu arhitecta șefă de acolo, să vedem ce probleme au arhitecții pentru sectorul respectiv. În decurs de 2-3 luni propunem să facem pentru fiecare primărie un fel de raport la final de an. Este cumva și un raport, pentru că primarii au deja 1 an de activitate. Este de părere că avem acum tot dreptul să începem să cerem niște lucruri, noi am fost destul de prietenoși, am înțeles că sunt la început, dar deja a trecut timpul. Consideră că dacă facem așa, trebuie să implicăm membrii. Consideră că scrisorile sunt doar niște oficializări.
- Chiar dacă Arhitecții-șefi nu vor participa propune să facem o dezbatere pentru fiecare primărie în parte, cu invitați. Consideră că vor reclama toți întârzierile, dar este important. Crede că Sectorul 3 s-ar putea să accepte, sectorul 5 nu îl vom vedea prea curând dar celelalte vor fi deschise la niște dezbateri de genul acesta.
- Noi am mai făcut întâlnirile cu Legea 184, Legea 350, nZEB, etc, au avut mare impact.
- Înainte de a-i da cuvântul domnului Cătălin Berescu, apropo de Dubai informează că a vorbit cu un arhitect de acolo despre relațiile cu primăria și acesta a povestit că arhitecții de acolo dau punctaj la primărie. Și primăria dă punctaj arhitecților cu care lucrează și există o platformă online pe care fiecare are acest tip de ranking încrucișat. Se întreabă dacă am putea face și noi un ranking cu primăria.
- Consideră că de fapt cei din Dubai sunt foarte avansați la nivelul acesta de proceduri - totul este predat online, etc, i-a întrebat cum au reușit asta și au răspuns că a fost dorința șefului.
- În legislatura trecută, arh. Raluca Munteanu a urmărit membrii care solicită multe dovezi, i-a luat la puricat, a identificat 11-12 arhitecți.
- Comisia a descoperit că o mare parte din ei erau corecți și s-a creat o animozitate.
- Este sigur că unii au făcut drăcii, dar nu toți.
- Apropo de situația de la PMB, este mai pragmatic în sensul acesta, noi ne vom duce cu scrisoarea, etc., dar se întreabă dacă putem ajuta cumva, dacă ajută să punem presiune.
- Propune să considerăm această problemă ca temă, astăzi se pregătește materialul pe care îl vom trimite la CT și până săptămâna viitoare vor mai discuta împreună. Repetă că este de părere că scrisoarea nu va rezolva nimic dar este un gest oficial.
- Informează că a făcut asta, i-a ajutat, a vorbit la primărie de multe ori, a propus să aducem stagiari, i s-a spus că nu se poate. Acum 3 săptămâni i s-a spus că scot din nou posturi la concurs, încă nu a primit anunțurile. Crede că sunt și ei prinși cu probleme, singurul lucru pe care putem să-l facem este să mediatizăm.
- Îi cere domnului Cătălin Berescu să formuleze cererea ca filiala să trimită un reprezentant la ședințele CTATU care să prezinte discuțiile din comisie.

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că domnul Emil Ivănescu propune o ședință de Q&A cu arhitecții șefi de la primărie și precizează că este de acord. - Personal a început să facă o analiză privind arhitecții care au mai mult de 100 de dovezi și pentru București situația este așa – avem 1.2% dintre arhitecții care exercită profesia care emit 17.6% din dovezile filialei. Media la acești 15 arhitecți este de 84 de dovezi pe cele 9 luni analizate, iar media pe toți arhitecții este de 9 dovezi. Media este de 9 dovezi, dar avem 15 arhitecți care scot 84 de dovezi în aceeași perioadă. - Propune ca, dacă vrem să îmbunătățim calitatea arhitecturii, să discutăm cu acești 15 arhitecți - au un impact mare asupra activității de proiectare. Informează că acum centralizează tipul de proiecte. - Avem 96 de arhitecți care au scos 25% din dovezile emise total iar numărul de arhitecți activi este în jur de 4.000. - Nu suspectează vreo fraudă, sunt unii care au activitate foarte mare pe solicitare de dovezi. Poate fi semnătură de complezență, dar momentan nu acuză pe nimeni. - Consideră că ar trebui să ne uităm cu atenție aici fiindcă este o valoare semnificativă din piața de arhitectură. Dacă 96 de arhitecți acoperă 25% din piață, chiar dacă piața mică, este o zonă care merită urmărită cu atenție. - Acum se uită să vadă ce lucrări sunt, ca să nu ne luăm de un arhitect care a scos dovezi pentru 100 de panouri publicitare. - Diferența este consistentă față de medie, a dorit numai să aducă la cunoștință celor prezenți.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal i se pare interesantă propunerea domnului Emil Ivănescu privind organizarea unor acțiuni cu primăriile dar se întreabă dacă nu ar trebui pregătite înainte. Este de părere că trebuie scris ceva – „către arhitecții din sector, vă rugăm să ne semnalati rapid”, și ne strânge Alina, ”chestiunile pe care vreți să le punem în discuție, observațiile pe care le aveți în relația cu primăria dvs.”. Propune ca pe baza acelor din câteva categorii să întocmească scrisoarea membrii CD, să formuleze invitațiile, să adune un set de întrebări, să organizeze un webinar, etc. - Este de părere că putem face și un sistem de ranking pentru primării, pentru că cei de la primării și diverse instituții, cu care a intrat în contact acum 2 ani, înainte de pandemie, au instalat un aparat în la care poți marca dacă ai fost mulțumit de discuția cu omul de la ghișeu.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că această comisie CTATU se află momentan într-o situație bizară – Primarul a cerut comisiei la început să analizeze 43 de PUZ-uri din urmă, din legislatura trecută, PUZ-uri care au avize, deci avizul CTATU nu mai este posibil, sau este posibil doar dacă este revocat avizul arhitectului-șef și proiectul vine din nou la avizare. În situația de față comisia poate emite niște puncte de vedere dar ele sunt pur și simplu niște păreri, care însă pot sprijini CGMB. Aceste PUZ-uri nu sunt votate de consiliu dar actuala comisie nu poate face recomandări pentru că nu are această prerogativă. - Consideră că din aceste motive au fost convocate ședințe informale, consideră că ele trebuiau să fie formale, punctul de vedere să fie așa, la nivel de punct de vedere nu aviz, dar s-a intrat pe sistemul acesta bizar. Informează că de abia săptămâna aceasta vor avea prima ședință formală, deci vor intra pe analiză cu PUZ-uri noi, pe care le vor vota. - Informează că sunt 300 – 43 din urmă și 300 noi care stau la coadă. Personal a respins cu maximă hotărâre ideea de pachet de PUZ-uri, cum s-a făcut pe vremea PSD, cu votat zeci de PUZ-uri într-o ședință. Consideră că se pot analiza cam 10 documentații pe ședință dacă este o documentație matură și referenții știu despre ce este vorba, însă atunci când este documentație nouă și vine proiectantul să o prezinte, etc, nu mai poți analiza 10 într-o ședință. Consideră că în acest fel productivitatea CTATU va fi sub semnul întrebării. - Primarul a venit cu o idee încă și mai periculoasă – „externalizarea pre-analizei” pe motiv că sunt prea puțini referenți la direcția de urbanism. Membrii comisiei nu au fost de acord, au propus angajarea de referenți.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că este mult entuziasm din partea CTATU, este o atitudine bună totuși din partea direcției de urbanism, este clar că sunt și ei depășiți de evenimente și enorm de frustrați pentru că în ultimii ani tot ce au lucrat a fost impus – referenții nu aveau nicio putere de decizie, venea cineva de sus și le spunea ce trebuie să cuprindă referatul. Asta nu se va mai întâmpla dar pentru ca acei oameni să poată lucra cu noi acum, se nasc reguli noi – se încearcă corectarea regulamentelor, a fișelor, a procedurilor. Se lucrează la formalizarea activității de analiză, de raportare, ceea ce îi ajută pe cei implicați să se păzească de acuzații de arbitrar, etc. Se propune ca fiecare documentație să aibă un dosar cinstit cu toată corespondența urmărită, dacă se face o observație ea să fie trimisă în scris și elaboratorul trebuie să răspundă la cererea care i s-a făcut, etc. - De abia acum s-a acceptat ideea că parcă ar fi bine să avem un Centru de proiectare urbană, după atâtea insistențe din toate părțile pare că se înțelege ideea că nu poate funcționa o primărie cu o mică direcție de urbanism și cu un birou de arhitect șef. - Constată că primăria nu caută angajați, deși ar trebui - se plâng că durează mult angajările, trebuie văzută organigrama, etc. - Observă că a rămas foarte în urmă totul, că va fi un an extrem de dificil. - Informează că a pomenit ideea ca OAR București să aibă un om în CTATU care să consemneze ședințele, dar trebuie ca CTATU să facă cerere către primar. - Propune să facă filiala o solicitare din partea OAR București pentru acces la informații, miercuri dimineața este ședința CTATU. - Constată că sunt și probleme covid la comisie. În privința desfășurării lucrărilor on-line consideră că la documentații de urbanism lucrutul online este dificil.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este într-adevăr șocant numărul de PUZ-uri. - Este de părere că filiala poate chiar ajuta acest proces de recrutare din PMB.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - În legislația trecută, arh. Raluca Munteanu a identificat arhitecții cu neverosimil de multe dovezi emise în SIOAR și i-a reclamat la comisia de disciplină pentru semnătură de complezență.
Punct suplimentar – conferința OAR București de anul viitor	Membru CD	
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă dacă nu trebuie să ne gândim să facem conferința online. - Este de părere că trebuie să ne gândim cumva la mai multe posibilități - dacă tocmai atunci declară guvernul lockdown? - Se întreabă ce se întâmplă dacă nu se pot ține alegerile un an. - Întreabă asta deoarece vrea să știe dacă suma prevăzută pentru conferința teritorială, în cazul total absurd în care va trebui să închiriem un soft pentru organizarea online a conferinței, acoperă această cheltuială. - Este de părere că tot se poate crea tensiune, chiar dacă separăm discuția pe ROF de conferința de alegeri.

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Vrea să spună că nu facem conferința online, vom închiria un stadion. Informează că au făcut și partidele politice congrese online și le-au anulat și reluat, se poate fraudă. Consideră că nu stăm la alegeri de funcții cu vot online, nu este corect. Dacă votezi online pentru ROF este altceva, dar recomandarea sa este chiar să facem un front comun pentru că nu este corect să facem online. - Precizează că nu crede că va fi lockdown la anul. - Consideră corect să lași o zi întreagă pentru vot. - În mod normal alegerile sunt în mai, crede că, în cel mai rău caz putem amâna pe iunie. - Mizăm pe asta și așa cum am discutat anul trecut, propune să închiriem un stadion - va vorbi cu domnul Șerban Țigănaș să ne ajute cu cel de rugby din București. Consideră că votul online este o capcană și nu dorește să băgăm voturile de funcții în capcane – exemplifică cu PNL și USR, USR a organizat vot online și a trebuit anulat. - Precizează că mai este un lucru – conducerea muncește la organizare și colegii noștri stau Facebook. Consideră că trebuie să luăm în calcul și acest aspect care ține de munca noastră și respectul față de noi, nu vrea să cădem în această capcană, adresează celor prezenți rugămintea să construiască împreună un mesaj în favoarea conferinței în format fizic. - Crede că prin mai sau iunie putem face un astfel de eveniment. I se pare complicată partea cu supunerea la vot a ROF-ului, s-ar putea să creeze furie și unii colegi să speculeze asta. - Propune să gândească împreună organizarea unui eveniment înainte de votarea regulamentului. Precizează că, dacă ne grăbim și închide ROF-ul, undeva prin ianuarie – februarie îl putem lansa. Este de părere că nu discutăm acum, îi roagă pe cei prezenți să se gândească dacă putem face un eveniment înaintea conferinței de alegeri.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că dacă va fi lockdown în acea perioadă de la anul, vom mai amâna puțin conferința – domnul avocat Marcel Toader ne poate spune cum este cu situația de forță majoră. - Subliniază că este nevoie ca comisia de numărare a voturilor să păzească urnele, trebuie să ținem cont și de asta. - Este de părere că organizarea votării online este mai ieftină. - Consideră că limitarea accesului la persoanele vaccinate va fi impusă prin legislația generală. - Precizează că legea generală stabilește asta și instituția gazdă. Informează că așa s-a rezolvat la BNA organizarea evenimentului la TNB care avea regula care stipula numărul maxim de persoane, verificarea certificatului la intrare, etc. - Consideră că ne poate acuza oricine de discriminare, dar nu ar avea temei.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu am avut până acum la OAR București experiența forței majore. - Amintește că au fost ani în care conferința s-a amânat 2 luni. - Propune ca cei prezenți să se gândească și la votul prin poștă. - Dorește să afle dacă OAR Național, pentru conferința de anul viitor, are de gând să voteze și modificări la regulament?
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că se poate rezolva problema votului fizic - să nu se desfășoare în timpul evenimentului, ci să punem o urnă la filială timp de o săptămână. - Pentru situația în care discuția despre ROF va genera tensiune propune să facem conferința în 2 zile, una pentru ROF și următoarea o ținem altcândva. - Propune să organizăm transparența decizională cum trebuie, să facem un eveniment de discuții. - Consideră că este clar vă vor apărea discuții în conferință care vor ridica tensiuni. - Consideră că am putea pune o urnă de vot la intrare.

		<ul style="list-style-type: none"> - Nu crede că OAR Național va pune în dezbateră conferința modificarea ROF, poate doar modificări punctuale care țin de organizarea online a ședințelor, lucruri punctuale fără modificarea întregului regulament. - Precizează că se discută doar intervenții punctuale, ușor de gestionat, care se vor vota în conferința din 2022.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la ceea ce zicea Ana Maria Zahariade cu conferința live, o facem pe stadion dar va trebui să limităm accesul membrilor la persoanele vaccinate – asta va limita cumva votul. - Dorește să știe dacă nu ne poate acuza cineva că limităm dreptul la vot.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că deocamdată, dacă legislația spune că este acces doar cu certificat, nu este o îngrădire, până la conferință se vor așeza lucrurile. Și eu zic să separăm ROF-ul, s-ar putea să se ușureze restricțiile.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București