

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 marți 22 iunie 2021, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Prezență	0	6	0	Există cvorum

Invitați: -----

Au fost prezenți:
 Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
 Marcel Toader, Avocat filială
 Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Concursul de post**Membru CD****Emil Ivănescu**

- Dorește să poarte discuții pe tema concursul de post – a transmis joi un material suport care este de fapt draft-ul de anunț pentru concurs.
- Solicită membrilor CD să analizeze conținutul anunțului.
- Informează că anunțul este făcut pentru postare directă pe pagina noastră. Filiala București a OAR anunță scoaterea la concurs a unui post de responsabil în relația cu administrația. Anunțul cuprinde cerințe și competențe care presupun conducere și coordonare, persoana care va ocupa postul trebuie să aibă aceste abilități.
- Programul de concurs este pregătit pentru luna septembrie ca să mai avem timp să ne gândim, să identificăm oameni, să vedem niște posibilități.
- Transmite celor prezenți rugămintea să consulte cu atenție anunțul, dorește să îl transmită în zilele următoare și membrilor CT-ului.
- Propune ca angajarea pe acest post să fie pentru 8 ore/zi, normă întreagă. Este de părere că persoana va fi angajată mai întâi de probă din septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie, să vedem cum funcționează la 8 ore pe zi, a discutat și cu doamna Cornelia Burcuș și cu domnul Adrian Mărășescu. Din ianuarie, dacă persoana este ok, vom prelungi contractul cu 1 an de zile.
- Crede că noul angajat trebuie să stea la sediu, să învețe anumite lucruri.
- Consideră că nu trebuie trecut salariul în anunț.
- Este posibil să se prezinte persoane cu experiență și atunci salariul se negociază, dar este mai mult ca sigur vor veni persoane fără experiență, așteaptă opinia membrilor CD.
- Consideră că dacă angajăm o persoană fără experiență, situația poate fi mai complicată, poate fi o persoană fără experiență în domeniul nostru dar care a organizat, a coordonat echipe, știe să vorbească cu oamenii, etc. – cum negociem în acest caz?
- Este de părere că nu este un post fericit, nu este un post "să te îngrași", este ok, elegant, dar nu este de CEO.
- Vrea să știe dacă membrii CD consideră că este mai bine ca acest post să fie, poate în prima etapă, de jumătate de normă.
- Solicită domnului Adrian Mărășescu să informeze care este salariul mediu pentru 8 ore în România.
- Știe că CT-ul va dori să afle ce salariu va avea noul angajat, consideră că este corect să comunicăm o sumă de la care putem negocia.
- Personal ar fi dorit să invite la o discuție despre cum își imaginează fiecare că ar trebui să fie noul post – ar invita membrii din CT dar și din CN București, i-ar plăcea să aibă această discuție și vrea să știe dacă membrii CD sunt de acord să facem așa.
- Aceeași discuție ar dori să o poarte cu membrii CD - ce doresc, cum văd postul acesta sau persoana. Precizează că deocamdată căutăm o persoană capabilă să preia lucrurile.
- Precizează că dorește să depresurizeze situația cu CT-ul - o discuție informală doar cu membrii care sunt interesați – „așa ne-am gândit noi”, „ce opinii aveți?”, etc
- Solicită membrilor CD acordul pentru trimiterea joi/vineri a draftul-ui anunțului către membrii CT.
- Precizează că această decizie, conform regulamentului, nu ține de CT.
- Când l-a rugat Pierre să facă parte din organizare, a crezut că se referă la ce am zis, la discuția preliminară dar se pare că a zis altceva și nu acceptăm.
- Adresează celor prezenți rugămintea ca în maxim 2 zile să intervină, dacă este cazul, cu retușuri asupra textului anunțului. Precizează că lansarea anunțului va avea loc în septembrie.
- Dorește ca după verificare să organizăm un vot pe e-mail cu textul final al anunțului.

	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că s-a uitat la anunț, era curioasă unde postăm anunțul și dacă îl punem și pe net. - Personal nu se pricepe, crede că postarea ține și de o strategie de cum angajezi oameni. Consideră că este posibil ca oamenii buni să nu răspundă anunțurilor. - Crede că este important ca postul să fie de 8 ore, pentru asta îl pregătim pe noul angajat. - Personal crede că este o diferență mare în București, apropo de salariul mediu. - Precizează că nu își dă seama ce pot să spună cei din CT despre acest subiect. - La ultima întâlnire, Pierre a zis că vrea să facă parte din această organizare.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că din anunț ar trebui să scoatem disponibilitatea pentru program prelungit, asta se poate discuta la interviu. - Ca prim reper pentru stabilirea salariului consideră că ar trebui să comparăm cu valoarea medie a salariului în organizație, nu ar fi bine să depășească salarii pe poziții similare dar nici să nu fie cu mult sub respectiva valoare. - Precizează că trebuie făcută alocarea bugetară, când angajăm o persoană trebuie să avem alocarea bugetară pentru ea ca sumă. - Precizează că problema CT-ului este strict pe zona de buget, în rest este decizia CD-ului pe cine angajează. - Personal este de părere că trebuie formulată o previzionare a cât alocăm pentru această poziție ca bani. Fără alt reper, ar fi anormal ca acea persoană să primească mai mult decât primește cineva din OAR pe o poziție similară dar nici să mergem pe o sumă mică nu ne avantajează fiindcă ar limita doritorii - lumea nu mai vine pe 2000 de lei, voluntariat cum facem noi nu prea mai există. - Consideră că 3000 este o sumă ok, ar trebui verificat să nu existe discrepanță de salariu și să iasă discuții - este o sumă de la care începe discuția, ar trebui anunțat că suma poate fi negociată după ce vorbim cu domnul Adrian Mărășescu și ne asigurăm că avem fonduri, ce facem dacă ne spune că nu avem loc? - Dorește să știe dacă poziția respectivă se poate lega de dovadă, de urmărirea ei, ca să o bugetăm din zona aceea. - Personal crede că domnul Emil Ivănescu nu are de ce să discute angajarea asta în CT, este pe o zonă cu multă vorbărie. - Consideră că cele prezentate de domnul Emil Ivănescu țin strict de atribuțiile CD-ului, poate duce asta și în CT doar că nu este necesar. Este de părere că sunt alte subiecte care merită duse în CT, nu neapărat acesta, nu crede că o să aibă input superior. - Revine cu precizarea că angajările nu sunt în atribuția celor din CT, domnul Emil Ivănescu poate să vrea să îi consulte pe membrii CT, ok, dar nu este atribuția CT-ului și nu crede că o să aibă un input valoros - de ce ar trebui ei să se pronunțe, cu ce ar putea ei să contribuie?, este ceva strict administrativ. - Este de părere că angajarea nu este un subiect pentru CT, nu crede că prezintă vreun avantaj această consultare, nu ține de CT angajarea și nu crede că putem avea un beneficiu real pe zona aceasta. - Părerile sa este că domnul Emil Ivănescu nu are ce să detensioneze, se întreabă ce să discutăm, ce cred membrii CT că ar trebui să facă acea persoană? Consideră că stabilirea sarcinilor este atribuția angajatorului, a CD-ului, membrii CD cunosc nevoile organizației. Crede că este posibil ca Pierre să aibă de comentat.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că disponibilitatea pentru program prelungit face parte din job, dacă am trecut disponibilitatea, nu înseamnă că așa vom face, dar trebuie candidatul să fie informat. - Precizează că la orice angajare există o primă perioadă de probă. - Este de părere că negocierea salariului depinde de ce experiență are noul angajat, un salariu mediu este onorabil pentru un începător.

	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că prezența în textul anunțului a precizării "disponibilitate pentru program prelungit" sună a abuz legiferat, propune să rămână doar în discuții. - În privința primului contract pe termen de 3-4 luni, consideră că este foarte scurt, este cam trist. - Propune să ne gândim la persoana pe care o angajăm – consideră că 6 luni e mai bine. - În privința salariului consideră că va fi negociat cu persoana care câștigă. - Precizează că salariul influențează și angajamentul, dacă oferi un salariu modest, noul angajat va fi mai puțin entuziasat. Consideră că trebuie să oferim un pic mai mult, oricum oferta depinde și de buget. - Consideră că salariul oferit va depinde și de cine vine, trebuie să ne gândim și să avem o rezervă pentru cineva mai experimentat puțin. - Este de părere că, într-adevăr, lumea nu mai vine pe bani puțini sau acționează pe principiul „lasă-mă să te las”. - Propune să precizăm că salariul se negociază în funcție de experiență. - Amintește că domnul Andrei Fenyo a zis că CT-ul ar fi dificil la discuțiile despre angajare și constată că, în condițiile astea, domnul Emil Ivănescu dorește să extindă discuțiile. - Personal consideră că aceste discuții nu vor reuși să detensioneze situația și este de părere că discuțiile informale sau cele om cu om pot fi utile.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în România salariul mediu net pe economie este 3000-3300 lei.

**2. Anuala de Arhitectură 2021 –
tema curatorială, propuneri de
evenimente și dezbateri**

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să discutăm despre Anuala București, ediția 2021 având ca temă „7111 cod CAEN”. Precizează că vom dezvolta acțiuni și dezbateri despre profesie în cadrul Anualei pe ideea de a îmbina creativ problema profesională cu valoarea culturală. Dorește să colaborăm cu Sectorul 1 pentru spațiul din piața Amzei, obținerea acestui spațiu pentru diverse evenimente, a primit asigurări că putem organiza acolo orice acțiune. - Informează că la Primăria S1 i-au cerut evaluări, prețuri, de aceea a trenat semnarea protocolului. - Precizează că cei din Primăria S1 doresc să sprijine financiar glosarul de termeni, momentan nu a discutat, a spus că ne gândim. De asemenea, la primăria S1 i-au cerut prețuri pentru acțiunile din protocol, cele pe care le-a transmis și la PMB, a adăugat pe listă și acțiunile cu Glosarul și cu Amzei. - Precizează că acțiunea privind glosarul de termeni se derulează în cadrul Anualei 2021. - Constată că cei de la S1 au multe idei dar au probleme cu avizele de la Direcția de Cultură.
--	----------------------	---

Andrei Fenyo

		<ul style="list-style-type: none"> - Dorește ca domnul Adrian Mărășescu să propună o soluție pentru felul în care putem aduce finanțare pentru proiectul glosarul de termeni.
--	--	--

**3. Think Tank în cadrul Anualei de
Arhitectură 2021: PIAȚA GĂRII DE
NORD**

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la punctul 3 - Gara de Nord, este o mică problemă, azi a aflat că cei de la Ministerul Transporturilor au trimis protocolul către Primăria S1, acela pe care l-a prezentat membrilor CD, dar fără concursul cu Gara de Nord – prin acest concurs Filiala București participa la protocol. - Informează că a fost întrebat de un oficial din cadrul PMB dacă Filiala București mai poate organiza un concurs, întrebare la care a răspuns că atâta timp cât străzile țin de PMB și de Sectorul 1, teoretic noi putem ține în mână treaba cu spațiul public dar nu putem interveni pe parc deoarece acesta aparține Ministerului Transporturilor și nici pe gară efectiv. Informează că mâine la ora 9:00 participă la o întâlnire, personal le va spune că filiala va organiza
--	----------------------	--

		<p>această dezbatere în 2 săptămâni. Va transmite după întâlnire informații membrilor CD, vom vedea atunci ce rezultă din discuții, dacă mai facem ceva sau nu. Dacă nu se menționa organizarea concursului cu gara, acum semnam protocolul.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dacă eram în vechea legislatură, aflam anul viitor că pe baza unui SF și a unui PUZ aprobat, toată clădirea gării se transformă în centru comercial și gara se mută într-un corp lateral. - Ultima întâlnire s-a desfășurat foarte bine, până când, la final, personal a propus să organizăm concurs și pentru clădirea Gării de Nord ca etapă a II-a, moment în care au început să se certe între ei Ministerul Transporturilor cu KXL. - Precizează că firma privată internațională KXL are angajați din Spania și Italia și consideră că este ciudat faptul că susnumita KXL reprezintă prin contract Ministerul Transporturilor la discuțiile privind Gara de Nord. - Informează că discuțiile sunt la faza finală, PUZ pe Gara de Nord. - Personal nu a analizat PUZ-ul acesta, a participat la discuțiile pentru pregătirea concursului. - Precizează că PUZ-ul este întocmit de KXL cu Ministerul Transporturilor și că la discuții au participat consilierul pe mobilitate al Primarului General și Arhitectul Șef al capitalei. Este de părere că, a făcut cunoscută această idee, dacă se dorește organizarea concursului pentru spațiul public, va trebui să se renunțe la introducerea gării în acest concurs. - Consideră că intervenția privind gara a dus la întârzieri, i-a întârziat pe toți mențiunea că trebuie să discutăm despre gară fiindcă subiectul este complicat. Menționează că a constatat că cei de la sectorul 1 voiau să intre cu grădina în gară, cei de la Ministerul Transporturilor deja antamaseră aceste proiecte din administrația trecută - de aceea a propus să facem întâi această dezbatere, să vedem ce se poate face, să formulăm un punct de vedere pe care să îl prezentăm public. - Consideră că este bine că știm dinainte de această acțiune, personal dorește să facem dezbateră, i se pare interesantă din mai multe puncte de vedere.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că SF-ul are motive să existe doar că este făcut ca și cum ar fi o investiție privată, nu publică. - Constată că există pericolul să intrăm într-o zonă politică - Ministerul Transporturilor vrea să facă el această investiție, are dreptul să facă asta, fiind proprietar. Ca urmare, au inițiat discuțiile cu o echipă de proiectare ca totul să fie sub control. Consideră că evident este nevoie de PUZ, acesta a fost elaborat, singura zonă unde poate exista conflict este decizia politică a Primarului General al capitalei – Ministerul Transporturilor și această luptă politică ar trebui să se descarce acolo. - Consideră că argumentul nostru potrivit căruia Gara de Nord este importantă pentru București și că merită transparență, este normal, dar ar trebui să ne limităm aici. Crede că Primarul General are posibilitatea să acționeze politic, neaprobând PUZ-ul - dacă el zice asta, lucrurile capătă altă valoare. - Precizează că este vorba aici despre PUZ ca elementul de negociere politică. - Noi putem interveni când PUZ-ul intră în consultare publică.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că este ilegal ca Ministerul Transporturilor să fie reprezentat de o firmă privată. - Este de părere că reorganizarea gării poate să ducă la intrările în diverse feluri, care se reflectă asupra străzilor, circulațiilor, etc. - nu le poți separa. - Consideră că trebuie să ne ținem foarte tari, fiindcă până la urmă noi susținem interesul orașului.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă dacă în acest caz Primarul General nu are niciun cuvânt, ca la PUZ-urile de sector. - Este de părere că situația nu este în regulă și crede că ar trebui reluat totul. - Dorește să știe dacă PUZ-ul este întocmit tot de KXL. - Consideră că Gara de Nord este importantă pentru București și în această situație nu putem spune că ne ocupăm doar de străzi - gara este de importanță "zero" pentru București. - Precizează că este de acord că Primarul General poate influența lucrurile și consideră că trebuie spus asta mai ales că și conjunctura politică este favorabilă.

5. Lansare și organizare „Concurs de Soluții Mobilier Urban sector 6”

Membru CD

	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Reamintește că lansăm primul concurs de soluții cu sectorul 6 pentru chioșcurile de ziare și de flori pe care primăria vrea să le facă pentru tot sectorul. Concursul se face cu Filiala București, Ana Maria Zahariade ne-a propus un designer de obiect. Consideră că acest concurs va fi interesant și vizavi de contracte fiindcă OAR nu a mai făcut un astfel de concurs. - Inițial cei de la sectorul 6 au spus că vor să îi determine pe florarii din sectorul să nu mai improvizeze containerul ci să folosească toți același proiect. Personal le-a explicat că este complicat de gestionat dreptul de autor și atunci primarul s-a gândit că au buget la primărie și pot produce 100 de module de închiriat. Această modalitate este bună pentru noi: ai producătorul, dreptul de autor se duce pe 100 de bucăți, deci avem o entitate clară, complicat este când nu știi cine va prelua execuția. - Precizează că noi nu ne amestecăm în execuție, ce prezintă acum nu a discutat nici cu cei din primărie nici cu designerul. Consideră că este posibil să întrebăm ce materiale preferă, putem preciza în temă, de exemplu, că se va folosi structură metalică, etc. Amintește că la concursuri am încercat să nu cerem detalii mai ales când e vorba de concursuri simple, normale, cu premii nu foarte mari. Crede că, dacă vor fi, vor fi câteva detalii generale. - Acest concurs este contractat cu ADP Sectorul 6 - dacă vom face concursul cu Lacul Morii, îl vom face cu Primăria Sectorului 6, iar pe acesta îl facem cu ADP.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Are o sugestie – pe zona designului de obiect avem în filială oameni care pot să genereze o imagine foarte bună dar pe partea de execuție lucrurile sunt destul de deficitare atât la nivel de experiență cât și de producție. Este de părere că ar fi bine ca concursul să se axeze pe oferirea unei imagini și să nu intre în partea de detalii de execuție, urmând ca o firmă specializată să se ocupe de asta. - Precizează că pe zona de producție de mobilier urban, experiențele și experimentele făcute la nivel de București arată că produsele realizate au fost de foarte proastă calitate. Noi în România nu avem o firma de mobilier stradal de un anumit standard - sunt 3 bare sudate, vopsite, unii care fac plăcuțe, etc, dar pentru mobilier stradal de genul acesta poate au început recent să apară firme. Ca designer, dacă nu ai experiența realizării, consideră că poți să ai o imagine extraordinară dar pe zona de execuție lucrurile să fie dificile. Contează ca în temă și juriu partea de execuție să fie bine reprezentată, să fie un om care se pricepe la execuție.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că în cazul design-ului nu prea e așa, nu poți omite partea de detaliere. - Filiala București a organizat un concurs în 2004 care a fost câștigat de Octavian Petre. S-a discutat cu domnii Tatulici și Sorin Roșca Stănescu, reprezentanți ai Asociației Ziariștilor. - Nu s-au înțeles cu câștigătorul și au mers înainte cu locul 2. - Constată că domnul Andrei Fenyo se teme de o execuție modestă dar, dacă este instituția primăriei, va fi sigur o execuție modestă, nu le vom putea cere tehnologii înalte.
	<p>Cornelia Burcuș</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că tema de concurs a fost pentru chioșcuri de ziare, în ideea folosirii unui singur model. - Consideră că Bugetul ține și de posibilitățile tehnice.

6. Organizare Conferință Teritorială, vot ROF

Membru CD

	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să consulte membrii CD despre organizarea Conferinței Teritoriale pentru aprobarea Regulamentului Filialei (ROF). Dorește o discuție privind posibilitatea organizării conferinței în are liber prin septembrie sau octombrie, continuă să testeze posibilitățile. - Precizează că dacă am fi gata acum cu tot, deși nu crede că este posibil la câte lucruri sunt, am putea să facem un eveniment public afară, dar ne-ar trebui capacitate pentru jumătate plus 1 din membri.
--	-----------------------------	--

	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că în octombrie este prea frig pentru organizarea conferinței în aer liber. - Precizează că numărul obligatoriu de participanți pentru desfășurarea conferinței la prima convocare este în jur de 1200 - ne referim la membri cu cotizația la zi, jumătate plus 1 din membri cu cotizația la zi. Amintește că, în afară de ultima Conferință de alegeri la care au participat 450 de membri, toate celelalte conferințe s-au desfășurat cu maxim 300 de participanți. Ultimele conferințe, începând de la prima, la ultima conferință s-au adunat 450 de persoane, dar mai mult de 300 de oameni nu au fost niciodată deși nu erau restricții, niciodată nu au răspuns mai mulți.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că septembrie este limita și contează dacă ne ajută vremea. Precizează că nu știe ce să spună vizavi de care vor fi condițiile de întruniri la acel moment, sunt șanse să ne trezim iar cu un val covid sau să constatăm că am avut noroc, îi este greu să spună acum precis care va fi situația.
	Ana Maria Goilav	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a ascultat discuțiile, nu a avut ceva de completat – acolo unde nu are sugestii nu intervine. - Este de acord cu cele spuse de domnul Andrei Fenyo, consideră că în septembrie este bine să organizăm conferința și propune să găsim un spațiu deschis dar acoperit.

7. Apel de idei Casa Bioclimatică Aluil și workshop creativ nZEB			
	Membri CD		
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="548 638 871 1444">Emil Ivănescu</td> <td data-bbox="871 638 2141 1444"> <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte foarte rapid cum am lansat, la începutul lunii, un program nZEB prin care urmărim discutarea acestor teme pentru membri. Precizează că a căutat un mod mai creativ de a povesti lucrurile și a realizat că marele catch pentru arhitecți este felul cum afectează nZEB partea de design, pentru că asta contează. De aceea, s-a gândit la un mod mai creativ de a te duce către arhitecți cu această temă și de a suplini de fapt lipsa unor exemple reale de arhitectură în urma nZEB-ului. - Informează că a avut ideea să vorbească cu cei de la Aluil, să facem împreună un apel de idei și un workshop creativ nZEB în care să se propună o casă bioclimatică, să le oferim tinerilor arhitecți un cadru în care să discutăm despre ce înseamnă casă activă, pasivă, bioclimatică și să facem un workshop creativ nZEB în care să se probeze tematica asta pe niște exemple, într-un mod mai interactiv. Celor de la Aluil le-a plăcut treaba ideea și se lucrează acum la un apel de idei pentru o casă bioclimatică, pe modelul concursului cu Terca - apel pentru randări, imagini frumoase cu tehnologia lor. - În acest context casa bioclimatică este primul concept de casă non-pasivă dar care ține cont de climă, context, etc., precizează că apoi a apărut casa pasivă - în cadrul acestei idei vom face workshop de nZEB, aceasta este acțiunea cu Aluil. - Informează că a vorbit cu Horia Petran pentru acest workshop, l-a rugat să ne pregătească un template de calcul, a fost destul de greu dar l-a făcut. A vorbit și cu Sergiu Petrea, care s-a branduit cumva pe zona de case pasive, să participe la acest workshop și să ajute la acest apel de idei pentru temă, alte detalii, etc. - Asta am dorit să spună, că se lucrează la această acțiune. Dacă membrii CD prezenți consideră că subiectul este de interes, va trimite toate detaliile. Precizează că la apel lucrează Sabrina, site-ul îl facem cu Otilia, o programatoare care ne-a făcut site-uri de concursuri, are un preț foarte bun, îi mulțumesc lui Mihai că ne-a recomandat-o. Crede că acțiunea va avea impact bun, emisiunea a avut. - S-a gândit la o oportunitate pentru dezbateri, consideră că acest workshop va crea o instanță mai dinamică, mai creativă de a discuta niște lucruri care de altfel sunt destul de tehnice. Precizează că a făcut această combinație încercând să dăm valoare arhitecturală proiectelor implicate. - Precizează că inițial a propus casa nZEB celor de la Aluil dar, după ce a studiat ce înseamnă și cât de complicat este un concurs, a renunțat. Consideră că, de fapt, conceptul de casă bioclimatică este cel mai permisiv creativ, a apărut în anii 70, apoi au apărut standardele de casă activă/pasivă. Vom încerca să mergem spre arhitecți cu casa verde, casa pasivă etc, cu un cadru mai catchy. </td> </tr> </table>	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte foarte rapid cum am lansat, la începutul lunii, un program nZEB prin care urmărim discutarea acestor teme pentru membri. Precizează că a căutat un mod mai creativ de a povesti lucrurile și a realizat că marele catch pentru arhitecți este felul cum afectează nZEB partea de design, pentru că asta contează. De aceea, s-a gândit la un mod mai creativ de a te duce către arhitecți cu această temă și de a suplini de fapt lipsa unor exemple reale de arhitectură în urma nZEB-ului. - Informează că a avut ideea să vorbească cu cei de la Aluil, să facem împreună un apel de idei și un workshop creativ nZEB în care să se propună o casă bioclimatică, să le oferim tinerilor arhitecți un cadru în care să discutăm despre ce înseamnă casă activă, pasivă, bioclimatică și să facem un workshop creativ nZEB în care să se probeze tematica asta pe niște exemple, într-un mod mai interactiv. Celor de la Aluil le-a plăcut treaba ideea și se lucrează acum la un apel de idei pentru o casă bioclimatică, pe modelul concursului cu Terca - apel pentru randări, imagini frumoase cu tehnologia lor. - În acest context casa bioclimatică este primul concept de casă non-pasivă dar care ține cont de climă, context, etc., precizează că apoi a apărut casa pasivă - în cadrul acestei idei vom face workshop de nZEB, aceasta este acțiunea cu Aluil. - Informează că a vorbit cu Horia Petran pentru acest workshop, l-a rugat să ne pregătească un template de calcul, a fost destul de greu dar l-a făcut. A vorbit și cu Sergiu Petrea, care s-a branduit cumva pe zona de case pasive, să participe la acest workshop și să ajute la acest apel de idei pentru temă, alte detalii, etc. - Asta am dorit să spună, că se lucrează la această acțiune. Dacă membrii CD prezenți consideră că subiectul este de interes, va trimite toate detaliile. Precizează că la apel lucrează Sabrina, site-ul îl facem cu Otilia, o programatoare care ne-a făcut site-uri de concursuri, are un preț foarte bun, îi mulțumesc lui Mihai că ne-a recomandat-o. Crede că acțiunea va avea impact bun, emisiunea a avut. - S-a gândit la o oportunitate pentru dezbateri, consideră că acest workshop va crea o instanță mai dinamică, mai creativă de a discuta niște lucruri care de altfel sunt destul de tehnice. Precizează că a făcut această combinație încercând să dăm valoare arhitecturală proiectelor implicate. - Precizează că inițial a propus casa nZEB celor de la Aluil dar, după ce a studiat ce înseamnă și cât de complicat este un concurs, a renunțat. Consideră că, de fapt, conceptul de casă bioclimatică este cel mai permisiv creativ, a apărut în anii 70, apoi au apărut standardele de casă activă/pasivă. Vom încerca să mergem spre arhitecți cu casa verde, casa pasivă etc, cu un cadru mai catchy.
Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte foarte rapid cum am lansat, la începutul lunii, un program nZEB prin care urmărim discutarea acestor teme pentru membri. Precizează că a căutat un mod mai creativ de a povesti lucrurile și a realizat că marele catch pentru arhitecți este felul cum afectează nZEB partea de design, pentru că asta contează. De aceea, s-a gândit la un mod mai creativ de a te duce către arhitecți cu această temă și de a suplini de fapt lipsa unor exemple reale de arhitectură în urma nZEB-ului. - Informează că a avut ideea să vorbească cu cei de la Aluil, să facem împreună un apel de idei și un workshop creativ nZEB în care să se propună o casă bioclimatică, să le oferim tinerilor arhitecți un cadru în care să discutăm despre ce înseamnă casă activă, pasivă, bioclimatică și să facem un workshop creativ nZEB în care să se probeze tematica asta pe niște exemple, într-un mod mai interactiv. Celor de la Aluil le-a plăcut treaba ideea și se lucrează acum la un apel de idei pentru o casă bioclimatică, pe modelul concursului cu Terca - apel pentru randări, imagini frumoase cu tehnologia lor. - În acest context casa bioclimatică este primul concept de casă non-pasivă dar care ține cont de climă, context, etc., precizează că apoi a apărut casa pasivă - în cadrul acestei idei vom face workshop de nZEB, aceasta este acțiunea cu Aluil. - Informează că a vorbit cu Horia Petran pentru acest workshop, l-a rugat să ne pregătească un template de calcul, a fost destul de greu dar l-a făcut. A vorbit și cu Sergiu Petrea, care s-a branduit cumva pe zona de case pasive, să participe la acest workshop și să ajute la acest apel de idei pentru temă, alte detalii, etc. - Asta am dorit să spună, că se lucrează la această acțiune. Dacă membrii CD prezenți consideră că subiectul este de interes, va trimite toate detaliile. Precizează că la apel lucrează Sabrina, site-ul îl facem cu Otilia, o programatoare care ne-a făcut site-uri de concursuri, are un preț foarte bun, îi mulțumesc lui Mihai că ne-a recomandat-o. Crede că acțiunea va avea impact bun, emisiunea a avut. - S-a gândit la o oportunitate pentru dezbateri, consideră că acest workshop va crea o instanță mai dinamică, mai creativă de a discuta niște lucruri care de altfel sunt destul de tehnice. Precizează că a făcut această combinație încercând să dăm valoare arhitecturală proiectelor implicate. - Precizează că inițial a propus casa nZEB celor de la Aluil dar, după ce a studiat ce înseamnă și cât de complicat este un concurs, a renunțat. Consideră că, de fapt, conceptul de casă bioclimatică este cel mai permisiv creativ, a apărut în anii 70, apoi au apărut standardele de casă activă/pasivă. Vom încerca să mergem spre arhitecți cu casa verde, casa pasivă etc, cu un cadru mai catchy. 		

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că ar fi interesant să dirijăm această acțiune pe cele 2 direcții – ce înseamnă casă bioclimatică în mediul rural, unde nu ai constrângeri foarte mari din zona contextului ca obiecte construite, poți orienta casa, etc, și ce înseamnă concept bioclimatic la nivel de mediu urban. - Precizează că este o zonă unde ar vedea mai mult, nZEB ține și de asigurarea unor surse de energii alternative care sunt absolut necesare și pentru care trebuie văzută și acolo zona de soluții. Înțelege implicarea Alumi fiindcă contează orientarea, energia solară, ferestrele, etc, dar trebuie dusă discuția într-o anumită direcție – mi se pare interesant de văzut cum se poate duce discuția către zona mediului urban. Spre exemplu, la nivel european era luat în calcul un studiu un standard privind cantitatea de lumină obligatorie pentru o viață sănătoasă din care rezulta că de la etajul 2 în jos nu prea mai ai suficientă lumină la nivel urban. Pe de altă parte, nici nu poți părăsi orașul pentru asta. Constată că este un întreg dialog și cel mai complicat este mediul urban cu toate că, este adevărat că se constată un aflus al populației către țară.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord, personal susține ideea că este o diferență mare între locuința middle class și blocul cu 10 etaje. - Dorește să anunțe ceva care poate veni în ajutorul acțiunii filialei. Doamna Ileana Tureanu l-a invitat să fie curator la secțiunea de arhitectură verde la Bienala de Arhitectură deci, în virtutea parteneriatului pe care îl avem, se întâmplă ceva la UAR anul acesta legat de verde, sustenabilitate, etc. În momentul acesta nu știe cum să legăm ceva.

8. PUZ Academia Militară Membru CD			
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td data-bbox="548 662 869 1479" style="width: 20%;">Andrei Fenyo</td> <td data-bbox="869 662 2141 1479"> <ul style="list-style-type: none"> - Personal s-ar folosi de acea situație ca de un studiu de caz privind modul în care administrația și specialiștii produc lucruri nepotrivite. Pe de-o parte este această disfuncție la nivel de regulamente ale orașului în care există o scăpare - zona din spatele clădirii Academiei nu a fost luată în calcul în elaborarea regulamentului de urbanism, nu s-au gândit că și acea zonă ar trebui prinsă în zona de protecție. - Pe de altă parte, vine discursul care ține de responsabilitatea specialistului, care teoretic ar fi trebuit să observe că există acest risc asupra situației monumentului și ar fi trebuit să reacționeze cumva. Aici este zona în care discursul privind responsabilitatea arhitectului și urbanistului este împărțită între client și comandă, și interesul public general și modul în care cele 2 ar trebui abordate. Spune asta fiindcă este evident că relația cu clientul este directă, există un contract cu clauze precise, arhitectul trebuie să încerce să obțină cea mai bună soluție pentru client. - Pe de altă parte, după ce societatea a stabilit că doar anumite persoane, cu o anumită competență, pot oferi servicii în anumit domeniu, când a făcut asta are și așteptări ca aceștia să acționeze într-un mod responsabil și față de interesul general. Este un bun exemplu pentru o dezbatere și să punem în discuție lucrurile acestea. Eu nu aș lua-o ca pe un mod de a promova o anumită direcție, ci ca pe o ocazie să discutăm despre asta și să vedem până unde se întinde această responsabilitate și cum o abordăm, care este modul în care, din punct de vedere etic, arhitectul spune clientului că mai mult de atât nu se poate, chiar dacă din punct de vedere legal s-ar putea. Este ceva delicat, trebuie adus în discuție în interiorul profesiei acel moment delicat în care legea îmi dă voie dar eu am rețineri. - Pe de altă parte, orice regulament trebuie să treacă prin filtrul administrației. Această idee aduce altă discuție despre reprezentanții profesiei aflați în diverse poziții și care nu își fac treaba. Discuția este următoarea – există un membru al profesiei noastre, cum ne raportăm la el și la scăparea lui. - Consideră că este un subiect care merită pus în discuție din cele 2 perspective – modul în care administrația își face treaba și modul în care specialiștii își fac treaba. - Personal sugerează să generăm discuții pe această temă la o masă rotundă. - Pe zona profesională, din acest punct de vedere, consideră că nu ne putem lua decât de partea care ține de arhitect. El nu știe dacă clădirile au fost făcute în baza unui PUZ, dacă a fost nevoie de PUZ, discuția se mută în zona urbanismului. - Precizează că noi pe arhitect nu putem să îl tragem de urechi fiindcă mentalitatea generală în interiorul organizației este că arhitectul este responsabil pentru interesul clientului și, dacă legea permite, el poate face orice. De aceea este necesară o discuție despre etica profesiei, discuție care lipsește pe toate canalele, inclusiv din UAUIM. Se </td> </tr> </table>	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Personal s-ar folosi de acea situație ca de un studiu de caz privind modul în care administrația și specialiștii produc lucruri nepotrivite. Pe de-o parte este această disfuncție la nivel de regulamente ale orașului în care există o scăpare - zona din spatele clădirii Academiei nu a fost luată în calcul în elaborarea regulamentului de urbanism, nu s-au gândit că și acea zonă ar trebui prinsă în zona de protecție. - Pe de altă parte, vine discursul care ține de responsabilitatea specialistului, care teoretic ar fi trebuit să observe că există acest risc asupra situației monumentului și ar fi trebuit să reacționeze cumva. Aici este zona în care discursul privind responsabilitatea arhitectului și urbanistului este împărțită între client și comandă, și interesul public general și modul în care cele 2 ar trebui abordate. Spune asta fiindcă este evident că relația cu clientul este directă, există un contract cu clauze precise, arhitectul trebuie să încerce să obțină cea mai bună soluție pentru client. - Pe de altă parte, după ce societatea a stabilit că doar anumite persoane, cu o anumită competență, pot oferi servicii în anumit domeniu, când a făcut asta are și așteptări ca aceștia să acționeze într-un mod responsabil și față de interesul general. Este un bun exemplu pentru o dezbatere și să punem în discuție lucrurile acestea. Eu nu aș lua-o ca pe un mod de a promova o anumită direcție, ci ca pe o ocazie să discutăm despre asta și să vedem până unde se întinde această responsabilitate și cum o abordăm, care este modul în care, din punct de vedere etic, arhitectul spune clientului că mai mult de atât nu se poate, chiar dacă din punct de vedere legal s-ar putea. Este ceva delicat, trebuie adus în discuție în interiorul profesiei acel moment delicat în care legea îmi dă voie dar eu am rețineri. - Pe de altă parte, orice regulament trebuie să treacă prin filtrul administrației. Această idee aduce altă discuție despre reprezentanții profesiei aflați în diverse poziții și care nu își fac treaba. Discuția este următoarea – există un membru al profesiei noastre, cum ne raportăm la el și la scăparea lui. - Consideră că este un subiect care merită pus în discuție din cele 2 perspective – modul în care administrația își face treaba și modul în care specialiștii își fac treaba. - Personal sugerează să generăm discuții pe această temă la o masă rotundă. - Pe zona profesională, din acest punct de vedere, consideră că nu ne putem lua decât de partea care ține de arhitect. El nu știe dacă clădirile au fost făcute în baza unui PUZ, dacă a fost nevoie de PUZ, discuția se mută în zona urbanismului. - Precizează că noi pe arhitect nu putem să îl tragem de urechi fiindcă mentalitatea generală în interiorul organizației este că arhitectul este responsabil pentru interesul clientului și, dacă legea permite, el poate face orice. De aceea este necesară o discuție despre etica profesiei, discuție care lipsește pe toate canalele, inclusiv din UAUIM. Se
Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Personal s-ar folosi de acea situație ca de un studiu de caz privind modul în care administrația și specialiștii produc lucruri nepotrivite. Pe de-o parte este această disfuncție la nivel de regulamente ale orașului în care există o scăpare - zona din spatele clădirii Academiei nu a fost luată în calcul în elaborarea regulamentului de urbanism, nu s-au gândit că și acea zonă ar trebui prinsă în zona de protecție. - Pe de altă parte, vine discursul care ține de responsabilitatea specialistului, care teoretic ar fi trebuit să observe că există acest risc asupra situației monumentului și ar fi trebuit să reacționeze cumva. Aici este zona în care discursul privind responsabilitatea arhitectului și urbanistului este împărțită între client și comandă, și interesul public general și modul în care cele 2 ar trebui abordate. Spune asta fiindcă este evident că relația cu clientul este directă, există un contract cu clauze precise, arhitectul trebuie să încerce să obțină cea mai bună soluție pentru client. - Pe de altă parte, după ce societatea a stabilit că doar anumite persoane, cu o anumită competență, pot oferi servicii în anumit domeniu, când a făcut asta are și așteptări ca aceștia să acționeze într-un mod responsabil și față de interesul general. Este un bun exemplu pentru o dezbatere și să punem în discuție lucrurile acestea. Eu nu aș lua-o ca pe un mod de a promova o anumită direcție, ci ca pe o ocazie să discutăm despre asta și să vedem până unde se întinde această responsabilitate și cum o abordăm, care este modul în care, din punct de vedere etic, arhitectul spune clientului că mai mult de atât nu se poate, chiar dacă din punct de vedere legal s-ar putea. Este ceva delicat, trebuie adus în discuție în interiorul profesiei acel moment delicat în care legea îmi dă voie dar eu am rețineri. - Pe de altă parte, orice regulament trebuie să treacă prin filtrul administrației. Această idee aduce altă discuție despre reprezentanții profesiei aflați în diverse poziții și care nu își fac treaba. Discuția este următoarea – există un membru al profesiei noastre, cum ne raportăm la el și la scăparea lui. - Consideră că este un subiect care merită pus în discuție din cele 2 perspective – modul în care administrația își face treaba și modul în care specialiștii își fac treaba. - Personal sugerează să generăm discuții pe această temă la o masă rotundă. - Pe zona profesională, din acest punct de vedere, consideră că nu ne putem lua decât de partea care ține de arhitect. El nu știe dacă clădirile au fost făcute în baza unui PUZ, dacă a fost nevoie de PUZ, discuția se mută în zona urbanismului. - Precizează că noi pe arhitect nu putem să îl tragem de urechi fiindcă mentalitatea generală în interiorul organizației este că arhitectul este responsabil pentru interesul clientului și, dacă legea permite, el poate face orice. De aceea este necesară o discuție despre etica profesiei, discuție care lipsește pe toate canalele, inclusiv din UAUIM. Se 		

		<p>discută despre creativitate, inclusiv OAR are discursul acesta față de tinerii arhitecți, discutăm despre creativitate, nu despre etică. Este nevoie despre o astfel de discuție și este un proces educativ care trebuie generat.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că de aceea existăm noi, pentru a gestiona situațiile acestea. Doar noi putem discuta problema de etică în interiorul profesiei. De aceea revine și spune că din punctul său de vedere discursul despre etică trebuie să intre în obișnuința profesiei. - Crede că trebuie un discurs intern prin care să explicăm cu ce ne ajută etica, intern. Discursul este așa – etica nu îmi aduce mâncare pentru copii, etica respectivă nu ține de foame, mai mult, eu am contract cu clientul meu, și pentru el fac tot ce pot să obțin, dacă legea îmi dă voie. Discursul acesta există și ne întoarcem iarăși în UAUIM. Noi nu înțelegem de ce în profesia noastră este nevoie și de etică. Sunt 2 direcții pe care trebuie mers. Eu aș explica din partea OAR că discursul pe etica profesională trebuie să depășească discursul foarte atractiv din zona creativă, să facem lucruri frumoase, să ne exprimăm către zona profesională că avem o responsabilitate. - Crede că s-ar putea să ajungem în zona de urbanism, după părerea sa sunt multe documentații discutabile. - Personal a mai spus, pentru discursul acesta nu ar face distincția între arhitect și urbanist ci ar discuta despre responsabilitatea specialistului, pentru a nu fi arătat cu degetul de unul sau altul. - Crede că, din cauză că a ieșit publică problema gării, ar trebui să spunem că, dacă tot este în proiect să facem gara, haideți să vedem cum abordăm lucrurile la nivel de oraș. Eu aș aștepta să se clarifice PUZ-ul. Impactul unui PUZ asupra ambientului de jur împrejur este considerabil. Dacă nu știi PUZ-ul, poți face o soluție de concurs greșită - personal ar întreba când îl scot în dezbatere publică, acolo putem să reacționăm.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că tema cu responsabilitatea este romantică, deși necesară. În cazul de față mi se pare important să aducem în discuție necesitatea unui program urbanistic care să țină în mână totul, un PUG. Cumva aș folosi această situație să reafirm către primărie în mod elegant, necesitatea de a finaliza PUG-u București. Responsabilitatea, ea trebuie însoțită de regulamente foarte bine făcute și, câtă vreme un program coordonator planează ca un nor asupra Bucureștiului, știți cazul KXL, când vine clientul cu milionul în geantă e greu să vorbești de responsabilitate. Când nu ai regulamente puternice, se duce de răpă responsabilitatea. - Personal se gândește și la niște situații în care putem spune elegant PMB-ului să își revină. Cazul acesta, plecând de la ideea de responsabilitate, îl putem duce spre necesitatea finalizării PUG-ului. - Eu mă gândeam la un comunicat, sau la o formă scrisă. - Toate lucrările discutabile din București s-au făcut cu PUZ-uri, dar putem cerceta dacă și aici a fost situația aceasta. - Mi se pare esențial subiectul eticii. Sincer zic, în cazul acesta, câtă vreme nu există un regulament foarte strict, responsabilitatea este cu dus și întors, este interpretabilă. Ideea este că tu ai propus să avem o dezbatere sau o acțiune legată de etica profesiei plecând de la acest studiu de caz. Asta trebuie să reținem. - De fapt aici se vede responsabilitatea, când ai cultură. Pentru un arhitect hiper-pragmatic, responsabilitatea este de alt tip, Dar când ai un sit cu atâtea valori, cu monumentul în față, un arhitect cultivat ar fi avut măcar tremurul că face ceva greșit. - Putem ataca și etica cu problema de responsabilitate, educație și nevoia de regulament. Degeaba știi teoria, dar când vine dezvoltatorul cu valiza cu bani, i-au povestit mai mulți, se uită de etică și responsabilitate. Arhitecții care au proiectat acolo au astfel de beneficiari. - Putem face o dezbatere pe Facebook, Youtube, transmisă în timp real. Cu Cristi am ajuns la 500 de oameni. Dacă facem așa avem o capacitate mare, sau putem face o dezbatere profesională, o filmăm și o punem acolo. Cum credeți că vrem să facem? - Putem face un podcast și acum revin la Irina Meliță și la Alina, dar podcastul în sine trebuie însoțit de materiale media – de un articol scris, fiindcă oamenii nu vor sta o oră și ceva să urmărească toată filmarea, dar citesc un articol de sinteză în 2 minute. Dacă vreți mai multă implicare din partea arhitecților, aș face o astfel de dezbatere, dar și mesajul este bruiat. - Putem merge la Liviu Mihaiu, dar cred că are doar o jumătate de oră. - Când te duci la PROTV este ceva. Noi dacă lansăm un fel de call pe Facebook, grupuri, etc, în care povestim că vom apărea la emisiune și îi invităm să ne trimită întrebări, va fi un reach bun. Trebuie să însoțească acțiunile la posturile de radio.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că această situație are legătură și cu codul deontologic. Dacă nu ai niște regulamente clare, puternice, integratoare, responsabilitatea este totdeauna volatilă. Pentru că va ține de calitatea umană a profesionismului. - În contextul acesta putem să facem un podcast pe această temă și pe tema efectiv cu Academia de Război putem să mergem la un post de radio cunoscut, la un producător ca Liviu Mihaiu și să avem o intervenție.
	Ana Maria Goilav	<ul style="list-style-type: none"> - Nu îi este foarte clar ce ne comunică Andrei. Cunoaște foarte bine cazul, articolul lui Dan Marin, a văzut ce se întâmplă. Nu înțelege ce spune Andrei Fenyo, care ar fi pledoaria sa? cum reacționăm noi? - Prima parte, cu modul în care își face treaba administrația nu ne privește, în limitele parteneriatului cu primăria putem să ne manifestăm public privind speța, sau în cadrul OAR să avem vreo reacție? - Din experiența dezbaterilor de până acum, ar fi un mod de a trage lucrurile pe linie moartă. Când abordez o temă, am și conștiința anesteziată că mi-am făcut treaba, dar lucrurile nu se schimbă. - Andrei are dreptate când pune problema așa, eu mai zic și educație pe lângă etică, educație a arhitecților. Dacă OAR împreună cu UAUIM și-ar acorda discursurile, ar fi foarte bine. Eu mă gândesc la cazul concret din școală în care estetica intră în conflict cu etica. Tu ești încurajat să crezi pe o porțiune acontextuală, cu originalitate precoce, să crezi în baza talentului tău unic un obiect original. Dar vorbim de obiecte atipice, obiecte care nu au context. De aici pleacă problema. Apoi, cum zice Dan Marin, cum definim zona de protecție? Vorbim despre Bucureștiul fragmentat în sectoare și despre Bucureștiul de patrimoniu, al PUZ-urilor pe zone protejate, dintre care 13 sunt centralizate la PMB? - Haide să găsim niște oameni ca Dan Marin, niște persoane autorizate, de exemplu Ana Maria Zahariade, să nu ne ferim să formulăm lucrurile acestea, este de datoria noastră. Cultura trebuie să țină loc de normă. - Ne înjură orașul, era cu totul altă intenție urbanistică acolo în acea zonă. - Acum avem o problemă la noi în casă. Ea poate fi amendată din exterior, cum este și normal. Dacă rămânem în suc propriu pe canale cu audiență limitată, nu vom face nimic. Dar dacă facem o emisiune la TV sau radio, unde lumea poate interveni, la Guerilla dimineața, arhitecții încep măcar în forul lor să își pună niște probleme, dacă se discută public. - E perfect acolo la Liviu Mihaiu, plus o jumătate de oră la „orașul vorbește”. - Este esențial dialogul cu publicul. - Eu aș face cu Dan Marin asta, el are vizibilitate publică, și comentarii, dacă tot e pe val l-aș duce. - Este cel mai potrivit și actual. Eu zic să nu ratăm acest moment.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Am putea să îi rugăm pe cei de la DBO să ne pitchuiască subiectul în mai multe locuri.

9. Plan de comunicare săptămânal		
OAR București – noul colaborator	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Am vorbit cu Alina Muscalu și i-am dat câteva sarcini operative – cea mai mică ar fi să facă mici sinteze scrise cu podcast-urile pentru a le promova în niște articole. Așa am văzut că se face – integrăm aceste articole, învață și ea. - I-am cerut și să facă un plan de comunicare săptămânal. E ca un redactor, săptămânal faci acest pachet, vor fi niște postări standard, acelea plătite de noi care se repetă, dar pe lângă vor fi și postările și materialele pe care încercăm să le intuim dinainte, dar planul acesta trebuie folosit săptămânal, el trebuia normal să funcționeze. Atât i-am spus, până învață lucruri despre noi. O să o implic să scrie.

10. Acțiuni comune OAR București**- IGSU****Membru CD****Ana Maria Goilav**

- Săptămâna viitoare, miercuri de la 10:00, avem primul webinar cu ISU, vom prezenta în primele minute cadrul colaborării noastre pe termen lung. Mă bucură colaborarea cu ei, trebuie să stabilim formatul, ei sunt de acord cu un zoom în direct. Vor fi prezenți Bogdan Brăiescu ca reprezentant al lor și arhitect, unul dintre puținii arhitecți care lucrează pe această zonă, și Dan Stroescu care vorbește foarte bine limba lor, ambii au confirmat participarea.
- Formatul presupune pe de-o parte întrebări colectate până săptămâna viitoare miercuri printr-un call. Avem deja o bază de întrebări primite pe email, am și trimis-o la ISU, și participanții, cei care ne urmăresc pot adresa și în timp real întrebări. Depinde de număr. Vom răspunde în timpul seminarului la o parte dintre întrebări, iar ce nu încap rămâne pe data viitoare. Ar dura 2 ore. Poate să participe oricine.

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**