

**Proces Verbal ședință  
Colegiu Director OAR  
București  
Luni 19 iulie 2021, ora  
10:00**

**Loc desfășurare:** on-line platforma Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți**

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>Există cvorum</b>

**Invitați:** arh.Mihai Munteanu  
arh. Dan Marin

**Au fost prezenți:** Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

**1. Discuție privind dezbateri  
„Spațiul public Gara de Nord”**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Propune ca ședința să înceapă cu spațiul public Gara de Nord. Informează că miercuri 28 iulie vom face discuția din cadrul Primăriei Sectorului 1 despre regenerarea spațiului public din jurul gării, o inițiativă a Primăriei Sectorului 1 pentru revitalizarea și regenerarea acestuia. Subiectul s-a discutat cu Ministerul Transporturilor și PMB, au fost de acord. Reamintește că au apărut certurile când s-a discutat despre gară, s-a spus că dacă se discută despre gară se blochează lucrurile și nu mai facem concurs, și toți au fost de acord să ne concentrăm pe spațiul public, concurs public pentru regenerare.
- Personal a sugerat ca mai întâi să discutăm cu specialiști – s-a fixat pe 28. Adresează celor prezenți invitația de a participa, precizează că marți 20 iulie vom transmite o scrisoare oficială de invitație. Întâlnirea va avea loc la Primăria Sectorului 1, în mansardă, va participa și Primarul Sector 1 și membrii din CL și CG, va fi o discuție despre spațiul urban din jurul gării. Adresează domnului arh. Dan Marin invitația de a participa alături de arh. Mihai Munteanu și membrii Cd, invitația va fi generală.

**2. Discuție privind Cartierul  
Justiției**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Precizează că tema privind Cartierul Justiției este un mare scandal mai vechi. A transmis pe mail o informare despre istoricul amplasamentului. Mulțumește lui Dan Marin, Andrei Fenyo și lui Mihai Munteanu care au atras atenția asupra necesității și grăbirea luării unei poziții din partea filialei.
- Informează că zona are o istorie interesantă – un cartier evreiesc demolat, se dorea Cântarea României, s-a făcut subasamentul, s-au băgat foarte mulți bani, se pare că subsolul este foarte rezistent. După 1990 au apărut multe inițiative, a fost Esplanada, o inițiativă cu HG, extrem de amplă, cu firme puternice, a durat câțiva ani și s-a stins, a apărut ideea cu Catedrala Neamului pe bulevard, cu totul ironic apoi ideea primarului Oprescu care dorea acolo Grădina Zoologică, acum avem Cartierul Justiției, o inițiativă plecată și de la Banca Mondială, a intervenit și USR care vrea parc pe ½ de teren, ½ rămâne Cartierul Justiției – nu e complet greșit pentru că zona aparține unor proprietari, inițial vreo 70 și ceva, mai demult PMB a încercat să cumpere, a reușit doar parțial.
- Crede că în prezent din tot acel mare teren o parte aparține Ministerului Justiției, sau este dat în folosință, iar o parte aparține diversilor proprietari, partea unde cei de la USR doresc amenajarea parcului.
- Precizează că au apărut inițiative de grăbire a proiectului, sub același argument veșnic care se pare că ajunge și la primăriile de sector, și anume „pierdem banii, nu mai facem concurs, vrem o procedură hiper-scurtată ca să nu pierdem banii”.
- Informează că aici a intervenit o soluție ilegală pentru a sări peste PMB și peste PUZ-ul blocat de sector - cei de la minister și guvern s-au gândit să dea ordonanță prin care mai multe hectare de teren se rezolvă prin PUD. Menționează că ne aflăm în plină dezbateri publică, Mihai Munteanu a sesizat ilegalitatea foarte rapid pe Facebook și Dan Marin l-a contactat în același spirit, ne-a sprijinit cu întocmirea draft-ului sesizării oficiale pe care urmează să o adresăm entităților implicate.
- Este de părere că inițiatorii acestei acțiuni urmăresc să discrediteze, să arate problemele de la PMB și să își rezolve problema, acest mod de acțiune l-a văzut la multe primării - cu multe primării a discutat despre concursuri, am stat de vorbă, le-a explicat și acum îl întreabă ce părere are despre anumiți arhitecți. Crede că din cauza unor presiuni venite pe partea voturilor pe buget care au întârziat, mulți primari noi, care nu au skill politic, nu au trecut bugetele și au creat presiuni în primării – ca urmare, în loc să adopte o procedură corectă, aceștia cad în capcana primarilor vechi și fac lucruri de mântuială, proceduri scurtate, etc. Consideră că același lucru se întâmplă la nivel național.
- Personal crede că trebuie să luăm o poziție rapidă, că mâine dimineată trebuie să apărăm în public. De aceea a discutat și cu Simona de la DBO, a invitat-o și pe Alina Moscalu. Informează că a discutat și de televiziune, i-a

		<p>spus că vrea să dăm ceva pe subiectul acesta. Este de părere că punctele principale sunt cele cu derogarea și ce se întâmplă acolo, punctul 2 este concursul pe care trebuie să îl cerem și este bine că în legislațiile trecute a fost prevăzut concursul dar i se pare foarte bun mesajul de invitație la dialog. Nu crede că ar fi bun un mesaj de blocare, pledează să se subînțeleagă că ar trebui revizuită procedura dar prin invitare la dialog.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că va trimite către cei prezenți draft-ul sesizării pe care o vom transmite către mai multe instituții implicate cu rugămintea de a completa textul propus, cu Alina și cei de la DBO trebuie gândit un tip de comunicat cu mult impact.</li> <li>- Consideră că titlul contează, restul sunt idei de bun simț, situația seamănă cu cea a Esplanadei dar parcă atunci se discuta la nivel mai înalt. Constată că acum s-a ajuns să se facă procedura în așa hal încât pe față se dau peste cap multe lucruri legale, chiar nu este în regulă.</li> <li>- Precizează că filiala poate semna sesizarea împreună OAR cu OARB dar asta trebuie făcută astăzi 19 iulie, mâine 20 iulie trebuie postat materialul.</li> <li>- Consideră că acum filiala trebuie să facă un fel de presiune publică, crede că organizarea concursului este unul dintre dezideratele noastre și trebuie să cerem acest concurs pentru obiect. Este de părere că mesajul trebuie trimis și celor de la USR fiindcă nici ei nu sunt departe, trebuie explicat că este bună ideea de parc, dar doar prin concurs.</li> <li>- Precizează că dacă mâine dimineată nu dăm acest material, pierdem un tren, adresează celor prezenți rugămintea de a consulta draft-ul documentului propus în cel mai scurt timp.</li> <li>- Precizează că la filială nu s-a primit nici un anunț legat de experți solicitați pentru a lucra la Cartierul Justiției, mesaj transmis de UAR.</li> <li>- Informează că mâine va participa la o discuție cu Primarul General și dezvoltatorii, va discuta despre intervenția noastră. Pentru evitarea unor blocaje propune să mergem pe partea noastră - derogări, concurs.</li> </ul>
	<p><b>Dan Marin</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a pregătit o scrisoare, același text trimis către Ministerul Justiției, MDLPA și PMB dar nu este doar o scrisoare, pentru MJ este un comentariu la această OUG. Precizează că MJ a pus în dezbatere OUG doar o săptămână, consideră că MJ doar bifează o procedură, nu vor ține seama de nimic, asta este o altă discuție. Speră că argumentele noastre sunt solide, crede că dacă au bune intenții le vor lua în seamă. Precizează că problema este urgentă, pentru că trece data limită pentru observații, procedura de dezbatere publică are data limită miercuri 21 iulie.</li> <li>- În ceea ce privește OUG, consideră că nota de fundamentare este o colecție de sofisme și minciuni și citează „În scopul realizării obiectivului (...) a fost elaborat PUZ S3 aprobat prin HCGMB”. Precizează că PUZ-ul a fost întocmit pentru sector și conține o parte despre Cartierul Justiției pentru care se recomandă concurs.</li> <li>- Drept pentru care, mergând mai departe cu distorsiunea faptelor, se afirmă că PUZ S3 fiind blocat, ei nu mai pot să continue iar soluția pe care o văd este un PUD la sector. Mai departe sunt indicații precise. Consideră că, în mod evident descrierea pașilor este atât de detaliată pentru a sări peste PUZ-ul prevăzut de lege. Precizează că Legea urbanismului cere PUZ dar ei vor derogare de la această prevedere legală și, mai mult, indică cum va fi mai departe prin PUD finalizat și autorizat la S3 acest proiect - vor ca totul să se desfășoare ușor, discret, fără dezbateri, fără nimic.</li> <li>- Se întreabă pe baza a ce se face PUD-ul? Există un masterplan întocmit de firma internațională de proiectare Gensler, o firmă client a Băncii Mondiale. S-a făcut un plan, a fost prezentat discret anul trecut și probabil că pe baza acestui plan care nu a urmat legea românească în ceea ce privește implementarea unui plan de urbanism de amplasare, acum spun că „ne grăbim, pierdem banii, trebuie să ne grăbim să facem un PUD”, etc.</li> <li>- Consideră că este o mare șmecherie, probabil că ministrul nu are habar despre ce este vorba, probabil faptul că PUZ-ul de sector este suspendat i-a speriat, sunt convins că jocurile sunt făcute de mult aproape de cine va proiecta și probabil de aceea se încearcă această mișcare, crede că ar trebui avertizat ministrul justiției.</li> <li>- Precizează că are și experiența concursului extinderii palatului Victoria - proiectul era făcut de constructor, era totul pregătit, a fost o voință la nivel politic și s-a hotărât să se facă concurs.</li> </ul>

- Consideră că și în acest caz totul este pregătit dinainte, i-a încurcat situația actuală din București, a intervenit și complicația USR-ului care vrea parc, parc care nu este prezent în plan și aici intrăm într-o ecuație complicată.
- Acesta este planul, cu cartierul justiției în această parte, iar aici este altceva, partea de est.
- Precizează că proiectul USR-ului, care există undeva pe net, propune Cartierul Justiției și o grădină, mai rămâne o parte de sud cu hub-ul universitar. Este de părere că s-ar putea să existe undeva în subteran și o înțelegere de felul acesta: „Voi faceți Cartierul Justiției, noi USR cu S3 ne facem parcul și suntem mulțumiți” - nu vrea să fabuleze dar consideră că este ciudată intenția de ocoli complet PMB-ul și tot ce înseamnă dezbateri, o procedură firească în cazul unui asemenea obiectiv.
- Pentru că a vorbit de PUZ S3, propune să ne uităm ce scrie în pagina din RLU aferent PUZ S3: ”Zona C1 – se recomandă PUZ pe bază unui concurs internațional de urbanism, arhitectură și peisagistică”. Deci PUZ S3 recomandă concurs iar ei, în cea notă de fundamentare, ne spun cu totul altceva.
- Precizează că PUZ S3 cuprindea inclusiv obligația de elaborare a unui PUD care să stea la baza SF-ului, acolo se vorbea de PUZ cu concurs internațional, se începea cu gândirea mare a teritoriului care se referea la un PUZ recomandat pe baza unui concurs, nu direct PUD.
- Constată că în loc să respecte articolul din legea urbanismului – pentru zonele supuse regenerării și restructurării este obligatorie elaborarea unui PUZ -, Ministerul Justiției au făcut acest masterplan cu firma lor care nu se înscrie în cadrul legal național și vor să treacă direct la PUD.
- Menționează că există o HCGMB din 2017 care cere concurs pentru această zonă, poate ar trebui citită și văzută și trimisă și această hotărâre de CGMB care și-a exprimat părerea despre acest teren, PMB nu era absentă dar lucrurile s-au complicat.
- Consideră că până miercuri trebuie să existe o reacție a OAR la această propunere de ordonanță.
- În plus dorește să precizeze că s-a discutat despre toate aceste organisme internaționale care lucrează cu consultanți dar asta nu înseamnă că beneficiarii împrumutului nu pot veni și ei cu specialiști, nu înseamnă că poziția noastră nu trebuie să existe, dar ea trebuie exprimată. Nu știe dacă autoritățile române au replicat ceva când li s-au arătat consultanții.
- Are o cunoștință care lucrează ca consultant prin diferite țări, pe patrimoniu internațional, și i-a spus că autoritățile locale vin și ei cu oamenii lor, este o negociere, mai ales, cum spunea foarte bine cineva înainte, că banii sunt împrumutați, nu sunt cadou.
- Atenționează că mai este o problemă delicată – discutăm de nivelul local, iar pentru foarte mulți nivelul local înseamnă sectorul – Bucureștiul este împărțit în 7 orașe, fiindcă ei înțeleg sectoarele ca fiind nivelul local. Rămâne la convingerea că în spatele acestei situații este și scoaterea din joc a PMB, din diverse motive, nu apare nicăieri în textul OUG referirea la PMB, este inadmisibil, se vorbește despre o investiție majoră de nivel național iar PMB nu există.
- Personal a vorbit ieri cu Arhitectul Șef și speră ca PMB să aibă o poziție oficială.
- Consideră că este posibil și ca lumea să fi discutat pur și simplu cu cine le răspunde la telefon.
- Informează că a primit linkul către anunțul de licitație pentru proiectare în Arena Construcțiilor, consideră că lucrurile sunt într-o fază avansată, că se știe cine va proiecta - i se pare totul cusut cu ață albă și nu înțelege de ce, când există articol de lege care vorbește de PUZ pentru restructurare, ei îi dau înainte cu PUZ S3.
- Precizează că a fost implicat cu Esplanada din partea Filialei București, atunci partenerii erau pe de-o parte Trigranit și PMB, Guvernul nu a intervenit și, până la urmă, a fost un dialog direct între OAR și Trigranit, ne-am întâlnit de mai multe ori, s-a pierdut oportunitatea dar dialogul a fost foarte în regulă.
- Amintește că la un moment dat a apărut pe site-ul UAR un anunț prin care se cereau experți pentru a lucra la Cartierul Justiției și se întreba lumea de ce anunțul nu a apărut la OAR, întrebă dacă OAR a fost vreodată solicitat?

	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că ei se folosesc de faptul că PUZ-ul a fost suspendat.</li> <li>- Personal consideră că ar trebui ca comunicarea noastră să fie rapidă și în primul rând către PMB, minister, primăria de sector, nu să punem în prim plan Banca Mondială prin acea scrisoare, tebuie să rezolvăm la nivelul acesta de primărie – mi se pare că un prim pas este de dat acest comunicat până miercuri, bine structurat. Aducerea la masă a actorilor implicați ne-am dori-o dar nu știu câți vor veni.</li> </ul>
	<p><b>Mihai Munteanu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să prezinte o observație apropo de ce e scris în PUZ S3, cel aprobat - în PUZ S3, cel aprobat, cel care are ștampila, anexă la HC, planșa nu este aceeași și subzona CA1 nu menționează recomandarea de a face PUZ.</li> <li>- Precizează că PUZ S3 a suferit multe modificări între ce s-a votat, ce s-a publicat, etc., ideea este următoarea – personal a încercat puțin să se lămurească după ce am văzut acest OUG despre cum facem urbanism, de ce a apărut ea acum, și a trimis un link pe chat, poate fi văzut, are o mică poveste a pașilor acestui proiect din 2018-2019.</li> <li>- Precizează că în 2019 a fost dată o OUG în care, printre altele, se menționează că, conform PUZ S3, terenul este în subzona CA1 și este menționat în OUG că se vor face PUD-uri pentru fiecare dintre obiectivele de pe teren. Din ce a înțeles, în PUZ S3 au fost preluate retragerile, POT-ul, prevăzute în acel masterplan prezentat de Dan Marin.</li> <li>- Informează că în 2018 s-a semnat un protocol cu Banca Mondială care vrea să dea bani în toată Europa pentru cartiere a justiției, la noi sunt vreo 220 de milioane de euro acordați pentru acest proiect, a auzit din alte surse 400, dar cele oficiale sunt 218 milioane.</li> <li>- Banii stau din 2018 și Banca Mondială nu înțelege dacă facem ceva cu ei, nu o interesează altceva. Informează că săptămâna trecută a fost în vizită în România o doamnă de la Banca Mondială, s-a văzut cu Președintele și cu mai multe persoane dar nu și cu primarul general, nu a apărut niciun comunicat oficial de la PMB.</li> <li>- Personal a reușit să vorbească cu cineva care a lucrat pe OUG și la MJ – se pare că problema lor este că PUZ S3 care reglementa posibilitatea de a face PUD-uri pentru obiective a fost suspendat. Probabil atunci nu a discutat nimeni de la PMB cu cineva de la MJ și, de facto, totul s-a întors la PUG care spune că ar trebui făcut PUZ, deci ar trebui luat totul de la capăt, ceea ce este complicat de explicat celor de la Banca Mondială, care ar lua banii și i-ar duce în altă parte, asta a generat acea OUG de derogare de la Legea 350.</li> <li>- Propune o analiză în 3 registre – a nu crea acest precedent de derogare de la lege și de la RLU pentru un anumit teren, după voința guvernului, i se pare un abuz și din punctul său de vedere ar trebui să fie primul lucru pe care să reușim să îl oprim. Dacă se întâmplă asta, avem două variante – concurs pentru locație, fiindcă sunt mai mulți oameni care consideră că locul nu este cel mai fericit, nu vrea să dezbatem acum calitatea masterplanului propus, nu îl cunoaște și nu poate participa cu nimic, dar varianta ar fi ori să îl mutăm undeva, ceea ce înseamnă că mai durează 3-4 ani și toată lumea este nemulțumită, sau poate găsim o variantă prin care CG amendează hotărârea de suspendare a PUZ S3 pentru acea zonă astfel încât să ne întoarcem la situația din februarie când se puteau face PUD-uri și concursuri pentru fiecare obiect individual iar asta ar ajuta și MJ și PMB pentru că se întâmplă ceva în mandatul lor.</li> <li>- Personal i-a spus lui Emil că senzația sa este că administrația centrală nu a discutat cu cea locală, ea nu a răspuns și atunci în loc să discute au zis că ei sunt mai mari și pot da OUG. Poate ar fi o idee ca OAR să invite părțile la o discuție și poate am reuși să găsim o soluție pentru a opri acest precedent periculos de a da OUG pentru un anumit teren.</li> <li>- Precizează că senzația sa, din ce a discutat cu cei care au lucrat la documente este că poziția a fost „nu ne interesează”.</li> <li>- Prezintă ideea de a înainta o scrisoare doamnei Gert pentru a o ruga să ne lămurească care este situația finanțării, termenul limită până la care Banca Mondială ar fi dispusă să amâne - acum informația asta lipsește, nu o avem decât din partea MJ pe surse, și anume că dacă nu dăm drumul acum la lucrări ei iau banii și pleacă, poate am înțeles noi prost, dacă putem amâna 2-3 ani, împingem pe varianta unui concurs, unei noi locații, etc, iar dacă nu, să știm.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că noi ca OAR putem transmite această scrisoare. Precizează că experiența sa politică minimă este că dacă nu îi faci pe oameni de râs public, este complicat să asculte de raționamente ale specialiștilor. Precizează că s-a bucurat când s-a înscris în PLUS faptul că păreau să vrea să țină cont de părerea specialiștilor dar a constatat că dacă nu dai răspunsul pe care îl vor, nu te mai sună. Astfel s-a gândit că poate ar fi bună o scrisoare prin care să anunțăm Banca Mondială ce se întâmplă - în calitate de organizație cu interese dorim să invităm la masă pe următorii, poate trimiteți un reprezentant, sau un punct de vedere al situației proiectului din partea Băncii Mondiale, etc.</li> <li>- Este de părere că o masă rotundă și o reacție punctuală nu se exclud una pe alta.</li> <li>- Dorește să știe dacă PMB a avut vreo luare de poziție publică, consideră că dacă primarul nu face nimic, este degeaba.</li> <li>- Este de acord cu Andrei Fenyo apropo de lipsa de respect și înțelegere a celor din administrație pentru ce facem noi și urbanisții dar crede că în această discuție această idee trebuie doar menționată fiindcă scopul principal este să rezolvăm problema și a constatat că atunci când discuți cu administrația, dacă nu discuți subiectul care îi interesează nu vei fi luat în seamă.</li> <li>- Atenționează asupra faptului că nu avem vreun proiect care să treacă de la o administrație la alta fără să fie anulat/modificat. Cartierul Justiției este un proiect foarte mare, început acum mulți ani, și vrea să spună că deși înțelege și este de acord că trebuie să avem o discuție legată de locație, funcțiune, masterplan, etc, ar fi util să ținem cont de faptul că s-ar putea să încercăm să biciuim un cal mort și îngropat. Crede că trebuie puse pe tapet observațiile noastre dar nu în detrimentul blocării intenției de a deroga de la lege prin OUG, trebuie pusă pe masă, este prima prioritate absolută, deci trebuie să facem anumite compromisuri, fără asta nu vom reuși nimic.</li> <li>- precizează că în HG din 2019 este menționat faptul că toată zona CA1 este împărțită în 2 – cartierul pentru justiție și zonă pentru interes public al Municipiului București, PMB stabilește.</li> <li>- Informează că sunt mai mulți proprietari în zonă și că MJ se ocupă de exproprierea lor, parte a proiectului Cartierul Justiției a fost că în banii pentru cartier îi vor expropria și fac un parc.</li> <li>- Precizează că nimeni de acolo nu știa despre acest OUG.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că Mihai Munteanu a pus degetul pe una dintre răni - acest drept suveran al Guvernului de a face ce vrea peste capul oricui, ceea ce nu este în regulă. Este de părere că nici confiscarea simbolică a spațiului nu este de trecut cu vederea – poziționarea Cartierului Justiției ca centru simbolic este în neregulă, chiar de-a dreptul stalinist, sovietic - una este să ai instituții de învățământ și centre de putere de justiție inserate în oraș și alta este să faci o fortăreață cu densitate fenomenală, care pare să fie locul unde omul intră și nu mai iese decât împachetat în justiție din cap până în picioare. Se afirmă că definirea temei a fost făcută de guvern în urma a ceva venit de la Bruxelles dar probabil "acel ceva" a fost prost înțeles - crede că ar trebui să facă parte dintr-un sistem universitar, planul USR este mai decent dar ce se prezintă acum este "un Mordor" al justiției, Guvernul calcă în picioare tot și este un pic contra orașului această supra specializare a unei zone.</li> <li>- Este de părere că era mai amuzantă Esplanada cu turnul visat de Brâncuși, sala de concert în formă de Masa Tăcerii. În prezentul proiect constată că ai săli de judecată și piața decapitării publice, nu poate să fie decât pentru o ghilotină. Precizează că tema a fost definită de către Ministrul Justiției care nu are dreptul de a defini teme de urbanism, nu poți face concursuri bune când ți se îngheșuie tot ce vrea Ministerul Justiției acolo, este o zonă mare de oraș care trebuie să fie oraș, nu știe cum ajungem înapoi. Informează că una dintre ideile luate în calcul este mutarea amplasamentului – la Casa Radio, Bragadiru, etc, și să lase acest loc foarte important pentru oraș, Cartierul Justiției poate fi și în altă parte.</li> <li>- În legătură cu Banca Mondială, abia acum am înțeles - a fost în contract cu Sectorul 6 unde se organiza o vizită a unui Vicepreședinte al Băncii Mondiale, o poziție extrem de înaltă dar la Sectorul 6 primarul aproape nu voia să participe, nu au înțeles importanța acestei vizite. Precizează că vizita unui Vicepreședinte al Băncii Mondiale într-o țară este un eveniment fenomenal, ei vizitează o țară pe mandat. Doamna care a venit la noi sigur a venit cu</li> </ul>

		<p>ceva important și acum își dă seama că nu a venit ca să meargă în Giulești pentru sărăcie, a fost doar 10 minute în slum, dar a venit pentru multe alte chestii și asta capătă o greutate enormă.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că un vicepreședinte reprezintă ceva, un capital de trilioane - este ca pe vremea Esplanadei când a venit Trigranit care aveau cu ei o garnitură de tren cu bani.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal va încerca să armonizeze poziția OAR București cu cea a OAR fiindcă acțiunea trebuie să pornească pe ambele direcții. Primul lucru de clarificat – este greșită această abordare cu guvernul care se bagă pe partea de urbanism, mai ales că nu discutăm de teritoriu național sau regional, este o problemă a orașului care ar trebui rezolvată de oraș fără implicarea guvernului.</li> <li>- Consideră că trebuie să vedem cum facem să comunicăm acest lucru clar și tranșant. Este de părere că apoi vin componentele care țin de soluționarea problemei – „ne iau banii și pleacă” mi se pare puțin amuzant, este adevărat că sunt mulți bani dar banca este dispusă să negocieze, din scrisoarea de înțelegere dintre Guvern și Bancă reiese că se plătește dobândă la bani.</li> <li>- Referitor la poziția „hai să dăm drumul la treabă ca să arătăm că lucrurile nu se blochează și nu se prelungesc total aiurea” crede că și aici va trebui discutat, să vedem cum facem în acest caz în care lucrurile au evoluat așa, din cauza HCGMB traseul a fost deraiat. Consideră că trebuie să aducem la masă autoritatea locală și centrală pentru a găsi o soluție fără eludarea legii, atât OAR cât și OAR București pot colabora pentru ca cele 2 părți să fie aduse la un numitor comun.</li> <li>- Constată că un lucru care poate deschide un precedent foarte nepotrivit este faptul că atunci când este un blocaj undeva se găsește o firmă din afară care să rezolve situația – „aducem noi un specialist care fundamentează soluția și închide gura celor care spun că este elaborată de cineva nespécialist”. Consideră că aceasta este o interpretare ciudată fiindcă complexitatea unui oraș nu poate fi gestionată decât prin dialog cu cât mai multe părți - faptul că ai adus un om cu o perspectivă fundamentată, dacă nu dialoghează nu înseamnă că soluția va fi cea mai bună, doar că va fi soluția lor.</li> <li>- Precizează că acum îl interesează cum facem ca poziția OAR și OAR București să fie coerentă și să atingă exact zonele care trebuie pentru ca impactul să fie cât mai puternic.</li> <li>- În ultima perioadă a constat foarte des că politicul tinde să își dorească să preia rolul specialistului – ex. discuția pe Legea 350, cazul de aici. În momentul de față administrația are o atitudine față de specialiști destul de pe principiul că nu au neapărat nevoie de ei, ceea ce vine din 2 direcții. În discuțiile pe Legea 350 i-a fost clar că autoritățile locale nu înțeleg ce face specialistul.</li> <li>- Înțelegerea asupra rolului specialistului în soluționarea problemelor este eronată. Crede că avem și situația de la București unde Primarul General vorbește despre „golăneală”, este o problemă de imagine pe care specialistul o are în fața administrației, iar aceste două lucruri trebuie discutate ferm și cu foarte multă îndârjire, fiindcă situația se deteriorează - dacă pe zona „golănelii” avem instrumente să reacționăm, pe partea cealaltă, de înțelegere a rolului specialistului și a complexității situațiilor în care politicul intervine peste specialiști trebuie clarificată fiindcă altfel genul acesta de atitudine va continua și va genera probleme din ce în ce mai des.</li> <li>- Consideră că trebuie clarificată derogarea de la lege într-o problemă de interes public și complexitate ridicată, să crezi că o rezolvi prin PUD sau masterplan generat de cineva „numărul 1 mondial” este total în afara principiilor care stau la baza unei societăți democratice. Crede că trebuie avut grijă și readus în mintea administrației și politicului că arhitectura și urbanismul sunt extrem de complexe și oricine crede că se pricepe dar lucrurile acestea depășesc înțelegerea lor - RUR și OAR trebuie să acționeze pentru a elimina ce se întâmplă acum când lumea vorbește despre „golăneală”, acțiunea în interesul dezvoltatorului, etc.</li> <li>- Informează că astăzi la ora 18:00 are ședință la OAR pe același subiect, crede deci că pe seară putem să ne auzim și să vedem care au fost concluziile și acolo și să încercăm să găsim ceva.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Legat de solicitarea de specialiști pentru Cartierul Justiției, informează că a fost un mail de la UAR către abonații la respectivul newsletter și UAR nu a transmis nimic oficial către OAR, nu s-a reacționat la mail-ul acesta, a fost ciudat cum UAR solicita experți.</li> <li>- Consideră necesar să acționăm împotriva derogării de la lege dar este de părere că în spate este și incapacitatea Primarului General de a gestiona astfel de probleme.</li> <li>- Primarul și CG ar fi trebuit să fie primii care reacționau la genul acesta de lucruri, din punctul de vedere al interesului cetățenilor și faptul că ei nu au reacționat până acum, și speră să o facă, îi arată că avem un primar și un CG care nu acționează în interesul cetățeanului.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că problema este importantă iar primul lucru care trebuie spus, cum spunea Andrei Fenyo, este acela că și OAR trebuie să facă opoziție la acest lucru. Crede că până miercuri trebuie să facem publică scrisoarea în care combatem lucrurile care sunt în neregulă în această ordonanță.</li> <li>- Este de părere că prima problemă este derogarea de la reglementările și legile în vigoare - OAR va trebui să se lege în mod special de asta, este un aspect foarte important. Apoi este de părere că trebuie insistat asupra rolului PMB în cazul unei investiții în centrul orașului și de interes național, deci este o chestiune foarte importantă și în care indiferent ce are în cap cineva de la PMB, trebuie să răspundă cumva, noi trebuie să spunem că doar PMB poate stabili ceva atât de important pentru oraș. Fără discuția cu PMB, a pune în discuție doar un sector nu este în regulă.</li> <li>- Consideră că este evident că OAR susține aceste principii. Se poate spune și că atâta vreme cât există un proiect și un consultant, firma respectivă poate informa asupra felului cum se motivează acel proiect, cine întocmește tema, cum s-a alcătuit ea. Precizează că acestea sunt criteriile profesionale pe de o parte de reglementare și, pe de altă parte, avem criteriile profesionale care cer lămuriri și propunem să se organizeze o discuție avizată, să îi aducem la masa tratativilor pentru o discuție de principiu - ce trebuie pentru un PUZ de asemenea amploare.</li> <li>- Precizează că un PUZ nu se poate face prin concurs, ci doar un fel de masterplan cu achiziție - concursul trebuie să se facă pentru obiectele cuprinse. Consideră că pentru stabilirea funcțiilor și constrângerilor urbanistice care sunt legate de un asemenea amplasament trebuie ca lucrurile să fie fundamentate prin PUZ și că este necesar ca noi să cerem ca acel PUZ să fie făcut, să se discute cu elaboratorii PUG-ului, nu la Sectorul 3 ca și cum ar fi o afacere mititică a Primarului S3 - ideea este că vorbim despre oraș și de oraș se ocupă PMB-ul. Consideră că prima chestie de făcut este acest răspuns, unul foarte în regulă și foarte bine documentat.</li> <li>- Consideră că ideea de a muta în altă parte Cartierul Justiției este aiurea - ei au terenul, sunt în discuții, etc. - dar problema care rămâne este a legalității și a modului în care se fac lucrurile.</li> <li>- Este de părere că tot trebuie să protestăm, trebuie să fim și noi parte la dialog.</li> <li>- Înțelege că USR-ul încearcă un compromis, să salveze și ideea de parc dar trebuie să respecte legea, iar funcțiile trebuie stabilite în funcție de oraș, nu să "apțiguim" un proiect.</li> <li>- Precizează că nu ține minte dacă OAR a fost vreodată solicitat în legătură cu proiectul Cartierului Justiției, această idee s-a discutat acum vreun an-doi în CD dar nu știe ce s-a întâmplat, nu știe dacă OAR a protestat.</li> <li>- Informează că a semnalat faptul că UAR a fost solicitat, și OAR nu.</li> <li>- Noi trebuie să îi susținem acum pe Primarul General și Consiliul general.</li> </ul>



	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că pentru tema Anualei 2021a făcut mic text - teaser, nu este tot textul curatorial. Transmite celor prezenți invitația de a face textul acesta împreună și eventual, dacă aceștia doresc, fiecare dintre vicepreședinți să curatoreze o expoziție, Irina Meliță deja curatoriază una.</li> <li>- Tema este acestei Anuale este "7111 cod CAEN", problema aceasta și altele conexe. Dacă vicepreședinții nu vreți să curatoreze o expoziție, deși precizează că vor fi fonduri pentru asta, invită ca fiecare vicepreședinte să scrie fiecare câte un text, sau să facă împreună textul curatorial macro și să îl semneze în numele CD, consideră că tema este foarte importantă.</li> <li>- Consideră că mai este timp până la finalul lunii iulie. Informează că vom face niște dezbateri și Andrei Fenyo a propus să facem un call către membri referitor la ce subiecte le-ar plăcea să dezbaterem.</li> <li>- Dorește să discute puțin despre spațiul unde se va desfășura Gala de premiere a Anualei 2021, pe 8 sau 14 octombrie. Informează că vineri a avut loc evenimentul cu nZEB la INCERC care a fost transmis direct, a fost foarte bine. Evenimentul a fost chiar în Hala în care lucrează Horia Petrean, unde au laboratorul lor. Cu acea ocazie s-a plimbat pe acolo și a descoperit niște hale superbe, mari, nefolosite, cu banc de lucru, etc. Dorește să propună, are mai multe variante, dar tocmai pentru că noi anul acesta ne uităm ce se întâmplă, propune organizarea galei la INCERC - au clădiri experimentale pe care nu le folosesc. Lângă hala aceasta goală au o clădire foarte reușită din anii 70 pe care se urcă, era o terasă pe care acum nu o folosesc. Au clădiri de încercare, etc, și ar putea fi un mesaj interesant că încurajăm cercetarea în arhitectură, ideea este că am putea face în toată această incintă Gala Anualei. Crede că sunt mulți care nu au fost acolo dar și că ar fi un mod de a promova cercetarea.</li> <li>- Dorește să știe dacă membrii CD consideră interesantă această propunere. Recunoaște că este o locație excentrică – se referă la cei de la RDW care au făcut acolo ceva, noi am putea face asta cu INCERC-ul, fiindcă este importantă cercetarea, iar spațiile sunt superbe.</li> <li>- Informează că mai este o variantă – pe Calea Victoriei, care acum este spațiu public în weekend, se vor finaliza două șantiere mari – Casa Cesianu și blocul ADNBA, și ar putea să vorbească să facem acolo gala, să invităm lumea să facem acolo, vrea să cunoască părerea celor prezenți.</li> <li>- Crede că la clădirea ADNBA șantierul este cam terminat, va vorbi, dar întrebă ca idee.</li> <li>- Propune să nu detaliam acum, să ne gândim.</li> <li>- A vorbit cu Primarul S1 despre Piața Amzei, i-a spus că este de acord să facă Anuala acolo dar spațiul nu are aviz ISU. Între timp a fost la INCERC și am văzut halele, la Amzei s-a mai făcut, deci a abandonat Amzei pentru că i s-a părut mai interesant cu INCERC sau cea cu șantierele.</li> <li>- Informează că a vorbit vineri cu Vasile Meiță care i-a spus că sunt interesați.</li> <li>- Consideră că la INCERC am avea și spații interesante de expunere. Chiar dacă vom face gala la INCERC, nu ar renunța la șantiere, va vorbi cu Adrian Zerva și cu ADNBA.</li> <li>- Propune să facem gala la INCERC, este ceva total nou, se va face cu contract semnat, va discuta în detaliu cu directorul după 25 iulie, poate organiza o vizită a spațiilor împreună cu membrii CD.</li> <li>- Este de acord că faptul că sediul INCERC este în Pantelimon reprezintă o problemă, și RDW-ul a avut de pierdut de când e acolo, totuși propune să încercăm să facem acolo gala, nu e încă hotărât. Îi este ușor să vorbească și la Sectorul 1, dar locul a mai fost folosit, ar dori ceva nou, va trimite imagini și vor mai discuta.</li> </ul>
	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că va asigura curatoriatul unei expoziții alcătuite din câte 2 fotografii ale fiecărui arhitect care a gestionat contul de Instagram OAR București pe sistem takeover.</li> <li>- Ar dori să vadă poze cu spațiul celor de la INCERC, nu a fost acolo, nu știe cum arată halele dar înțelege că este o infrastructură funcțională acolo.</li> <li>- Referitor la blocul ADNBA, precizează că au avut o discuție preliminară cu Geo pentru a muta bienala acolo în decembrie, el este sponsor.</li> <li>- Este de părere că am mai putea face gala la NOD, este un loc pe care studenții îl cunosc și le place.</li> </ul>

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Din punctul său de vedere trebuie lămurit cum se face accesul către spațiile INCERC - transport în comun există dar nu este la îndemână, este singura observație: este dificil de accesat.</li> <li>- Îi place zona de la INCERC - dacă hotărâm că este util, am putea face un shuttle de la cea mai apropiată stație de metrou, care este la Piața Muncii, sau mai aproape.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că lumea nu este obișnuită să meargă în Pantelimon dar accesul nu este dificil.</li> <li>- Consideră că este bună ideea dar nu știe cum bagi oamenii în șantier - dacă nu ai recepția făcută, spațiul are statut legal de șantier.</li> <li>- Apropo de celelalte variante, acestea au calitatea că sunt pe Calea Victoriei, personal îi plac amândouă.</li> <li>- Precizează că spațiile INCERC sunt hale de institut de cercetare.</li> <li>- Studenții sunt totuși curioși, află că există acel loc și va fi încă un loc care intră pe hartă.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că ceea ce trebuie să punem în discuție acum, deși mi se pare ok INCERC, este depărtarea față de oraș. Când este în centru, Anuala este văzută de studenți, ei nu vor merge în Pantelimon, este de gândit problema legată de loc și de distanța față de centru.</li> <li>- Personal pledează pentru popularea cartierelor și aducerea de interes în cartierele acelea, a pus doar distanța în discuție.</li> </ul>

<b>4. Hub OAR București + e-shop</b>	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hub-ul OAR București are 2 componente – call-ul de expoziție pentru membrii noștri în care ei vor obține din partea noastră un pachet de sprijin - vom avea o persoană care va sta în spațiu, va sta Isabelle Teodorescu care va asigura relația cu expozanții și programul sălii, tot managementul expozițiilor și inclusiv prezența la vernisaje va fi asigurat de ea. Cristi și Marius, în baza unei fee/expoziție vor ajuta expozanții să monteze și să demonteze.</li> <li>- Asta ar fi partea de expoziție – apoi mai este business meeting-ul în care să lansăm un call, nu știu dacă pe spațiul de jos sau la mansardă – închiriat pe oră pentru întâlniri cu beneficiarul, și apoi să elibereze spațiul. Putem face în biblioteca etaj 1 și muta studio-ul în altă parte. Precizează că acum nu discută spațiul ci ideea privind oferta OAR București de business place pentru arhitecți, în special cei tineri, se gândește să facem asta cu abonament.</li> <li>- A treia componentă sunt serile de întâlnire cu arhitecții, se gândește să aibă loc o dată la 2 săptămâni sau la 3, consideră că trebuie încercat fiindcă ideea este utilă în sine, dar acum avem și problema COVID.</li> <li>- Spațiul expozițional ar fi la demisol.</li> <li>- Propune să lansăm call pentru expoziții – o expoziție va dura cam 2 săptămâni. Crede că vor fi și perioade goale, ar trebui să vedem dinainte ce expunem, de aceea facem call-ul pentru acel mic material descriptiv, și propune ca funcția curatorială să o facă membrii CD, iar oferta care nu corespunde o respingem. Precizează că s-a gândit la e-shop, este o inițiativă bună, propune să facem un proiect pilot al Anualei pentru secțiunea de obiecte de design, îl votăm acum și îi dăm drumul, va sta pe site-ul filialei.</li> <li>- Precizează că totul rămâne la fel dar propune ca brandul să fie Anuala - nu publicăm doar ce e la Anuală, va fi deschis oricărui doritor.</li> <li>- Dorește să supună la vot întregul pachet.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ca să nu deranjăm "studioul de înregistrări" propune să organizăm la parter, spațiul cu masa de tâmplar, pentru business meeting-uri, spațiul este mai larg, ne mai gândim.</li> <li>- Precizează că nu este o problemă că avem sptiu comun etaj 2 și 3 la bibliotecă, Isabelle se mută la demisol.</li> <li>- În privința tarifelor nu știm încă, vom vedea, crede că trebuie să vedem dacă cu o taxă de 50 RON/oră ne putem acoperi utilitățile – vom consulta ofertele din piață pentru spații de hub, există platforma Pluria, care este creată special pentru a promova spații mici de evenimente.</li> <li>- Informează că vom face un regulament de utilizare a spațiului.</li> </ul>			
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Amintește că este o idee mai veche despre care am vorbit de la început, crede că ar fi simpatic să profităm de curte pentru a da posibilitatea membrilor de a ne cunoaște, să participe cei din CD/CT la niște discuții mai relaxate dar și pe niște teme care îi apasă pe membri - este ceva ce trebuie încercat, să vedem cum iese.</li> <li>- În această perioadă de pandemie Covid propune să profităm de faptul că putem sta afară.</li> <li>- Pentru e-shop i se pare interesantă partea de publicații.</li> </ul>			
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că serile arhitecților este o idee care s-a încercat și în legislatura anterioară dar nu a mers, nu au fost decât foarte puțini membri interesați.</li> <li>- Propune organizarea business meeting-uri la parter, pentru filmări biblioteca este mai potrivită.</li> <li>- Propune un pachet minim standard de 2 ore, să putem să și lucrăm.</li> <li>- Atrage atenția că evenimentele sunt fără alcool - apropierea de liceu.</li> </ul>			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că ar fi o idee să aducem aici proiecte premiate din Anuale.</li> <li>- Este de acord cu ideea ca e-shop-ul să funcționeze mai întâi ca proiect pilot.</li> <li>- Consideră că la stabilirea tarifului pentru spațiu trebuie motivație și trebuie puse condiții - nu închiriem la oricine, doar membrilor, stabilim ce trebuie să facă aceștia, etc.</li> </ul>			
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că va trebui văzut cu biblioteca, cu transferul mesei - poate găsim o relocare.</li> <li>- Este de părere că la bibliotecă va fi foarte deranjant pentru meeting-uri să constați că mai lucrează cineva la etaj.</li> <li>- Consideră că pentru spațiu de discuție tip business trebuie să ai tarife, altfel va fi ocupat aiurea - 50 RON pe oră este absolut corect, discuția este să fie suficient cât să descurajeze neseriozitatea.</li> <li>- Este de părere că poți face rezervarea 100 de RON și să primești înapoi 50.</li> </ul>			
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se întreabă cum stabilim tarifele și este de părere că o oră și jumătate 50/60 Ron este în regulă.</li> </ul>			
<b>Se supune la vot pachetul Hub OAR București + e-shop</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			

Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri
<b>5. Call către membrii filialei privind situația Certificatelor de Urbanism și Autorizațiilor de Construire în București</b>					
	<b>Membru CD</b> <b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a fost o discuție, inițiată de Florin Enache pe net, în sensul în care în localitățile limitrofe, mai ales în Voluntari există o problemă privind emiterea CU și AC în termenul legal. Consideră că ideea este bună, A discutat cu Emil să anunțăm membrii de o facilitate din partea OAR București prin care, dacă CU sau AC nu a fost emisă în termen legal, aceștia să facă o notificare către filială urmând ca organizația să facă o sesizare la primărie sau ISC vizavi de motivele pentru care la respectiva documentație nu s-a primit răspuns.</li> <li>- Enumeră avantajele pe care le vede – pe de-o parte există deschiderea către membrii privind problemele lor dar este și o ocazie prin care noi putem primi de la primărie sesizări privind calitatea exercitării profesiei și noi putem veni cu un fel de suport pentru autoritățile locale dacă anumite motive valide de întârziere sunt clarificate și putem scăpa de aceste situații.</li> <li>- Consideră că efortul din partea noastră este să comunicăm acest lucru și să întocmim niște formulare standard pe care membrii să le completeze pentru ca scrisoarea despre primărie să fie formulată automat – situații standard, exprimări standard, liniile să fie încărcate din solicitarea de la membrii, trebuie să discutăm cu avocatul despre cum trebuie scrisă scrisoarea către primărie și ISC. Cheltuielile filialei se vor face din banii rezultați din emiterea dovezii.</li> <li>- Precizează că se referă la situația în care arhitectul nu primește niciun răspuns în 30 de zile.</li> <li>- Atunci când se primește un răspuns prin care se cer lămuriri suplimentare, lucrurile sunt împărțite – fie administrația are dreptate și atunci este vorba despre formarea profesională, fie va fi nevoie să consiliem administrația.</li> <li>- Consideră că dacă vom constata că volumul de sesizări este foarte mare, înseamnă că problema este foarte mare și va trebui să acționăm. Crede că nici varianta în care există deja un răspuns negativ nu este o problemă, ține de modul în care reacționăm la problemele membrilor.</li> <li>- Precizează că formularul în care introduci datele va conține scris clar ce date sunt necesare și în felul acesta vom începe să colectăm date și ne va fi mai ușor să discutăm concret cu primăria. Este de părere că și acțiunea ulterioară poate fi automatizată, pornind de la datele care intră.</li> <li>- Propune ca inițiativa să fie valabilă pe tot teritoriul țării.</li> <li>- Precizează că personal nu dorește discuții privind conținutul proiectului, ci numai referirea la timpul de răspuns.</li> <li>- Consideră că sunt două lucruri – ideal ar fi ca prima scrisoare de la filială să plece către primărie, dacă o primărie nu a emis o documentație în termen legal, este pasibilă de amendă de la ISC, deci abia ulterior să ne adresăm către ISC.</li> </ul>			
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe ce facem în momentul în care arhitecții primesc răspuns de amânare și li se cere să modifice anumite lucruri aiurea?</li> <li>- Precizează că aici vorbim de cazurile în care primăria nu răspunde nimic. Din proprie experiență știe că unele primării trimit o aberație în termen de 30 de zile, crede că dacă avem în vedere și răspunsurile acestea ne va fi greu de verificat.</li> <li>- Consideră că comunicarea trebuie să fie foarte clară.</li> </ul>			

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vede această acțiune ca o cartare și o trimitere către instituții.</li> <li>- Noi trebuie să specificăm clar că membrii ni se adresează doar dacă nu au primit răspuns în 30 de zile - dacă au răspuns, nu putem interveni.</li> <li>- Dorește ca această inițiativă, dar și celelalte discutate anterior, să le prezinte CT-ului spre informare - îi informăm că ne ocupăm.</li> <li>- Optează pentru intervenția filialei doar în situația în care răspunsul primăriei întârzie peste 30 de zile.</li> <li>- Informează că la audiențele anunțate pentru zilele de luni au venit membri cu documentații pentru care îl rugau să vorbească cu arhitectul șef sau cu primarul ca să le rezolve cazurile, a constatat că multe din aceste documentații erau greșit redactate.</li> <li>- Consideră că am putea anunța că publicăm în mod regulat, trimestrial, o situație a întârzierilor pe toate primăriile din Capitală, la sesizarea membrilor.</li> </ul>			
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- I se pare complicat și este ușor sceptic. Crede că este de fapt un serviciu de intermediere care nu se bazează pe nicio prevedere legală. Este de părere că dacă ne amestecăm între arhitect și primărie, vor apărea discuții de genul „să vină cineva de la OAR cu mine la primărie să ne certăm cu ei”. Personal nu crede că OAR este abilitat să se amestece, dacă am avea vreun mic ascendent legal, l-am fi folosit până acum.</li> <li>- Asta este presiunea, sunt mulți care vor să mergi cu ei la primărie, nu transmiți o adresă în baza legii, ci în baza arhitectului.</li> <li>- Consideră că trebuie să nu intrăm în conținutul documentației.</li> </ul>			
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe dacă demersul se face pentru toate primăriile, menționează că arhitecții din filială pot face proiecte pe întreg teritoriul țării.</li> </ul>			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să precizeze că demersul se referă la întârzierea primului răspuns, nu la alte cerințe.</li> <li>- Dacă filiala primește un număr de sesizări, este de părere că sunt esențiale răspunsurile de la primăriile din București, fiindcă astfel demersul poate fi pus în legătură cu programul de monitorizare a dovezilor.</li> <li>- Consideră că ar trebui comunicat periodic că avem atâtea sesizări de întârzieri de la primării.</li> <li>- Personal consideră că este ok așa, din punctul de vedere al relației cu membrii va conta foarte mult - apar lucrurile astea, se descoperă câte sunt, etc.</li> <li>- Crede că inițiativa ar trebui integrată în programul de colaborare cu primăriile, pe care nu știe dacă l-am pornit sau nu.</li> </ul>			
<b>Se supune la vot organizarea unui call către membrii filialei privind situația certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire în București</b>	<b>Membri CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>			✓	
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			

<b>Se votează:</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>vot: 4 pentru, 0 împotriva, 1 abținere</b>
<b>6. Concurs de soluții Lacul Morii</b>					
	<b>Membru CD</b>				
	<b>Emil Ivănescu</b>	- Precizează că primarul și-a luat angajamentul semnat că va respecta cerințele OAR, a trimis tuturor celor implicați mail și aceștia au confirmat, dorește un vot din partea CD-ului pentru ca să ne apucăm de lucru pentru organizarea acestui concurs.			
<b>Se supune la vot oportunitatea organizării acestui concurs</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			
	<b>Ana Maria Goilav</b>				
<b>Se votează:</b>		<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>
<b>7. Scrisoare de susținere hotărâre PMB privind expropriere hanul Solacolu</b>					
	<b>Membru CD</b>				
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că cei de la PMB vor să preia hanul pentru investiție. Consideră că inițiativa este foarte bună, îi pare rău că nu s-a întâmplat până acum, când era Tomnița Florescu viceprimar au discutat despre acest han, se întreabă de ce nu s-a făcut asta atunci.</li> <li>- Informează că PSD a votat contra, punctul de vedere al consilierilor PSD este că hanul este o ruină inutil de refăcut. I-a plăcut punctul de vedere al INP-ului, îi invită pe cei prezenți să formulăm și noi această susținere din partea filialei - se poate reface hanul, se poate face un concurs, a vorbit și persoane din primărie ca în momentul în care preiau hanul să organizeze un concurs. Dorește să dăm un mesaj de susținere pentru refacerea hanului și transformarea lui într-un centru cultural care să polarizeze zona.</li> <li>- Vrea să adauge că nici cei de la AMCCRS nu au prezentat bine, cu costuri reale, refacerea și de aceea nu au convins mai multă lume, inițiativa este laudabilă.</li> <li>- Solicită acordul celor prezenți.</li> </ul>			
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord, consideră că ar fi un succes enorm pentru partea de salvare a patrimoniului. Cunoaște bine Hanul Solacolu de când face arhitectură, este un simbol, nu știe dacă e bine să precizăm funcțiunea de centru cultural.</li> <li>- Consideră că refacerea ar fi un bun exemplu dar altă zonă foarte utilă ar fi să devină și un exemplu de bune practici, s-ar bucura să vadă și costurile, să arătăm că se poate salva un monument în condiții viabile, dacă asta reiese din acest proiect ar fi un mare câștig. Vocile critice spun că refacerea costă foarte mult iar asta înseamnă că o bună parte din patrimoniu este condamnat - dacă am putea demonstra că se poate salva într-un context viabil din punct de vedere economic ar fi și mai bine.</li> </ul>			

	<b>Ana Maria Zahariade</b>	- Este de părere să nu spunem asta, să nu facem precizarea „centru cultural”.
--	----------------------------	---

	<b>Dan Marin</b>	- Cum se face că s-a opus PSD? Ei nu au majoritate.
	<b>Mihai Munteanu</b>	- S-ar putea să fie genul de proiect care are nevoie de majoritate 2/3, altfel nu are sens.

Se supune la vot elaborarea unei scrisori de susținere către PMB privind exproprierea hanului Solacolu	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă.
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			
	<b>Ana Maria Goilav</b>				
<b>Se votează:</b>		<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

<b>8. Scrisoare de susținere Hotelul Național din Chișinău</b>		Membru CD
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că pentru Hotelul Național din Chișinău doamna Ana Maria Zahariade pregătește un text.</li> <li>- Informează că la Chișinău există o luptă pentru păstrarea sau demolarea Hotelului Național, în spate este lupta politică dintre dreapta și stânga. Precizează că Viceprimarul, care ne-a vizitat aici, a fost demis din funcție pentru că nu a acceptat să semneze autorizația de demolare a construcției, acesta este scandalul - s-a certat cu primarul Chișinăului care l-a concediat. Precizează că acum câteva luni, pe zoom, viceprimarul i-a făcut cunoștință cu primarul, au vorbit pe tema concursurilor, părea că sunt o echipă. Povestea cu hotelul este un fanion al luptei între cele două puteri, Viceprimarul l-a rugat să scriem ceva pentru a-l ajuta cu această luptă. Precizează că a analizat dacă este ok, personal este de părere că putem trimite un text de sprijin, dorește să știe dacă și cei prezenți sunt de acord cu trimiterea acestui text, este de părere că sunt suficiente câteva rânduri.</li> <li>- Precizează că în Republica Moldova există o organizație omoloagă OAR dar nu a apucat să vorbească acolo, are pe cineva care poate intermedia această discuție, consideră că procedural ar fi bine să discutăm și cu organizația arhitecților din Chișinău.</li> </ul>

	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că este vorba despre un hotel modernist din anii 60 care a fost un exemplu pentru ei – cam ce însemna Perla pentru noi și care a fost dat prin 2017, privatizat "a la Roumaine", noii proprietari l-au lăsat să se degradeze, deși imobilul nu se lăsa degradat, și acum vor să îl dărâme și să facă în locul lui un mall. Este un hotel care stă ca Seagram Building, are un parviu în față cu sculpturi, etc, este o operă încheată.</li> <li>- Referitor la text, precizează că nu a reușit încă să îl termine.</li> <li>- Amintește că atunci când s-a pus problema modificării casei Tugendhat, toată comunitatea a protestat.</li> <li>- Va trimite și la DoCoMoMo România, ca să își spună și ei un punct de vedere.</li> </ul>			
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe dacă în Republica Moldova există o formă organizată a profesiei.</li> <li>- Consideră că trebuie să îi contactăm în prealabil, altfel e ca la noi când vin firmele din afară, e important pe partea de deontologie profesională.</li> <li>- Propune să cerem și punctul de vedere al organizației locale, să îi întrebăm, un telefon, etc.</li> </ul>			
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că există o organizație a arhitecților din Republica Moldova, dar aceasta este ușor "osificată".</li> <li>- Nu este aceeași situație cu cea a firmelor străine care vin în România, nu este vorba despre consultanță pe bani.</li> </ul>			
<b>Se supune la vot elaborarea unei scrisori de susținere pentru Hotelul Național de la Chișinău</b>	<b>Membri CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

**Consemnat:** arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

**Avizat:** arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

**Aprobat:** arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București