

<b>Proces Verbal ședință</b> <b>Colegiu Director OAR București</b> <b>joi 14 octombrie 2021,</b> <b>ora 15:30</b>					
<b>Loc desfășurare:</b>		<b>on-line platforma Zoom</b>			
<b>Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți</b>					
		<b>fz.</b>	<b>ol.</b>	<b>ab.</b>	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade			✓	
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>Există cvorum</b>
<b>Au fost prezenți:</b> Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare Alina Moscalu, comunicare Marcel Toader, avocat OAR București Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București					
<b>Se supune la vot Ordinea de Zi</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	Emil Ivănescu	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 4 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

## 1. Stabilire dată și program ședințe CCT până la sfârșitul anului 2021 în vederea aprobării Bugetului Filialei București pentru anul 2022

– pregătire ședințe, materiale suport de transmis către membrii CCT prin mail: rapoartele comisiei de cenzor

Membru CD	
Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"><li>- Propune stabilirea unui calendar al acțiunilor pe care urmează să le organizăm la filială până la sfârșitul anului – precizează că în această perioadă avem și Anuala 2021, pe 24 noiembrie este Gala Anualei.</li><li>- Amintește că anul trecut data limită pentru trimiterea bugetului filialei la OAR Național a fost în jur de 16 noiembrie, dată pe care propune să o avem în vedere.</li><li>- Amintește că în prima săptămână din noiembrie avem 2 evenimente – unul este conferința unui arhitect columbian pe care o organizăm împreună cu Share. Propune să menținem data de 10 noiembrie pentru ședința CT. Precizează că pe 11-12 încep Public Pitch Day la Anuală.</li><li>- Precizează că în CD trebuie votat bugetul și propune întâlnirea CD-ului săptămâna viitoare pe o schiță de buget pe care să o creionăm – propune ca prima ședință CD pe buget să aibă loc joi 21 octombrie.</li><li>- Consideră că trebuie să gândim Bugetul 2022 și în afara cifrelor, este un an complicat, mai degrabă trebuie să facem o strategie pe care o cablăm pe sumele pe care le avem, să stabilim niște direcții împreună.</li><li>- Precizează că vom avea ședințe CD joi 21 și marți 26 octombrie.</li><li>- Consideră că trebuie să informăm CT-ul despre calendarul ședințelor dar legat de solicitările primite de la arh. Bogdan Ivanovici și arh. Pierre Bortnowski, dorește să le răspundem că invităm toți colegii din CT să cerceteze la sediu alte materiale cu respectarea programului și pe baza unei cereri semnate.</li><li>- Proiectul de buget va fi transmis după ședința CD din 26, vom trimite propunerea joi sau vineri, 28 sau 29 octombrie. Amintește că s-a discutat că materialele suport pentru ședința de buget din 10 noiembrie vor fi transmise pe 03 noiembrie.</li><li>- Precizează că membrii CT vor primi și execuția bugetară pentru anul 2021.</li><li>- Recapitulează calendarul - pe 28 octombrie, joi, trimitem către membrii CT execuția bugetară și propunerea draft de Buget 2022.</li><li>- Anunțăm marți 02 noiembrie ora 12:00 ca data limită pentru propunerile membrilor CT și observații la Bugetul 2022. Organizăm pe 03 noiembrie o ședință de CD ca să definitivăm cu propunerile primite și să votăm bugetul și tot în 03 noiembrie transmitem proiectul către membrii CT ca material suport pentru ședința CT din 10 noiembrie când are loc ședința.</li><li>- Precizează că trebuie să transmitem când și cum pot veni membrii CT să consulte alte documente.</li><li>- Dorește să transmitem calendarul stabilit către membrii CT în cel mai scurt timp, inclusiv precizarea privind condițiile de consultare a documentelor. Dorește și transmiterea către arh. Bogdan Ivanovici a informației că poate vedea rapoartele Comisiei de Cenzori.</li><li>- Scrisoarea asta către membrii CT o trimitem astăzi, cel târziu mâine dimineață maxim la ora 11:00.</li></ul>

	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că termenul pentru ședința noastră de CD pentru buget ar trebui să fie în funcție de momentul în care putem pune la dispoziție CT-ului materialele, și când cere naționalul bugetul de la noi. Dacă ei insistă pe mijlocul lui noiembrie, va trebui în ședința următoare să discutăm atât execuția bugetară cât și bugetul. Dacă naționalul acceptă să primească bugetul la finalul lui noiembrie, am putea avea o ședință în prima săptămână din noiembrie, cu execuția bugetară și cam atât, ar trebui făcută o analiză de alocare a banilor, ar trebui să mergem pregătiți acolo. Colectăm opinii din CT pentru buget, urmând ca propunerea de buget să fie transmisă CT-ului la 15 zile, undeva pe 20-25 noiembrie.</li> <li>- Este de părere că dacă ne concentrăm pe data de 16, atunci avem o singură ședință.</li> <li>- Crede că teoretic timpul pe care ei îl au la dispoziție cei de la Național pentru transmiterea materialelor către CD este ca la noi. Ordinea de zi se transmite cu 15 zile înainte, și cu 7 zile înainte se transmit materialele. Dacă luăm în calcul 15 decembrie, la începutul lunii ar cam trebui să aibă lucrurile discutate măcar, nu finalizate, mai au 7 zile. Asta înseamnă că ei trebuie să primească materialul nostru cu cel puțin 7 zile înainte.</li> <li>- Consideră că dacă termenul OAR este pe 16 noiembrie nu avem timp de ședința de opinii, ar trebui să transmitem rapid partea de execuție către CT și să primim observații pe mail.</li> <li>- Precizează că ședința de CT este fixată pe 10 noiembrie și propune să o lăsăm aici, deci materialul suport trebuie trimis pe 03 către membrii CT, până atunci trebuie să terminăm tot - acesta este termenul regulamentar, în CD ar trebui să discutăm pe 26 octombrie.</li> <li>- Consideră că materialul de la Adrian Mărășescu și Cătălin Berescu trebuie să fie gata pe 26 noiembrie și undeva până pe 03 să avem ședința - putem să avem o ședință ca să ne explice, să ne povestească.</li> <li>- Înțelege că materialul centralizat va fi oricum gata după ce trece Adrian Mărășescu peste el, dacă cineva se uită la cifre, se uită peste registre, ia la analizat hârtii. Nu discutăm despre rapoarte aici, membrii CT voiau să se uite la buget, la cifre, iar ele sunt gata când poate Adrian Mărășescu, nu mai devreme.</li> <li>- Propunerea mea este ca cifrele să le trimitem pe 26, membrii CT să facă propuneri și în săptămâna următoare să vină propuneri din partea CT.</li> <li>- Propune să dăm termen până pe 30, să avem timp să le vedem înainte. În urma analizei fiecăruia de acasă să tragă o concluzie și să ne trimită ceva până pe 29, 30, fiindcă pe 03 lucrurile deja trebuie să meargă mai departe.</li> <li>- Propune ca membrii CT-ului să trimită observații până pe 01 și membrii CD până pe 29 ar trebui să analizeze propunerea. Menționează că atunci când vin propuneri din partea CT-ului și nu le iei în calcul, trebuie să spui de ce, nu știi dacă avem timp, pentru că pe 03 trebuie să pui și răspunsurile noastre.</li> <li>- Precizează că pe data de 03 noiembrie vom trimite materialele suport pentru membrii CT.</li> <li>- Amintește că materialul este gata pe 25 octombrie, nu mai devreme, și din acest moment CD-ul poate lucra pe material în așa fel încât să facă propunerea de Buget 2022. Precizează că de pe 28 octombrie până pe 03 noiembrie membrii CD sunt prinși cu discuțiile în CD și între timp CT-ul poate face propuneri, după care ei au timp 07 zile să studieze și să formuleze o opinie. Este de părere că CT-ul are mai mult timp decât CD-ul pe subiectul acesta.</li> <li>- Referitor la faptul că arh. Bogdan Ivanovici a cerut să se uite peste rapoartele trimestriale ale comisiei de cenzori, constată că o poate face oricând. Menționează că pentru datele care sunt în execuția bugetară, discutate acum, ele sunt valabile și la dispoziția tuturor din momentul în care există și raportul comisiei de cenzori. Atenționează că nu discutăm pe date preliminare, nu e cazul. Precizează că Adrian Mărășescu face graficele, este de părere că dacă Pierre Bortnowski vrea să participe la grafice, să propună metode, să se consulte cu noi, sau să facă el grafice paralele dar precizează că graficele oficiale pleacă de la noi.</li> <li>- Menționează că raportul cenzorilor nu are legătură cu execuția bugetară, ci cu raportul pe ultimul trimestru.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Constată că Filiala București a OAR are vreo doi spre trei vicepreședinți la Național, deci avem un sprijin.</li> <li>- Consideră că ar trebui să avem o singură ședință de CT despre Bugetul filialei deoarece vor fi foarte multe discuții în două etape.</li> <li>- Este de părere că experiența este neplăcută, cu discuții de principii de management general, constată că se tot invocă un management fantezist - sunt fantezii de manageri fără experiență, crede că poate spune asta în acest an final din mandat.</li> <li>- Este de părere că pe 03 noiembrie putem trimite materialul către CT.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că putem să facem execuția bugetară și concomitent propunerea de buget pentru anul viitor, cele două sunt legate.</li> <li>- Am mai făcut asta, te uiți la ce ai cheltuit și te uiți la ce poți să faci.</li> <li>- Este de părere că nu este cinstit ca termenul până la care CT-ul poate să facă observații pe buget să fie luni 01 noiembrie la ora 15.</li> </ul>
	<p><b>Adrian Mărășescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord că ar trebui să fie o singură ședință CT pe buget. A aflat că Ordinul național dorește să primească bugetele filialelor pe 12 noiembrie, dată hotărâtă de trezorer. Personal trebuie să închidă luna, cenzorii să proceseze rapoartele, trebuie să facă execuția bugetară împreună cu Cătălin Berescu și să facem un raport.</li> <li>- Apoi să propunem un buget către CD în 2-3 zile. După ce îl trecem prin CD, să lăsăm termenul de 7-8 zile pentru CT, să îl convocăm și să îi aducem la cunoștință situația financiară și propunerea de buget.</li> <li>- Precizează că la OAR i s-a sugerat că putem să întârziem cu transmiterea, i-a informat că nu mai transmitem documente nesemnate.</li> <li>- Menționează că anul trecut termenul pentru trimiterea bugetului la Național era în jur de 15 noiembrie, dar noi am dat mereu la finalul lunii. Există un draft de buget, va veni.</li> <li>- Personal poate să trimită materialul către CT pe 03 noiembrie, dar trebuie trecut prin CD, discutat, ca să îi dăm forma finală.</li> <li>- Va transmite membrilor CD tabelele cu cifre, fără partea vorbită. Bugetul are trei coloane - ce am avut prevăzut, ce am executat și propunerea de buget pentru 2022, deci având toate coloanele cu date putem face analize.</li> <li>- Consideră că membrii CT-ului trebuie să trimită observații în timp util ca să vedem dacă putem implementa propunerea în buget.</li> <li>- Precizează că pe 29 vom putea trimite și proiectul de buget.</li> <li>- Subliniază că, dacă are toate datele, va putea să facă împreună execuția și propunerea.</li> <li>- Informează că îl va invita pe arh. Pierre Bortnowski să facă împreună graficele, anul trecut a afirmat că nu sunt culorile bune.</li> <li>- Este de părere că materialele le aprobăm în CD și după ședință și le transmitem membrilor CT.</li> <li>- Ca urmare, va trebui să mai avem o ședință CD pe 03 noiembrie.</li> <li>- Precizează că execuția bugetară și propunerea draft de buget vor fi prezentate într-un singur material și constată că ne încadrăm în toate termenele.</li> <li>- Menționează că personal este la sediul filialei tot timpul pentru membrii CT-ului care vor să consulte bugetul.</li> <li>- Precizează că comisia de cenzori nu este implicată în buget, este vorba că raportul comisiei de cenzori pe trimestrul 3 care trebuie pus la dosar, este făcut la zi.</li> <li>- Conform regulilor, raportul cenzorilor pe ultimul trimestru vine de obicei pe 25 octombrie.</li> <li>- Amintește că a întocmit personal acea scrisoare către membrii CT și anul trecut, aceeași discuție a avut loc și anul trecut, că nu au văzut rapoartele comisiei de cenzori.</li> </ul>
	<p><b>Cornelia Burcuș</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anul trecut la Național ședința CT de buget a avut loc pe 30 noiembrie și cu 2 săptămâni înainte au cerut la filiale transmiterea bugetelor aprobate.</li> <li>- Informează că OAR nu a anunțat încă termenul de depunere a Bugetului aprobat la OAR.</li> <li>- Constată că de pe 03 noiembrie până pe 10 sunt 7 zile.</li> <li>- Precizează că trebuie ca membrii prezenți să aibă în vedere că CD-ul face bugetul și îl dă spre aprobare CT-ului, deci trebuie și CD-ul să se întâlnească de câteva ori.</li> <li>- Propune ca cei prezenți să stabilească stabilim o ședință de CD pe 26.</li> <li>- Consideră că scrisoarea către membrii CT trebuie întocmită și cu consultarea domnului avocat.</li> </ul>

## 2. Scrisoare OAR București către PMB și scrisoare OAR București către primăriile de sector

### Membru CD

**Emil Ivănescu**

- Referitor la scrisoarea către PMB, către primari, crede că trebuie pregătit un pachet, se bucură că CT-ul este de acord că trebuie să luăm atitudine vizavi de ce s-a întâmplat, poate trebuia să facem asta mai devreme, speră ca întârzierea să nu se întoarcă împotriva noastră. Crede că trebuie să facem o întâlnire pe zoom cu arhitecți activi și să facem și această scrisoare. Este de părere că trebuie să facem la fel cum am făcut pentru patrimoniul, să facem un colectiv de redactare a scrisorii. Este de părere că se poate începe de luni, în colectiv să fie și membrii CD și apoi să trimitem la CT textul.
- Crede că putem acționa pe mai multe paliere, putem trimite scrisorile dar, în același timp să creionăm acțiunea - poate facem grupul de dialog cu primăriile – ne întâlnim pe zoom și enumerăm ce probleme sunt și ce soluții am putea noi găsi la aceste probleme.
- Subliniază că blocajele sunt peste tot dar cei de la sectoare dau vina pe PMB, blocajul principal este la PMB.
- Propune să se discute tema PUG-ului și să se ceară în mod public și insistent să dea drumul la PUG. Se gândește să vorbim și cu cei de la The Institute, poate este momentul să facem o conferință de presă pe tema urgentării PUG-ului.
- Precizează că PUG-ul poate fi oricând finalizat de școală însă Primarul General nu e sigur că vrea să continue colaborarea cu școala. Pe de altă parte, subliniază că nici nu are foarte multe alternative, aceasta era situația acum câteva luni. Între timp a mai discutat cu Arhitectul Șef care încearcă să îl convingă pe primar că decât să facă un nou concurs pentru PUG, mai bine continuă cu UAUIM și termină proiectul.
- Precizează că asta este ceea ce știe în acest moment, nu a vorbit cu UAUIM și nici cu domnul arh. Tiberiu Florescu, crede că tema PUG-ului este o temă esențială de discutat cu PMB.
- Propune să facem o conferință de presă în care să explicăm încă o dată ce înseamnă PUG-ul pentru oraș, de ce este necesară neapărat reluarea PUG-ului și definitivarea lui și de ce tot angrenajul s-ar rezolva mult mai ușor cu acest PUG.
- Consideră că acesta este un subiect de maxim interes și orice conferință trebuie pregătită, e nevoie de câteva săptămâni pentru întocmirea unui dosar de presă.
- Consideră că este o idee foarte bună să facem, în cadrul Anualei 2021, o expoziție pe tema istoriei PUG-ului București - ne trebuie o expoziție-gest ca să venim cu mesajul acesta.

	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune ca înainte de trimiterea scrisorii prin care cerem să se ia măsuri, să trimitem o scrisoare la primărie prin care să le solicităm termenul de eliberare pentru certificatele de urbanism emise în ultimele 2 sau 3 luni, cam care este termenul de emitere a autorizației din partea lor.</li> <li>- Dorește să avem ceva oficial - acum avem doar ce ne-a spus cineva.</li> <li>- Este de părere că blocajele de la PMB sunt pe zona proiectelor care cer derogări, în legătură cu PUG-ul și PUZ-urile. Consideră că sunt două paliere – unul cu probleme mărunte, cerințe mărunte pentru documentații, sunt lucruri mici, putem iniția colaborarea și se poate rezolva relativ simplu fiindcă toată lumea este dispusă să găsim o zonă comună pentru a elimina frecuşurile mici, dar pe partea cu lucruri majore trebuie să o luăm mai delicat.</li> <li>- Deja avem oameni din CTATU care pot aduce informații de acolo. Ce este nasol acum – lipsa de încredere între actori, Primarul General vizavi de toți ceilalți, Primarul Sector 1 față de departamentul de urbanism, nu vom putea modera aceste conflicte interne. Propune să începem o colaborare pe lucrurile mărunte, altfel spunem că așteptăm cu interes să vedem când se rezolvă problema cu PUG-urile, PUZ-urile, etc.</li> <li>- Problema este că există un blocaj – neînțelegerile între UAUIM și PMB – consideră că ar trebui să vorbim despre el și cele două părți să găsească singure o soluție, ordinul nu poate ține partea nimănui.</li> <li>- Propune să organizăm în cadrul Anualei 2021 o expoziție cu istoria PUG-ului București - fără concluzii, doar un fel de istorie cu planșe – să accepte Primarul General, să fie ca un loc în care lumea vine și vede pete colorate, o chestie publică în care oamenii se uită la pete colorate, nu vor înțelege, lumea vine, se uită, ar fi mai mult o expoziție de artă abstractă, dacă vrei să aduci în atenția publică PUG-ul fără argumente, explicații, etc.</li> </ul>
	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că vom aștepta foarte mult după răspunsurile astea.</li> <li>- Este de acord că avem nevoie de informații concrete, tocmai de aceea dorește să spună că este de acord că trebuie să spunem lucrurilor pe nume dar este de acord și cu ce a zis Smaranda Baci, că trebuie să mergem cu propuneri concrete și cu sugestia clară că suntem deschiși pentru colaborare, nu să arătăm cu degetul. De aceea consideră că culegerea de date statistice ar fi utilă dar nu avem timp pentru asta și poate că dacă adoptăm un ton de susținere nu vom avea nevoie de aceste date oficiale.</li> <li>- Dorește să afle dacă situația cu blocajele de luni de zile este doar la PMB sau și la primăriile de sector, personal nu s-a lovit de aceste blocaje dar nu poate generaliza.</li> <li>- Este de părere că nu avem informații suficiente despre PUG, este blocat într-un mod care în mai puțin de câțiva ani nu se poate rezolva, consideră că nu avem suficiente informații pentru a putea interveni.</li> </ul>
<p><b>3. Organizare eveniment cu arhitecți despre PUG-ul Bucureștiului și conferință de presă despre necesitatea finalizării PUG-ului ( în cadrul Anualei )</b></p>		
<p><b>Membru CD</b></p>		
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune să organizăm un eveniment pe zoom în care să discutăm problemele din ultimele 8 luni, consideră că trebuie să facem un buffer.</li> <li>- Informează că deja am început discuțiile cu primăria sectorului 1, a scris asta și în acordul de parteneriat.</li> <li>- Dorește să avem o masă rotundă la care să invităm și arhitecți, nu neapărat prieteni cu noua primărie, dar și din partea cealaltă, cea legată de practica curentă - să își spună cuvântul, fiindcă noi pe ei îi reprezentăm.</li> </ul>

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că putem discuta cu membrii spunându-le că pentru a fundamenta discuția cu PMB, îi rugăm să ne dea cererile care nu au primit răspuns, să avem niște date de la care să pornim, nu să rezolvăm fiecare cerere în parte, ci să construim un discurs.</li> <li>- Crede că dacă vrem să facem un gest de început, acela pe subiecte mărunte, cum trebuie formulate lucrurile, etc., lucrurile acestea pot fi începute cu primăriile cu care avem relații bune.</li> <li>- Consideră că trebuie să spunem că OAR crede că Bucureștiul nu se poate dezvolta armonios fără un PUG, rugăm părțile să se înțeleagă și să găsească soluția.</li> <li>- Crede că un argument puternic poate fi afirmația că OAR face asta fiindcă arhitectul este intermediarul între interesul public, administrație și dezvoltatori, se ocupă de găsirea unor soluții pentru toate părțile, iar noi dorim să fim moderatori, elementul de legătură între interesul public și cel privat, asta este profesia noastră. În felul acesta aducem și în atenția publică faptul că suntem de fapt la mijloc între cele 2 părți.</li> </ul>

**4. Colaborare cu om pentru concursuri identificat de O.A.R. National  
Membru CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că OAR a început o campanie de căutare de colaboratori pentru concursuri la național, vor două sau trei persoane. Problema este că personal a adus la filială o serie de concursuri de luni de zile și pentru faptul că nu avem oameni instruiți în organizarea concursurilor nu am putut să facem nimic. Precizează că Sabrina nu se poate ocupa, are alte probleme, o să colaborăm pe alte domenii. S-a interesat la OAR cât ne-ar costa un om de instruit ca organizator de concursuri care să fie al nostru.</li> <li>- A discutat acum un an, când nu credea că poate aduce aceste concursuri - acum sunt patru concursuri iar trei din ele așteaptă de 7 luni să le lansăm, în felul acesta putem pierde niște oportunități. Dorește doar să afle părerea celor prezenți, nu decidem acum. Consideră că vor veni din ce în ce mai multe concursuri și la filială și la național și ca să nu mai pierdem oportunități s-a gândit să prindem în Bugetul 2022, măcar până în mai, o colaborare pe concursuri. Precizează că banii necesari pot veni din aceste concursuri pe care le-am discutat. Omul acesta, pe care îl vor identifica cei de la național dar va fi al nostru, va sta la sediul OAR Național dar va lucra pentru noi.</li> <li>- Precizează că, în general, contractele sunt semnate de național dar, în anumite situații, le încheiem și la filială – de exemplu concursul cu chioșcurile de flori este derulat prin filială care a semnat contractul cu ADP, concursul privind Lacul Morii se va desfășura prin Național, deși în contract apare și filiala, concursul din Dubai a fost prin național.</li> <li>- Precizează că nu sunt multe filiale OAR care aduc concursuri.</li> <li>- Amintește că din momentul în care noi am stabilit o procedură de lucru, Naționalul a încurajat filialele să trimită oameni spre formare, doar filiala noastră a trimis-o pe Sabrina.</li> <li>- Ideea este că nu dorim să îl plătim din buget ci din banii proiectelor de concursuri pe care le-am adus deja.</li> <li>- A vorbit la OAR Național, relația privind organizarea concursurilor va fi o colaborare, o colaborare de 8 ore pe zi susținută din banii pe care îi aduc concursurile - dacă banii intră la OAR național, ei plătesc omul. Consideră că este important să știm că persoana respectivă este colaboratorul nostru.</li> <li>- Consideră că trebuie făcut un calcul – dintr-un concurs poți asigura 2-3 luni de salariu, deci din 2 concursuri poți asigura aproape un an de zile.</li> </ul>
--	----------------------	--

	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că este o discuție mai amplă cu multe aspecte – este de acord că filiala dorește să organizăm o parte de concursuri la București dar consideră că poate se creează un precedent pentru alte filiale care vor vrea să facă asta și ele, se întreabă care ar fi scopul – este posibil ca filialele să inventeze concursuri doar ca să ajungă acolo.</li> <li>- Consideră că deși naționalul a încurajat filialele să trimită oameni pentru formare, ideea era tot să îi formeze ei și contractele să se semneze de național.</li> <li>- Consideră că este o situație încâlcită și cu omul acesta care nu este clar de cine este plătit.</li> <li>- Precizează că postul este temporar, doar când sunt concursuri și este de părere că va fi doar o înțelegere între președintele filialei și OAR Concursuri.</li> <li>- În această hotărâre ar trebui precizat un minim tip de colaborare cu persoana – că va fi plătită din concursurile de la București.</li> <li>- Se întreabă ce facem când nu sunt concursuri și consideră că trebuie să facem o minimă programare.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că trebuie făcută o hotărâre trecută cel puțin prin CD național prin care să se consemneze această relație, ar trebui să existe o hotărâre pentru această poziție și să se ia în calcul relația.</li> </ul>

<b>5. Postări/texte despre situațiile din profesie - studii de caz</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că trebuie să începem să prezentăm membrilor situațiile care apar - este cazul domnului arh. Radu Teacă, filiala a făcut un efort pentru un arhitect lezat și i-am găsit documente de care nu putea face rost altfel. Mai este problema sesizării domnului arh. Dan Marin referitoare la Academia Militară. Dorește să comunicăm pe Facebook, pe site-ul nostru, în newsletter aceste situații, se gândește la o comunicare normală, nu neapărat media.</li> <li>- Amintește că tot pe ideea asta discutăm la filială despre cât de importantă este dovada.</li> <li>- Consideră că scrisorile către administrație prin care să cerem date privind Certificatele de Urbanism și Autorizațiile de Construire emise trebuiau oricum făcute anual. Amintește că asta dorea să facem cu programul de monitorizare.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal vede aici două zone – una pe principiul „ajută-mă ca să te ajut” – membrii filialei ar trebui să înștiințeze filiala când ceva nu funcționează bine. Consideră că aceștia nu trebuie să se aștepte de la OAR să le rezolve fiecare punctual problema, este de părere că trebuie să ne ținem departe de asta - noi colectăm problemele ca să putem discuta macro, micro rezolvă fiecare de unul singur, noi oferind suport - dacă fiecare din cei 4400 de membri vine cu problema lui, nu vom face decât să dăm telefon pentru fiecare, trebuie să vedem cum rezolvăm problema.</li> <li>- Consideră că ce ar trebui noi acum să discutăm și ne-ar ajuta mult pentru transparență, primăriile ar trebui să ne trimită lunar situația autorizațiilor de construire emise raportate la certificatele de urbanism ca să facem legătura cu SIOAR. Ne-ar ajuta foarte mult, încep să se adune date, văd cât de importante sunt datele din SIOAR apropo de ce se întâmplă în țară. Prezintă o imagine a României în care coloanele reprezintă numărul de certificate de urbanism emise de fiecare localitate.</li> <li>- Explică că ce este cu roșu deschis sunt primării fără arhitect-șef, cu albastru poziție ocupată sau ocupată temporar. La București, majoritatea certificatelor de urbanism sunt emise la extremități. Culoarea roz în imagine înseamnă poziție de arhitect-șef temporar vacantă și roșu neocupat. Aici sunt doar o parte dintre</li> </ul>

		<p>localitățile unde am reușit să prind georeferențiere gratuit. Cele cu roșu sunt cu posturi vacante. Sunt primării care nici măcar posturi nu au. Sunt datele obținute de la ANFP.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Genul acesta de imagini le putem obține dacă avem date - Oradea are cele mai multe certificate de urbanism emise, mai sunt Craiova, Constanța.</li> <li>- Haideți să cerem aceste date, ne-ar ajuta enorm și în București ca să avem o imagine despre ce se întâmplă, data emiterii certificatelor de urbanism, etc.</li> <li>- Precizează că programul pe care l-a folosit se numește Keppler GL, este gratuit și funcționează introducând un Excel salvat ca CSV. Trebuie să ai georeferențierea. Trebuie să colectăm date ca să arătăm care este situația. De pildă, în Apuseni ai o zonă cu mică activitate.</li> <li>- De aceea propune să începem să culegem informații.</li> <li>- Dacă primăriile pot lunar să ne trimită situația autorizațiilor de construire emise raportate la certificatele de urbanism pentru legătură, începem să adunăm informații pe care să le folosim altfel.</li> <li>- Transmite departamentului contabilitate rugămintea de a întocmi un raport separat cu banii care au intrat din dovadă, pe ce au fost cheltuiți – dorește să arătăm că ce a intrat din dovadă s-a folosit pentru ea.</li> <li>- Dacă am cerut prea mult, trebuie să cerem mai puțin, iar dacă am încasat puțin și am cheltuit mult, putem cere suplimentarea.</li> <li>- Precizează că va fi o discuție pe ce s-au dus banii din dovadă.</li> </ul>
	<b>Adrian Mărășescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Confirmă că așa și trebuie făcut, toate cheltuielile sunt separate.</li> <li>- Avem o coloană cu ce s-a executat și propunerea pentru anul acesta, fiindcă dacă sunt diferențe prea mari, trebuie să ajustăm taxa.</li> <li>- Personal crede că suntem în echilibru.</li> <li>- Precizează că din taxa de dovadă susținem salariile celor care lucrează, utilitățile, salariile CD, toate au fost plătite de acolo, banii noștri intră într-un cont comun.</li> <li>- Nota de fundamentare va conține un calcul separat la ce a însemnat dovada anul acesta, cheltuielile efective până la nouă luni și veniturile.</li> </ul>
<b>6. Sesizare academician prof. dr. arh. Romeo Belea</b>		
	<b>Membri CD</b> <b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să prezinte o situație foarte neplăcută mai veche semnalată de domnul academician prof. dr. arh. Romeo Belea, nemulțumit privind soluția aleasă de Ministerul Culturii în cazul unui proiect la care a lucrat în calitate de consultant de specialitate, respectiv transformarea Sălii Omnia în Centrul Național Dansului. Domnul profesor și-a manifestat nemulțumirea și față de colaborarea cu arh. Florin Gros.</li> <li>- Domnul profesor a adresat o plângere acum 2-3 luni către Comisia Teritorială de Disciplină și este nemulțumit de răspunsul primit care constată că acest caz nu mai poate fi judecat fiindcă s-a prescris, este mai vechi de 2 ani - Legea 184/2001 prevede că dacă trec 2 ani și un caz nu este raportat atunci se prescrie.</li> <li>- Domnul profesor este nemulțumit de prestația ordinului și se gândește la retragerea din organizație.</li> <li>- Precizează că a prezentat acest caz deoarece dorește informarea membrilor CD.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că domnul profesor a lipsit o perioadă îndelungată din derularea proiectului, peste 8 luni, perioadă necesară recuperării în urma unei operații dificile la coloana vertebrală și reclamă că în această perioadă nu a fost informat, nu i s-a cerut o părere și arh. Florin Gros a profitat de absența sa promovând spre aprobare o soluție cu care personal nu este de acord.</li> </ul>

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că așa se întâmplă când vrem să rezolvăm problema personală a fiecărui arhitect, trebuie să ne detașăm.</li> <li>- Este de părere că sunt două lucruri în cazul expus: o latură profesională pe problema dreptului de autor, a deontologiei și alta este clădirea în sine. Consideră că problema clădirii în sine nu este problema noastră, este relația între două părți. Noi putem spune doar că ar fi urât să se întâmple asta, dar este opinia profesională a unui arhitect.</li> <li>- Consideră că OAR nu trebuie să se amestece, dacă a fost o problemă de deontologie se ocupă disciplina, dacă este vorba de patrimoniu este altă discuție.</li> <li>- Propune să transmitem, din partea noastră, o adresă oficială pe problemele domnului profesor și îi comunicăm poziția OAR.</li> <li>- Consideră că membrii trebuie să știe ce nu poate să facă OAR. Personal a sugerat să nu rezolvăm problemele punctuale ale arhitecților, trebuie să creăm metodologia necesară. Precizează că avem registrul de dată certă pentru protejarea drepturilor de autor.</li> <li>- Consideră că orice reclamant trebuie să înțeleagă că președintele și forurile de conducere nu au cum să influențeze deciziile comisiei de disciplină.</li> <li>- Este de părere că domnului profesor i se poate recomanda să se adreseze Comisiei Naționale de Disciplină de la Național.</li> </ul>
<b>7. Punct suplimentar – cursuri management</b>		
	<b>Membri CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că în momentul acesta avem două oferte de cursuri de proiect manager, cel specializat pe construcții, arhitectură care a fost negociat cu Euroconstruct și formatorul oferă tot pachetul – și training specializat de proiect manager în construcții plus examen online – cursul costă 2700 RON inclusiv examenul, preț negociat de la 3600 RON și durează 6 săptămâni, în total 10 ore. Amintește că mai avem oferta cealaltă, mult mai ieftină, 900 RON, un curs de proiect manager general, făcut să înveți ABC-ul și să iei diploma dată de minister.</li> <li>- Personal a informat în scris și membrii CT.</li> <li>- Anunță că acum promovăm ambele formate. le avem pe masă pe amândouă și astăzi le promovăm practic. Astăzi am postat oferta mai scumpă, cea de 2700 RON cu tot cu examen, este un preț foarte bun pentru cursurile specializate.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Confirmă că s-a discutat despre aceste cursuri, personal propune promovarea ambelor, fiecare alege unde vrea să se ducă.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Confirmă că s-a discutat acest subiect.</li> </ul>
	<b>Adrian Mărășescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că prețul inițial pentru curs era 3750 RON, ne-au lăsat 1000 și ceva de RON.</li> </ul>

<b>Punct suplimentar – participarea Alinei Moscalu la ședințele CTATU pentru informarea membrilor OAR București</b>					
<b>București</b>		<b>Membru CD</b>			
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mai era discuția dacă Alina ar putea eventual să participe la CTATU, mențineți această ofertă?</li> <li>- Ar fi miercurea dimineață. Am să vorbesc eu în CTATU să se accepte, nu trebuie făcută o hârtie.</li> </ul>			
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune să votăm această inițiativă acum.</li> <li>- Supune la vot propunerea domnului arh. Cătălin Berescu ca Alina Moscalu, responsabil comunicare, să fie desemnată să participe la CTATU la PMB și să prezinte un raport după ședință, așa cum făcea domnul Constantin Hostiuc.</li> <li>- Consideră că trebuie să facem o hârtie și să o trimitem.</li> </ul>			
	<b>Alina Moscalu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acum am fost anunțată că voi participa la aceste ședințe, acum am aflat.</li> </ul>			
<b>Se supune la vot participarea Alinei Moscalu la ședințele CTATU</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>				
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			
	<b>Ana Maria Goilav</b>				
<b>Se votează:</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 4 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**