

Proces Verbal ședință  
Colegiu Director OAR București  
joi 13 mai 2021, ora 13:00

Loc de desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Prezență	0	6	0	Există cvorum

Invitați:  
Matei Bogoescu  
Raluca Vișinescu  
Iulia Stanciu  
Daniela Calciu

Au fost prezenți:  
Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
Marcel Toader, avocat  
Adrian Mărășescu, contabil șef

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă în unanimitate.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**1. Despre proiectele privind spațiul urban**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Menționează că a transmis săptămâna trecută un mini raport cu acțiunile concrete pe care le avem acum cu primăriile de sector, din păcate până acum nu și cu PMB, a dorit să le trecem în revistă ca să fie clar stadiul. Toată lumea așteaptă de la noua administrație, după alegeri, marea schimbare dar aceasta vine printr-o tranziție complicată. Informează că, mai cu teamă, mai cu forță s-a dus pe la toate primăriile care l-au primit și la toate primăriile care l-au invitat. Precizează că toată această dinamică a fost foarte dură, trebuia să sari dintr-una într-alta și să mergi efectiv, cei din primărie neavând niște direcții clare ci întrebări punctuale. Între aceste întrebări – PUZ, arhitect șef, CTATU, etc., a încercat să facă lobby pentru lucrurile pe care a crezut, se pare corect, că îi interesează acum.
- Precizează că acum noua administrație este interesată, ca titlatură principală în program, de spațiul urban sub diferite forme. Această temă a fost cârligul cu care s-a dus la ei și în diversele discuții a mai băgat una-alta. Cu timpul a reușit să poarte un dialog, poate nu foarte procedural și aplicat dar un dialog necesar, pe care oamenii îl doreau. A constatat că partea cu autorizațiile nu îi interesa pe cei din administrație fiindcă ei abia se deșteptau cu ce se întâmplă la direcțiile de urbanism, cu arhitecții șefi, etc. Au fost, deci, niște discuții tehnice.
- Prezenta stare nu este de echilibru, ca să spui că adopți o atitudine calmă, stoică, serenă, și atunci, așa cum fac medicii, atunci când este chemată salvarea, te duci. Așa a legat lucrurile, poate nu este cea mai procedurală abordare dar lucrurile au început să se construiască și la finalul acestor 7-8 luni avem niște lucruri concrete cu niște administrații cu totul noi și care doresc colaborarea dar, până acum, nu aveau toate pârghiile.
- Precizează că aproape la toate primăriile, nu la sectorul 4 sau 5 unde nu a prea fost, aproape tuturor li s-a votat bugetul acum 2 săptămâni, cei prezenți înțeleg cum a fost datorită luptelor interne politice, etc. În ciuda acestei situații, a reușit să lege lucruri clare – se referă la o primă etapă de fundamentare.
- Prezintă ce avem acum pe tema spațiului urban – viitorul concurs cu Lacul Morii, viitorul, nediscutat la nivel de temă și detaliu ci doar la nivel de intenție, concurs pentru design urban cu sectorul 6, este un viitor concurs pentru Gara de Nord, spațiu public cu sectorul 1 și acest workshop cu sectorul 2 care a stârnit unele controverse. Subliniază că acestea ar fi subiectele, aceste controverse vizavi de workshop-ul acesta pentru că l-a început cumva invitând niște actori din zona spațiului urban care sunt specializați pe lucrurile acestea, i-a invitat în primă etapă, urmează call-ul.
- Recunoaște că nu este cel mai tehnicist și procedural om dar dorește să ajute să se facă lucrurile bine pentru OAR - a generat împreună cu ceilalți aceste grupuri, ele reprezintă niște priorități ale filialei și au fost clar definite – pentru patrimoniu, este prioritatea OAR

București și grupul este activ pentru că există o emulație, un coordonator, un interes. Grupul de lucru legislație este activ, avem 2 componente și funcționează foarte bine. La grupul de lucru spațiu public ar fi dorit mai multă concretizare, poate fi aici criticat că a tensionat lucrurile, am adus niște subiecte. De exemplu cu pasarelele lui Băluță – mi-aș fi dorit ca cineva din grupul de lucru să mă sune, nu Horia Bejan. Mă bucur și pentru asta, fiecare are simțul lui, am făcut o echipă, am mers la primărie și am rezolvat.

- Interesul său, poate aici a greșit, e că a vrut să zgâlțâie puțin pentru a coagula grupul de lucru spațiu public pentru ca astfel să funcționeze toate grupurile. Precizează că a creat linii bugetare și dacă nu avem structura ca la OAR național, fiindcă la noi încă nu s-au făcut lucrurile acestea, încercăm să le organizăm. Precizează că s-a realizat cadrul pentru orice acțiune și astfel, orice luare de poziție vizavi de spațiu public are cadrul optim.
- Este de părere că nu poate fi acuzat că a dorit preluarea acestui grup. Anul trecut când am colaborat cu sectorul 1 a fost împreună cu Daniela Calciu la multe discuții. Precizează că, de fapt, este o structură care, deși nu este cea mai ordonată deocamdată, a adus niște subiecte clare la Filiala București – acestea nu sunt tranșate, a încercat să dinamizeze lucrurile pe subiectele respective și precizează că noi trebuie să fim în ritmul primăriilor fiindcă oamenii au nevoie. Subliniază că acum cei din primării s-au mai liniștit vizavi de arhitecții șefi și putem discuta și de temele celelalte care ne preocupă.
- Precizează că a alergat foarte mult dintr-o parte în alta, nu a fost nimic sigur, totul a pornit de la niște întrebări, l-au sunat să îl întrebe niște lucruri și a inoculat niște idei.
- Precizează că a făcut aceste eforturi pentru că oamenii nu erau convinși. La sectorul 1 a vorbit cu 20-30 de persoane separat despre proceduri, la sectorul 2, sectorul 6, la fel - când s-au decantat lucrurile și s-au făcut echipele, a mers.
- În urmă cu 2 zile a primit draft-ul de contract de colaborare pentru concursul Gara de Nord, bineînțeles că nu a demarat lucrurile propriu zis. Precizează că situația este dinamică, acum se echilibrează lucrurile - când apele sunt tulburi e greu de construit, dar când apele sunt limpezi nu știu dacă te mai invită. Dorința a fost să fie acolo prezent când ei aveau nevoie pentru întrebări, colaborări, etc, nu era nimic sigur. De 2 săptămâni au toate sectoarele buget și lucrurile s-au mai liniștit.
- A invitat-o pe Dorothee Hasnaș pentru că aceasta comunică cu doamna arh. Iulia Stanciu, să știe ce se întâmplă.
- Când domnul Ciprian Ciucu l-a invitat pentru concurs, i-a mai făcut o propunere, personal nu a comentat, i-a mulțumit doar pentru concurs. De fapt primarul l-a informat că vrea să facă un regulament pentru publicitate urbană în sectorul 6 și că își dorește ca acest regulament să îl facă împreună cu Filiala București și să fie bugetat. Nu s-a angajat, i-a zis că trebuie să discute cu colegii. Precizează că este o ofertă reală care a venit direct din partea primarului, are legătură cu spațiul public și publicitatea și primarul vrea să

		<p>plătească acest efort. Nu au discutat de bani, cine ce face, pur și simplu i-a spus ce dorește, fără nici o pregătire.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Îi roagă pe cei prezenți să se gândească la cele discutate, sunt, cum a spus doamna arh. Ana Maria Zahariade, niște teme fructuoase, acum am prins niște lucruri și crede că este păcat să nu le concretizăm.</li> <li>- Precizează că a adus niște proiecte dar acum personal vrea să se oprească.</li> </ul>
	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune să facem un pas înapoi, crede că trebuie mai întâi să se discute despre procedura noastră internă, felul cum s-au petrecut lucrurile la OAR. Amintește că i-a spus domnului arh. Emil Ivănescu că sistemul de invitat oamenii este în neconcordanță cu concursurile pe care vrem să le promovăm. Este de părere că nu poți face concurs pentru orice dar consideră acest fel de a invita pe cineva, fără să ști nimeni de ce, chestionabil.</li> <li>- Este de acord cu cele spuse de doamna arh. Raluca Vișinescu în mail-ul său, a spus și ea de la început, crede că în relația cu primăriile ar trebui să meargă mai mulți oameni la discuții, l-a rugat pe domnul arh. Emil Ivănescu să o includă împreună cu echipa în acest tip de colaborare dar asta nu s-a întâmplat și consideră că este păcat.</li> <li>- Consideră că este clar că președintele nu are cum să se împartă în toate direcțiile astfel încât interacțiunile cu primăriile să fie bune, crede că ar trebui să se discute întâi despre asta apoi se va discuta punctual.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că este zăpăcitor ce face Emil, nimeni nu-l poate urmări, intră pe fereastră la primării dar, în momentul actual, abia pornind de aici putem să organizăm mai temperat lucrurile. Precizează că la activități de tip workshop se invită oameni care se știe că s-au ocupat de tema pusă în discuție, nu se face call public. Este de părere că trebuie să arăți primăriei că există niște modalități de abordare a ideii de amenajare a spațiului public care urmează, altfel decât știi ei.</li> <li>- Crede că domnul arh. Emil Ivănescu este activ, se agită, a făcut până acum ceva, un soi de publicitate a lucrurilor și că mai departe trebuie să ne organizăm în așa fel încât lucrurile să se facă mai temperat și mai organizat pentru că trebuie pusă la punct și chestiunea procedurală. Precizează că, până la urmă, este o chestiune de stabilire a unui mod de abordare a unor astfel de situații. Personal înțelege ambele punct de vedere dar crede că trebuie să continuăm.</li> <li>- Crede că este pur și simplu o chestie legată de faptul că președintele ne-a presat pe toți, a înțeles rațiunea și ideea este că vom organiza de acum încolo mai așezat lucrurile.</li> <li>- Consideră că este adevărat că doar președintele putea face aceste intrări.</li> </ul>

	<b>Raluca Vişinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu ce spune doamna arh. Irina Meliță, este vorba despre o problemă de organizare la nivelul OAR. Domnul arh. Emil Ivănescu le face pe toate, toate lucrurile trec prin el. Consideră că acest call de oameni care să facă parte dintr-o organizare a workshop-urilor ar trebui să facă parte dintr-un grup de lucru, așa cum grupul de lucru patrimoniu aduce oameni din afară. Subliniază că problema este și financiară, organizarea grupurilor de lucru este pe hârtie dar nu există nicio descentralizare în OAR pentru ca fiecare să facă lucrurile și apoi să le discute împreună. Constată că se întâmplă lucruri, nu sunt discutate, plus că oamenii care participă la un workshop nu participă la altele și crede că am avea nevoie de o permanentă de oameni.</li> </ul>
	<b>Iulia Stanciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că este important ca la toate aceste discuții să participe, alături de președinte, și coordonatorul pe subiect – vicepreședinte sau coordonator al grupului de lucru. Personal a trecut prin asta cu ocazia discuțiilor pe tema programului municipal de restaurare. Personal a intrat online dar crede că ar fi trebuit să meargă împreună cu președintele cu o strategie bine făcută. A trimis observațiile în scris dar este important ca la pașii aceștia când merg să meargă și reprezentantul pe subiect. Este de părere că dacă se discută ceva pe spații publice și pe ce a făcut doamna arh. Raluca Vişinescu, ar fi trebuit să participe și ea alături de președinte. Precizează că personal, așa procedează la patrimoniu, asta este modul de lucru corect, ideal, lângă președinte să participe omul din CD sau care coordonează grupul de lucru, e bine să mai fie un personaj din staff care lucrează pe programul respectiv, pentru a-l putea implementa.</li> <li>- Precizează că este important să vedem pașii pe care OAR îi poate face. Consideră că organizarea de concursuri este marele câștig la București, câștig foarte important. Crede că trebuie să dăm drumul la concursuri - nu atât să ne oferim noi, că am tot făcut voluntariat.</li> <li>- Precizează că dacă suntem împreună și suntem persoanele responsabile, avem echipa completă, că aceasta este formula. Este de părere că suntem slabi la partea de personal care nu poate să acopere câte lucruri sunt de făcut, că multe acțiuni pe care vrem să le facem nu le putem face din cauza limitei de timp și personal. Fiecare ar trebui să spună ce nevoi de personal are dar trebuie ținut cont că angajații OAR București sunt deja aglomerați.</li> <li>- Propune ca atunci când vom relua discuția să punem un singur punct pe ordinea de zi.</li> </ul>
	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă un rezumat a ceea ce a studiat anul trecut. A lucrat cu BAZA, au luat un areal în zona Cișmigiu cu străzi tipice pentru țesutul istoric bucureștean și au studiat zona prin prisma unei reorganizări pentru readucerea orașului către pietoni. Au făcut acest studiu fiindcă niciun arhitect nu se implică în proiectarea străzilor din cauza planificării fragmentate la primărie. Împreună au studiat ecosistemul complex care produce strada,</li> </ul>

		<p>au ales să facă un proiect de readucere în standardele europene care să permită și parcare la stradă. Proiectul este în colaborare cu Banca Mondială.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Când domnul arh. Emil Ivănescu a spus că ar exista un interes pentru implicarea OAR în gândirea spațiului urban și în principal a străzii ca element central al spațiului public bucureștean, i s-a părut interesant pentru cartierele și zonele care nu sunt protejate dar în principal pentru zonele cele mai sufocate și gestionate dezastruos din inelul central. Organizarea de studii în aceste zone este benefică pentru oraș pentru că pune pe tapet o problemă neabordată. Străzile sunt blocate, este imposibil să parcurgi o stradă pe trotuar de la un capăt la altul. Pot fi probleme de comunicare, doamnă arh. Irina Meliță știi foarte bine, trebuie discutat modul de abordare din partea OAR. Sunt aici să vă spun că este foarte important acest subiect și aș vrea ca OAR să se implice corect în această problemă. Altfel o fac ONG-urile dar nu au nici forța de a se coaliza nici masa critică în relația cu primăriile.</li> <li>- Am fost la Clotilde, ne interesa perspectiva primăriei. Informează că primăriile au 3 moduri de achiziții – achiziții directe, cu limitele de rigoare, licitație sau concursuri.</li> <li>- Concursurile durează mult, ei vor rezultate rapid. Este interesant politic dar nu ca rezultate. Achiziția directă are și ea limitele ei, mai rămâne licitația.</li> <li>- Noi doream să implementăm acel proiect ca proiect pilot. Trei săptămâni au discutat doar de modelul de ofertă pus pe SICAP, cum se face ca să fie legal. Nu cunoaște încă toate prevederile, cei de la primărie au grijă să nu facă” trăznăi”, nu vor concurs că e prea lung, de aceea înclină spre achiziție directă. Abordarea trebuie să fie pentru a implementa idei bune dar într-o formă cât mai puțin vulnerabilă.</li> <li>- Crede că este foarte important ca atunci când vorbim despre spațiul public să se amintească primarilor că este inclusă și strada aici, ei se referă doar la piațete, scuaruri, etc., în timp ce pentru ei strada are studii de trafic. Cred că aici OAR poate avea un rol major în recuperarea străzilor ca spațiu public și generarea interesului administrației. Este prima misiune privind spațiul public, este neglijată strada.</li> <li>- Aici nu este vorba de sinecuri sau interese financiare. Oamenii implicați în studii au făcut-o fiindcă nu mai pot merge pe stradă, au căutat micro-finanțări, nu este vorba de a ne inventa proiecte ci de felul cum, obiectiv, putem interveni pentru a repara ce s-a stricat foarte mult fiindcă a fost uitat, a dispărut.</li> </ul>
	<p><b>Daniela Calciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal poate înțelege supărarea Ralucăi, nici ei nu îi era clar scopul invitației la ședința de astăzi, acum înțelege că a fost generat de un mail primit de la Raluca. Este de acord cu ce zice doamna arh. Iulia Stanciu și cu faptul că am ajuns într-un punct în care lucrurile s-au întâmplat cum s-a putut. Crede că nu am fi ajuns altfel aici dar ce trebuie făcut acum este ca doamna arh. Raluca Vișinescu să preia frâiele și ca președintele să stea de vorbă cu ea și cu doamna arh. Iulia Stanciu.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal în această perioadă nu poate promite mai mult decât să participe la momente esențiale cum ar fi workshop-urile, nu poate "ține frâiele" așa cum face domnul arh. Matei Bogoescu.</li> <li>- Crede că este bine să fie formalizat grupul de lucru spațiu public. Crede că este bine să se ia o foaie de hârtie și un pix și să se treacă toate proiectele, tot ce a pus președintele pe roate și care urmează să se transforme în proiecte. Precizează că este vorba de discuții care nu au ajuns la maturitate. Consideră că acum trebuie puse în ordine și văzut cine le preia pe fiecare, de ce resurse este nevoie și mai ales de unde începe ce trebuie să facă OAR București. Este de părere că rolul esențial al domnului Emil Ivănescu este de a explica primarilor ce și cât face filiala fără bani. Consideră că de aici se poate continua dar devine serviciu pe care îl putem oferi, sau este treaba lor de a se organiza și de a prelua lucrurile, un serviciu contractabil pe piața de arhitectură prin ce procedură va fi agreeată. Crede că dacă va fi concurs putem discuta despre organizare, dacă este altceva, foarte bine, noi putem asigura consultanță dacă este vorba de a face un caiet de sarcini, de pildă.</li> <li>- Crede că acum președintele are deja 3 direcții foarte clare și că acum trebuie făcută organizarea: asta avem, putem avea atâți oameni, haideți să discutăm de unde și până unde, ca să putem dezvolta viziunea noastră asupra unde poate ajunge lucrul acesta, cu ce resurse de la noi și de la primării.</li> </ul>
<b>2. Workshop Primăria Sector 2, București</b>	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a invitat anumite persoane la acest workshop pentru că ar fi bine să facem o procedură de lucru trans-disciplinară în care oamenii aceștia – care nu sunt neapărat specialiști dar au lucrat – ASOP, peisagiștii, SNSPA cu direcția socială, UAUIM pe zona urbanistică – să formeze o echipă de specialiști care lucrează efectiv și care să coordoneze call-ul cu invitați, etc., și împreună să dezvoltăm o analiză pentru siturile propuse de către Sectorul 2.</li> <li>- Confirmă că acest workshop a început în trombă cu o comunicare greșită din partea primăriei. Le-a cerut să nu mai comunice, primarul a acceptat, așteaptă acum ce trebuie comunicat de la noi. Precizează că nu sunt probleme aici, primăria are nevoie de o colaborare pentru analiza spațiilor publice indicate – 3 spații de la care a plecat discuția, spații publice urbane din cartierele de locuit și care de fapt sunt foarte interesante, au o anumită structură urbană și în plus, au mai venit cu altele controversate, o stradă către intrarea în parcul Ioanid, deci doar străduța din fața parcului, care pentru ei reprezintă o problemă și doresc să știe cum să analizeze lucrurile.</li> <li>- Informează că a invitat oamenii ca să discute cum abordăm situația, un fel de metodologie de lucru, s-a întocmit un draft de analiză de lucru, document pe care s-a</li> </ul>

discutat la ultima întâlnire, echipele de analiză au venit cu idei foarte bune, oamenilor li s-a părut interesant că OAR a generat un workshop cu diferiți actori pe componentele spațiului urban urmând ca modul de lucru să devină procedură. În Franța așa se lucrează pe spațiul public – echipele fac cartări, întrebă lumea, se analizează, se sintetizează ideile și se scot concluzii. Cei din primărie chiar au nevoie de niște astfel de concluzii. În acest mod de lucru există sigur riscul să dai niște idei, aici este dificultatea - să încercăm să nu facem asta.

- Precizează că de analiză și lucru trans-disciplinar este nevoie, în prima fază, repede, a reușit să invite niște oameni, să îi aducă față în față la masă la discuții, a anunțat asta.
- Explică motivul pentru care a invitat acești oameni – sunt specialiști pe peisaj, arhitectură, intervenție în spațiul public, arhitectură incluzivă, ceea ce în 90% din analize nu există, sunt sociologi, arhitecți și urbanisti. Se scuză pentru repetarea expresiei „a făcut”, faptul că a invitat acești oameni i se pare un lucru benefic ca procedură.
- Precizează că a invitat aceste persoane pentru că sunt specialiști pe domeniul lor. Menționează că acum în România nu există o astfel de abordare integrată pe proiecte de genul acesta. Avem acum o oportunitate pe care am creat-o, asta a făcut.
- În legătură cu colaborare, interacțiune, etc, vrea să spună ceva apropo de grupurile de lucru - Bucureștiul și filialele nu au avut activități clare la grupurile de lucru în general, istoric vorbind, ce am făcut la filială în ultimii 2 ani este un moment nou pentru OAR București, cu suișuri și coborâșuri.
- Informează că la discuțiile de luni au venit și cei de la BAZA, le-a spus că nu dorește să fie discuții pe teme, Workshop-urile sunt optimiste, creative și s-a gândit că dacă am născut probleme, acum trebuie să găsim soluții.
- A observat că oamenilor din grup li s-a părut oportun să discute despre străduțele din zonele de case fiindcă sunt multe probleme acolo.
- Amintește că această colaborare a început prost, înainte să discutăm ceva, cei din primărie s-au grăbit în noiembrie să arunce că primăria face concurs de idei ei nu știa nimic, l-a sunat Irina Meliță înnebunită, au fost surprinși amândoi. Personal l-a sunat pe primar care i-a răspuns direct - „noi am greșit, dar mergem înainte cum ziceți voi, nu facem concurs de idei, dar nu putem retrage ce am declarat”.
- Precizează că de atunci pe comunicare noi nu am făcut nicio greșeală dar lucrurile au început greșit, de aceea a ținut lucrurile în standby. Cei invitați în echipa de start – sunt și membrii CT, membri ai grupului de lucru spațiu public care poate încă nu a fost concretizat, de aceea am invitat-o pe doamna arh. Daniela Calciu, donul arh. Matei Bogoescu care are colaborare cu BAZA, a fost un avantaj.
- Consideră că acum pregătim terenul cu acest call, de aceea a luat și invitați, pentru a ne asigura că sunt lucruri OK, asigură că vom construi acest call și pentru participanți.



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că trebuie să nu intrăm în zona aceasta care este de imagine și contează enorm – altfel va apărea întrebarea „de ce i-ai luat pe ăia?”, știe la ce face referire arh. Irina Meliță.</li> <li>- Precizează că a comunicat mereu importanța creării Centrului de Urbanism București.</li> <li>- Informează că a făcut acum un Google drive unde vom pune etapele discuțiilor, toți participanții vor ști de acolo mereu ce și cum se discută, nu este vorba că a pus stop, arh. Raluca Vișinescu s-a supărat pe el pentru că a luat-o înainte dar asta a fost.</li> <li>- Informează că site-ul este încheiat, așa cum a fost și cel cu sectorul 3, poate fi criticat dar a dorit să activeze grupul de lucru spațiu public și de aceea i-a invitat pe toți actorii de la noi, fiindcă așa cum este grupul de lucru patrimoniu căruia i-a creat link și consideră că, așa cum este Agenda Urbană ar merita și grupul de lucru spațiu public să aibă un site cu aceste tipuri de conținut - astfel și imaginea activității noastre ar fi completă. Subliniază că și pe partea de legislație avem acele probleme, avem glosarul de termeni, de asta crede că era păcat că acest grup de lucru spațiu public încă nu se activase.</li> <li>- Informează că inițial grupul de lucru spațiu public era coordonat de arh. Ana Maria Goilav, pe care personal a rugat-o să o lase coordonator pe arh. Raluca Vișinescu. Grupul de lucru pe legislație al lui Andrei Fenyo are target-uri clare, grupul de lucru al lufiei iarăși are un subiect clar. Personal s-a dat peste cap să aducă subiecte. Ar fi dorit ca cel cu Băluță să fie generat de la noi, de aceea când a dat mesajele le-a dat și din punctul de vedere al grupului de lucru spațiu public, a vorbit cu arh. Horia Bejan și cu arh. Raluca Vișinescu, așa crede că ar trebui să fie o activitate directă, sunt grupuri pe direcții concrete și ele o să scrie și o să acționeze.</li> <li>- Personal a transmis toate materialele, asta își doreau printre altele cei de la sectorul 2, exact teme pentru aceste caiete de sarcini, deci concluziile noastre, ale analizelor, vor putea să reprezinte teme pentru caiete de sarcini chiar dacă ei și-ar fi dorit mai mult.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal a înțeles și ce spune președintele și ce susține arh. Raluca Vișinescu în mail. Din experiența sa a înțeles un lucru – arh. Emil Ivănescu a vrut să prindă un moment și să intre în vizorul primarilor ca ei să țină cont de el și să știe că putem ajuta. Consideră că a organiza niște workshop-uri preliminare unor concursuri este un tip de acțiune nu doar posibilă dar și de căutat în organizarea concursurilor pentru că aceste acțiuni pot aduce idei ale publicului care să fie incluse într-o posibilă temă de proiectare, asta este ceva ce intră în politica de organizare a concursurilor.</li> <li>- Dorește să spună că arh. Emil Ivănescu a vorbit înainte în principiu, ea știa de ideea workshop-ului dar acum discutăm despre ce se va întâmpla de acum înainte. Consideră că aici nu este vorba de scuzat, s-au făcut lucrurile repede cu motiv, problema este cum facem de acum înainte ca să lansăm teme de spațiu public de care nu se ocupă nimeni. Personal atrage atenția asupra unei astfel de teme care o preocupă - spatele blocurilor</li> </ul>

		<p>la tăietura cu cartierele care arată ca și cum ar fi tăiate cu foarfeca. Precizează că se lovește zilnic de această situație, consideră că este o mare problemă.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că nu este de acord cu ideea că a pune problema calității spațiului din oraș prin diverse workshop-uri, a identifica astfel spații care ar fi ideal să devină investiții ale primăriei, ar putea însemna implicare politică – asta se poate întâmpla doar în sensul tradițional al termenului, de „politică urbană”. Personal nu i se pare că aceasta este o chestiune politică, ci o încercare de a explica cumva, deocamdată cam heuripistă, dar care dă rezultate – acțiunea se face cu oameni care se pricep.</li> <li>- Este de părere că nici nu trebuie să fim total rigizi - pentru investiții foarte mici a face un concurs este imposibil din pricina costurilor. Despre graba primăriilor nu mai discută, știe că așa este. Noi am început încet-încet, așa am înțeles eu această acțiune care sper să se organizeze, fiindcă nimeni nu face față la acest ritm.</li> <li>- Este de părere că ne putem gândi, poate mai găsim și alte exemple pe spațiul public.</li> <li>- Consideră că dacă am face un call general pentru participanții la workshop, acțiunea nu se va mai face niciodată, ne vor sări toți în cap.</li> <li>- Se întreabă dacă acest workshop, rezultatele lui, nu pot fi postate pe site-ul Irinei Meliță.</li> </ul>
	<p><b>Iulia Stanciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cum a scris în mail, personal a aflat târziu de întâlnire și încearcă să își dea seama despre ce este vorba și cum o privește aceasta pe ea. Nu știe despre ce workshop este vorba, în ce fel anume o privește acest subiect. Este de părere că poate ar trebui să facem o întâlnire specială.</li> <li>- Se întreabă dacă a înțeles corect, este un workshop declanșat la care ar trebui să participăm?</li> </ul>
	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să îi povestim doamnei arh. Iulia Stanciu despre intrarea în Parcul Ioanid, de exemplu.</li> <li>- Dorește să știe despre ce probleme este vorba, personal a precizat că nu ar intra pe partea de patrimoniu.</li> <li>- Precizează că asta este principala sa îngrijorare – genul acesta de atribuire directă să nu pericliteze organizarea concursurilor. Chiar dacă înțelege că nu se poate face concurs pentru toate situațiile, consideră că este vorba despre comunicare și imagine, lupta filialei pentru concursuri.</li> <li>- Consideră că acțiunile care pot fi plătite de primărie sunt discutabile, aici vede un risc.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Din toate discuțiile purtate, cea mai mare temere a sa este ca să nu ajungem în situația în care OAR să facă proiecte. Consideră că nu este cazul ca OAR să intre pe piața de proiectare din București, trebuie să avem mare grijă, crede că nu este ok ca OAR să</li> </ul>

		<p>pună la dispoziție soluții concrete la probleme locale. Precizează că aceasta este singurul său semn de întrebare vizavi de demers.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că problema nu este workshop-ul, ci modul în care acesta este promovat. Când sectorul 2 zice că ar vrea să rezolve o problemă și ia ca partener pe OAR București, OAR București poate organiza un workshop, doar că acesta trebuie organizat ca la concursuri, cu un regulament prin care se face un call de participanți, aceștia se selectează, etc.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu ideea exprimată de arh. Andrei Fenyo. Crede că adunările de actori foarte activi care vor să facă, să profite de schimbare, sunt adunări de furnizori de servicii și oameni cu interes politic. Se cunoaște faptul că ONG-ismul este o trambulină politică și constată că noi suntem prinși la mijloc. În discuțiile de azi s-a pus problema că există o valoare științifică și metodologică fiindcă participanții sunt profesioniști dar aceasta este o etichetă vagă, există și mai profesioniști, etc. Este de părere că oamenii se strâng cu interese și că începem și noi să reprezentăm interese, devine vizibil, și asta va crea mârâieli majore, la fel cum a fost când OAR lucra la Cod cu MDRAP – au apărut întrebări de genul „cine face, de ce, cine ia banii?”, s-a văzut ce scandal a fost. Este de acord cu cele spuse de arh. Andrei Fenyo, riscăm să devenim firmă de intermediari de lucrări.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Goilav</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Simte nevoia să intervină, crede că lucrurile trebuie echilibrate, tot spectrul spaimei care planează asupra activismului OAR trebuie moderat, cum zice Ana Maria Zahariade. Personal crede că trebuie neapărat să acționăm iar calitatea președintelui de a intra pe fereastră trebuie folosită.</li> <li>- Consideră că trebuie să pornim de la zero - comunicarea instituțională care este încă un ideal. De asemenea, trebuie să nu transformăm concursul de arhitectură într-un fetiș. Am făcut concursuri din nevoia acută de a comunica că este metoda europeană, etc., de abordare. Este de părere că nu este treaba noastră să rezolvăm toate problemele urbei, riscăm să cădem în capcana de a ne așeza într-un fotoliu unde lumea ne solicită în baza intereselor legitime. Consideră că reacția noastră ar trebui să presupună propriul nostru interes, acesta fiind calitatea arhitecturii. Crede că nu trebuie să ne simțim vinovați - venim la discuții ca să îi ajutăm în scopul nostru, calitatea arhitecturii.</li> <li>- Crede că lucrurile trebuie și ierarhizate, nu este de acord să ne risipim într-o sută de direcții. Este de părere că relația cu primăriile este vitală pentru OAR, trebuie să le amintim că vrem crearea Centrului de Urbanism al Bucureștiului. Consideră că toate lucrurile minore ne consumă și nu rezolvă nimic.</li> <li>- Crede că este grozav ca filiala să militeze pentru realizarea acestui centru de urbanism.</li> <li>- Consideră că trebuie să vedem lucrurile mai de sus, este convinsă că acesta este scopul nostru.</li> </ul>

--	--	--

3. Inițiativa PMB privind autorizația de construire online		
Membru CD		
Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să anunțe că s-a votat la PMB o hotărâre istorică privind publicarea autorizațiilor de construcție, transparentizarea lor, nu a citit textul hotărârii, trebuie verificat. Informează că nu cu mult timp în urmă șeful comisiei de urbanism PMB, membru PNL, l-a sunat, i-a spus de inițiativa asta și i-a cerut un sfat vizavi de drepturi de autor pe planșe, personal i-a promis că va discuta problema cu colegii din CD.</li> <li>- Ulterior au vorbit să facă o întâlnire cu membrul din Consiliului PMB care a generat inițiativa dar au venit sărbătorile și întâlnirea nu s-a mai ținut. Cu câteva zile în urmă a fost sunat de doamna arh. Monica Lotreanu care l-a informat că această hotărâre nu respectă dreptul de autor, a trimis o scrisoare în care și-a prezentat punctul de vedere. Va transmite membrilor CD textul doamnei arhitect urmând ca ulterior să transmită acest text și membrilor CT. Consideră că este o problemă importantă care trebuie dezbătută.</li> <li>- Doamna arhitect este de părere că planșele sunt protejate de dreptul de autor și că dacă arhitectul nu-și dă consimțământul ca acestea să apară online, hotărârea este atacabilă, ar trebui nuanțată. Propune ca la SIOAR să apară un pătrățel unde să bifeze fiecare dacă vrea să își facă publice sau nu lucrările și la cartuș să apară șters numele arhitectului.</li> <li>- Va trimite textul, vrea să trimită și CT-ului pentru că această problemă este de interes mai larg.</li> <li>- A recomandat celor din primărie postarea planului de situație ca cea mai puțin atacabilă planșă pe problema dreptului de autor. Este de părere că mai poți cere o fațadă și cel mult o secțiune – crede că dacă ceri mai mult, la o locuință de exemplu, s-ar putea să lezezi intimitatea proprietarului, am avut cazul asta la Anuală.</li> <li>- Informează că a fost la sectorul 1 pentru că începem să organizăm evenimentele cu IC Brătianu și trebuie să activăm parcul. La Primăria Sector 1 a făcut cunoștință cu posibilul viitor Arhitect Șef care este interesat de tot ce înseamnă procedurile electronice online de avizare. Crede că în această situație Arhitectul Șef va susține procedurile de autorizare electronice, eficientizarea, etc., astfel ne va fi partener pe acest subiect.</li> <li>- Precizează că la Primăria Sector 1 s-a organizat concurs, s-au calificat 2 fete pe care le-au supus analizării atente, a fost o comisie cu Adrian Bold și în final cele două persoane nu au obținut punctajul, neavând experiență. Ca urmare, au început să caute să identifice prin țară alți arhitecți șefi care să vină la București.</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- La sectorul 1 s-a întocmit un caiet de sarcini pentru licitație PUZ zona Bazilescu, zonă protejată, s-a scris o documentație și ne-au rugat să ne uităm pe ea dacă avem comentarii. Va transmite documentul către membrii CD și domnului arh. Dan Marin, autor PUZ Zone Protejate.</li> <li>- Dorește să afle de la arh. Andrei Fenyo, dacă a aflat ce se face cu Piața Amzei, care este stadiul, speră că i-a convins să lanseze licitație cu caiet de sarcini dacă vor să modifice ceva.</li> <li>- S-a gândit să meargă la PMB să vorbească cu noul primar, va informa asupra discuțiilor.</li> <li>- Dorește ca membrii CD să se gândească dacă ar trebui să facem o ședință de CT având ca temă PUG București, crede că trebuie să prezentăm public poziția OAR București.</li> <li>- Informează că luni vom lansa podcast-ul cu Adrian Bold și Cătălin Berescu despre PUG București. Al treilea podcast, cu Andrei Borțun, este definitivat, urmează să îl transmitem. Informează că urmează un nou pachet de filmări și că tema despre OAR, Legea 184, etc. prezintă interes pentru membrii.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<p>Înțelege că doamna arh. Lotreanu consideră că expunerea unei documentații de arhitectură fără acordul autorului este ilegală. În acest caz panourile existente pentru autorizarea de șantier, în care sunt expuse anumite elemente, pe care apare numele firmei, aceste panouri reprezintă și ele o formă de încălcare a dreptului de autor? Este de părere că amestecăm zona de expresie artistică, pictură, etc , dar și acolo putem expune o parte dintr-un obiect fără a afecta dreptul de autor.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că publicarea autorizațiilor reprezintă un pas important pentru noi ca profesie de a avea mai multă transparență și că noi, în interiorul OAR, nu ar trebui să avem niciun moment această problemă. În momentul când un arhitect pune parafa pe o planșă, acea planșă este creată de el dar prin parafa respectivă el împarte dreptul de autor cu întregul colectivul profesional, cu tot OAR. Dă un exemplu – este ca și când un manufacturier de genți Gucci spune că acestea nu pot fi controlate de Gucci în ceea ce privește calitatea. Nu e așa, după ce gențile s-au produs, Gucci poate verifica dacă acestea sunt conforme sau nu.</li> <li>- Consideră că pentru fațade, plan de situație, expresia publică, lucrurile sunt simple, nu vede aici o problemă. Este de acord că pentru partea de partiu, dacă nu discutăm despre zone publice, acolo ar putea apărea în discuție interesul beneficiarului cu precădere, acolo ar fi o zonă de discuție. Acum panoul de șantier conține imagini cu clădirea, datele de contact, etc. Ce lipsește este autorul, arhitectul. Personal salută demersul primăriei, nu îl interesează toată documentația dar cine a proiectat face parte din interesul nostru pentru urmărirea profesiei. Consideră că faptul că datele o să fie publice este problema primăriei.</li> <li>- Dorește să afle dacă se organizează concursuri pentru ocuparea posturilor de arhitecți șefi.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- În legătură cu Piața Amzei, informează că a rămas că va fi sunat de cei de la primărie. Consideră că este strict problema lor, totul este la un așa nivel de amatorism încât nu crede că se va obține ceva mai bun.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord să facem o ședință de CT.</li> <li>- Are un sfat pentru Emil – chiar dacă simte ostilitate, după părerea sa trebuie să se țină tare fiindcă are toți arhitecții în spate, arhitecți care vor ca orașul să fie ok și să funcționeze, suntem de aceeași parte.</li> <li>- Crede că arhitecții se simt avocați dar, din ce cunoaște personal, la noi dreptul de autor îl ai asupra planșei ca atare, nu o poți reproduce. Informează că în alte părți, dreptul de autor pentru arhitectură intră în conflict de principiu cu dreptul de folosință asupra clădirilor, se judecă efectiv pentru clădiri unicate și dacă vrei să le schimbi, se rezolvă numai cu un document oficial.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- PMB când spune că face publică autorizația, se referea doar la firmă, nu și la arhitect.</li> </ul>

**Consemnat: arh. Mihai  
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,  
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,  
Președinte OAR București**