

<b>Proces Verbal ședință</b> Colegiu Director OAR București miercuri 08 septembrie 2021, ora 14:30					
<b>Loc desfășurare:</b>		on-line platforma Zoom			
<b>Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți</b>					
		<b>fz.</b>	<b>ol.</b>	<b>ab.</b>	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>Există cvorum</b>
<b>Invitați:</b>					
<b>Au fost prezenți:</b> Marcel Toader, avocat OAR București Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare					
<b>Se supune la vot Ordinea de Zi</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav				
<b>Se votează:</b>		<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

**1. Agenda de evenimente și acțiuni OAR București pentru perioada septembrie-decembrie 2021**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- A transmis către participanți o agendă cu o serie de evenimente membrii CD sunt invitați să completeze documentul pentru a avea un program până în decembrie. Precizează că agenda propusă cuprinde acțiuni, evenimente, nu discuții, acțiuni care necesită efort pentru organizare – chiar dacă sunt multe, mai importante sau nu, toate conturează o imagine a activității filialei.

**2. 07 octombrie 2021 – 20 de ani de OAR București**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Referitor la punctul 2 al OZ, precizează că dorește să stabilească împreună cu membrii CD locul de desfășurare a evenimentului. Se gândește să organizăm un party ca moment de reîntâlnire, nu foarte omagial deși inițial s-a gândit să fie o festivitate, să dăm medalii, etc. - crede că oamenii au chef acum mai degrabă să se întâlnească.
- Precizează că nu știm acum ce va fi în 7 octombrie și consideră că cel mai important este să creăm oportunitatea de a ne întâlni și de a omagia la un pahar, un eveniment. Subliniază că în cadrul acestui eveniment vom vernisa expoziția Instagram București, arh. Irina Meliță va propune numele expoziției, ea a venit cu ideea selecției de poze printate, crede că expoziția va avea succes. Propune să invităm lumea la micro-evenimente, vom aduce și proiectele Anualei 2020, crede că nu au fost văzute de multă lume, poate vom organiza și un concert, etc.
- Consideră că problema este unde organizăm evenimentul? – la UAUIM pentru a respecta istoria, acolo ne-am înființat, sau sus pe terasă la TNB unde e puțin mai "glamour" dar poate ne leagă doar faptul că am avut o Anuală foarte bună acolo și faptul că OAR național s-a înființat acolo.
- Dorește să discute 2 idei – se teme că sunt mulți membrii care nu doresc organizarea evenimentului la UAUIM și personal dorește ca și aceștia să participe, toți membrii filialei. Crede că dacă ne ducem la TNB ar fi mai deschis pentru toată lumea dar ar fi mai greu cu expozițiile, pot fi organizate în foaierele de la parterul teatrului. Este în dubiu, solicită părerea membrilor CD. Precizează că din punct de vedere logistic este bine și într-o parte și în alta, chiar mai bine la UAUIM.
- Precizează că nu a definitivat un program, solicită ajutorul membrilor CD. Consideră că programul evenimentului ține mult de locul de desfășurare al acestuia. Propune ca în dimineața zilei în care se desfășoară evenimentul să organizăm împreună cu Cumulus 2-3 tururi la Marmorosch Bank pentru arhitecți.
- Din punct de vedere al posibilelor restricții anti-covid, crede că la UAUIM suntem mai în siguranță.
- Crede că la TNB trebuie să plătim ca organizator, costurile sunt mari și riscăm să pierdem bani.
- Atrage atenția că, chiar dacă plouă, și la UAUIM și la TNB avem unde să ne reorganizăm la interior – consideră că este mai prietenos la UAUIM, fiindcă sunt spații mai mari.
- Precizează că Gala 2021 a fost cu invitați, nu cu call.
- Propune să îi invităm pe toți cei din forurile de conducere de până acum, o să vină cine vrea.
- Precizează că vom adresa o invitație către membri în general, online și chiar scrisă, dar către membrii din conducere va fi o scrisoare personalizată, exact în tonul acesta festiv. Dorește să pregătim un mic trofeu ca pentru președinți și vicepreședinți.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Așteaptă idei de la membrii CD, propune să alegem UAUIM dacă TNB cere mulți bani, trebuie să avem grijă cu banii chiar dacă evenimentul acesta este prins în Anuală și este suportat din sponsorizări – nu vrea să băgăm banii arhitecților aici sau în alte proiecte pilot.</li> <li>- Personal ar opta pentru UAUIM, crede că se poate face și un joc de lumini, mai ales că la 5-6 va fi întuneric.</li> <li>- Precizează că zilele următoare va face o schemă de eveniment pe care va putea lucra cu membrii CD, dorește definitivarea evenimentului în cel mai scurt timp fiindcă trebuie făcute invitațiile, etc. inclusiv dacă aducem o formație sau pe cineva să facă ceva.</li> <li>- Așteaptă și alte propuneri de la membrii CD, până acum avem expoziția Instagram, proiectele Anualei, oferirea de „mărțișoare” și ne mai gândim.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal optează pentru TNB fiindcă este un loc clar, știi unde se organizează, nu trebuie improvizat, la UAUIM va fi mai dificil, crede că depinde de loc.</li> <li>- Consideră că la TNB este mai elegant, strict ca loc, ca peisaj, ca toate cele dar, dacă plouă, degeaba.</li> <li>- Nu crede că este ceva împotriva universității.</li> <li>- Consideră bună ideea Irinei Meliță cu expoziția foto pentru studenți, tot discutăm că studenții trebuie să înțeleagă OAR, crede că este un contact foarte bun.</li> <li>- Crede că, dacă aducem pe cineva să cânte, trebuie să fie arhitect.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că cei care nu doresc organizarea la UAUIM sunt aceia care sunt împotriva ideii de școală, care dacă se întorc la școală îi apucă nostalgia.</li> <li>- Crede, ca și Andrei, că la TNB este mai frumos, mai luminos, mai curat. Precizează că toate celelalte argumente - că acolo s-a înființat, că lumea e familiarizată cu școala, cu banii - duc spre UAUIM. Crede că s-ar putea să bubuie enorm de tare valul de covid, deja arată urât, s-ar putea să ne trezim cu restricții copleșitoare și să rămână foarte puțină lume, ca la Anuala de la Bancă.</li> <li>- Crede că va fi o problemă dacă autoritățile constată că paturile de la ATI sunt ocupate pe 7 octombrie - invitații, dacă sunt puțini, ai chestia asta că trebuie să chemi pe absolut toți președinții și membrii CD-urilor care s-au perindat. Crede că aceștia așteaptă să fie invitați oficial. „Cu ocazia ..., dvs. care ați fost membru ... și ați contribuit”, etc.</li> <li>- Propune ca variantă de rezervă, în caz că nu putem organiza un eveniment cu prezență fizică, să facem un filmuleț, rămânem cu el sau îl folosim în cadrul evenimentului.</li> <li>- Propune ca, dacă evenimentul este la școală să folosim poate un element scenografic care să schimbe tristețea de acolo - poate niște lumini, nu drapaje sau chestii scumpe, dar să schimbăm atmosfera destul de radical, poate cu lumini roșii peste tot.</li> <li>- Apropo de artiști muzicali arhitecți, am pățit-o la Bienală, unde cântă toți folkștii din anii 80 în frunte cu Andrieș, un fel de Cenaclul Flacăra.</li> <li>- Consideră că, de fapt, cel mai periculos lucru este că mereu, când se face orice, 80% din membrii se uită urât.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că la TNB s-a schimbat ceva între timp - sus pe terasă s-a deschis un restaurant, nu mai avem tot spațiul la dispoziție.</li> <li>- Precizează că terasa UAUIM este mai protejată de vânt decât cea de la TNB.</li> </ul>

	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că, personal, votează împotriva tururilor – în acest caz și despre cele despre care vorbește Emil Ivănescu.</li> <li>- Personal optează pentru organizarea evenimentului la UAUIM, crede că expoziția de foto stă mai bine în portic, ar ajunge studenții la ea, terasa i se pare a fi un loc foarte simpatic de party, o leagă de UAUIM și nostalgiile balurilor și i se pare că organizarea în școală ar fi un semnal pozitiv, la UAUIM putem organiza evenimente în portic și pe terasă.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal preferă la TNB pentru că este mai festiv și nu dă impresia că OAR este una cu UAUIM. Crede că dacă se declanșează valul 4 covid, acolo este totuși mai seif, la TNB i se pare mai safe din cauză că este spațiu deschis.</li> <li>- Precizează că dacă terasa de la UAUIM este mai protejată la vânt, argumentul 3 cade, se gândește numai la autonomia în relația cu școala.</li> <li>- Personal nu are nicio rețineră față de școală și dacă evenimentele se desfășoară afară consideră că este ok. Vrea să întrebe dacă, în situația în care va ploua, nu există de închiriat niște umbrele? Propune să nu intrăm în spațiul închis, să prevedem măsuri care să protejeze – copertine de închiriat, nu crede că ne-ar costa mult.</li> <li>- Consideră că dacă se întâmplă intensificarea îmbolnăvirilor de covid, să fie peste 6 cazuri la mie și să intrăm în carantină, ar trebui să ne gândim și la o variantă inventiv-alternativă care să sărbătorească aniversarea a 20 de ani și care să fie trimisă către membrii - nu știe exact ce, ceva care să sărbătorească evenimentul dar să aibă o idee simpatică și să poată fi transmisă online.</li> <li>- Este de părere că trebuie să luăm în considerare și varianta cu filmulețul.</li> </ul>

**3. Concursul de soluții Lacul Morii  
– Primăria Sectorului 6 București  
Concurs de soluții Chioșcuri de  
flori – Primăria Sectorului 6  
București**

**Membri CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că punctul 3 al OZ se referă la cele două concursuri organizate cu Primăria Sector 6 – Lacul Morii și chioșcurile-florării. Informează că a fost la primărie și cu o zi înainte de ședință, a sunat primarul brusc, s-a întâlnit cu directorul de achiziții, au verificat ce trimisesem, au dat bun de tipar, a vorbit și cu Mirona, au ridicat anunțul în SEAP.</li> <li>- Cu Chiristigiilor deja a început colaborarea.</li> <li>- Precizează că pentru concursul Lacul Morii, doamna Ana Maria Zahariade a propus ca tema să fie întocmită de Mihaela Hărmănescu - are un profil academic și este învățată să lucreze cu texte, este aproape de urbanism, predă urbanism, peisaj, are un post-doc, este aproape de subiect. Personal consideră că în acest moment, așa cum am făcut la S1 unde, deși a ieșit cu scandal, crede că a fost pozitiv, crede că ar fi bine să organizăm un eveniment-două în care să punem lucrurile în discuție – „haideti să discutăm despre asta, acestea ar fi obiectivele concursului”. Crede că este foarte bine să facem un eveniment chiar în timp ce lucrăm la temă, sunt multe lucruri, unele necunoscute.</li> <li>- Precizează că a vorbit cu mulți membrii, a căutat oameni care au mai lucrat pe zona lacului, au analizat-o. Singura persoană găsită a fost domnul arh. Doru Frolu care, cu Apele Române, a analizat și această zonă.</li> <li>- Crede că este posibil să facem un eveniment mai restrâns dar consideră că este important să avem un eveniment înainte de finalizarea temei.</li> </ul>
--	----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că celălalt concurs, care este un concurs de design de obiect, este în aceeași situație ca atunci când am organizat Habitat for Humanity. Sunt lucruri noi chiar și pentru Național acolo, de aceea Ana Maria Zahariade a propus un designer industrial pentru întocmirea temei - este ok, s-a întâlnit cu el cu florarii din sectorul 6.</li> <li>- Este de părere că doamna arh. Ana Maria Zahariade s-a gândit bine, este o persoană care lucrează în design industrial - domnul Bogdan Ioniță, este și în UAUIM, are premii, a lucrat și în Suedia. I-a plăcut mult că ține legătura cu designeri din anii 80 care au lucrat unii la metrou, alții altundeva, este conectat iar când faci designul unui obiect de genul acesta sunt alte cerințe decât la o construcție.</li> <li>- Precizează că, practic, acum Bucureștiul și Naționalul au două concursuri de soluții, fără să numărăm și apelurile de proiecte.</li> <li>- Este de părere că la chioșcuri s-a pierdut timp, promite că va grăbi organizarea, informează că la următoarea întâlnire la Sector 6 care urmează să aibă loc a doua zi. Precizează că la Lacul Morii va fi complicat, primarul a transmis că e mândru că lucrăm împreună dar că este un concurs fanion, că ține mult la el. Personal i-a atras atenția că va fi dificil din cauza problemelor cunoscute.</li> <li>- Precizează că, dacă nu este nici un comentariu, vor discuta în continuare și solicită membrilor CD idei pentru un eveniment organizat pentru concursul Lacul Morii.</li> <li>- Informează că s-a desfășurat colectarea de date pentru temă cu sectorul 2, acțiunile desfășurate cu Alex Axinte și echipa. Echipa s-a deplasat în cartier și au vorbit cu oamenii de acolo, au fost 2 efecte – au răspândit ideea, toată lumea era informată despre ceea ce se întâmplă chiar dacă nu în detaliu. Precizează că s-a reușit asta fiindcă primăria s-a implicat, a sunat la fiecare scară de bloc, a fost foarte bine. Informează că au participat arhitecți, sociologi, antropologi, peisagiști, s-au făcut chestionare. Se întrebă dacă pentru Lacul Morii nu ar fi util să facem măcar începutul ca la Sectorul 2 fiindcă am avut un impact foarte bun, s-au scos niște rapoarte pe care le-am postat pe site, nu le-am dat drumul încă, dar sunt interesante, crede că ar funcționa și pentru cartierul Lacul Morii.</li> <li>- Îi invită pe cei prezenți la organizarea unei celule de discuții, crede că va fi interesant.</li> </ul>

	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adresează doamnei arh. Ana Maria Zahariade următoarea întrebare "Când se fac temele la proiecte publice, cum sunt identificate nevoile?,"</li> <li>- Se gândește că poate ce vrea să facă Emil Ivănescu se poate lega de consultarea publică pentru realizarea temei, se referă și la Lacul Morii.</li> <li>- Propune ca evenimentele propuse de Emil să le legăm de partea de colectare, de input pentru temă.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Înțelege întrebarea, precizează că nevoile vin de la achizitor, de la cel care comandă concursul fiindcă el urmărește ceva anume. Subliniază că aceste lucruri sunt în general puse în relație cu niște cunoștințe profesionale de înaltă ținută iar, pe de altă parte, unele chestiuni se identifică și prin eventuale discuții publice, discuția publică nu este premergătoare alcătuirii temei sau obligatorie dar este utilă.</li> <li>- Precizează că la OAR, unde coordonează colectivul concursuri, se face împreună cu cel care întocmește tema un mic chestionar. Precizează că nu există situațiile de la Cluj pentru Someș – concursul acolo a urmat unor ani în care s-au făcut workshop-uri. Altfel se pun pe hârtie câteva întrebări astfel încât să se vadă dorința publicului, în general se referă la publicul alcătuit din utilizatorii direcți, în cazul filialei vânzătorii de flori, etc, și oamenii din cartier. Consideră că pentru Lacul Morii este valabilă chestia cu cartierul.</li> </ul>

	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că este foarte importantă consultarea, în special la un proiect de anvergura aceasta. Crede că, dacă facem o consultare publică ținută, oamenii se vor simți implicați și vor susține demersul.</li> <li>- Este de părere că inclusiv pentru primărie va fi bine.</li> </ul>
<b>4. Stadiul Regulamentului Filialei București a OAR</b>		
	<b>Membru CD</b> <b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că acum când se ocupă de Regulamentul Consiliului Național a trebuit să studieze în detaliu regulamentul OAR din punctul de vedere al structurii organizaționale și de aici au rezultat niște direcții de modificare a regulamentul OAR național care se transmit și la regulamentul filialelor – a constatat că sunt niște zone cu disfuncții și dorește să privească cu noua perspectivă pentru a vedea unde va trebui lucrat.</li> <li>- Informează că încearcă luna asta să parcurgă încă o dată materialul și să puncteze dacă propunem modificări.</li> <li>- Precizează că Regulamentul CN-ului va fi util și pentru CD dar trebuie să fie aprobat. Regulamentul CN va fi gata undeva în ianuarie anul viitor, atunci va fi supus la vot.</li> <li>- Informează că ROF-ul trebuie să fie gata până la conferință. Dacă nu putem face asta, suntem în situația în care prelungim mandatele forurilor alese peste durata stabilită prin regulament de 4 ani.</li> <li>- Se întreabă dacă nu cuplăm conferința cu cea pentru alegerea delegaților.</li> <li>- Consideră că trebuie să analizăm bine regulamentul.</li> <li>- Apropo de restricțiile anti-covid, precizează că s-a discutat să mergem pentru Conferința filialei pe stadion.</li> <li>- Pe partea cu numărul de membri în Consiliul Teritorial, din discuțiile cu juridicul de la Național aparent nu există soluție să modificăm numărul propus prin ROF cadru, va insista să găsim o altă variantă.</li> <li>- Informează că în Legea 184 există o referire prin care se spune că CN trebuie să respecte criteriul de proporționalitate, ceea ce luat după numărul de filiale, dacă mergi cu un număr mai mic, criteriul de proporționalitate nu poate fi satisfăcut. Pentru filiale însă nu mai există această problemă, proporționalitatea este legată de numărul de membri ai filialei. Amintește că în ROF cadru s-au impus niște praguri și niște criterii de reprezentativitate, inclusiv la filiale. Este de părere că trebuie discutat – nu este vorba că nu se poate. Precizează că în Conferința Națională se pot impune hotărâri către filiale. Crede că întrebarea este dacă numărul de membrii în CT este un criteriu de neocolit sau dacă se poate accepta o derogare. Dacă întrebăm membrii filialei, ei vor vrea un consiliu mai mare, ca să fie mai multe opinii, etc. Dacă mergi strict la membri, reacția va fi către mai mare.</li> <li>- Numărul de membri în CT a fost o valoare propusă pe principiul „cam așa ar trebui să fie” - între 1600 și 4000 de membrii, CT-ul trebuie să aibă 38 de membrii, și peste 4000, 50. Discuția sa cu juridicul de la OAR a fost că, dacă voința membrilor filialei indică prin hotărâre de Conferință Teritorială că 22 de membri sunt suficienți în CT pentru reprezentativitate, nu există nimic care să împiedice asta.</li> <li>- Acum Conferința Națională a decis altceva și dacă noi insistăm fără consultare publică, fără o discuție cu membrii, că vrem să fim 22, nu 38 sau 50, dacă din partea membrilor nu există o susținere, va fi greu de susținut asta către Conferința Națională. Numărul de membri ai CT-ul nu este impus de lege. Reprezentativitatea poate fi hotărâtă local de membrii filialei. La CN este mai problematic fiindcă există proporționalitatea cu teritoriul și, dacă se modifică delegații, problema este că ai 1 om – un vot.</li> <li>- Consideră că ar fi bine să consultăm CT-ul care să spună că și membrii CT consideră că este mai bine așa, propune să găsim o soluție cu CD-ul național. Problema este juridică – care este spațiul de manevră permis de ROF cadru și legislația generală? Dacă nu avem loc de manevră va fi dificil de acceptat că pentru București se face o derogare de la normă. Consideră că ar trebui să fie valabilă pentru toate filialele și personal ar încerca să treacă prin CN, cu toate că CN-ul nu poate modifica un ROF cadru, poate spune că „suntem de acord, dar Conferința Națională trebuie să confirme decizia noastră”.</li> </ul>

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adresează domnului Andrei Fenyo întrebarea când va face asta, propune stabilirea unui orizont de timp și precizează că Filiala Teritorială București are nevoie de regulament mai devreme de ianuarie 2022.</li> <li>- Personal crede că la anul vom putea să organizăm conferința fără nicio problemă dar îl contrazice domnul Cătălin Berescu care susține că nu va fi posibil – are informații din partea soției care este medic în sistemul Pharma.</li> <li>- Personal propune să încercăm de această dată următoarea tehnică - sunt câteva probleme în noul regulament pe care le-am marcat cu roșu și propune să facem puțin lobby pentru ele: vorbim cu colegii care sunt împotriva și vedem rezultatul.</li> <li>- Precizează că am propus ca toate calculele să se facă având ca referință un număr de 2200 membrii activi.</li> <li>- Propune să ne consultăm cu domnul Ionașiu care a lucrat multe regulamente.</li> <li>- Propune domnului Cătălin Berescu să ne ajute prin consultarea unui sociolog, sau a unui specialist pe grupuri comportamentale – este posibil să existe o normă care spune că "grupuri mai mari de atât nu funcționează".</li> <li>- Propune ca grupul ROF al filialei să se întâlnească și să discute pe această temă. Este de acord cu ideea că, dacă întrebi, membrii vor dori un număr mai mare de membri cuprinși în, de exemplu, CT.</li> <li>- Adresează domnului avocat Marcel Toader întrebarea privind numărul de membri în barou, câți membri are pe București?</li> <li>- Este de părere că ar trebui să facem un mic studiu pe această temă.</li> <li>- Propune organizarea unei ședințe CD pe această temă care este foarte importantă.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că subiectul conferință presupune o altă discuție.</li> <li>- Personal vrea să știe dacă putem organiza conferința OAR București din cauza covid-ului.</li> <li>- Întreabă dacă noul ROF prevede mai mulți membri în CT-ul filialei decât în prezent.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că doamna Irina Meliță se interesează de conferința Filialei București pentru votarea noului regulament-cadru.</li> <li>- Informează că dacă vom comasa cele două conferințe, atunci alegerile vor fi organizate după regulamentul existent și pe urmă se va vota noul regulament. Subliniază că nu sunt mari diferențe între cele două regulamente dar trebuie analizat.</li> <li>- Precizează că noul regulament prevede mai mulți membri în CT, prevede minim o săptămână pentru reconvocarea conferinței la a doua convocare și că filialele nu conferă titlul de membru de onoare.</li> <li>- Consideră că un regulament-cadru înseamnă o limită în cadrul căreia te poziționezi, îți găsești locul potrivit.</li> <li>- Precizează că, cu cât sunt mai mulți membri în CT cu atât CT-ul se va întruni mai greu, vor lipsi mai mulți și majoritatea simplă se va atinge mai greu. În plus, la filială nu avem spațiu pentru un CT atât de mare.</li> <li>- Amintește că ședințele de CT de la Național sunt afectate și de lipsa de cvorum.</li> <li>- Dacă calculăm la numărul de membri activi ai filialei vom avea 38 de membri în CT, la numărul total vor fi 50. Consideră că numărul de membri calculat în ROF cadru este stabilit după o regulă care variază, că OAR a încercat să cuprindă cât mai mult din dorințele filialelor.</li> <li>- Pentru filialele mici număr mare de membri în CT înseamnă 4 oameni și crede că nu trebuie să fie aceeași regulă pentru toți.</li> <li>- Propune formularea unor argumente referitoare la buget, fiindcă este important - număr mare de membri înseamnă indemnizații mai multe, închirieri de săli, etc.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră important ce a spus Cornelia Burcuș - este important să aprobăm ROF-ul înainte de conferință, astfel conferința se va desfășura după un regulament mai bun, poate va fi mai productivă.</li> <li>- Este de părere că numărul de consilieri este important – sunt foarte mulți consilieri și la filiale și la național și astfel norma de reprezentare este un obstacol în calea funcționării.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal consideră că pot fi aduse și argumente privind felul în care funcționează un grup mare – personal consideră că ședințele de la OAR Național nu funcționează din motive de mărime a CN.</li> <li>- Precizează că domnul arh. Ionașiu a întocmit regulamentul OAR.</li> <li>- Informează că există sociologia organizațiilor care ne arată faptul că grupurile foarte mari nu pot funcționa eficient.</li> <li>- Consideră că se mizează și pe tensiunea teritoriu/București, filialele mici au fost pentru număr mare de membrii.</li> <li>- Precizează că la ordin non stop se vorbește despre reprezentativitate pe ideea de deputat al arhitecților, un reprezentant politic. Personal insistă pe ideea că suntem o asociație de oameni care fac lucruri împreună – membrii delegă pe cei aleși să facă ceva pentru ei dar aleșii nu sunt reprezentanți politici. Atunci e mai bine să ai 20 de oameni ceva mai bine plătiți, care se înțeleg între ei - un fel de guvern, nu parlament. Gândirea este că aceste consilii sunt parlamente, ceea ce nu este corect. Ele trebuie să fie guverne nu parlamente. Eu nu sunt reprezentantul nimănui. Nu le vând gogoși politice oamenilor. Sunt delegat să fac ceva, dacă eu nu fac, la urm rele alegeri membrii vor vota pe altul.</li> <li>- Consideră că altfel se ajunge la situația în care membrul CT este unul din 50 de membri care nu apucă niciodată să vorbească, așa cum este la național. Vorbesc doar aceeași 7-8 oameni care stau mereu cu mâna pe sus. Se lungesc ședințele foarte mult, crede că CN-ul sau CT-ul nu trebuie să fie parlament, este ca și cum am avea partide în cadrul OAR, ceea ce este stupid.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că asta s-a discutat foarte mult când s-a colaborat cu KPMG-ul, s-a discutat clar chestia asta, nu își amintește ce a susținut Ionașiu dar asta a fost una dintre probleme, că trebuie redus numărul membrilor pentru că CN-ul nu funcționa.</li> <li>- Va verifica variantele date de KPMG, noi optasem pentru varianta mai mică dar până la urmă a ieșit varianta mare – personal se uită direct la sursă și transmite celor prezenți.</li> <li>- Personal consideră că se face o confuzie între ideea de reprezentativitate și ideea că trebuie să fie cât mai multă lume, ca un vot popular.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că la avocați sunt 20 de membri în CT la un număr de 10570 de avocați în barou.</li> </ul>

<b>5. Program monitorizare dovezi</b>		<b>Membru CD</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Promite demararea programului de monitorizare dovezi în cel mai scurt timp. Propunerea domnului arh. Andrei Fenyo privind întocmirea unei hărți a dovezilor crede că o putem face fără probleme, măcar să o începem, nu e clar încă cum o să o folosim.</li> <li>- Informează că au apărut niște probleme cu dovada, cea mai nouă a fost o postare a arhitectului Radu Teacă cu o casă a lui din 2000 și ceva – noul proprietar a închis terasa cu sticlă ca să nu mai curgă terasa.</li> <li>- Precizează că filiala s-a activat, lucrarea este în sectorul 1 pe str. Dobrogeanu Gherea, nu am găsit închiderea în dovezi, am transmis o adresă în acest sens la Primăria Sectorului 1 dar nu am obținut încă un răspuns. Atrage atenția că nu știm dacă închiderea este lucrarea unui arhitect sau a unui montator de tâmplărie care este posibil să nu fi cerut AC la primărie. Constată că lucrul acesta se întâmplă și cu proiectele altor arhitecți mai puțini cunoscuți, este o problemă generală, membrii CD vor fi ținuți la curent.</li> <li>- Prezintă un alt caz, intervenția pe un imobil din Cotroceni - o asociație ne-a cerut sprijinul, sesizarea a fost preluată de doamna arh. Iulia Stanciu care a făcut o sesizare la ISC din partea filialei și a grupului patrimoniu. Precizează că vom trimite membrilor prezenți sesizarea primită să vadă despre ce este vorba.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se întreabă dacă nu am putea sesiza comisia de Disciplină, consideră că este revoltător, propune un vot al celor prezenți privind acordul pentru trimiterea acestor sesizări.</li> <li>- În cazul Vego, a cartușului planșelor, propune ca deocamdată să avem o discuție cu arhitectul în cauză, crede că domnul arh. Cătălin Berescu are dreptate, trebuie să fim atenți la nuanțe, se gândește să nu fie vorba de o provocare pentru a avea ocazia să ne dea în judecată. Precizează că s-a gândit la asta și crede că în acest caz merită efortul sa te judeci.</li> <li>- Precizează că îi place întrebarea referitoare la rolul legal al cartușului și îi invită pe membrii CD la un podcast pe această temă.</li> <li>- Propune ca sau să acționăm, cum zice doamna arh. Ana Maria Zahariade, și să cerem opinia Comisiei Teritoriale de Disciplină pe cazul acesta, sau efectiv să facem o plângere la comisie pe cazul respectiv și îl băgăm în comisie - facem o sesizare, votăm asta?</li> <li>- Precizează că toate chestiunile de deontologie reprezintă esențialul activității Comisiei de Disciplină, dorește să trecem această problemă și prin CT, propune să votăm.</li> <li>- Informează că și-ar dori să fie mai dinamică comisia, acesta este un caz pe muchie de cuțit - noi vom face gestul acesta, nu știe dacă vom obține un răspuns așa cum ni-l dorim.</li> <li>- Precizează că din punct de vedere al standardului, în cartuș nu există rubrica concept.</li> <li>- Constată că pe planșele aflate în discuție s-a trecut în cartuș rubrica "concept" dar nu este semnată, personal crede că pur și simplu ne-au verificat cumva, vor să vadă dacă trece introducerea rubricii concept.</li> <li>- Este de părere că îl putem chema pe arhitect la o discuție, crede că nu a fost o mânărie, i-am spus că noi nu acceptăm concept acolo fiindcă nu este conform standardului, că nu eliberăm dovadă dacă cartușul nu e corect.</li> <li>- Dacă se repetă, nu mai informăm CT-ul, îl trimitem în comisie.</li> </ul>
	<p><b>Cornelia Burcuș</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că în Legea 50, în anexe, nu apare rubrica „concept” în cartușul standard.</li> <li>- Se întreabă dacă cartușul modificat la cererea filialei pentru obținerea dovezii va fi modificat pe planșele proiectului predat.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că în cazul lucrării domnului arh. Radu Teacă este vorba de un caz de deontologie a arhitectului care a făcut modificarea.</li> <li>- Revine la situația cu dl. Profeanu, înțelege că a fost scos de pe cartuș. În acest caz are o problemă cu arhitectul care a semnat – consideră că dacă dl. Profeanu face concepte semnate de un arhitect cu drept de semnătură asta este un derapaj mare de la deontologie, este riscant fiindcă în felul acesta putem spune că conceptul îl poate face oricine și aici discutăm despre semnătură de complezență. Este de părere că situația de față afirmă că un concept de arhitectură este ceva banal, când de fapt ideea, inserția, etc, presupune efortul cel mai mare al arhitectului. Personal propune o discuție cu arhitectul care a semnat proiectul deoarece situația nu este ok. Precizează că personal înțelege că dl. Profeanu vrea să se simtă stăpânul universului, are tot dreptul să facă asta pe timpul lui, dar crede că dacă un arhitect îl încurajează, avem o problemă, ar fi bine să avem o discuție cu arhitectul, avem un exemplu de semnătură de complezență</li> <li>- Personal ar sesiza Comisia Teritorială de Disciplină fiindcă consideră că în acest caz avem un exemplu de semnătură de complezență dacă arhitectul acceptă ca conceptul să fie produs de un non-arhitect.</li> <li>- Se întreabă care a fost contribuția pe concept a unui non-arhitect pentru acea lucrare ca acesta să apară în cartuș. Este de părere că aici e de vină arhitectul care și-a asumat semnătura alături de el. Consideră că "trebuie să scoatem și bățul" fiindcă altfel se va persista în această practică, crede că dacă comisia îi dă doar un avertisment va înțelege că nu este ok - este ca și cum un arhitect ar semna un proiect de casă desenat de beneficiar.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că trebuie să arătăm că dacă un arhitect cu drept de semnătură acceptă să semneze conceptul unui non-arhitect, această atitudine duce la diminuarea rolului arhitectului – consideră că concepția este cea mai importantă pentru impactul public al proiectului și a accepta că acest concept poate fi întocmit de oricine nu este corect.</li> <li>- Este de părere că putem cere votul CT-ului la primul consiliu, problema e cu arhitectul.</li> <li>- Consideră că sunt mai multe întrebări la care trebuie să găsim răspuns: poza este de pe un document fizic, a fost înregistrată la dovadă, a fost trimisă digital sau a venit pe hârtie?</li> <li>- Îi solicită domnului Cristian Zaharia să verifice dovezile scoase de acest arhitect ca să vedem dacă mai apare dl. Profeanu în cartușe.</li> <li>- Propune să luăm în calcul discutarea subiectului în CT cu recomandarea de trimitere la disciplină.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că personal consideră revoltătoare situația concretă – crede că dacă vine Brâncuși, sau un mare sculptor mondial, artist, face un concept și eu îl preiau și facem ceva genial, este o deschidere către alte domenii. Ca principiu aș lăsa-o așa. Dar în situația concretă, cu dl. Profeanu, București, etc., consideră că Andrei Fenyo are dreptate – analiza situației îi arată că este semnătură de complezență din partea colegului nostru arhitect.</li> <li>- Precizează că nu ar invoca ideea ca principiu general, există posibilitatea să picăm într-o formă de talibanism – „să nu se atingă nimeni de forța mea creatoare”.</li> <li>- Personal dorește să vadă cum gândește Comisia de Disciplină, votează pentru sesizarea acesteia.</li> <li>- Crede că dacă apărea scris pe planșă „cu ajutorul dlui Profeanu”, era o dedicație, dar nu e în regulă dacă apare în cartuș care este un înscris legal, reglementat.</li> <li>- Este de părere că ar fi mai bine să meargă cazul la Comisia de Disciplină, este cel mai cinstit.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că, în cazul unui proiect, concept înseamnă ideea mare a proiectului care trebuie să aparțină profesionistului - nu este vorba aici de o statuie sau un grup statuar, atunci sculptorul este trecut și el ca autor, dar aici este vorba despre un cartuș tehnic.</li> <li>- Subliniază că problema este aceea că avem o persoană care vrea cu tot dinadinsul să își asume vizibil funcția de arhitect.</li> <li>- Personal este de părere să solicităm părerea comisiei, nu să îl reclamăm pe arhitect la Comisia de Disciplină.</li> <li>- Consideră că orice proiect are un concept care nu înseamnă neapărat o idee genială, în cazul de față este de dezavuat în primul rând persoana care își asumă o misiune de arhitect.</li> <li>- Deoarece avem un caz care discreditează profesia, consideră că trebuie sesizată Comisia de Disciplină care ia în discuție chestiuni de deontologie, putem cere opinia comisiei.</li> <li>- Propune să discutăm ce rol legal are cartușul.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- I se pare că ajungem într-o zonă delicată dacă îl trimitem pe arhitect la Comisia de Disciplină, este revoltător dar discuția este despre deontologie, îl pedepsim pe arhitect pentru ceva ce nu este vina lui, îl pot da afară de la firmă.</li> <li>- Consideră că la o planșă dintr-un proiect cartușul reprezintă și o asumare.</li> <li>- Consideră că este ciudat - i-am cerut arhitectului de la Vego să corecteze cartușul, a corectat și acum îl băgăm la Comisia de Disciplină.</li> <li>- Este de părere că acum se pune întrebarea dacă mai putem face ceva, având în vedere că au modificat ce am cerut.</li> <li>- Consideră că nu este o problemă faptul că semnăturile și cartușul au fost scanate.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că filiala trebuie să înceapă să dea exemple altfel riscă să aibă probleme de credibilitate.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că ar fi utilă o informare oficială cu privire la proiect.</li> </ul>
	<b>Cristian Zaharia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că are planul de situație inițial - documentul a fost încărcat pe SIOAR, acolo l-au șters și l-au înlocuit după ce li s-a cerut să corecteze pentru că în cartuș apărea la concept o persoană care nu e arhitect, au schimbat cartușul și acum la concept nu mai apare nimic, au lăsat rubrica goală.</li> <li>- Persoana cu care a vorbit a insistat că s-au mai obținut dovezi și personal i-a spus că domnul din cartuș nu este arhitect.</li> <li>- Informează că mai sunt și alte cartușe asemănătoare, dar la concept este trecut numele firmei.</li> <li>- Informează că se poate uita la dovezile de când a început pandemia, de când am început să le uploadăm documentele anexă în SIOAR.</li> <li>- Precizează că beneficiarul lucrării este Sectorul 4.</li> </ul>
<b>6. Protocol de colaborare cu Camera de Comerț București</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că împreună cu Cătălin Berescu a participat la două întâlniri cu reprezentanții Camerei de Comerț București în vederea stabilirii unei colaborări. Draft-ul Protocolului de colaborare este foarte general, l-a trimis Irinei Meliță ca inspirație pentru un protocol de colaborare cu Camera de Comerț Româno – Germană, Irina a venit cu propunerea asta. Personal crede că sunt niște oportunități – sediul lor este lângă BNR, este foarte frumos, dacă avem nevoie de evenimente cu puține persoane putem lucra cu ei prin acest protocol. Iarși, foarte interesant, conform legii sunt obligați să facă topul firmelor în care acum au apărut că firmele care sunt cele mai tari nu sunt de arhitectură.</li> <li>- Informează că au discutat puțin subiectul acesta, le-a povestit și despre Anuală. Precizează că cei de la Camera de Comerț București au diferite categorii – industrie, etc., partea de construcții și arhitectură figurează la servicii, nu este particularizată, pe arhitectură chiar nu au nimic și chiar se bucurau că putem să construim ceva împreună. De asemenea, au o bază de date de trainerii foarte buni pe diverse zone de business și crede că e foarte bine să colaborăm, ne-au invitat să organizăm evenimente în comun.</li> <li>- Precizează că și Camera de Comerț este tot o asociație.</li> <li>- Solicită acordul membrilor CD pentru încheierea acestor parteneriate.</li> <li>- Precizează că l-au informat că vor să facă o galerie de artă în pod și i-a întrebat despre fluxuri de evacuare, etc.</li> <li>- Informează că vom semna aceste parteneriate, că reprezentanții Camerei de Comerț București doresc să facem împreună un eveniment, va informa membrii CD când va avea mai multe date.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vrea să știe dacă Camera de Comerț este implicată cu Romexpo.</li> <li>- Personal face parte dintr-un grup de lucru al lor, a lipsit în ultima vreme dar altfel i se par niște investitori reprezentanți ai zonei financiare mai așezați, sunt totuși niște oameni mai cultivați decât alte forme de camere de comerț. Relațiile dintre filiale și ei i se par bune, conferința are istoric iar discuțiile au fost interesante, este un eveniment ok, nu vede o problemă aici.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Au invitat-o să modereze la Cities of Tomorrow, o conferință anuală, tema este Green Cities. Precizează că s-au întâlnit cu Bienala, le-a povestit despre Agenda Urbană. La unul dintre paneluri îi au invitați pe Ciucu, Radu Mihaiu și un fost primar al Dortmund-ului, au invitat-o să modereze împreună cu un jurnalist neamț. Au invitat-o să semnăm și un protocol de colaborare.</li> </ul>

	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că în anul 2010 a fost un mare grup de lucru la nivelul Comisiei Europene, era Johannes Hahn, neamț, comisar de dezvoltare Digi-Regio, el a inventat Cities of Tomorrow, o sintagmă destul de universală și folosită intensiv. Peter Hall este primul pe care îl asimilăm cu noțiunea asta.</li> <li>- Este o chestie foarte nemțească, un filon al lui, nu întâmplător că este cu verdele – și Ursula, și Hahn, este interesant, este foarte ok, este de acord. Consideră că de fapt Camera de Comerț București nu este numai pentru evenimente mici, poți să faci orice evenimente acolo - au și o sală mai mare, au de fapt 5 săli, este un întreg etaj foarte bun, este mult spațiu acolo dar trebuie amenajat.</li> </ul>
<b>7. Concurs angajare responsabil relație cu administrația Membru CD</b>		
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că anunțul l-am trimis deja, nu am schimbat nimic, am modificat data lansării din 06 în 14 septembrie.</li> <li>- Precizează că domnul arh. Pierre Pierre Bortnovschi nu are de ce să participe la această acțiune - textul anunțului a fost supus discuțiilor în ultima ședință CT la care el nu a participat.</li> <li>- Precizează că CD-ul a fost mereu transparent în privința angajărilor de care se ocupă conform prevederilor din regulamentul.</li> <li>- Adresează doamnei arh. Irina Meliță rugămintea de a-i aminti domnului arh. Pierre Bortnovschi că trebuia să se ocupe de programul stagiarilor în șantiere, l-a înțeles că a stopat în pandemie, a ținut acest program în loc pentru el dar nu știe ce a făcut, personal dorește să facem acum ceva pentru stagiarilor, să reluăm programul.</li> <li>- Precizează că domnul arh. Pierre Bortnovschi, ca orice membru în CT, poate transmite recomandări către CD - probabil că sunt idei bune și le vom prelua.</li> <li>- Textul anunțului a fost transmis pe e-mail cu câteva zile înainte de ultima ședință de CT, a fost transmis pentru sugestii. Precizează că suntem foarte deschiși sugestiilor, le vom prelua dacă sunt bune. Precizează că textul are forma corectă, așa apare un anunț de angajare.</li> <li>- Subliniază că am deschis discuția asta din timp pentru a lăsa timp de reacție.</li> <li>- Informează că vom publica anunțul pe toate canalele noastre.</li> <li>- Amintește că de 4-5 luni a lansat apelul, a informat și CT-ul, i-a sugerat să se gândească.</li> <li>- Personal este de acord să aducem un head-hunter, putem face și asta în paralel. Membrii CD vor participa la interviu - este posibil să nu găsim un om din prima încercare fiindcă este un post greu, poate ne ajută head-hunterul.</li> <li>- Personal nu vede acest post ca fiind de portofoliu, consideră că avem nevoie de o persoană stabilă.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a fost sunată de arh. Pierre Bortnovski care este foarte doritor să participe la acest demers de angajare, ar vrea să îl chemăm la selecție, dorește să vadă textul și să ne sfătuim pe ce canale să îl distribuim.</li> <li>- Doamna arh. Irina Meliță dorește să știe unde apare anunțul și unde poate cineva, poate din CT, să îl citească.</li> <li>- Este de părere că, dacă amânăm publicarea pentru 14 septembrie, trebuie să modificăm și calendarul, să lăsăm mai mult timp, deci să decalăm puțin termenele.</li> <li>- Apropo de canalele pe care o să publicăm anunțul, consideră că este legitimă discuția că pe canalele noastre anunțul va ajunge preponderent la arhitecți.</li> </ul>

	<b>Ana Maria Zahariade</b>	- Precizează că un head-hunter costă mult, s-a mai discutat chestia asta, costul depinde de postul pentru care recrutează - cu cât e mai senior, cu atât costă mai mult.
	<b>Cornelia Burcuș</b>	- Confirmă că se pot glisa datele, va verifica pe calendar.
	<b>Andrei Fenyo</b>	- Consideră că întrebarea este "cât costă un head-hunter?". - Consideră că noi ca organizație, pentru cineva din afară, reprezentăm un challenge extrem de interesant. Personal, dacă ar fi din afara organizației și s-ar pricepe la fișa postului, ar considera postul foarte tare, mai ales că organizația are nevoie de persoane cu know-how pe partea de funcționare, relații, etc.
	<b>Cătălin Berescu</b>	- Apropo de costul unui head-hunter care depinde de post, consideră că noi nu avem un post de CEO, ci un "postuleț", financiar vorbind nu este un post mare.

#### 8. Reluare cursuri de Manager de Proiect

##### Membru CD

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la punctul 8 din OZ, precizează că a luat legătura cu cei care susțin cursurile - sunt 100 de participanți, consideră că este o performanță.</li> <li>- Doamna arh. Otilia Sandu a postat pe grupul de pe Facebook că a găsit o firmă mare de cursuri care organizează cursuri de Manager de Proiect specializate pe arhitectură. Au discutat, i-a explicat că pentru a prelua relația este necesar să facem un pic de research - să vedem dacă firma recomandată este ok și mai ales să aflăm dacă firma respectivă oferă și diplome atestate de minister.</li> <li>- Propune să mai facem o sesiune de cursuri cu firma cu care am organizat prima serie, să vedem cum merge. Precizează că prima ediție a cursurilor a fost apreciată de membrii, cursurile sunt generale fiindcă trebuie să respecte ce vrea ministerul, acum vom vedea și ce ne oferă firma recomandată.</li> <li>- Precizează că a vorbit și cu domnul propus de Dan Baciuc dar cei specializați cer un preț mare per cursant, chiar cu discount, avem aici discuția preț mic vs. preț mare. Dacă cei prezenți doresc, putem oferi și cursurile astea, dar acum, că am găsit firma aceasta, ar trebui să discutăm puțin cu ei. Noi putem oferi amândouă variantele, nu avem o problemă.</li> </ul>
--	----------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### 9. Eveniment comun OAR București – UAR în cadrul Bienalei de Arhitectură: „Glosar de termeni tehnici de arhitectură și construcții”

##### Membru CD

	<b>Emil Ivănescu</b>	- La acest punct dorește să precizeze că Filiala București are o colaborare foarte bună cu UAR, a discutat cu doamna arh. Ileana Tureanu, Președinte UAR, să organizăm un eveniment comun Anuală-Bienală, personal a propus să avem un eveniment pe tema glosarului de termeni tehnici de specialitate care are succes deși încă nu am lansat programul cu amploarea pe care o merită inițiativa. Informează că nu a discutat nimic concret, trebuie vorbit și cu grupul filialei care se ocupă de glosar, va discuta cu domnul arh. Andrei Fenyo.
--	----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Subliniază că în UAR sunt mulți membrii cu o bogată experiență profesională.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal consideră că este bine, glosarul este un instrument care merită să fie promovat.</li> </ul>
<b>10. Situația prezenței membrilor CCT la ședințe</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că ultimul punct al OZ este foarte special și sensibil – prezența membrilor la ședințele CT.</li> <li>- Atrage atenția că la filială facem totul ca la carte, inclusiv ședințele, PV-urile, pentru prezență am transmis spre informare membrilor CD tabelul prezenței la ședințele CT.</li> <li>- Consideră că trebuie să anunțăm în CT solicitarea domnului arh. Radu Busuioceanu de retragere din CT. Crede că o dată cu această discuție unii membrii din CT vor cere să discutăm și prezența la ședințe.</li> <li>- Precizează că sunt proceduri de excludere din CT a celor cu trei absențe consecutive dar și cu votul membrilor CT.</li> <li>- Atrage atenția asupra situației în care se află domnul arh. Șerban Sturdza, unul dintre fondatorii OAR. Consideră că domnul arh. Șerban Sturdza trebuie tratat cu respect, trebuie convins să solicite retragerea din CT și solicită ajutorul doamnei arh. Ana Maria Zahariade în acest sens.</li> <li>- Revine cu precizarea că la următoarea ședință CT vom pune retragerea domnului arh. Radu Busuioceanu pe Ordinea de Zi.</li> <li>- Precizează că avem centralizatorul prezenței la ședințele de CT.</li> <li>- Este de părere că este ușor să aplici proceduri dar este mai greu să prevezi urmările.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord că este vorba despre o situație neplăcută.</li> <li>- Este de acord ca în cadrul următoarei ședințe CT în OZ să prevedem și cererea de retragere a domnului arh. Radu Busuioceanu și completarea CT cu primul supleant de pe listă, respectiv doamna arh. Michaela Gafar.</li> <li>- Consideră că pentru domnul arh. Șerban Sturdza trebuie ca OAR să pregătească un post onorific.</li> <li>- Consideră că discuțiile provocate de unii membrii CT sunt absurde - CT-ul trebuie să funcționeze cu o majoritate cu care a și funcționat, unii membrii pot avea probleme, unii se pot îmbolnăvi, etc.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că pentru 3 absențe nemotivate consecutive regulamentul spune că poți decădea din funcție dar nu automat ci prin hotărâre a CT. Subliniază că procedura implică o decizie a consiliului care se va găsi într-o situație delicată, nu CD-ul sau președintele.</li> <li>- Informează că, procedural, trebuie ca mai întâi CT-ul să constate problema, după care să se înființeze comisia de cercetare care trebuie să fie numită, ceea ce va dura încă 3 luni după anunțarea CT-ului. Este de părere că soluționarea solicitării va dura peste 6 luni, ceea ce va provoca întrebarea „de ce facem asta acum?”.</li> <li>- Din punctul său de vedere, cel mai simplu este doar să facem o notificare către CT prin care să prezentăm situația.</li> <li>- Informează că mai este un lucru pe care l-am discutat apropo de ROF - în principiu comisia doar prezintă situația, nu intră în analiză.</li> <li>- A vorbit cu fiecare membru în parte ca să vadă dacă absențele au fost motivate sau nu. Ei au încercat să interpreteze asta prin analiza comisiei. Eu m-aș fi rezumat la nume și absențe, nu ar fi mers mai departe.</li> </ul>

		<p>Dacă comisia se întrunește și face doar o radiografie fără să exprime opinia vizavi de motivat/nemotivat și lucrurile sunt lăsate la nivelul CT-ului, este varianta cea mai simplă și curată, fiindcă CT-ul va decide dacă absența a fost motivată.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- E mai multă lume în situația de a accede în CT.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu cele spuse de domnul Andrei Fenyo deoarece fiecare sinteză, fiecare proces verbal făcut pentru CT începe cu tabelul prezenței. Prezența la CT nu a fost niciodată un mister.</li> <li>- Precizează că în ROF actualizat nu scrie la câte absențe nemotivate se exclude un membru din CT, dar în regulamentul-cadru scrie că la 3 absențe nemotivate consecutive poți să decazi din calitatea de membru CT.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că nu ai nevoie de 3 luni ca să cercetezi situația.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că s-a cerut deja lista de prezență a membrilor la ședințele CT-ului.</li> <li>- Precizează că la ultimul CT s-a cerut acest centralizator.</li> </ul>

<b>Punct suplimentar – întâlnire săptămânală CD OAR București</b>	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Deoarece sfârșitul de an va fi foarte dens, propune ca membrii CD să se întâlnească măcar o dată pe săptămână pentru o oră. Propune stabilirea ședințelor, ziua și ora la care are loc întâlnirea. Este de părere ca membrii CD să stabilească împreună o zi pe care să o respecte, să știe fiecare că într-una din zilele săptămânii, la o oră stabilită, luni sau marți între 14:30 sau 15:30 ne vedem. Dacă nu avem de discutat ceva, nu facem întâlnirea dar să știm că aceea este ora și ziua.</li> <li>- Propune ca ședința CD să aibă loc miercuri între orele 16:00 și 17:00.</li> <li>- Pe 21 septembrie ora 17:00 invită membrii CD să participe la evenimentul organizat de Alumii – se va discuta despre casa bioclimatică, se va prezenta tâmplăria nZEB de la sediul Google din New York. De asemenea invita membrii CD să participe în 15 septembrie la Conferința SHARE despre spitale.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu stabilirea ședințelor săptămânale ale CD în ziua de miercuri.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ar dori ca ședința să aibă loc dimineață sau seara târziu, personal preferă ca ședința să aibă loc dimineața de la 9:00.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal nu poate participa la ședințe care au loc dimineața deoarece are procese, preferă la prânz. Precizează că nu este cel care decide dar diminețile sunt blocate.</li> </ul>

**Se stabilește întâlnirea săptămânală a CD OAR București pentru miercuri, între orele 16:00-17:00.  
Domnul arh. Emil Ivănescu mulțumește celor prezenți pentru participare și declară ședința închisă.**

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**