

Proces verbal ședință Consiliu Teritorial și membrii Consiliului

Național înscrisi la OAR București 18.06.2020,

ora 11:00

loc: Online platforma Zoom

invitați: Gheorghe Pătrașcu, Mircea Ochinciuc, Octavian Ungureanu, Elena Codina Dușoiu, Cristina Ioana Graur, George Tohăneanu, Silvia Mihaela Pinteș, Marina Veronica Gingirof, Mihai Munteanu, Adrian Moleavin, Livia Ivanovici, Mina Sava, Sergiu Cătălin Petrea, Dragoș Popescu, Mirona Crăciun, Anca Tatulescu, Octavian Ungureanu, Florentina Trifu

au mai fost prezenți: Cornelia Burcuș - secretar executiv, Adrian Mărășescu - contabil șef, Marcel Toader - avocat filială, Mihai Medvedovici - asistent comunicare

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți	Președinte OAR București, Membru CT	fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu, p	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Zahariade, vp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță, vp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, vp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo, vp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu, trez.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert-Eugen Zotescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Monica Iacovenco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Munteanu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Șerban Sturdza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Maria Iulia Stanciu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baciu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin-Nicolae Enache	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniela Calciu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Radu Busuiocanu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Smaranda Baciu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Stelian Alex. Constantinescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Michaela Gafar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Yvonne Toader	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Prezență		0	17	8	Există cvorum

**Consultare și
discuții despre problema legată
de cele două hotărâri ale CN-ului
trecut
și de impactul lor asupra OAR**

Membru CT

Emil Ivănescu

- Informează că în ședința largită nu se vor lua hotărâri, vor fi discuții și ulterior se va construi o hotărâre care va fi supusă votului în CT. Consideră că este foarte important să înregistrăm opiniile participanților, fiecare participant este rugat să își spună părerea care va fi înregistrată, se va întocmi o sinteză a ideilor exprimate, ideile comune vor fi înregistrate și transmise către OAR Național.
- Crede că este foarte important acest tour de table în condițiile unor hotărâri care implică bunul mers al filialei, că uneori este bine să nu ne grăbim pentru a putea comunica mai bine.
- Informează că împreună cu Andrei, în urmă cu două săptămâni, a transmis o rugămintă către național în urma unei sesiuni pe Zoom referitoare la FPSC în care s-a repus problema veche cu certificarea, au solicitat la Național să fie pe poziție. OAR Național a întrebat același lucru la Minister, l-au întrebat pe ministru, au cerut un punct de vedere față de problema certificării fiindcă a apărut din neant, s-a sunat și la MLPDA, lucrurile la nivelul de sus sunt destul de neclare vizavi de acest subiect, consideră că este bine să fim atenți pentru a minimiza problemele noastre.
- Informează că la filială a avut loc luni 15 iunie un Colegiu Director în care s-au discutat hotărârile ordinului. Dna. Ana Maria Zahariade a explicat cum stau lucrurile, cei prezenți și-au prezentat propriile puncte de vedere, au fost transmise în scris, speră că au fost citite. Precizează că membrii CD au înțeles că este necesar sprijinul pentru bunul mers al SIOAR-ului oricât de problematică ar fi funcționarea programului. De asemenea, precizează că o rectificare bugetară este necesară nu numai din cauza hotărârilor respective ci și din cauza pandemiei, schimbărilor de planuri, etc., trebuie discutată în CT și în grupurile de lucru.
- Este de părere că toți au înțeles că anul 2020 este al schimbărilor și că trebuie să mergem în acordul acestor idei fiindcă este momentul.
 - Precizează că a transmis invitația de participare la această ședință deoarece dorește să cunoască opiniile legate de cele două hotărâri – taxa de 5 lei și plafonul maxim a taxei pentru dovezi.

- Asigură că întreg demersul cu plafonul maximal este un demers vechi, de sinteză, fiindcă pur și simplu filiale aveau păreri diferite până când a apărut această idee care a întrunit acordul majorității.
- Prezintă ideea simplă – multe filiale mici o duc foarte prost, se discută despre taxe de acum 2 ani, au fost diverse inițiativă care nu au fost agreate atunci președinții, aceste discuții au avut loc în GdL-președinți. Precizează că ideea care s-a găsit este aceea a plafonului maximal la care filialele să se poată adapta în funcție de necesități, pare că în filialele mai mici, unde comunicarea este mult mai ușoară, mărirea anumitor taxe – cea pentru dovadă, de exemplu, nu reprezintă o problemă. Precizează că a informat de la începutul discuțiilor că la București taxele nu se vor mări, afirmația a enervat binențeles pe unii din participanți.
- De asemenea, precizează că această inițiativă este mult mai veche, s-a încercat de multe ori mărirea taxelor și adaptarea la situația economică, fără rezultat, este o premieră, cu lucruri bune și rele.
- Solicită celor prezenți să își spună punctul de vedere despre taxa de 5 lei de dovadă și plafonul maximal, modul în care trebuie să facem aceste schimbări. Precizează că, teoretic, hotărârea este în vigoare deci ar trebuie să discutăm aceste hotărâre aici. Invită participanții să prezinte opinii pe aceste idei – taxa de 5 lei, funcționarea SIOAR-ului și raportarea noastră la el, ideea de plafon maximal, comunicarea și modul de a lucra transparent.
- Atrage atenția că la național s-a făcut o propunere de algoritm de calcul care nu a fost încă discutată, la filială s-au făcut unele calcule cu algoritmul propus de național, Adrian Mărășescu le va prezenta, a vorbit cu alți președinți care, folosind același algoritm, au obținut rezultate diferite, consideră că este normal fiindcă noi avem altă încărcare și crede că trebuie discutat despre asta.

- Informează că în urmă cu două zile GdL-președinți a transmis o scrisoare către național, semnată de 18 președinți din 22, în care aceștia afirmă că recunosc nevoia de ajutor pentru SIOAR dar atrăgeau atenția asupra unor lucruri: data foarte rapidă la care trebuie achitată suma, faptul că bugetele filialelor nu sunt pregătite pentru achitarea acestor sume. De asemenea, s-a transmis ideea că semnatarii susțin funcționarea SIOAR. Consideră că acest demers demonstrează că s-a reușit stabilirea comunicării între președinți, ceea ce este bine, filialele sunt diferite, cu probleme diferite și este bine că au reușit să ajungă la un punct comun.

- Solicită opinia celor prezenți, opiniile vor fi centralizate zilele acestea și vor fi transmise către OAR. Invită participanții să se pronunțe – la cererea lor, vor începe Raluca Munteanu, și va urma Gheorghe Pătrașcu.

- Reamintește că în ultima ședință CN participanții s-au angajat ca până în septembrie să propună o variantă nouă pentru dovadă, o regândire a acesteia, consideră că trebuie constituit un grup de lucru pe acest subiect astfel încât până în septembrie să se contureze o propunere.

- Mulțumește colegilor care au trimis comentarii scrise înainte de ședință și îi invită să își prezinte fiecare punctul de vedere - ordinea prezentării va fi: Bogdan Udrescu, Florin Enache, Stelian Constantinescu, Yvonne Toader, Monica Iacovenco, Bogdan Fezi, și Octavian Ungureanu.

- În lipsa acestuia, prezintă opinia exprimată în scris de Bogdan Udrescu - în cele scrise acesta prezintă comentarii referitoare la materiale suport pentru ședința CN și atrage atenția că membrii GdL-președinți nu au mari atribuții, că președinții nu planifică ei.

- Precizează că în opinia transmisă în scris Florin Enache nu s-a referit neapărat la CN-ul de acum, a avut alt punct de vedere.

Menționează că în opinia transmisă în scris Stelian Constantinescu a fost mai categoric, în același spirit cu Octavian și Monica, toți au precizat că trebuie regândit algoritmul filialelor, că filialele mici, dacă nu sunt sustenabile, ar trebui să fuzioneze cu filialele vecine, tocmai pentru a nu mai apărea probleme legate de buget; Stelian Constantinescu a folosit

- Informează că privind fuziunea avem un contraexemplu relevant – fuziunea dintre Sibiu și Vâlcea care a fost foarte benefică dar în ultimul an cele două filiale s-au separat, nu înseamnă că peste tot este așa.
- Menționează că această problemă s-a discutat și în GdL-președinți, s-a căutat o soluție pentru modificarea opticii conform căreia dovada este un ajutor financiar, se caută alternative dar nu s-au găsit încă. Precizează că, personal, de un an atrage atenția că digitalizarea, care este o soluție, va schimba dovada și încearcă să modifice optica prin care privim dovada, de aceea l-a întrebat pe Alex care mai este stadiul cu ministerul vizavi de dovada electronică.
- Consideră că nu ar dori să fie în locul președintelui deoarece presiunea dinspre filiale este foarte mare, asta se vede și la ședințele filialei, este de părere că și-a creat antipatii precizând că este solidar cu filialele mici, le înțelege problemele dar că dorește ca și președinții filialelor mici să înțeleagă problemele filialelor mari.
- Precizează că s-au creat tot felul de animozități în GDL-președinți, ceea ce s-a văzut și la ședința de CN, poate fi un lucru bun fiindcă așa au ieșit la iveală unele lucruri.
- Informează că imediat ce a văzut algoritmul propus de Oana Simionescu, în urma analizelor făcute în GDL-președinți, i-a cerut părerea lui Adrian Mărășescu.
- Consideră că, dacă privești regional și local lucrurile, fiecare filială are dreptatea ei și încerci să ajuți fiindcă situația unor filiale este critică.
- Este de părere că Legea 184 prevede într-adevăr autonomia filialelor dar, dacă colegii noștri au nevoie de sprijin, trebuie să îi ajutăm. Consideră că avantajul filialelor mici este acela că simt mai bine problemele din teritoriu, personal cunoaște Argeșul și multe zone din preajmă, arhitecții membri simt nevoia să fie aproape de cineva, dacă înjură de cineva să fie la 1km depărtate, nu la 500 și, pe lângă asta, administrațiile funcționează foarte particular în funcție de regiune.

- Consideră corectă afirmația conform căreia dacă o filială nu este sustenabilă, ea trebuie să se unească cu alta filială dar crede că astfel se pierde nuanța locală vizavi de membru, nu neapărat de administrația OAR, de aceea crede că merită acest efort de sprijin acordat filialelor mici.
- I-a cerut lui Adrian Mărășescu să facă un calcul folosind algoritmul Oanei și taxa pe dovadă rezultată, conform calculelor, este de 77 lei/dovadă. A vorbit la Brașov unde, din același calcul, a rezultat 33 de lei/dovadă, la Brașov nu au aceeași activitate și densitate, la Filiala București avem un număr mare de membri, care crește, și multe problemele la care trebuie să facem față, crede că algoritmul a inclus aceste aspecte, este ușor să îl ataci dar trebuie remarcat că este prima dată când s-a făcut, Adrian Mărășescu va prezenta calculul.
- Invită, pentru început, membri CN prezenți să își expună propriile opinii. Este de părere că vor fi mai multe opinii, unele divergente, de aceea a cerut câteva zile pentru a lucra pe acest material, concluzia principală este că ne-am adunat să comunicăm pe baza acestor lucruri certe și să stabilim un set de idei pentru național, este probabil că vor mai fi idei care se vor coagula până la sfârșitul întâlnirii.
- Referitor la plafonul maxim al taxei pentru dovezi este de părere că este o inabilitate ca, după un an de zile de discuții în urma cărora s-a ajuns la suma a ajuns 100 de lei, cu o zi înainte de ședință, unii președinți să arunce sume mai mari de 200-300 de lei, s-a creat haos, s-a pus presiune pe Alex și, nu poate să își dea seama de ce, în CN a venit votul cu 100-200-300 de lei.
- Precizează că la național președinții au fost rugați să completeze o serie de chestionare, nu toți le-au completat, dar și așa a rezultat plafonul maxim 100 de lei, personal a votat pentru 100 de lei fiindcă așa s-a discutat de un an și ceva.

- Precizează că sumele mai mari, 200-300 de lei, au fost solicitate de unii dintre președinți care au transmis o scrisoare către Alex din care reieșea că doresc ca plafonul maximal pentru dovezi să fie 200 de lei, creindu-se astfel o bulversare - studiul arăta 100 de lei, scrisoarea președinților solicita 200, Alex Găvozdea s-a supărat pentru asta și pur și a pus în documente toate variantele. Precizează că a existat problema unor președinți care, în timpul ședinței CN, au fost foarte agitați, au solicitat să voteze, nu au căzut de acord asupra unei singure cifre.
- Crede că este vorba de un cumul de situații, sunt niște transformări care trebuiau făcute de mult, acum este dificil să le faci pe toate.
- Personal crede că taxa pe dovadă trebuie suportată de client dar CN-ul a hotărât că taxa trebuie plătită de arhitect. Este de acord că arhitectul trebuie să știe să ceară recuperarea cheltuielilor de la client, la fel cum se întâmplă cu alte cheltuieli, cum ar fi taxele pentru avize, dezavantajul este că în hotărârile ordinului scrie că arhitecții trebuie să plătească.
- Este de părere că avem o proastă manageriere a businessului de arhitectură, foarte multe dovezi sunt pentru garduri, antene, lucrări care nu țin de activitatea curentă a arhitecților. Onorariile pentru aceste proiecte sunt mici, nu se poate negocia foarte mult, deci lumea se uită la fiecare ban. Sunt situații când amenajări de lanțuri de magazine, etc, se uită la taxa de dovadă fiindcă proiectele sunt negociate la niște prețuri extraordinar de mici.
- Serviciul de eliberare dovezi este asigurat la filiala cu staff-ui nostru, în filialele mici care eliberează puține dovezi, sunt președinți care se duc să verifice documentațiile sau fac asta la filială.
- Informează că Filiala București emite aproximativ 12.000 de dovezi pe an și precizează că atunci când a fost la primăriile din București a ridicat și această problemă, ca o comisie din partea OAR București să verifice existența dovezii OAR în dosarele depuse pentru autorizații de construcție, nu știe dacă este vreo primărie care să nu fi reacționat negativ.

- Precizează că , deși nu am făcut un chestionar online adresat membrilor, am reușit să încheiem în jur de 15 iunie interviuarea celor 2400 de arhitecți activi din București, este prima dată când se reușește lucrul acesta.
- Consideră chestionarul menționat de Livia ca fiind foarte important, s-a bucurat că ea dorește să facem asta, și promite că vom colabora.
- Precizează că, în această perioadă, Filiala București, pentru cei care doresc să obțină originalul unei dovezi fără să se prezinte la sediu, a asigurat un serviciu de curierat.
- Referitor la termenii de plată a cotizației, semnaleză că la avocați dacă nu plătești până în decembrie, nu ești prins în tabloul membrilor du drept de exercitare pentru anul următor iar la contabili termenul maxim de plată este stabilit la sfârșitul lunii februarie.
- Precizează că s-a discutat în CD și s-a căzut de acord că SIOAR este esențial pentru funcționarea organizației și cumva, așa cum a scris, la nivel de vicepreședinți s-a găsit un punct comun în sprijinirea SIOAR-ului. A discutat și cu președinții din țară iar scrisoarea comună era tot în spiritul acesta: înțelegem să sprijinim SIOAR, dar dorim să ni se prezinte documente legale la finalul anului pe baza cărora să vedem că este totul ok, toți sunt de acord că este nevoie să acordăm un sprijin dar că este păcat că lucrurile s-au făcut foarte din pripă, vom vedea cum mergem înainte.
- Precizează că toți cei prezenți au luat cuvântul, ședința a durat în jur de 3 ore, acesta va fi timpul normal al unei asemenea întâlniri.
- În concluzie, îi asigură pe cei prezenți că vom organiza o ședință comună înaintea sedințelor de CN. Precizează că vom respecta promisiunea de a nu modifica taxa pe dovezi în acest an și că, împreună cu membrii CD, se va găsi modalitatea de sprijin în cazul în care se întâmplă lucruri neplăcute vizavi de hotărârile CN deoarece SIOAR trebuie să funcționeze, este un lucru bun pe baza căruia funcționează multe din aspectele importante ale filialei noastre și trebuie cumva să înțelegem presiunea venită din teritoriu către OAR Național.

- De asemenea, consideră că trebuie să existe transparență și de la Național vizavi de cheltuieli. Probabil în CN-ul viitor, organizat la București, cel puțin pentru a actualiza bugetul această rectificare va fi făcută fără modificarea taxei de dovezi la noi.
- Precizează că la Filiala București, în ultimii doi ani, bugetul a fost echilibrat din banii veniți din afara taxelor, cotizațiilor, dintr-un buget extern pe care a reușit să îl aducă personal la filială. În acest an a discutat cu parteneri, sponsori, etc, ca în anul trecut dar a intervenit pandemia. A cerut lui Adrian să calculeze dacă putem rezista anul acesta în condițiile promise și acesta a asigurat că putem.
- Precizează că vom face acest efort pentru membri, pentru a păstra cuvântul dat și pentru a ajuta SIOAR-ul și naționalul, vom reduce probabil anumite cheltuieli astfel încât să mergem înainte în acest an care se previzionează de criză. Personal este sceptic vizavi de intensitatea crizei fiindcă deja pe zona noastră anumiți colaboratori au revenit pe evenimente, de aceea este optimist, nu foarte optimist, dorește să ținem un echilibru, să ne ținem promisiunile făcute.
- Îi asigură pe cei prezenți că vom face materialul acesta de sinteză, solicită înțelegere pentru eventualele omisiuni, asigură că dorim să notăm tot ce s-a spus, să fim constructivi, crede că materialul va fi util și naționalului.
- Precizează că dialogul abia acum începe și este sigur că va continua și online când cei prezenți vor vedea materialele scrise, transmite celor prezenți rugămintea de a completa materialul primit. Asigură că înregistrarea va fi pusă la dispoziția participanților.

	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none">- Prezintă o scurtă recapitulare a ultimelor 6 luni, începând cu CN-ul din decembrie în care discuția pe buget a fost amplificată cu cererile unor filiale de mărire a taxei pe dovezi pentru a își putea închide mai bine bugetele. Informează că, deoarece taxa nu poate fi mărită fără fundamentare, discuția s-a amânat pentru CD-ul din luna martie și filialele s-au angajat că vor analiza costul de dovadă și că vor sonda părerea membrilor care sunt direct afectați.- Precizează că, în paralel, la GdL-președinți s-a discutat despre rolul dovezii, altul decât cel inițial de a avea evidența timbrului de arhitectură, dovada are o valoare mult mai mare, dar este fluidă – în discuțiile cu ministerul legate de timbrul de arhitectură și cu demersul de păstrarea lui, dovada a avut un rol esențial – am putut avea o imagine unică a pieței de arhitectură, de aceea este valoroasă.- Precizează că discuția despre colectarea datelor este la început, a fost una dintre misiunile președinților. De asemenea, precizează că în martie nu s-a putut ține CN-ul care s-a amânat pe online pentru 9 iunie, ședință a cărei Ordinii de Zi nu a prevăzut votarea plafonului maxim al taxei pentru dovezi.- Amintește că ultima Hotărârea de CN prevedea plafonul maxim de 50 lei și filialele se puteau duce mai jos, cum a fost și la București unde până anul acesta taxa a fost 40 de lei. Informează că înainte de ședință au fost discutate două lucruri – unul este tabelul care a centralizat răspunsurile filialelor vizavi de costurile aferente dovezii, cu variații mari de la filială la filială, cu unii timpi orari enormi pentru analizarea și emiterea dovezii, cu filiale care se încadrează în zona de 50 de lei. Separat de acest tabel s-a discutat calculul a ce înseamnă cei 5 lei/dovadă, taxă care ține de stocarea pe servere - capacitatea de până acum trebuie mărită pentru a putea funcționa, asta implică costuri care nu pot fi acoperite, încasările din dovezi rămân exclusiv la filială, așa că au rezultat cei 5 lei care să fie virați către național pentru întreținerea sistemului.- Precizează că s-au analizat diferențele dintre filiale, deși ne dorim să fie o singură metodologie de înregistrare a dovezilor 100% online, unitară, constatăm că este mult până acolo, suntem de acord că există filiale cu mai puține dovezi și mai puțini membri care pot verifica mai atent materialele depuse, unele filiale chiar resping documentații, la București se poate face o verificare doar prin sondaj, din 10 dovezi poate una sau două prezintă greșeli de completare, etc.
--	------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că ordinul nu are personal specializat care să observe lucrurile acestea. Menționează că Oana Simionescu a elaborat un algoritm de calcul al dovezii în plafonul maxim cu propunerea ca la ultima ședință online să se discute algoritmul și să se sondeze părerea membrilor, în niciun caz de a vota hotărârea deoarece filialele nu și-au consultat încă membrii, nici Filiala București nu a făcut asta deși s-a discutat în GdL președinți. - Subliniază faptul că din decembrie se discută această acțiune și că în ședința de acum 2 săptămâni o parte dintre membri s-au retras dar câteva filiale au forțat votul cu o întrebare având mai mult de două răspunsuri, deci puțin probabil să se atingă majoritatea. - Precizează că s-a cerut răspuns la două întrebări – plafonul și cei 5 lei, s-au obținut un vot mai mare decât celălalt, dar nu majoritate, încă se analizează situația, urmează ca Alex să trimită un punct de vedere. - Constată că președinții au presat fără să își îndeplinească angajamentele de a sonda membrii și de a trimite o opinie fundamentată, că s-a ajuns la blocaje de bani în multe filiale și s-a forțat votul care este discutabil. Consideră că discuția de a susține sau nu SIOAR este alta, dacă nu facem asta serverele se blochează și vom ajunge să înregistrăm proiectele de mână.
<p>Gheorghe Pătrașcu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca ordinul să revină la Legea 184 și amintește de ce există OAR: pentru exercitarea profesiei – consideră că restul sunt adaosuri contextuale. - Este de părere că ordinul trebuie să țină cont de contextul politic, crede că trebuie modificată repede Legea 184 având în vedere că ne aflăm într-un alt context politic și economic. Crede că este unul dintre puținii membri OAR înscriși de la înființare care încă mai activează și precizează că, la înființare, în ordin s-au înscris arhitecții oportuniști în sens pozitiv care aveau o relație mult mai de forță cu politicul, amintește că legea a fost elaborată de un guvern de dreapta. - Consideră că, odată cu recrudescența neo marxismului, este posibil să avem în România și un minister al arhitecturii. Nu crede că cotizația trebuie să fie sprijin financiar, aceasta trebuie limitată la un minim acceptabil. Este de părere că un barem pentru dovadă poate exista și că filialele pot avea o libertate de mișcare în anumite limite. Consideră că, la nivel politic, trebuie insistat pe taxa de timbru care, fără influențe politice, probabil că taxa pe dovezi nu ar mai exista. - Consideră că trebuie să optăm pentru o dovadă la o valoare minimă care să se înscrie în baremul stabilit. Cotizația nu trebuie să fie suport financiar, trebuie luptat pentru taxa de timbru. Este de părere că trebuie clarificată relația cu UAR pentru o reglare financiară și stabilirea unei colaborări clare pentru a nu se bifa activități care țin de zona culturală. Consideră că OAR trebuie să revină la la obiectivul principal, acela de gestionare a dreptului de semnătură. - Vă doresc succes, și aș vrea să se vorbească mai puțin și mai aplicat. Sinteza contează, ideile pot fi exprimate și în mai puține cuvinte.

	<p>Stelian Constantinescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că își menține punctul de vedere prezentat în scris. - După ședința CN din 09 iunie, dorește să își exprime nemulțumirea față de modul de desfășurare a acesteia. - Nu consideră că este corect ca ordinul să obțină un vot pe un formular de sondaj, s-a susținut că acest vot este valid, consideră că în acest caz avem două hotărâri care sunt invalide, poate chiar ilegale, după cum le califică alți colegi. - Precizează că atunci când și-a prezentat punctul de vedere în scris avea în minte un model de organizare, unul din mai multe posibile, deoarece ceea ce avem acum la ordin este stufos și nefuncțional. Este de părere că noi, ca arhitecți, ar trebui să fim bine organizați dar nu suntem, crede că asta se întâmplă din cauza orgoliilor nemăsurate, așa sunt arhitecții. - Consideră că de când s-a constituit OAR au fost discuții aprinse tocmai pe frica unor arhitecți din provincie că își vor pierde influența locală, au fost discuții interminabile și toată lumea se teme de București care, având mai mult de 50% din membri, ar fi putut să dicteze. - Consideră că poate nu ar fi trebuit să existe filiale sau poate ar fi trebuit să fie filiale în fiecare județ, există mai multe modele de organizații, mai funcționale sau mai puțin funcționale. Este de părere că am putea importa un model funcțional deoarece al nostru nu este așa, constată că există o rupere între CN și filiale – sunt niște oameni care votează în CN și alții în CT-uri la filiale. - Pentru că suntem foarte mulți membrii la București sunt oameni în ambele poziții, ceea ce nu consideră că ar fi un mod de lucru bun. Dacă există filiale, CN-ul ar trebui să fie constituit din reprezentanții CT-ului, nu aleși separat. - Revine la votul din CN care consideră că nu este în regulă și despre care nu crede că ar trebui să producă efecte. <p>Precizează că se gândește de ce ar trebui să finanțeze organizația acest lucru - dovada are rolul de imagine asupra pieței, de statistică, este ok, este un plus dar taxa pentru obținerea acestei dovezi nu ar trebui să existe, este un serviciu pe care OAR ar trebui să îl ofere gratuit. Menționează că există și alte păreri care susțin că taxa pentru dovezi poate costa oricât, fiind plătită de beneficiar.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că verificarea că ești arhitect se poate face și altfel. - Consideră că o reformă este necesară și că pe această idee ar trebui ca ordinul să sondeze opinia tuturor membrilor. <p>Consideră că în sondaj trebuie puse niște întrebări alese în așa fel încât să putem avea imaginea a ce cred membrii și care este modelul de abordat, ordinul trebuie să se îndrepte spre o reformă.</p>
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă pe scurt opinia sa - cei prezenți știu că a luat cuvântul și în CN și s-a exprimat și în scris, consideră că nu este cazul să repete, dacă cei prezenți doresc asta, o poate face.

Monica Iacovenco

- Prezintă pe scurt ce a spus, mai ales după ședința de CN. Consideră ca fiind inoportună mărirea acum a oricărui fel de taxă, mai ales că suntem în criză și nu știm ce urmează, trebuie să arătăm solidaritate pentru arhitecți, nu pentru administrație, cu toată înțelegerea pe care o avem pentru filialele mici. Consideră că membrii sunt mai importanți, mai ales că relația lor cu OAR nu este cea mai fericită.
- Apropos de mărirea plafonului pentru taxa de dovadă, ideea că s-a aprobat doar mărirea plafonului, nu și a taxei, este ipocrită, s-a început deja mărirea, unele filiale au spus deja că au greșit la calcul și că vor să mărească taxa până la plafonul maxim. Este de părere că procedând astfel deschidem cutia Pandorei. Precizează că se bucură că Bucureștiul nu face asta dar în alte părți lumea nu va fi la fel de consecventă cu poziția inițială.
- Consideră că este ciudat că, pentru a justifica mărirea taxei, au apărut roluri în plus ale dovezii. Constată că adunăm date în SIOAR care pot fi folosite și pot spune ceva despre piață dar nu ne este încă clar la ce le folosim. Precizează că rolul dovezii în combaterea semnăturii de complezență este nedovedit. Este de părere că ajungerea, cum spun unele filiale, la combaterea semnăturii de complezență presupune un efort care trebuie să fie remunerat și deoarece în lege dovada are alt rol, consideră că nu putem băga pe gât membrilor această mărire.
- Este de acord că reprezentanții ordinului pot merge la primării și urmări documentațiile, etc, dar constată că această acțiune nu are legătură cu dovada și emiterea ei.
- Consideră că hotărârile din CN de marți 09 iunie sunt invalide, nu au întrunit majoritatea simplă, a fost un sondaj de opinie transformat în hotărâri ale CN. Este de părere că nu aveau ce să caute pe ordinea de zi aceste lucruri, nu au fost consultați membrii și calculele au fost neserioase. Crede că aceste hotărâri vor fi votate când vor fi prezentate materialele suport care pot fundamenta o decizie corectă.
- Consideră "utopic" să se stabilească în CN reguli pentru filiale atâta timp cât membrii CN nu cunosc realitățile de acolo, nimeni nu își asumă hotărârile – filialele dau vina pe Național, vezi discuțiile privind plafonul, Naționalul poate spune că presiunea a venit de la filiale, și invers.
- Este de acord că trebuie gândită o restructurare.
- Știe că filialele au pus presiune, a fost un bullying live la CN, dar crede că președintele OAR nu trebuie să cedeze la presiuni, este sigură că nu este acolo să adune simpatii și că trebuie să facă ceea ce trebuie. De asemenea se întreabă dacă se pot lua central niște hotărâri, membrii CN din București să ia hotărâri fără să cunoască ce funcționează la filialele mici.
- Dorește să fie informată dacă calculul valorii necesare pentru taxa de dovadă a ieșit așa la București din cauză că avem un sediu care se amortizează în 41 de ani?

	Mircea Ochinciuc	<ul style="list-style-type: none">- Dorește să intervină pe afirmația Monicăi care spune că sediul se amortizează în 41 de ani, nu este adevărată această afirmație, sediul a fost amortizat când elși-a terminat manatul personal, afirmația este gratuită.- Consideră că plafonul de 200 de lei pentru taxa de dovadă este absolut enorm.- Informează că nu a participat la acest CN, este de părere că s-a improvisat pentru a umple conținutul acestui consiliu mamut de 90 și ceva de membri. Constată că, în loc să fie un forum de dezbatere și de conducere, CN este, până la urmă, o mașină de vot. Informează că se abține, de la o vreme, să participe la tot felul de așa zise debateri în CN unde, de multe ori, punctele de vedere sunt diametral opuse.- Precizează că este de acord cu observațiile prezentate de arh. Iulia Stanciu - a afirmat de la prima reuniune a CN-ului că nu poate merge la o ședință sau la o reuniune care votează ceva în CN fără punctul de vedere al CT - este o procedură care i se pare onestă chiar dacă punctul de vedere CT s-ar putea să nu coincidă cu punctul său personal de vedere. Nu s-a procedat niciodată așa și ce spune Silvia acum ar fi fost bine să se întâmple și înainte de acest consiliu care pune în discuție o problemă care privește multă lume din organizație, indiferent de mărimea filialelor.- Consideră că este o ciudățenie care reiese din discuțiile din CN și, de azi, fiindcă începem să discutăm despre dovadă ca despre ceva extrem de important, se întâmplă ca la bulgărele de zăpadă – dovada a fost introdusă pentru ca OAR să confirme că este vorba despre un arhitect cu drept de semnătură din TNA, este dovada că este membru al filialei, că are în cadrul documentației datele certe, dovada nu se referă la calitate sau la detalii.- Consideră că este vorba despre încercarea de a stabili, la nivelul OAR și al filialelor, care este ponderea lucrărilor fără autorizație, folosind un instrument statistic care se poate transforma într-un instrument de precizie – constată că multe filiale au depășit cu mult acest scop – la Craiova de exemplu dura aproape 2 săptămâni procesul de emitere al unei dovezi. Au urmat și alte filiale și iată că astăzi constatăm că simpla dovadă, pe care ne-am străduit să o facem online, să fie trimisă la primărie și să servească pentru control și pentru defalcarea sumelor pentru timbrul de arhitectură, avea inițial alte scopuri decât cele la care s-a ajuns astăzi.
--	-------------------------	--

- Consideră că, în ceea ce privește controlul, este inutil să se eliberează dovezi pentru unele lucrări dacă o cantitate uriașă de investiții se face fără autorizație. De asemenea, la primărie uneori înregistrarea proiectelor se face incorect.
- Este de părere că dovada este mai mult decât un serviciu, este o formalitate serioasă de a ști ce se întâmplă cu arhitecții, cu proiectele lor, unde ajung, cum intră în ciclul de avizare de la primărie, etc.
- În concluzie, nu este de părere că această valoare ar trebui raportată la valoarea de investiție, asta este opinia sa personală.
- Dorește să fie informat dacă suma rezultată din eliberarea dovezilor intră în buget.
- Este de părere că, dacă este vorba despre niște servicii, ar trebui să se respecte legislația și procedura, altfel ar trebui stabilit un plafon minim și unul maxim și consideră că diferența dintre 50 și 200 lei este de netolerat.
- Referitor la taxa de 5 lei/dovadă, precizează că există ceva – și în mandatul propriu, și în cele următoare, a susținut ca cei 30% pe care îl primește OAR Național de la toate filialele ar trebui să fie nuanțați pentru a lăsa la dispoziția filialelor mici un procent din bugetul pe care îl obțin din cotizații și servicii. De aceea a susținut valori de 10-15-20% pentru contribuții ale filialelor; cândva s-a discutat despre 25%, și apoi s-a trecut iarăși la 30% de la toată lumea, ceea ce este inadmisibil. Procentul s-a stabilit pentru ca OAR Național, colectând de la filialele mari, să redistribuie către filialele mici pe care să le ajute să supraviețuiască și să aibă activități pentru membri și manifestări de imagine. Este de părere că din cauză că a fost stabilit acest procent de 30% pentru toată lumea, sunt filiale mici care nu mai pot să se descurce cu banii și astfel filialele mici trebuie să se descurce încercând să mărească taxa de eliberare, indiferent de mărimea lucrărilor.
- Este de părere că dovada nu trebuie să ajungă la analiza unui proiect întreg, se întreabă cine poate face această analiză la filială și în ce calitate și prezintă exemplul aplicat în Franța - conținutul dosarului este verificat și nu calitatea, este cu totul altceva.

- Precizează că nu este de acord cu ideea taxei de 5 lei/dovadă – propune ca SIOAR-ul să extragă din acei 30% pe care îi primește sumele necesare pentru a putea oferi servicii pentru toată lumea.
- Informează că este bucuros de organizarea acestei discuții dar crede că trebuia să aibă loc înainte de CN pentru ca reprezentanții filialei în CN să aibă un punct de vedere al conducerii filialei, altfel este de părere că ” jucăm în 2 bărci”.
- Consideră că o copie a contractului de întreținere a SIOAR există și la OAR, în mod normal ar fi trebuit prevăzute costurile suplimentare care țin de mentenanța sistemului.

	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că formula transmisă de OAR Național pentru calcularea costului dovezii începând de anul viitor face parte din formula de calcul de contabilitate managerială, la nivelul cifrei de afaceri. Toate cheltuielile care fac parte din funcționarea filialei vor fi repartizate la nivelul cifrei de afaceri. La noi, cifra de afaceri din dovezi este 50%, și cheltuielile se atribuie acolo și taxa trebuie mărită. - Dacă mergem pe un buget deficitar trebuie să acoperim din alte surse. Calculele s-au făcut și pe cotizații, pe celelalte venituri, rezultând niște cheltuieli care sunt incluse în venituri, nu depășeam, activitatea se desfășura în mod coerent. - Suma rezultată din colectarea taxei pentru dovadă este venit la bugetul filialei. - În cota de 30% virată către OAR Național nu intră veniturile din taxa pentru dovadă. - În organizația noastră a contabililor, după plata cotizației pe anul în curs se eliberează data până când poți profesa. - Calculul pentru valoarea necesară a taxei de dovadă - 77 lei - este efectuat conform formulei transmise de OAR Național. Trebuie să avem în spatele bugetului această notă de fundamentare care are la bază această formulă.
	<p>Octavian Ungureanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - C52 dorește să spună că este un semnal foarte prost să mărim acum contribuțiile arhitecților, taxe, cotizații etc. Apoi, deși în principiu este de acord cu ideea că filialele trebuie să fie autonome, consideră că nu este aplicabilă moral în această situație fiindcă arhitecții nu se pot muta dintr-o filială în alta - dacă am ghinionul să fiu la Sibiu, plătesc și o cotizație locală, dacă sunt din Timiș plătesc taxă de înregistrare mult mai mare, etc. - Crede că cele două măsuri trebuie luate împreună. Dacă filialele hotărăsc valoarea taxei sau a cotizației și arhitecții ar trebui să aibă voie să se mute la ce filială doresc în funcție de costuri și servicii. - Dorește să îl contrazică pe Adrian Mărășescu - este de părere că dacă am bugetul dezechilibrat pot tăia din cheltuieli, nu trebuie neapărat să măresc taxele. În cazul nostru am propus să renunțăm la arhivă prin digitalizare și să nu mai plătim banii din buget care se adună în sumă foarte mare, în condițiile în care teoretic deja suntem digitalizați. - Consideră că onorariile minime au fost o prostie înfiorătoare – nici serviciile arhitecților și nici situația de atunci nu erau de natură să egalizeze toată masa arhitecților prin onorariile minime, erau foarte mari, onorariul minim era 2000 de dolari în condițiile în care atunci PIB-ul pe cap de locuitori era 5000 de dolari, nu este cazul să discutăm acum. - Consideră că dacă nu au putut fi prevăzute cheltuielile suplimentare pentru întreținerea SIOAR, este posibil să fie cineva incompetent - este semnat de Dragoș contractul? Se întreabă dacă în decembrie nu știa nimeni că expiră contractul pentru SIOAR.

Bogdan Fezi

- Respectă ce a propus Andrei, este de acord cu sistemul votului electronic la distanță. Revine cu informația că există organizații similare cu a noastră, ca aceea din Franța, unde votul se poate face mereu de la distanță. Separă clar între organizarea educației din Franța și România, OAR o ține mult mai bine de atât.
- Referitor la cotizații, crede că este imposibil să mărim vreo taxă pentru arhitecți în această perioadă. Ne aflăm într-o situație românească – avem 8 regiuni, 41 de județe plus încă ceva. Dar sunt țări ca Franța unde există 13 filiale și țări ca Italia unde au 103, noi suntem la mijloc.
- Consideră că este bine de văzut chestiunea taxei, că rebuie să vorbim despre aparatul administrativ, dacă îi ajută sau nu și trebuie să vedem dacă cineva merită să plătească sediu, etc.
- Despre dovadă informează că în Spania se depune la ordin un dosar gros care se verifică - nu ca la noi, la vericator, ci administrativ. În Franța au început depunerea dovezii, invocând semnătura de complezență, știu deja câteva cazuri.
- Atrage atenția asupra unui lucru legat de Covid, va trimite un articol din Journal of Green Architecture care pune accent pe 3 chestiuni care ne interesează – reacția arhitecturală este ca în secolul 19, ca schimburi de aer și reacția la nivel urban este un nou mod de a gândi. Din punct de vedere arhitectural, crede că normativele noastre se fac fără consultarea arhitecților și crede că din punct de vedere al ventilării și al aerului trebuie făcute lucruri din punctul de vedere al OAR.
- Va trimite materialul după ce acesta devine public, documentul face referire la studii epidemiologice care au iscat discuții mari - de exemplu, asociația specialiștilor în aer condiționat din Statele unite a susținut că nu se poate transmite nicio formă virală dintr-o încăpere în alta, apoi s-a oferit altă părere, există soluții, dar trebuie conștientizare.
- Este de părere că și la noi trebuie studiată, de exemplu, situația din școli, unde normativele nu prevăd decât vag cum se aerisește și ventilează.
- Nu știe cum putem explica densitatea urbană dar crede că ordinul poate avea un mic rol.

	<p>Iulia Stanciu</p>	<p>- Dorește să ridice o problemă de sens – dacă întâlnirea de acum avea loc înainte de CN și participanții plecau cu un punct de vedere pentru vot sau cu o propunere mai bună, întâlnirea ar fi avut sens, care este sensul întâlnirii de azi?</p> <p>-Precizează că nu dorește să îl contrazică pe Emil, ci dorește să avem o poziție de transmis în CN.</p> <p>- În acest moment când trebuie să privim empatic către membrii OAR, se întreabă dacă criza nu este veche și nu trebuie gestionată diferit. Precizează că organizația a fost analizată serios, această analiză nu trebuie aruncată la coș, membrii CN-ului din legislatura 2014-2018 au avut la dispoziție această analiză care a cuprins 5 variante de dezvoltare, poate nu au ales varianta bună, poate alegerea nu trebuia făcută atunci, dar lucrurile sunt mai ample decât o taxă și o dovadă.</p> <p>- Consideră că ordinul poate face reglajele fine cu empatie dar finalul trebuie să fie funcționarea de ansamblu a OAR și a ce ajunge la OAR, o funcționalitate esențială care nu poate fi reglată doar măbind plafonul maximal. Invită colegii din CN să vadă dacă nu cumva anumite lucruri trebuie preluate și analizate. Este de părere că analiza a fost dată la coș emoțional dar se întreabă dacă nu cumva acum ar trece, fiindcă mulți au înțeles mai târziu ce s-a întâmplat - 4 ani organizația a fost disecată, de la membru la președinte. Precizează că acesta este un subiect pe care îi invită pe cei prezenți să îl studieze.</p> <p>- Este de părere că, punctual, 5 lei pentru funcționarea SIOAR-ului nu înseamnă nimic, că trebuie făcută această mișcare. În privința plafonului maximal, crede că arhitecții trebuie să poată să ceară beneficiarului de la onorariu la taxă. Constată că noi ne văităm apropo de ce se întâmplă, dar nu este așa, trebuie să le spunem clienților „aceasta este taxa, nu este lucrarea mea”, nu trebuie să ne gândim că această taxă este pentru arhitecți.</p> <p>- Este de părere că plafonul de 100 de lei este decent, cursul valutar a crescut, etc., plafonul de 200 de lei pare mult - punctează, încă o dată, nu este o taxă pe care arhitectul trebuie să o plătească, el trebuie să o plătească de la client.</p> <p>- Consideră că trebuie întâi să spunem și apoi să vedem ce spun clienții, că facem un deserviciu foarte mare breslei – am avut posibilitatea de a impune onorarii minimale și nu am făcut-o.</p> <p>- Dorește să prezinte încă un punct: este de acord că este necesar un algoritm just. Vrea să transmită membrilor CN o informație pe care a aflat-o și care crede că ar putea aduce o schimbare în folosul arhitecților: dovada ar putea fi un procent din valoarea lucrării dar arhitecții nu au vrut să declare valoarea contractului, este posibil să își schimbe mentalitatea, și plata ar putea fi făcută bifurcat – o parte către dovadă și o parte către un fond de pensii al arhitecților care ar putea încuraja arhitecții să negocieze contracte mai bune. Informează că Alex Găvozdea a zis câteva cuvinte despre pensiile speciale pentru arhitecți.</p> <p>- Crede că este primul moment când putem avea inițiative de schimbare la nivelul de CN.</p> <p>- Precizează că discuția despre onorariile minime de proiectare este în aceeași categorie de înțelegere a modului în care ar trebui plătit un arhitect.</p> <p>- Deoarece Adrian Mărășescu a menționat suma de 77 de lei/dovadă, dorește să știe dacă filiala va merge în pierdere.</p>
--	-----------------------------	--

	<p>Elena Codina Dușoiu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră interesante discuțiile, crede că avem nevoie de cât mai multe păreri. Dorește să menționeze 2 lucruri – s-a spus că suntem într-o perioadă de criză, un moment prost ales pentru mărirea taxelor. Este de părere că asta nu ar trebui să împiedice calibrarea încasărilor după niște principii clare, orice hotărâre poate fi amânată pentru o dată rezonabilă, putem vota asta pentru a empatiza cu membrii. - A doua observație este că Raluca Munteanu a afirmat că la București nu se verifică lucrările - este de părere că ele se verifică prin sondaj deoarece nu există capacitatea. Consideră că asta este o problemă, fiindcă serviciul nu funcționează. Crede că este ok ca verificarea să coste niște bani dar trebuie să reprezinte un serviciu pentru membru, perspectivă dinspre care nu consideră rea ideea plafonului. Este de acord cu demersul dar nu este de acord cu maniera de prezentare, se referă la votul pe 3 opțiuni. - Este de părere că trebuie lucrat la un calcul convingător, care trebuie susținut până la capăt. Consideră că trebuie făcută o diferențiere, am făcut această afirmație și în CN - analiza dosarului unui gard nu are aceeași complexitate cu alte lucrări, lucrările ar trebui să se reflecte în cost, să nu ne ascundem după complexitatea algoritmilor, etc. - Precizează că dacă valoarea contractului este confidențială, poate găsim o idee de a taxa verificarea/înregistrarea unui proiect complex în mod diferit de un proiect mult mai mic, nu îi este clar ce înseamnă. - Este de părere că filialele mici le este mult mai ușor să verifice documentațiile pentru care se solicită dovada dar nu înseamnă că la București nu ar trebui să fie așa, chiar dacă operația se reflectă în costuri.
	<p>Cristina Ioana Graur</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează ca opinia sa este tehnică - deoarece înțelege că modelul de calcul s-a raportat la cifra de afaceri, este de părere că astfel acea sumă devine o cotizație dinamică, sau o sursă de venit, ceea ce înseamnă că automat vom plăti TVA, sau ne trebuie o hotărâre de CN. - Este de părere că este imposibil ca așa ceva să reziste în instanță, dacă nu înțelegem semnificația calculului managerial din spate, consideră că putea fi o taxă dar, dacă pui cheltuieli de funcționare, devine cotizație și nu putem hotărî în CN asta, propunerea nu va rezista datorită felului în care s-a făcut calculul. - Referitor la taxa de 5 lei/dovadă, dacă OAR emite aproximativ 12.000 de dovezi pe an înseamnă colectarea unei sume de 60 000 de lei, echivalentul a 10 000 de euro, consideră că este o sumă mare și ar dori să vadă ce server cumpărăm. Precizează că, personal, are un contract de stocare în cloud cu câțiva euro pe lună. Ca urmare, crede că trebuie să discutăm cu Naționalul ce cumpără din banii solicitați, trebuie neapărat interogată naționalul în legătură cu modul cum au făcut calculul, consideră că trebuie plecat de la un calcul real, că este ceva tehnic și trebuie interogată naționalul. - La propunerea susținută de Iulia Stanciu privind faptul că arhitecții trebuie să solicite beneficiarului contravaloarea taxei pe dovadă, precizează că, clienții care plătesc și taxa de timbru vor crede că sunt prea mult taxați. Precizează că proprii săi clienți se uită la fiecare cheltuială și că cerându-le și taxa pe dovadă ne facem un mare prejudiciu de imagine. Afirmă că nu va face niciodată așa ceva, va muta taxa de timbru pe UAR, pentru a nu face de rușine organizația. - Prezintă o altă idee proprie - vede OAR ca o organizație centrală, cu SIOAR, cursuri, etc, reduce la soft, apoi filialele să se ocupe de asseturile locale.

George Tohăneanu

- Își exprimă dezacordul față de exprimarea dnei Cristina Ioana Graur.
- Precizează că multe din ideile notate personal pe hârtie au fost dezvoltate anterior. Este de părere că înregistrarea proiectelor este un instrument care poate fi util pentru noi, chiar și pentru arhivare. Cum au mai spus și alții, nu vede de ce ar trebui ca dovada să fie taxată egal indiferent de importanța proiectului, de aceea crede că este oportună proporționalitatea calculului vizavi de valoarea de investiție.
- Înțelege că dovada este o sursă importantă de bani pentru filiale dar toate discuțiile care au avut loc consideră că pornesc de fapt de la un viciu probabil al modelului de finanțare a filialelor care nu mai face față condițiilor actuale - noi suntem un ordin național cu filiale în teritoriu, nu suntem o federație de ordine ale arhitecților regionale, cu funcționări diferite. Este de părere că ar trebui ca practica meseriei de arhitect în România să fie la fel peste tot, altfel împărțim arhitecții după prosperitate sau comenzi și nu este etic.
- Crede că gestionarea taxei pentru dovadă ar trebui făcută printr-un mecanism de control de la centru transpus către filiale, prin intermediul unui instrument online care este SIOAR-ul și care ar trebui să devină singura modalitate. Când se emite dovada se poate percepe și mica sumă pentru mentenanța sistemului care consideră că trebuie alimentat așa, infrastructura, softul, etc.
- Crede că ideile principale trebuie să fie proporționalitatea taxei, plata acesteia via on-line, gestionarea și redistribuirea fondurilor din taxă de către OAR Național. Principiul de pornire este unul etic: a fi arhitect într-o filială mică a OAR nu ar trebui să fie o năpastă. Trebuie să fim echitabili ca organizație și să reducem dezechilibrele între membri și filiale

	<p>Silvia Mihaela Pinte</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte câteva mici observații – s-au spus multe lucruri interesante și nu are cum să uit câte presiuni au fost la CN pe acest subiect. A reieșit din discuții că dovada nu poate fi exclusă din calculul organizațiilor teritoriale dar a înțeles și ceva care nu s-a prea dezvoltat, respectiv această valoare a dovezii în quantum minim sau maxim ar putea fi un algoritm simplu procentual la valoarea taxei de la primărie, care se referă la valoarea de investiție. Consideră că astfel nu am intra în confidențialitatea valorii proiectului complex dar am avea raportarea la valoarea de la primărie. Poate un gard ar fi 10 lei și un mall 500 de lei. - Referitor la SIOAR, este clar că toată lumea trebuie să ajute parte de muncă și dezvoltare care va fi făcută și ceea ce crede că ar trebui la toate filialele, și la București – a fost 2 mandate în comisia de disciplină la OAR Național și cunosc multe situații privind semnătura de complezență – trebuie să se aloce un mic fond și în special la București pentru un control la primării – s-ar lega dovada cu înregistrarea și cu semnătura de complezență. Consideră că este un lucru care ar face mult bine breslei și mai mulți arhitecți ar conștientiza că nu este bine să facă asta. Subliniază că, pentru asta, ar trebui alocat un mic fond. SIOAR aș face separat de dovadă, procentual la valoarea de investiție plătită la primărie și cred că ar merge lucrurile mult mai bine.
	<p>Marina Veronica Gingirof</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să intervină, este o idee mai veche, este de acord cu Silvia, voia și ea să spun asta. Precizează că în 2017 a trimis niște concluzii din raportul de activitate vizavi de faptul că multe autorizații sunt fără dovadă la dosar, există modelul celor de la Cluj care nu a fost luat în calcul, există acest precedent – un parteneriat cu CJ Cluj prin care au fost trimise adrese către primării și a fost înființată o comisie de către OAR Transilvania care a mers în toate primăriile și a verificat existența dovezii. Au fost plătiți din dovezile recuperate. - Este de părere că filialele mici acoperă un teritoriu imens rural, unde se construiește nereglementat, deci de aici se pot scoate bani, nu neapărat din mărirea taxei. - Consideră că se pot alia 2-3 filiale mici pentru a acoperi costurile, pentru a avea evenimente cu sponsori, etc. dar, în primul rând, trebuie identificate autorizațiile emise fără dovadă. Crede că putem avea un raport de la Cluj, s-a verificat chiar și arhiva CJ. - Precizează că, conform legii, juridic – au participat juriștii – nu aveau dreptul să nu primească arhitecții care au venit câteva zile acolo, au fost obligați să le pună la dispoziție dosarele. - Va trimite cererea de parteneriat și un model de adresă către primării. Precizează că a pus problema asta și în CN, este bucuroasă că se mărește taxa și este de părere că este necesară întreținerea SIOAR. - Precizează că analizând dosarele de la primărie se pot identifica și persoanele care au dreptul de semnătură suspendat, au alte persoane care au semnat, deci nu au acest drept.

Mihai Munteanu

- Precizează că a votat în CN împotriva taxei de 5 lei pentru național și împotriva plafonului. În legătură cu taxa a votat împotriva fiindcă nu a fost prezentat niciun calcul sau o explicație, apoi apropo de argumentele prezentate în CN și de Raluca Munteanu astăzi, legat de faptul că le vom scrie de mână, consideră că asta nu este vina filialelor care au bugetele stabilite, este treaba celor care nu au știut că acest cost va fi cerut de către cei care administrează SIOAR - nu consideră că este etic să fie translatată problema spre filiale.
- Referitor la plafonul de taxă, precizează că nu a văzut niciun fel de argument legat de motivația măririi taxei și de cuantumul ei. Consideră că întreaga procedură a fost viciată, a citit și în CN – Hotărârea CN din 2005 prin care s-a stabilit perceperea taxei – cuantumul taxei va fi stabilit de CT pe baza notei de fundamentare. Precizează că aceste note nu au fost prezentate de nicio filială. Consideră că, deși au mai fost și alte hotărâri de atunci, unele lucruri sunt încă valide.
- Menționează că în hotărârea amintită se preciza că: nota de fundamentare va avea toate cheltuielile privind organizarea, funcționarea și alte cheltuieli cu această destinație - consideră că Intenția a fost evidentă la acea vreme, ca dovada să fie taxată în baza a cât cheltuiește filiala cu emiterea ei.
- Consideră că nu avem o metodologie coerentă pentru activitățile care intră în emiterea unei singure dovezi, urmând să se dimensioneze personalul, etc, și fiecare a făcut ce a vrut cu acești bani, din tabelul Oanei Simionescu, rezultă că fiecare filială a calculat incorect suma per dovadă. Precizează că este de acord că o idee interesantă este să existe o diferențiere în funcție de tipul de proiect.
- Face referiri la existența unei hotărâri judecătorești definitive, un arhitect a dat în judecată filiala Bacău care i-a cerut ca pentru emiterea dovezii să prezinte toate planșele proiectului - parafrizează – întrucât prin dovadă se certifică calitatea de arhitect și semnătura arhitectului, ea trebuie să verifice că semnătura este aplicată pe fiecare planșă.
- Consideră că, dacă acum taxa este de 5 lei, pentru depozitarea dovezilor care conțin câteva hârtii, dacă stocăm mai mult poate crește și taxa de stocare în cloud. Consideră că ar trebui să existe această taxă, nu crede că este o problemă să fie inclusă în taxa de proiectare.

- Nu crede că diferențierea dovezilor știrbește din prestigiu, este de părere că opțiunea de a avea mai multe praguri în funcție de valoarea de investiție este interesantă.

	<p>Livia Ivanovici</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu consultarea, este în asentimentul dlui Mircea Ochinciuc, nu a participat la CN și își asumă asta. Nu a considerat că este ceva valid, nu pentru că partea de regulament nu ar prevedea, dar modul de prezentare și argumentare a subiectelor a fost insuficient, nu a avut pe ce să decidă sau să își exprime opinia. Crede că sistemul de vot cu 4 variante nu este valid din acest punct de vedere fiindcă nu există majoritatea așa cum este definită în regulament. - Consideră că de la 50 la 200 de lei este o diferență foarte mare, apropo de empatie este de părere că ar fi bine să facem un exercițiu cu toții, ca aleși - să încerce fiecare să explice către 3 arhitecți pe care nu îi cunoaște această diferență, crede că inputul primit e valoros. Promite că va face asta și va trimite rezultatul la București și la Național. - Precizează că, personal, nu a primit un chestionar online, nici de la Național nici de la București, prin care să fie întrebată ce i s-a întâmplat, ce s-a schimbat, ce dificultăți sau oportunități are. Informează că AICPS a făcut asta din aprilie și consideră că e normal, știe și alte organizații. Precizează că aici avem avantajul filialelor, pe care îl putem folosi, promite lui Emil Ivănescu ajutorul pentru întocmirea chestionarului. - Referitor la cele spuse de Iulia Stanciu, confirmă că și ea crede că arhitectul trebuie să învețe să ceară, dar consideră că nu poate singur, are nevoie de instrumente. Este de părere că dovada nu rezolvă semnătura de complezență și că arhitecții nu știu să ceară și să negocieze poziția față de client. Crede că trebuie să discutăm cu persoanele care ne pot ajuta, a discutat împreună cu Alex Răuță cu arhitecții din Argeș despre viața lor și despre semnătura de complezență. Crede că trebuie să facem asta la toate filialele. - Crede că taxa nu este validă acum, trebuie să consultăm membrii iar dacă sunt probleme la anumite filiale ele trebuie pe moment rezolvate diferit, nu prin mărirea taxei care ar trebui făcută în timp, problemele trebuiau anunțate din timp. - Face o clarificare – nu a făcut nicio formulare care va apărea așa, trebuie gândit, a fost o remarcă spontană. Nu crede, însă, că dacă nu avem ce oferi nu trebuie să întrebăm, nici nu spunem că oferim, lucrul acesta se face în multe locuri, dar trebuie făcut bine.
	<p>Mina Sava</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Confirmă că a participat la CN-ul respectiv dar precizează că i-a fost foarte greu să își dea seama despre ce este vorba, a fost o confuzie generală vizavi de dovadă, i s-a părut o cârpeală de moment a unei probleme vechi. Consideră că decizia nu este greșită, a venit să rezolve problema urgentă de moment, care ne împinge spre ideea unei reforme și înspre niște probleme despre care am vorbit anterior, de la autonomie spre centralizare și acolo ar trebui să lucrăm mai mult. Crede că dovada ar trebui să coste la fel în toată țara, poate diferită în funcție de mărimea proiectului, dar trebuie corelat cu scopul. Dacă este doar o înregistrare, costul să fie la fel dar dacă este și verificare, costul să fie diferit. - Consideră că este dificil să luăm decizii după ce s-a făcut deja o ședință CN, probabil trebuie făcută încă una. - Consideră că este important ca Naționalul să clarifice la ce folosește dovada, pare că în țară sunt înțelegeri total diferite și de aici a intervenit problema.

Dragoș Popescu

- Referitor la ce ce zicea Livia, informează că a întrebat 3 prieteni și toți zic că nu este un moment oportun, criza probabil va veni, singurul caz în care ar accepta mărirea mică ar fi dacă ar funcționa tot sistemul informatizat și nu ar mai trebui să depunem dovezi fizice, să mergem spre informatizarea generală.

- Este de părere că, dacă chiar sunt probleme cu sistemul, da, crede că trebuie susținut, trebuie să avem un backup suficient.

Robert Zotescu

- Consideră că discuția de acum este binevenită dar ar fi fost mai oportună înainte de CN, în ședința CN informațiile de la filiale au fost neclare și au lăsat loc de interpretări, ceea ce a dus la discuțiile ulterioare. Consideră că este evident că în această perioadă orice mărire pică foarte prost, deși trebuie să luăm în considerare și scara acestor mărimi.
- Dorește să spună că este de acord cu opiniile dnelor Silvia Mihaela Pinteș și Iulia Stanciu. Consideră că, dacă se face creșterea dovezii, ea trebuie adaptată la cuantumul de investiție. Este de părere că evident că dacă venim la beneficiar cu taxe suplimentare este dificil, crede că este mai bine să avem o singură taxă care să fie împărțită între timbru și dovadă, un cost centralizat.
- Este de acord cu propunerea Liviei despre chestionarul către membrii - consideră că trebuie să arătăm că suntem alături de membri în aceste momente delicate, că este necesar un chestionar și mai mult decât atât, trebuie să ne ajutăm membrii.
- Consideră că este o posibilitate de diferențiere dintre înregistrare și verificare din punctul de vedere al cuantumului taxei, trebuie verificat.
- În ceea ce privește toate costurile – trebuie subliniat faptul că este un cost în beneficiul beneficiarului, care poate părea mare și trebuie ponderat, dar s-a uitat la discuțiile de după CN vizavi de această taxă și dacă comparăm cu taxele baroului pentru diferitele tipuri de operațiuni, noi vorbim de 5 lei, este nimic.
- Apropo de celelalte majorări, consideră că fiecare filială trebuie să fie explicită și să justifice solicitarea. Precizează că, deși nimeni nu este de acord din principiu cu măririle, costurile cresc peste tot, ține de adaptarea firească la niște condiții de economie globală. Nu cunoaște mecanismele financiare ale OAR dar consideră că acum este cel mai prost moment posibil pentru aceste acțiuni care trebuie înțelese și foarte bine justificate.

Florin Enache

- Va fi foarte scurt – își dorește acest tip de ședință de 6 ani, dorește ca întâlnirea CT cu CN să devină obicei înainte de fiecare CN. Crede că va fi 100% capacitatea OAR București să adune oamenii în ședință, e foarte bine.
- Dorește să spună că statul ne-a oferit un cartof fierbinte cu această lege, trebuie să vedem cum o interpretăm și cum o folosim. Crede, de asemenea, că taxele și costurile trebuie să fie exclusiv ale arhitectului, altfel nu i se pare potrivit în relație cu clientul.
- Precizează că s-au adunat 10 000 de membri (pe FB), se pune întrebarea ce face dacă aceștia încep să pună întrebări.
- Susține raportarea taxei la valoare de investiție și ar face și recomandări statului să le îmbunătățească, avem calitatea de a lucra și cu arhitecții și cu statul. Ar propune ca cotizația să fie plătită în decembrie - precizează că nu a plătit cotizația 2 ani la rând pentru a vedea ce se întâmplă.
- Consideră că trebuie să avem o componentă dinamică și una de control – dacă este o taxă de înregistrare nu este mare lucru dar, dacă este de verificare, înseamnă că facem lucruri în piață – verificăm ce fel de documente s-au înregistrat la ISU, la ISC - aceștia vorbeau despre situații de copy-paste ordinar.
- Legat de construcțiile ilegale, crede că este rolul nostru să le identificăm, este vorba despre o denunțare a organizației profesionale. Avem și cazul arhitectului care profesează fără respect pentru anumite lucruri.
- OAR nu are proceduri sau le aplică cum are chef – raportare, măsurare, raportare intern-extern – dovada de fapt, așa cum a zis de TNA, este o chestie minoră de înregistrare dar ar trebui să existe componenta de control preventiv a pieței. Să facem și povestea cu vizite la primărie dar pe care el personal nu o vede legată de filiale, ci de național.
- Consideră că ar fi interesant ca membrul să aibă un stagiu într-o astfel de echipă care raportează date și le prelucrează.
- Este de părere că suntem în cea mai gravă situație de ilegalitate – a înregistra oamenii în TNA fără cotizație este ilegal, cel puțin 20% dintre membrii OAR nu și-au plătit cotizația în 2019, iar dacă întreabă cineva de legalitate, va fi o problemă.

Dan Baci

- Este de acord cu ce a spus Florin.
- Apreciază formatul acestei întâlniri, consideră că este important să ne vedem cu colegii membri CN înainte de ședințele naționale. Precizează că ține la înțelegerea organizației, crede că arhitecții trebuie să aibă o conduită colegială, de parteneriat și concurența nu trebuie să se vadă aici, unde lucrăm pentru binele profesiei.
- Începe prin a spune o poveste, noi suntem oamenii cu proiectul, OAR nu prea înțelege că trebuie să gândim la o scară mai mare, peste tot se cere proiectul, noi suntem oamenii cu proiectul, dar suntem foarte slabi în raport cu alte bresle.
- Adresează celor prezenți o întrebare cu rol de reflecție: care este ministerul nostru? avem vreun minister? Dorește să ajungă la dovadă prin câteva demersuri logice - la primărie se plătește taxa de autorizației, 30% se întorc la MLPDA, se întreabă cât din banii aceștia ajung la arhitecți prin OAR, programe, ministere, etc? Nu vede un parteneriat între OAR și MLPDA, sunt hârtii semnate dar fără rezultat.
- Revenind la dovadă se întreabă ce trebuie să fie aceasta? Să o plătească arhitectul? Va plăti când își va proiecta propria casă, până atunci clientul trebuie să plătească, indiferent cum sunt folosiți banii, consideră că arhitecții trebuie să învețe să își vândă serviciile, taxele, onorariile, etc.
- Încheie prin a aminti tuturor că noi ca breaslă, conform legii, deținem o putere mare, dacă punem mâine creioanele jos, s-ar simți. Consideră că conducerea OAR trebuie să înțeleagă acest lucru și să și-l asume.

Andrei Fenyo	<p>- Încerca un comentariu rapid. Consideră că la Național trebuie stabilită metodologia și trebuie clarificat ce intră în verificarea dovezii. Consideră că în momentul în care stabilim ce intră în partea de dovadă vom discuta vizavi de înregistrare vs. verificare și de aici vom discuta cât costă această dovadă.</p> <p>- În privința celor discutate vizavi de ambiguitatea în hotărârile luate la ultimul CN, în situația în care se dovedește că hotărârile sunt invalide, propune filialei ca prin hotărâre de CT să ofere banii pe care naționalul și-i dorește pentru SIOAR ca acțiune venită dinspre filială, pornind de la o fundamentare vizavi de costurile respective.</p>
Smaranda Baci	<p>- Vizavi de mărirea plafonului, consideră că în filialele mici o dovadă mai scumpă o să aibă un impact mult mai mare - un arhitect din zona rurală trebuie să justifice fiecare ban pe care îl cer, și este imposibil de făcut acest lucru la 200 de lei.</p> <p>- Consideră că dovada ar trebui să aibă strict un rol de înregistrare, ar trebui mutată exclusiv în online, cu o taxă unică pentru toți membrii din țară, nu are relevanță raportarea la valoarea de investiție în condițiile în care rămâne strict o înregistrare și nu un control.</p> <p>- Este de acord cu mărirea taxei pentru SIOAR dacă mărirea este justificată foarte clar financiar - este un cost obiectiv care dacă este justificat clar, ar trebui adaptat la valoarea reală.</p> <p>- În privința reorganizării filialelor precizează că asta apare la orice discuție cu impact mai serios în OAR, de fiecare dată se trage batista pe țambal dar reorganizarea trebuie făcută – așa cum spunea dna. Iulia Stanciu, avem studiul făcut care a picat într-un moment foarte prost dar ar trebui să o facem cât mai repede, din aceasta va decurge la final, printre altele, și costul pentru membri – cotizații, dovada, etc., consideră că este esențial să se facă această reorganizare.</p> <p>- Este de acord cu Stelian, membrii CT ar trebui să fie membrii CN. Este de părere că este dificil de lucrat cu oameni diferiți și cu puncte de vedere diferite. Consideră că este foarte important ca aceste întâlniri cu membrii CT și CN să se facă de fiecare dată înainte de CN, crede că este o concluzie clară, trebuie să avem întâlniri cu toți membrii pentru a avea un punct de vedere comun, în măsura în care opiniile personale pot diferi, dar crede că putem ajunge la un punct de vedere comun.</p>
Raluca Vișinescu	<p>- Nu are ce să adauge, este de acord cu intervenția Luliei Stanciu.</p>

Cătălin Berescu

- Se bucură că a vorbit toată lumea care nu o face mereu, consideră că este un exercițiu excelent, fiindcă suntem 30, ceea ce arată în mod clar ceea ce spunea dl. Mircea Ochinciu, că avem foruri de conducere mamut care sunt nefuncționale fiindcă sunt prea mari, toată lumea s-a plâns de lipsa timpului.
- Precizează că reia idei, fiindcă ele se reciclează, și apoi nu le putem rafina și merge mai departe decât prin subgrupuri de lucru prin care 3-5 oameni toacă împreună lucruri, consideră că Întâlnirile mamut nu sunt decât pentru a declama.
- Cred că la prezenta ședință au fost idei bune combinate cu unele bizare sau care nu sunt bune, dar nu știe cum am putea face să le sortăm, consideră că este obligația CD să le sintetizeze. Precizează că avem o analiză strategică din partea cuiva care a fost de la început în configurarea OAR, dl. Gheorghe Pătrașcu. Precizează că personal nu este de acord cu faptul că cotizația trebuie să fie mică, dovada modică și timbrul mare, fiindcă i se pare mai bună cioara din mână decât cioara de pe gard. Dl. Gheorghe Pătrașcu a introdus al treilea element bugetar, taxa de timbru, ceea ce duce la soluția logică de a avea o singură organizație profesională.
- Toți președinții de filială văd vrabia din mână, taxa de dovadă, deci este normal să asigure supraviețuirea birocratică a filialei așa. Nu avem nicio soluție și apropo de cererile de mărire a taxelor – este absolut logic, oricum am încerca să optimizăm, ca taxele să crească. Cât, cum, când, rămâne de văzut. Varianta în care noi putem să mergem către membri și să le explicăm milimetric fiecare cost și ei să hotărască prin vot cheltuielile, etc, nu crede că este posibilă.
- Este de acord cu orice fel de creștere de taxă, dovadă, cotizație, timbru, colectare de bani, pentru că nu putem face nimic împreună dacă nu plătim. Amintește tuturor, mai ales celor care nu au fost de început în OAR, că membrii au plătit ani în șir bani pentru sediu, s-au strâns banii aceia din cotizații dar acum avem viziunea prin care se oferă servicii la OAR.

	<p>Mirona Crăciun</p>	<p>- În primul rând mulțumește pentru invitație, se alătură celor care au zis că ar fi fost foarte util să avem întâlnirile acestea înainte de CN, când primim materialele suport pentru CN-ul următor sau când se propune ordinea de zi, când ne putem prezenta o opinie.</p> <p>- Este de acord, în mare, cu multe din punctele de vedere exprimate de Iulia Stanciu și Cătălin Berescu, care are o dreptate foarte simplă, îți trebuie bani dacă vrei să faci lucruri și nu poți păstra valorile de acum 10 ani cum nu poți cumpăra nici pâine cu banii de acum 10 ani.</p> <p>- Mai are ceva de zis apropo de intervenția Monicăi Iacovenco în legătură cu analiza pentru transformare făcută de KPMG, când una dintre variantele pentru micșorarea forurilor de conducere și gapului dintre membri și administrație era ca președinții de filiale să fie membri în CN, ceea ce ar fi legat direct luarea deciziei cu impactul în filiale, Monica spune că se jonează să ia decizii care impactează filiala Baia Mare în condițiile în care nu știe ce se întâmplă acolo. Consideră că este o prostie să aruncăm analiza făcută de 4 ani, precizează că la fiecare tranșă de analiză, CN-ul dicta direcția, consideră că rezultatul nu a fost acceptat din motive pasionale, dar analiza nu trebuie aruncată complet, trebuie să ne uităm pe ea.</p>
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<p>- Informează că nu a asistat la discuție dar va citi cu atenție ce s-a discutat.</p> <p>- Precizează că toată povestea cu cheltuiala care ține de SIOAR a venit în februarie, nu se știa de ea, de faptul că urmează să expire contractul de mentenanță. Consideră că asta poate fi o lipsă de previziune, este posibil, dar trebuie găsită o soluție fiindcă SIOAR este un instrument necesar pentru toți. Precizează că taxa este pentru întreținerea sistemului.</p> <p>- Precizează că ordinul își asumă această greșeală, contractul a fost făcut pentru consolidarea SIOAR-ului, ceea ce s-a făcut dar nu se așteptau să le fie cerută o taxă de întreținere după expirarea contractului.</p> <p>- Precizează că la întocmirea bugetului CD al OAR nu s-a gândit la taxa asta, ordinul a gândit o formulă mult mai clară de organizare a bugetului în care nu a intrat această întreținere a SIOAR-ului.</p>

**Întocmit: arh. Mihai
Medvedovici, asistent
comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
secretar executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
președintele OAR București**