

Proces verbal ședință Consiliu  
 Teritorial OAR București  
 06.02.2020

loc: sediul OAR București  
 invitați: ----  
 au fost prezenți: Cornelia Burcuș, secretar executiv,  
 Adrian Mărășescu, contabil șef  
 Marcel Toader - avocat filială,  
 Mihai Medvedovici - asistent comunicare

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți	Președinte OAR București, Membru CT	fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu, p	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Zahariade, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu, trezorer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Robert-Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Monica Iacovenco	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Raluca Munteanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Șerban Sturdza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Maria Iulia Stanciu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin-Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniela Calciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Smaranda Baci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Stelian Alex. Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Michaela Gafar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Yvonne Toader	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Prezență</b>		<b>19</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>Există cvorum</b>

Se supune la vot Ordinea de Zi	Președinte, Membru CT	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu, p	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Zahariade, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert-Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Munteanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin-Nicolae Enache	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Daniela Calciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Stelian Alex. Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Yvonne Toader	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		18	0	1	<b>Se aprobă.</b> vot: 18 pentru, 0 împotriva, 1 abținere

Se supune la vot PV ședință CT din 3 dec. 2019	Președinte, Membru CT	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu, p	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert-Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Munteanu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin-Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniela Calciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Stelian Alex. Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Yvonne Toader	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		17	0	2	

**1. Procedură Ședință CCT OARB -  
consultare/vot**

**Membru CT**

<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Informează că a vorbit cu Stelian Constantinescu și Pierre Bortnowski referitor la eficientizarea ședințelor - la Filiala București facem multe acțiuni, este nevoie să le discutăm, să existe o comunicare dar, în același timp, să nu facem ședințe foarte lungi. A găsit metoda folosită pentru această întâlnire - să introducem în OZ toate acțiunile, să le prezentăm în scris și pe cele mai importante să le discutăm în ședință. Celelalte puncte le putem discuta online, putem să introducem și un sistem de vot pentru ele astfel încât să scurtăm timpul dezbaterii - evităm astfel ca durata ședințelor să fie de câteva ore.</li><li>- Precizează că dorește să supună la vot această procedură care, începând cu viitoarea ședință, va fi completată cu propunerea lui Stelian ca hotărârile CT să fie deja scrise și la ședință să le votăm, eventual cu mici modificări, proiectele de hotărâri vor fi transmise membrilor CT înainte de ședință cu o săptămână - în prezent nu aveam aceste proceduri pentru ședințe.</li></ul>
<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Dorește să spună numai că i se pare inconștientă faptul că inundăm ședințele cu multe subiecte. Referitor la OZ precizează că se abține, nu folosește la nimic să fie împotriva.</li></ul>
<b>Stelian Alex. Constantinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Consideră că este important să comunicăm hotărârile membrilor din timp.</li><li>- Precizează că nu avem o hotărâre pregătită în acest sens fiindcă până acum am discutat numai propunerea.</li></ul>
<b>Daniel Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Consideră că ar fi util ca intervalul între trimiterea materialelor către membrii CT și ședință să cuprindă un week-end pentru studiul documentelor.</li></ul>
<b>Andrei Ladislau Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Propune ca cei prezenți să voteze ideea de organizare a procedurii urmând ca aceasta să fie concretizată într-un document.</li></ul>
<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Consideră că, în această situație, nu are sens votul și propune ca să se stabilească procedura și votul să aibă loc în următoarea ședință. Consideră că pentru cei prezenți este important să fie stabilite detaliile.</li><li>- Dorește să se asigure că materialele vor fi trimise către membrii CT înainte de ședințe.</li></ul>
<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Solicită votul celor prezenți pentru aplicarea acestui principiu precizând că mai sunt de discutat detalii importante pentru stabilirea procedurii care înseamnă mai mult decât acest vot.</li></ul>

Se supune la vot inițierea procedurii privind hotărârile de CT	Președinte, Membru CT	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu, p	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Se aprobă.</b>
	Ana Maria Zahariade, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo, vp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert-Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Munteanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin-Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniela Calciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Stelian Alex. Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Yvonne Toader	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		19	0	0	<b>vot: 19 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

2. Programe Acțiuni 2020 - consultare		Membru CT
	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Dorește să prezinte pe scurt programul de acțiuni pentru anul 2020, o variantă ideală sub forma unor sertare care conțin o gamă largă de acțiuni posibile, care atacă subiecte din diferite puncte de vedere, acțiuni pe care OAR București le poate face - unele acțiuni au fost deja făcute, altele poate vor fi dificil de făcut dar este util să le creionăm.</p> <p>- Precizează că a construit acest catalog cu 3 pachete: Arhitect Forum - cuprinde ideea de dezbateri a problemelor profesionale, Forum București – cuprinde acțiunile despre București, calitatea arhitecturii, etc., toată dimensiunea macro care ține de oraș și OAR București – cuprinde diferite acțiuni, lucruri care țin de filială, ex. de la Cupa de Schi până la diverse alte lucruri care țin de parteneriate, etc.</p> <p>- Precizează că a încercat să creeze niște zone în care diferite acțiuni întreprinse la filială să fie sistematizate, pontate, indicate. Fiecare program are 5 direcții care sunt de fapt tot acțiuni - ex. zona de priorități, fiindcă în fiecare an am avut acțiuni prioritare cu responsabili, timing, etc.</p> <p>- Precizează că pentru aceia care doresc să participe va organiza o întâlnire de lucru pe această temă, pentru dezbateri. A dori ca acum să prezinte o formă macro deoarece filiala a organizat multe acțiuni foarte bune dar dacă acestea nu sunt prezentate într-un sistem foarte bine organizat în timp nu pot fi foarte bine analizate. Nu dorește ca întâlnirile menționate mai sus să fie organizate pe sistemul grupurilor de lucru ci să ne vedem pentru discuții pentru o zi sau două.</p>
	<b>Florin-Nicolae Enache</b>	- Consideră că programul de acțiuni va reprezenta baza raportului de activitate prezentat la final de mandat.
	<b>Pierre Thomas Bortnowski</b>	- Menționează că ceea ce prezintă Emil este deci ce a solicitat și Florin – un calendar cu oameni, timp, etc.

3. Proiect pilot în cadrul programului Arhitect Stagiari, „vizite pe șantier” pentru arhitecți stagiați - consultare	Membru CT
--	-----------

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune implementarea unui proiect pilot având ca temă organizarea de vizite pe șantier pentru stagiați, ceva extrem de util, o idee care a mai fost aplicată la centrele de competență inițiate de OAR. Crede că Pierre Bortnowski are o experiență foarte utilă pe această temă, mai ales în lucrul cu echipe, l-a întrebat dacă vrea să creeze acest program pilot la filială, a vorbit și cu Mihai Munteanu și cu Iulia Stanciu, au fost toți de acord. Îl invită pe Pierre Bortnowski să prezinte ce are în vedere.</li> <li>- Precizează că filiala va achiziționa echipamentele de protecție pentru stagiați, acestea vor fi inscripționate cu sigla filialei.</li> <li>- Menționează că, fiind un proiect pilot inițiat acum nu îl va supune la vot dar este sigur că va funcționa foarte bine, speră să fie de ajutor stagiatorilor, multe dintre lucruri se vor regla pe parcurs.</li> </ul>
	<b>Pierre Thomas Bortnowski</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informând că organizarea a început acum 10 zile, precizează că dorește să se ocupe de lucrurile importante. Legat de organizare precizează că sunt anumite aspecte de stabilit: ce fel de șantier țintim sau dacă căutăm din SIOAR informații.</li> <li>- Consideră că strategia pe care o urmărim la organizare trebuie să țină cont de faptul că stagiarii lucrează, deci ar putea mai degrabă să participe la vizite pe șantier în weekend. Apoi ar mai fi siguranța participanților – partea de asigurare și partea de materiale de protecție.</li> <li>- Este de părere că experiența șantierelor reprezintă o lipsă din învățământul de arhitectură de acum.</li> <li>- Inițierea proiectului pilot are la bază o idee simplă - mulți stagiați vor să ajungă pe șantier, noi îi vom ajuta.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Goilav</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că avem deja echipamentele de protecție, am demarat acest lucru anul trecut, am avut un șantier la care au participat majoritatea stagiari – șantierul de la Piscu – Handcrete, avem un pachet de siguranță achiziționat - a fost primul proiect. Dorește să amintească celor prezenți că de multă vreme discutăm recunoașterea participării stagiatorilor prin credite la interviul pentru dreptul de semnătură. Consideră că aici intră și școlile de vară, din ce în ce mai bine organizate, anul trecut am vorbit despre asta chiar cu Pierre Bortnowski.</li> <li>- Este de părere că toate cunoștințele efective acumulate de stagiați depind de profilul șantierului – sunt tehnici de intervenție pe patrimoniul istoric, etc.</li> <li>- Precizează că fișele de feedback de la cursuri pot fi oricând consultate – 90% dintre respondenți cer mai mult șantier, experiența practică.</li> </ul>

<b>Raluca Munteanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că fiecare filială este obligată să facă conferințe de stagiou pentru a oferi informații stagiilor, deci vizitele pe șantier sunt bune și se recunosc, firește, fiindcă fac parte din experiența pe care trebuie să o dovedească participanții la interviu. Menționează că sunt filiale care solicită obligatoriu aceste participări la șantiere dar consideră că la București este mai greu să ceri asta din cauza numărului foarte mare de stagiați.</li> <li>- Este de părere că astfel de experiențe ar trebui să se întâmple oricând în pregătirea stagiilor, crede că Școlile de vară au specificul lor dar sunt experiențe foarte bune cu care stagiarii pot veni la interviu.</li> <li>- Revine cu informația că stagiarii se prezintă la interviu cu o grilă de punctaj care evaluează misiunile arhitectului, inclusiv șantierul. Vizitele pe șantier sunt foarte importante fiindcă stagiarii trebuie să învețe organizarea, responsabilitatea, managementul, transpunerea proiectului etc. Școlile de vară sunt experiențe personale foarte bune, nu vede de ce lucrurile nu se pot amesteca. Dreptul de semnătură este deja definit.</li> <li>- Informează că la OAR se lucrează acum la un raport privind participanții la interviu care evidențiază faptul că lipsa practicii de șantier este unul din principalele puncte slabe la stagiați.</li> </ul>
<b>Andrei Ladislau Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să afle dacă participanții la evenimente ca școlile de vară învață acolo tehnici de lucru sau organizarea șantierului.</li> <li>- Consideră că stagiarii trebuie să învețe cum funcționează șantierul, nu anumite tehnici.</li> <li>- Este de părere că arhitecții sunt lipsiți de înțelegerea șantierului ca responsabilități, restul ar trebui să se învețe în școală, nu în stagiou.</li> </ul>
<b>Pierre Thomas Bortnowski</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că lucrurile se completează.</li> </ul>
<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că trebuie să evaluăm impactul real al acțiunii, crede că impactul este foarte mic și dacă ne raportăm la OAR București este și mai mic. I se pare lăudabil interesul pentru stagiați dar i s-a părut ciudat că atunci când s-a vorbit despre numărul mare de stagiați cu același îndrumător nu a mai primit răspuns. Crede că la filială trebuie să facem și inventarul și igiena fenomenului.</li> </ul>
<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune să plecăm de la ideea de a stabili care este rolul filialei, ce este dreptul de semnătură și de acolo să construim, asta trebuie să învețe stagiarii, nu tehnici anume.</li> <li>- A propus doar să plecăm la drum pornind de la dreptul de semnătură.</li> <li>- Este de părere că ar trebui să facem un call către arhitecți privind accesul la șantiere.</li> </ul>



**Dan Baci**

- Consideră că ar trebui un proiect pilot pentru a găsi procedura cea mai eficientă, pentru a antrena colegii și a crea o experiență cu care să mergem la executați.
- Menționează că are șantiere unde poate duce stagiaari dar trebuie să lucreze la program cu filiala, trebuie să vedem niște procese, cu cât timp înainte să anunț, etc.

**4.Întâlnire „Îndrumători de stagi” - consultare**

<b>Membru CT</b>		
	<b>Emil Ivănescu</b>	- Precizează că a explicat în mailul trimis, se dorește organizarea unei prime întâlniri cu îndrumătorii de stagi.

**5. ROF, stadiu Grup de Lucru - consultare**

<b>Membru CT</b>		
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Informează că în grupul de lucru pentru ROF până acum, în prima fază de consultare a membrilor, a avut rezultate 0, apoi a solicitat o consultare cu membrii CT la care au participat 3 membri, din discuții s-au desprins niște idei, a urmat ca fiecare membru al GL să își prezinte poziția și să trimită observații.</li><li>- Precizează că GL urmează să discute regulamentul, să îl parcurgă. Prezintă următoarea idee: pentru ca în Conferința Teritorială Extraordinară să nu supunem la vot un singur document, riscând ca acesta să pice, a ajuns la concluzia că vom avea hotărâri de modificare a ROF existent pe teme principale. Informează că a propus ca ROF-ul să aibă un glosar de termeni care să explice lucrurile din regulament și că ar fi bine să lăsăm anumite părți prezentate în niște norme de aplicare.</li><li>- Prezintă temele principale privind ROF care ar urma să fie discutate: azona privind rolul și atribuțiile filialei, alegerile și numărul de reprezentanți din CT, digitalizare – arhive, DPC, problema Bucureștiului în raport cu membrii din Ilfov, relația dintre București și Național, mai specială decât relația Ordinului cu celelalte filiale și, nu în ultimul rând, găsirea unor măsuri prin care toți membri să fie responsabilizați.</li><li>- Dorește ca la CT să avem câte o hotărâre pentru aceste subiecte discutată individual, cu eventuale modificări punctuale atunci.</li><li>- Precizează că pe calendarul expus în sala de ședințe este marcat calendarul activității GL - ROF cu post-it-uri verzi care reprezintă predări – se dorște ca spre mijlocul lui martie să avem un document în consultare, în jur de 20 martie.</li><li>- Amintind că au fost multe ședințe ale Consiliului de Conducere Teritorial vizavi de organizarea OAR București, menționează că i-ar fi plăcut să transmitem această informație către grupul de lucru în consultare.</li><li>- Precizează că GL dorește să formuleze observații care să se ducă către ROF cadru, în paralel, și observații care țin de Legea 184 - sunt lucruri care nu pot fi modificate</li></ul>
	<b>Dan Baciu</b>	- Propune să se posteze datele calendarului ROF și în Google Calendars.

<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Este de acord cu propunerea.</p> <p>- Precizează că s-a rezervat Aula de la Facultatea de Drept pentru conferință, o sală de 800 de locuri, consideră că ar mai trebui purtate discuții pe această temă, este loc destul, locul nu este foarte prietenos, evenimentul este birocratic și consideră că ar trebui să-i oferim și o latură mai creativă, mai prietenoasă, avem deja un loc de desfășurare rezervat, se gândește totuși să căutăm un loc mai plăcut unde putem avea și o expoziție, altfel va fi un eveniment sec, neprietenos. Menționează că și la Facultatea de Drept, unde spațiul are o anumită latură intimidantă, putem organiza o expoziție, o degustare, ca să mai animăm evenimentul.</p> <p>- Precizează că filiala dorește să avem la conferință o participare a membrilor cât mai numeroasă.</p>
<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<p>- Dorește să știe dacă avem o prezență estimată la conferința filialei, ne dorim asta sau facem conferința ca acum 2 ani cu 150 de oameni?</p>
<b>Raluca Munteanu</b>	<p>- Precizează că, legat de regulament, Andrei face parte din grupul de lucru care discută ROF Național.</p>

**6. Call arhitecți și consultare  
membri - consultare**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Consideră că nu e cazul să dezbaterem aici modul de organizare a consultării membrilor, am făcut acum aproape un an seminarul de comunicare și participanții vor să ajute această acțiune. În această ședință dorește să discutăm despre consultare, în ședința Colegiului Director ordinea de zi a prevăzut un punct privind modul de consultare, Andrei poate prezenta ce s-a discutat.
- Dorește să întrebe cine din cei prezenți vrea să participe la această acțiune care va începe la mijlocul lunii februarie, săptămâna viitoare poate începe organizarea, consideră că ar fi bine să participe minim 10 oameni. Ideea principală se referă la modul cum se face consultarea, Andrei a propus tema de discuție.
- Informează că, în ultima ședință CD Cătălin Berescu l-a invitat să participe pe domnul dr. sociolog Florin Alexandrescu, din cadrul Institutului pentru Calitatea Vieții, pentru că acțiunea de consultare ține și de sociologie. Menționează că în programul filialei am prevăzut ceva ce ține de statistică, de analiză anuală a filialei, ceea ce reprezintă tot o formă de consultare, anual vom avea și un raport întocmit de specialiști asupra situației filialei cu date din SIOAR, asta ține și de consultare. Precizează că discuțiile cu domnul Alexandrescu din CD au fost inițiate deoarece am dorit să avem un punct de vedere.
- Consideră că este bine să ne adresăm unui specialist, acesta a apreciat că acțiunea de comunicare direct la telefon cu membrii este o bună inițiativă. Precizează că trebuie să pregătim un anunț pentru membri prin care îi vom informa că vor fi sunați. Consideră că acest proiect este foarte mare, poate se va termina până la sfârșitul anului, dar mesajul este bun.
- Este de părere că un prim criteriu de selecție a membrilor cărora ne vom adresa se poate referi la arhitecții care își utilizează dreptul de semnătură.
- Consideră că această acțiune are ca obiectiv, pe lângă comunicarea directă cu membrii, și acela de a arăta că membrii CT sunt alături de membrii filialei și precizează că la întâlnirea informală care va avea loc săptămâna viitoare se va discuta în detaliu modul în care se va desfășura acțiunea.

<b>Florin Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Propune găsirea unei soluții de comunicare mai fluidă cu naționalul, face referire la chestionarul pentru taxe care a ajuns greu la 1000 de semnatori și despre care consideră că a fost parașutat, nu au fost transmise mai multe informații și s-a constatat că, cu toate încercările de promovare, la consultare participă puțini membri.</li><li>- Informează că în grupul de lucru Financiar s-a vorbit despre taxe și cotizații, s-a trimis chestionarul, ca urmare s-au inflamat spiritele, rămâne întrebarea: cum pregătim mai bine lucrurile?</li><li>- Dorește să știe dacă ordinul consideră că are în prezent o relație proastă sau inexistentă cu membrii sau el personal este singurul care crede asta.</li><li>- Consideră că, în urma acțiunii, vom afla că membrii sunt oameni și conducerea organizației trebuie să se raporteze mai bine la ei.</li></ul>
----------------------	--

<p><b>Andrei Ladislau Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că are această problemă vizavi de consultare începând de la acțiunea privind certificarea firmelor, de atunci s-a pus problema identificării celei mai bune metode de consultare cu membrii. Menționează că personal, în urma unor discuții, a identificat unele forme de consultare. Deoarece Cătălin Berescu a afirmat în CD că o consultare a membrilor ține de sociologie, a fost invitat specialistul care a precizat că înainte de definirea metodelor de consultare trebuie să facem o analiză sociologică pe membri pentru a vedea mai bine profilul sociologic, așteptările, natura grupului, etc., pentru a identifica cea mai bună metoda de consultare.</li> <li>- Precizează că până acum se poate trage concluzia că, înainte să definim partea de consultare, ar trebui să analizăm membrii organizației pentru a găsi modul cel mai bun de adresare și menționează că procedurile pe care le identificase personal erau focus grupul, sondajul și interviul, niște forme de consultare sociologice care nu se pot aplica oricum.</li> <li>- Este de părere că relația cu membrii este prost gestionată fiindcă nici conducerea nici membrii nu știu cum să se raporteze unii la alții, de aceea căutăm mecanisme care să funcționeze și măsurile de consultare cele mai bune.</li> <li>- Consideră că acțiunea cu telefonul este o metodă prin care se interacționează directă cu persoana sunată, persoana care telefonează poate afla exact care sunt nevoile celui cu care vorbește; metoda prezintă dezavantajul că discuția se va orienta pe percepția personală a membrului, nu pe problemele organizației.</li> <li>- Precizează că este de acord că, în privința consultării membrilor, trebuie să apelăm la un specialist.</li> </ul>
<p><b>Dan Baciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că declanșarea acțiunii la jumătatea lunii februarie este prea aproape și este posibil să aibă un efect de cascadă, nu poate aprecia ce se va întâmpla dacă trimitem un mail la toți membrii, câte răspunsuri vom primi. Ca urmare, propune ca la jumătatea lunii februarie să lansăm anunțul către membrii.</li> <li>- Consideră că unul dintre scopurile filialei ar fi să găsească canalul de comunicare preferat de membrii - poate 50% vor dori să fie contactați pe Whatsapp.</li> <li>- Precizează că acesta este motivul pentru care s-a propus o lună pentru a suna oamenii, unii nu vor dori, de exemplu, să vorbească de la birou.</li> <li>- Consideră că se poate discuta măcar cu 5 membri pe zi.</li> </ul>

<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a înțeles din discuția cu sociologul că feedbackul de la membri este în general foarte redus, că pentru a avea un răspuns mai bun trebuie să găsim o procedură de consultare a membrilor care să fie recunoscută de aceștia și pe care să o folosim de fiecare dată. Consideră că mai puțin contează care este metoda aleasă, important este să întrebăm pe fiecare cum ar prefera să se discute cu el.</li> <li>- Este de părere că este foarte important ca acest call să fie bine pregătit, trebuie să știm ce îi întrebăm pe membrii și cum o facem.</li> <li>- Consideră că trebuie să urmărim două obiective: actualizarea datelor membrilor și stabilirea metodei de comunicare pe care cel sunat o preferă, pentru a ști cum să obținem răspunsuri.</li> </ul>
<b>Pierre Thomas Bortnowski</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că, deoarece filiala are în jur de 4000 de membri, timpul necesar pentru apelarea telefonică a fiecăruia dintre aceștia va fi foarte lung.</li> <li>- Este de părere că primul obiectiv pe care trebuie să îl urmărim este acela de actualizare a datelor.</li> <li>- Consideră că nu trebuie sunați toți membrii ci doar aceia pe care nu i-am putut contacta altfel.</li> </ul>
<b>Robert Zotescu</b>	- Crede că acțiunea de contactare a tuturor membrilor ar dura 2 ore pe zi timp de o lună.
<b>Bogdan Udrescu</b>	- Este de părere că ar trebui să filtrăm după membrii care utilizează dreptul de semnătură, care solicită dovezi de înregistrare a proiectelor.
<b>Raluca Munteanu</b>	- La primul CT ridicasem problema neactualizării datelor de contact în SIOAR. S-ar putea să fie 1000 care nu au telefon și mail actualizat. Avem nevoie de evidența la zi a membrilor.
<b>Cornelia Burcuș</b>	- Precizează că datele membrilor sunt actualizate pe măsură ce membrii ne contactează.

**7. Concursuri de soluții: Primărie  
Sector 3, Primărie Sector 2,  
Primărie Sector 1 - consultare**

<b>membru CJ</b>	
<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Informează că a prezentat la toate primăriile de sector același mesaj despre achizițiile publice, acesta a fost parcursul peste tot. La Primăria Sector 1 a mers cu Daniela Calciu și împreună au reușit, în principiu, să convingă administrația să organizăm în colaborare 2 concursuri. Precizează că împreună cu Raluca Vișinescu pregătește organizarea concursului cu Primăria Sector 3. Este de părere că pregătirea unui concurs durează foarte mult deși a auzit că, de fapt, lucrurile s-au mișcat repede.</li><li>- Menționează că la toate primăriile, indiferent de ce a zis primarul, cei de la achiziții au declarat că ei cunosc posibilitatea de organizare de concursuri dar preferă să nu o facă pentru că este mai dificilă.</li></ul>
<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Consideră că, legat de achiziția prin concurs, din acest punct de vedere trebuie să ne organizăm mai bine în sensul că avem deja la ora actuală materiale pe care nici membrii nu le prea citesc, trebuie să prezentăm peste tot aceste materiale - trebuie mers cu ghidul, cu cartea de concursuri, etc.</li><li>- Precizează că la Național se pregătește acum pentru Cluj organizarea unui curs pentru Consiliul Județean în săptămâna cu 24 februarie. Cei din Cluj vor să își antreneze niște oameni pentru a coordona concursurile, principala problemă este găsirea formulei optime de contract. De asemenea, consideră coordonarea esențială fiindcă orice greșeală poate anula concursul.</li><li>- Propune următoarele: colectivul concursuri de la OAR lucrează la un material vizual bogat adresat administrațiilor, nu arhitecților, material care reprezintă o bază extraordinară de discuție. După ce avem proba de la Cluj, va trebui mers și prezentat acest material la toate primăriile de sector din București.</li><li>- Precizează că nu se cunoaște dificultatea acestor proceduri de organizare a concursurilor, proceduri care nu se pot simplifica, sunt proceduri internaționale. De asemenea, menționează că adaptarea la legislația românească este mărunță, legea este făcută după directiva europeană.</li></ul>
<b>Dan Baciu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Propune să le recomandăm Carta de la Veneția.</li></ul>



<b>Raluca Vişinescu</b>	<p>- Informează că pentru Primăria Sector 3 s-a oferit să se ocupe de temă și concurs. A constatat că explicatul necesității și a modului de organizare a unui concurs, ce trebuie să ne dea ei, ce trebuie să dăm noi a însemnat multe ore și vizite, este foarte complicat, este cumva bine de spus pe un site și argumentat. Există legislație pentru asta, ne-a ajutat Mirona Crăciun de la național să înțelegem. Acum eu am înțeles având experiența. Este o procedură complicată care ne ajută foarte mult dar ar trebui să o facem explicită astfel încât celor de la primărie să nu li se mai pară complicată. Discuțiile durează luni de zile.</p> <p>- Precizează că la organizarea unui concurs nu legea este problema ci înțelegerea ei.</p>
<b>Andrei Ladislau Fenyo</b>	<p>- Se întreabă dacă există propuneri pentru simplificare din partea celor de la național și de la noi care se ocupă de concursuri.</p>

**8. Proiect pilot „Registrul Firmelor de Arhitectură din București” - consultare**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Atrage atenția asupra articolului apărut în ziarul Libertatea despre cazul Vego - Profeanu, caz cunoscut și de el și de unii din cei prezenți. Precizează că acum 2 ani a dorit să facă un proiect pilot pentru digitalizare cu una din primării, un proiect pilot cu o echipă de arhitecți pentru semnătura electronică. Cu această ocazie i-a fost recomandat domnul Profeanu cu care s-a întâlnit și care avea legătură cu Primăria Sectorului 4, primărie care manifestă o deschidere mai mare spre digitalizare. Pentru semnarea unui acord a primit un model de protocol de la domnul Profeanu, s-a blocat pentru că prevedea că filiala nu putea interveni asupra procedurilor, de când am văzut acel act l-a evitat pe dl. Profeanu.

- Precizează că în prezent situația nu se mai poate evita, a scris săptămâna trecută un articol, o luare de poziție. Precizează că nu dorește să lovească în primării dar, pe de altă parte, nu se poate să nu luăm atitudine vizavi de ce se întâmplă cu firma Vego și cu produsele ei.

- Menționează că articolul este foarte voalat, încercă să transmită o părere fără să lovească în administrație, se referă la cine conduce o firmă de proiectare, la probleme de patrimoniu, cu trimitere la proiectul de pe Calea Victoriei care este neconform și un exemplu de proastă calitate de desen. Este de părere că o firmă mare este un trendsetter, deci proiectele elaborate ar trebui să aibă un nivel corespunzător de calitate.

- A apărut articolul despre Vego și a fost foarte distribuit, a primit telefoane de la mulți ziariști, a răspuns celor de la Libertatea, a precizat că nu dorește să provoace scandal dar că dl. Profeanu nu este arhitect, nu are drepturile unui arhitect.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a fost sunat de domnul Profeanu care l-a atacat întrebând cum își permite să îi denigreze firma, de ce îi atacă munca, întrebări la care a răspuns protocolar precizând că articolul nu atacă firma, este doar o constatare a situației și i-a recomandat să nu se mai prezinte nici arhitect nici doctor arhitect fiindcă tot corpul profesional este lezat de asta. A fost recalcitrant, i-a spus să fie atent fiindcă arhitecții își doresc foarte mult să îl bage în instanță, a răspuns că are 12 avocați.</li> <li>- Precizează că în articol a recomandat beneficiarilor să lucreze cu firme cu arhitecți aflați în posturi de decizie, textul a fost pregătit pentru registrul firmelor de arhitectură, ca preambul.</li> <li>- Informează că domnul Profeanu a afirmat că are angajați arhitecți cu drept de semnătură, urbanisti, etc.</li> <li>- Precizează că a făcut poze la conversația purtată cu domnul Profeanu, nu vrea să creăm un scandal, s-a adresat oficial școlii cu rugămintea de a confirma care este legătura domnului Profeanu cu profesia de arhitect.</li> <li>- Este de părere că toată lumea, inclusiv primăriile, și-au dat seama că respectiva firmă nu livrează materiale de calitate. Ca președinte propune să dăm un comunicat, fără să lovim neapărat, să discutăm despre titulaturi și despre exercitarea funcției.</li> </ul>
<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că OAR trebuie să spună că domnul Profeanu a folosit abuziv titlul de arhitect, ulterior și-a schimbat titulatura, dar sunt documente publice, el semnează așa de ani de zile.</li> <li>- Consideră că suntem în capitalism, deci situația în care ne aflăm nu este neobișnuită.</li> <li>- Este de părere că legal nu poate fi atacat, noi avem cea mai slabă lege dar utilizarea în documente a titlului de arhitect nu este legală.</li> <li>- Propune să tratăm precedentul singular, de utilizare a titlului de arhitect.</li> <li>- Crede că dacă luăm atitudine acum ar fi important, de asta ne trebuie o campanie de comunicare vizavi de utilizarea titlului de arhitect.</li> </ul>

<p><b>Bogdan Fezi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Citează din Codul penal la art. 415 – folosirea titlurilor în mod abuziv se pedepsește cu închisoare/amendă. Dar este o dublă problemă aici – ce reprezintă acele prescurtări? În legislația care reglementează domeniul de arhitectură se face referire la prescurtarea din alte țări, altfel se poate da titlul de doctor în științe, prescurtat „dr.”</li> <li>- Propune ca dl. avocat să verifice dacă există prescurtări oficiale privind profesia de arhitect și dacă acestea există în lege. Informează că a consultat personal listele de prescurtări în care „drd.” nu apare iar prescurtarea „arh.”, deși suntem toți de acord că ar trebui să apară în lege, nu apare. Instanța poate spune: „foarte bine – este persoana doctorand în arhitectură? Da. ”.</li> <li>- Precizează că un urbanist poate avea următorul CV : 2 ani studii în sociologie și master de 2 ani în urbanism – deci nu știe ce este o secțiune prin casă, este analfabet arhitectural - cu acest CV poate să devină Arhitect Șef deși nu înțelege nimic. Consideră că Ordinul ar trebui să se ocupe de protejarea a titlului de Arhitect Șef – nimeni nu merge la un doctor care nu este doctor.</li> <li>- Precizează că OAR are un rol foarte important în protecția titlului - după știința sa profesia de urbanist nu apare ca atare în nomenclatorul european, în alte țări există dreptul de semnătură pe secțiuni diferite.</li> <li>- Consideră că trebuie protejat titlul de arhitect măcar în privințele importante – pentru Arhitectul Șef și în cazul de față, prescurtarea „drd. arh.” s-ar putea să fie neclară în instanță.</li> <li>- Precizează că nu se poate lega partea academică de acest scandal și menționează că și alte specializări pot face doctoratul în arhitectură, consideră că este bine să fie așa.</li> <li>- Precizează că nu dorește ca Președintele filialei să sufere consecințe pentru discuțiile purtate în ședința CT, să fie clar că este vorba de consiliu.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că situația discutată presupune emiterea unei hotărâri a CT sau, în situația în care se emite o notă explicativă, ar trebui să precizăm că s-a decis prin vot în CT.</li> </ul>
<p><b>Matei Bogoescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că este scandalos faptul că dl. Profeanu a luat subvenție pentru studiile de doctorat.</li> <li>- Precizează că motivul pentru care Primăria Sectorului 1 a acceptat acest PUZ este acela că era gratis.</li> <li>- Precizează că și în SUA există controversa aceasta vizavi de folosirea titlurilor, se discută despre folosirea titlurilor pentru comunicarea în afara mediului academic unde există riscul de confuzie. S-a decis că trebuie specificat clar că această titulatură nu se poate utiliza decât în mediul academic.</li> </ul>

<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră revoltător faptul că Primăria Sectorului 1 a antamat un PUZ fiindcă era gratis.</li> <li>- Precizează această atitudine dovedește o totală ignoranță și consideră că în acest caz primează alte interese.</li> </ul>
<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că trebuie transmisă o adresă oficială către OAR național prin care să semnalăm acest caz.</li> </ul>
<b>Horia Bejan</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că sunt mai multe primării care au procedat la fel ca Sectorul 1.</li> <li>- Consideră că această controversă privind titulatura de „dr. arh” este similară cu aceea privind „stud. arh.”.</li> <li>- Precizează că singurul care răspunde din cartuș este șeful de proiect, dl. Profeanu apare în cartuș ca manager de proiect.</li> <li>- Este de părere că în acest caz conflictul este în administrație.</li> </ul>
<b>Robert Zotescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că trebuie obținută lămurirea de la școala doctorală că, deși și alte specialități sunt admise la doctorat, acești absolvenți devin doar „dr.”, nu „dr. arh”. Este de părere că în acest caz absolventul are dreptul de a fi doar doctor, nu și arhitect.</li> </ul>
<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că Filiala București împreună cu facultatea ar trebui să dea un comunicat privind acest caz; comunicatul ar trebui să fie și împreună cu școala doctorală.</li> </ul>
<b>Stelian Alex. Constantinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că filiala ar trebui să transmită o adresă către școala doctorală prin care să solicite ca aceasta să îl notifice în scris pe dl.Profeanu și pe ceilalți studenți apropo de faptul că nu pot folosi titlul de „dr. arh.” - aăa s-ar putea stinge conflictul dar rămânem cu problema că jumătate de București este pe mâna lor ca și elaboratori de PUZ-uri și acest lucru nu este în regulă.</li> <li>- Precizează că prevederea cu „drd. arh.” este în regulamentul școlii doctorale – studentul doctorand poate folosi acest titlu „drd.arh.” - și asta face să pierzi în instanță, nu știe când a citit asta, nu își aduce aminte că și alte specializări pot face doctoratul în arhitectură.</li> <li>- Precizează că PUG-ul vechi, chiar dacă este depășit, este făcut corect dar prevederile cuprinse în PUZ-uri sunt ”criminale”.</li> <li>- Menționează că nu este de acord cu ideea că nu trebuie să deranjăm administrația deoarece aceasta a creat acest fenomen care nu este unic, sunt mai multe ”grupușoare” care fac legea în oraș . Pentru astfel de situații există ANI.</li> </ul>

<b>Andrei Ladislau Fenyo</b>	<p>- Este de părere că lipsa calității documentației poate fi constatată oficial prin ridicarea dreptului de semnătură al celui care a semnat lucrarea. Consideră că aceasta este și problema RUR cu care ar trebui să comunicăm mai des. Este de părere că atunci când o întreagă comunitate reacționează și constată diferențe de calitate ale produsului, ceea ce transmitem noi către Comisia de Disciplină ar trebui transmis și către RUR. Constată că în situația de față problema este că documentația este asumată de un urbanist.</p> <p>- Menționează că dacă există în aceste documentații planșe unde apare „stud. arh.” în cartuș trebuie să ne punem întrebarea este ce desenează acesta, câtă creație impune ce desenează acesta și propune ca, dacă renunțăm la titulatura de „dr. arh.” să scoatem și „stud. arh.”</p>
<b>Pierre Bortnowski</b>	<p>- Consideră că putem căuta dacă dl. Profeanu apare undeva în cartuș ca șef de proiect, este posibil, dar singura cale de atac ar fi pe partea de PUZ și anume să putem dovedi motivele pentru care acesta lucrează gratis și dacă în această situație nu se află într-un conflict de interese.</p> <p>- Precizează că dl. Profeanu deține o firmă uriașă, a betonat toate bisericile din Oltenia, este posibil să aibă mai mult de 12 avocați și trebuie să fim atenți cu acest personaj.</p>
<b>Dan Baci</b>	<p>- Este de părere că putem merge în direcția protecțiilor pe denumiri – în mediul de business trebuie să ai grijă cu denumirile.</p>
<b>Robert Zotescu</b>	<p>- Precizează că în cazul în care apare „stud. arh.” în cartuș, munca acestuia este supervizată de un arhitect.</p>
<b>Cornelia Burcuș</b>	<p>- Precizează că studenții pot figura în cartuș doar la categoria „desenat”.</p>

**9. Agenda București. Banca Mondială. Întâlnire cu candidații la Primăria Capitalei - consultare**

**Membru CD**

**Irina Meliță**

- Precizează că a rămas în contact cu grupul care reprezintă Banca Mondială după conferința de la Sibiu unde a aflat că se ocupă cu întocmirea strategiei urbane pentru București, ei ne cheamă la întâlnirile lor, ei cercetează temele, pe grupuri, sunt destul de bine organizați. Precizează că aceștia, pe temele propuse, adună multe date cu care, în final, vor produce o bază de date publică. Ideea este că ei organizează aceste grupuri de lucru și, în acest sens, ne-au rugat să găzduim grupurile la sediul filialei. Menționează că grupurile de lucru sunt alcătuite din 25 de oameni și, în funcție de temă, vor desemna niște oameni sau direcții de instituții care să participe.
- Precizează că, la un moment dat, vom comunica împreună anumite lucruri și consideră că baza de date rezultată va fi foarte folositoare.
- Precizează că scopul acțiunii Băncii Mondiale este unul financiar dar baza va fi publică, vor o strategie de investiții, să spună Bucureștiului unde să investească, se lucrează în sistem GIS. Menționează că va întreba dacă după finalizarea studiului materialul va deveni proprietatea primăriei, ei au insistat doar că va fi public.
- Precizează că, în ceea ce privește site-ul, a ajuns la o structură pe 10 teme: cartarea digitală o orașului, politici urbane și strategii pe termen lung, administrație locală etc. Pentru fiecare din aceste teme a gândit un fel de abordare pentru a structura conținutul pe site, ceva ușor transmisibil către bucureștean și ceva cu mai multe detalii, cu exemple etc. Menționează că s-a stabilit această abordare: descrierea temei, unghi de abordare, relevanța pentru public, principalele puncte de transmis, indicatori posibili, context și exemple comparative, reprezentări grafice, sugestii; vor fi folosite animații, poze, grafice,
- Consideră că pe această structură ar fi utilă întâlnirea într-un team building la Postăvarul, timpul este scurt pentru că durează realizarea site-ului, conținutul trebuie să fie gata repede, are nevoie de informații și ar fi utilă o discuție directă cu membrii CT.
- Precizează că dorește ca acest site să nu dea soluții ci să ridice probleme, să reprezinte un generator de discuții utile. Precizează că problemele vor fi abordate pe rând, paginile vor fi lansate pe rând până se vor aduna la un loc, site-ul ne va rămâne și îl vom popula în timp, avem mai mulți colaboratori.
- Este de părere că trebuie scrisă și formulată strategia de promovare, așteaptă idei de la cei prezenți.

<b>Andrei Ladislau Fenyo</b>	- Apelează la cei care vor participa la aceste acțiuni cu rugămintea de a prezenta rapoarte periodice în ședințele CT.
<b>Florin-Nicolae Enache</b>	- Consideră că temele sunt foarte multe, că nu putem comunica atâtea teme dintr-o dată și propune să începem cu top 3. - Este de părere că problema noastră nu este de conținut, lucru observat și de alții, avem suficient conținut, trebuie să știm să îl promovăm.
<b>Dan Baciu</b>	- Este de acord cu această structurare pe arii de interes a site-ului. - Consideră că este importantă dimensiunea grupurilor de lucru. - Propune să creăm o oglindă a temelor membrilor, pentru conștientizare și menționează că este bine să urmărim ce se întâmplă, fiindcă atunci când vom spune că unele măsuri nu sunt eficiente, vom avea argumente. - Consideră că scopul celor de la Banca Mondială este să vadă unde să injecteze capital. - Este bine să urmărim ce se întâmplă, fiindcă atunci când le voi spune că unele măsuri nu sunt eficiente, vom avea argumente.
<b>Bogdan Udrescu</b>	- Este de părere că nu avem suficienți oameni pentru a monitoriza eficient această acțiune. - Precizează că marele avantaj al participanților este că vor învăța cum se abordează o strategie.
<b>Stelian Alex. Constantinescu</b>	- Consideră că este ciudat că PMB are contract cu Banca Mondială pentru această strategie, are contract și cu UAUIM pentru PUG și mai sunt și PUZ-urile de sector. Se întreabă cum ne raportăm noi la această situație.
<b>Matei Bogoescu</b>	- A privit site-ul și o roagă pe Irina să trimită pe mail structura respectivă însoțită de un posibil calendar, pentru ca membrii CT să se poată înscrie acolo unde sunt interesați. - Consideră că este important să se lucreze în sistem GIS. - Consideră că este probabil ca primăria să devină proprietar pe materialul Băncii Mondiale în septembrie. - Este de părere că este important de știut și unde va fi făcut public materialul.
<b>Ana Maria Goilav</b>	- Precizează că structura site-ului a pornit de la niște date formulate de Raportul pentru București, se suprapune pe niște investigații. Consideră că avem o bază de pornire, avem un parteneriat inclusiv formalizat cu ARCEN care poate furniza date interesante. - Consideră că avem nevoie de acest site de comunicare.



**10. Team Building CCT la Poiana  
Braşov - consultare/vot**

<b>Membru CD</b>	
<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Precizează că, pentru construirea unui material adresat publicului, a propus organizarea acestei întâlniri la munte și a apelat la Cristi Oprea, vicepreședinte OAR cu comunicarea care este din Braşov - ideea organizării a venit de la cele spuse de Irina și de la Florin care a cerut acest team building.</li><li>- Consideră că temele sunt general valabile pentru cele două organizații și este bine să fim împreună - Cristi Oprea a vorbit cu cei de la Postăvarul. Menționează că rebuie să știm cine dorește să participe la acest team building pe subiect, filiala se va ocupa de cazări, evenimentul va avea loc în 14-15 martie.</li><li>- Precizează că participarea trebuie confirmată până cel târziu luni - toate detaliile vor fi comunicate prin e-mail.</li></ul>
<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Propune ca membrii CT să confirme participarea în zilele următoare.</li></ul>
<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Precizează că îi place, din punct de vedere sportiv, Cabana Postăvarul dar menționează că nu se poate ajunge acolo decât ca sportiv.</li></ul>

**11. GDL-uri; GDL cu Primăria Sector 1 și SNSPA; strategia de sector 1; Școli Sigure; Raport pentru București; Patrimoniul - consultare**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Informează că cei de la Sectorul 1 au început strategia înainte de alegeri, au înființat mai multe grupuri de lucru – pe patrimoniu, urbanism și școli sigure - întrebă cine dorește să participe la aceste grupuri de lucru și menționează că pentru urbanism s-a înscris Daniela Calciu, pe Horia Bejan l-a recomandat la școli, mai rămân grupurile pentru patrimoniu și urbanism.
- Precizează că strategia este realizată cu cei de la SNSPA, modul de lucru este acela cu grupuri de lucru. A participat la cel pentru Urbanism, au structurat foarte interesant totul, a fost o idee bună, a văzut că la urbanism cei care conduceau lucrările erau o persoană de la SNSPA și colegul nostru Cristi Borcan, ca cetățean.
- Constată că la urbanism avem cunoscuți și îi roagă pe cei prezenți să se înscrie dacă doresc, întâlnirile au în Piața Amzei, la centrul cultural al sectorului 1. - Precizează că a discutat cu coordonatoarea acestor grupuri de lucru de la care a aflat că după ce grupul de lucru finalizează toate materialele, ne va ruga să trecem prin filtrul nostru rezultatele respective și consideră că, dacă ne-au cerut lucrurile acestea, e bine să participăm.
- Precizează că filiala va participa la nivel de consiliu, când se vor finaliza materialele este bine să le aducem aici, să le analizăm și să dăm un răspuns.
- Menționează că poate trimite informațiile pe care le-a primit după ședința de grup.

<p><b>Ana Maria Goilav</b></p>	<p>- Dorește să îi invite pe membrii CT să se implice și să îi consulte în privința organizării primului eveniment format masă rotundă pentru Raportul pentru București care va avea loc în perioada 2-6 martie - o întâlnire-cadru care să stabilească termenii dialogului cu administrația locală, locuitori și proiectanți. În cadrul evenimentului vor fi definiți termeni – cartier, comunitate, etc., se vor analiza sectoare, limite, etc. Consideră că asta înseamnă că la eveniment trebuie să fie prezenți decidenții din administrație, ideal ar fi de la fiecare sector și câte un reprezentant al unor grupuri de inițiativă civică din fiecare sector.</p> <p>Precizează că ar mai trebui să participe și câte un reprezentant al arhitecților ca ”terapeut de vecinătate” - planul este să găsească arhitecți care să asiste prin consiliere proiectele grupurilor de inițiativă civică - „terapeut de proximitate” însemnând locuitor și arhitect. Îi roagă pe cei prezenți ca, până joia viitoare, să îi transmită opiniile lor , va trimite totul pe mail.</p> <p>- Precizează că așteaptă recomandări pentru formatul concret al întâlnirilor, dacă acestea rămân dezbateri profesionale cu număr limitat de invitați, fără să îi omitter pe cei menționați, așteaptă recomandări concrete - întâlnirile ar trebui să fie restrânse, sau cu public?</p> <p>- Dorește să cunoască opinia membrilor CT și așteaptă propuneri din partea acestora. Foarte important, pentru întâlnirea cadru-orice recomandare de participanți este binevenită. Rugămintea este să se respecte termenul de o săptămână.</p> <p>- Precizează că va trimite un punctaj pe mail chiar astăzi.</p>
<p><b>Andrei Ladislau Fenyo</b></p>	<p>- Este de părere că atunci când programezi o astfel de întâlnire poți faci un call de participare asumându-ți dreptul de a selecta doritorii și consideră că este bine să bine să lansezi un call către membri prin care aceștia să își poată arăta intenția de a participa.</p> <p>- Informează că a avut o întâlnire cu Graphein cu care s-a continuat o discuție pornită de la Novembarh vizavi de cartarea 3D a mediului construit - nu se poate face o cartare a Bucureștiului decât ca volumetrie, fără imagine, dar s-a încercat inițierea unui proiect pilot pe dimensiuni mici, fiind un proiect avansat se poate vedea ce se poate face pe zona de cartare digitală.</p>
<p><b>Stelian Alex. Constantinescu</b></p>	<p>- Precizează că dorea să propună câte un ”monitor” pentru cartiere, cineva care să vegheze asupra cartierului în care locuiește - sunt multe persoane interesate și ar fi util un sistem de monitorizare pentru filială - mulți ne vor acuza că facem poliție, dar consideră că este nevoie de participare pe bază de voluntariat.</p> <p>- Precizează că pentru mediile protejate naturale existau custozi, un ONG pe mediu care participa cu un proiect.</p>

<p><b>Horia Bejan</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă pe scurt activitatea grupului de lucru Școli Sigure – au avut loc discuții cu AICPS, s-au stabilit lucrurile, au pus la dispoziția grupului de lucru un template pentru ingineri pe care îl vor putea pune la dispoziția arhitecților, vor face un call către membri, cu părerea lor.</li> <li>- Precizează că s-a făcut un studiu pe toate școlile din București, cele mai multe sunt tip U, deci s-a justificat teoretic alegerea școlii tip U din 1960, vor face apelul către membrii.</li> <li>- Precizează că dorește trimită materialele către membrii CT dar dorește să obțină feedback real de la cei care au participat la aceste proiecte. Precizează că tot feedbackul trebuie să fie confidențial.</li> <li>- Precizează că în prima fază vor să identifice problemele, să hotărască ce soluții pot elabora, după care în iunie vor face un template de intervenții - se dorește ca totul să fie online, informațiile vor fi upgrdate, nu se dorește elaborarea de reglementări ci ghiduri pentru membri.</li> <li>- Precizează că Sectorul 1 a inițiat strategia de dezvoltare cu SNSPA și remarcă faptul că este ciudat că patrimoniul cultural și sportul sunt împreună. Menționează că la Sectorul 1 este programul de campanie a domnului Tudorache făcut din bani publici, dar nu crede că acesta va fi implementat.</li> <li>- Precizează că săptămâna următoare va merge la Ministerul Educației pentru discuții despre infra EDU, astfel încât OAR, să facă parte din acest program.</li> <li>- Precizează că este greu de definit calitatea proiectelor, rapoartele întocmite până acum arată slaba calitate a acestora.</li> </ul>
<p><b>Dan Baciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că ar dori să participe la grupul de lucru pentru patrimoniu.</li> <li>- Are o observație aici referitoare la alocarea timpului de participare, și participarea: consideră că trebuie să ne apară în calendar datele acestor întâlniri, ordinea de zi a lor și o prezentare succintă a evoluției, fiindcă este posibil să fie util să particip la unele ședințe, dar la altele nu, trebuie să participe persoanele potrivite.</li> <li>- Legat de școli este de părere că ar trebui separate pe categorii – evidențierea construcțiilor monument, etc.</li> </ul>

**12. Acțiuni în parteneriat cu  
UAR: 1) B2B Co-Working space;  
2) Parteneriat cu Protecția  
Consumatorului - consultare**

**Membru CD**

<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că urmează să lansăm o primă acțiune mai amplă împreună cu UAR, este vorba despre acel spațiu de întâlniri pentru business pe care UAR îl pune la dispoziție în imobilul din str. Dem I Dobrescu, clădire construită în combinație cu o firmă de construcții. Uniunea deține în proprietate spațiile la etaj și parter-subsol, spațiul în care a funcționat un bar. După închiderea barului Uniunea a încercat să organizeze întâlniri acolo, dar spațiul nu este suficient de mare.</li> <li>- Precizează că a discutat organizarea în acest spațiu a unei acțiuni comune UAR și OAR, ei se gândeau la un spațiu de co-working dar i-a convins că este mai important să organizezi un spațiu de întâlnire a tinerilor arhitecți cu clienții, susține ideea de a oferi un loc de întâlnire cu clienții combinat cu spațiu de lucru pe bază de card de membru, le-a plăcut foarte mult.</li> <li>- Menționează că spațiul a fost creionat, acum trebuie pornită acțiunea, solicită ajutorul membrilor CT pentru găsirea unui sistem de control acces, trebuie puțin adaptat spațiul existent la noua destinație, putem face o echipă pentru această acțiune.</li> <li>- Precizează că cei de la UAR se bucură de această colaborare, s-a referit special la tinerii arhitecți pentru că știu că UAR are nevoie de tineri. Spațiul va fi administrat în comun, OAR-UAR.</li> <li>- Informează că a discutat cu doamna arh. Ileana Tureanu să stabilim diverse acțiuni care să arate colaborarea dintre UAR și OAR București, avem un acord de colaborare semnat și trebuie să organizăm niște acțiuni mai puternice. Este ceva foarte important fiindcă împreună vom răspunde invitației ANPC de recomandarea unor arhitecți cu care cei de acolo să se poată consulta când analizează cazuri legate de construcții.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a menționat în Ordinea de Zi că vom pregăti ceva în acest sens, nu a avut loc încă o întâlnire detaliată, aceasta urmează, nu știe încă ce formă va avea, poate va fi nevoie de organizarea unui call.</li> </ul>
<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că îi plăcea cafeaua UAR.</li> </ul>

<b>Dan Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Precizează că este posibil să primim o sponsorizare pentru sistemul control acces dar este de părere că trebuie să fie cineva mereu prezent acolo.</li><li>- Consideră că punctul 12 din OZ mai cuprinde ceva important, vrea să știe dacă parteneriatul cu protecția consumatorului generează o întâlnire cu cei de la conducerea ANPC. Menționează că ordinul are un număr mic de experți judiciari arhitecți, știe că mai sunt, este de părere că sunt prea puțini. Consideră că ar fi bine să avem și avocați specializați pe dreptul construcțiilor. De asemenea, ar vrea să știe dacă noi putem acorda comisiilor de disciplină niște proceduri de consultare pentru a căuta legalitatea.</li></ul>
-----------------	---

<b>Bogdan Fezi</b>	<p>- Referitor la sediul UAR atenționează asupra unei chestiuni practice – s-a uitat după plăcuța cu numele arhitectului și a constatat că nu există. Există o plăcuța cu monumente istorice pe care scrie că restaurarea a fost făcută de domnul arh. Zeno Bogdănescu dar în cadrul acestei clădiri nu este vorba despre o restaurare. Consideră că până să vină cineva cu autoritate care să spună că arhitecții sunt importanți nu se vor schimba lucrurile, dar noi trebuie să ne respectăm. Nu se poate să nu avem plăcuță cu arhitect, trebuie să înceapă de la noi.</p> <p>- Precizează că și la sediul OAR București trebuie să afișăm plăcuța cu numele arhitectului.</p>
<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<p>- Precizează că în luna noiembrie s-a inițiat clusterul inoMincu destinat să adune facultatea și mediul de business și pornind de la acest sâmbure, genul acesta de spațiu pe care îl organizăm împreună cu uniunea s-ar putea preta perfect - un cluster.</p> <p>- Informează că a discutat cu ANPC de mai mult timp, a avut pe grup mai multe intervenții despre sesizări. A vrut să îl invităm pe Paul Anghel, acum un an nu se putea deschide discuția, ei fugeau de piața imobiliară și toată lumea spune că e treaba ISC, însă discutând de produse conforme sau neconforme ne apropiem. Discuția cu UAR este o oportunitate bună, fiindcă dacă revine PSD la putere se va închide fereastra.</p>
<b>Bogdan Udrescu</b>	<p>- Este de părere că legat de cum ar trebui să se întâmple lucrurile cu ANPC, o întâlnire nu este suficientă, poate după 3-4 să se seteze procedura. Găsim între timp persoanele.</p>

**13. Întâlnire cu Vlad Voiculescu;**  
**întâlnire Primărie Sector 2 -**  
**dezbateră publică „Grădina**  
**Icoanei”, întâlnire la MDRP cu**  
**noul ministru - consultare**

**Membri CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Informează că a început să primească invitații de la diverse organisme politice, unele le-a acceptat, a fost deja la o întâlnire cu PLUS la o discuție despre spațiul public. Precizează că va merge spre toate zonele politice care ne vor invita, consideră că toți invitații și întâlnirile sunt în pregătirea alegerilor.</p> <p>- Precizează că a comunicat două lucruri: că vrem să lansăm site-ul de care au fost interesați și a comunicat problema cu autorizațiile avizele, etc, care este deja cunoscută. De asemenea, a explicat achizițiile publice, concursurile de idei etc. - au notat, erau și arhitecți care nu știau că în legea achizițiilor publice există concursul ca alternativă la licitație. Consideră că răspunsul a fost bun, de aceea trebuie să ne pregătim și să răspundem la invitațiile partidelor.</p> <p>- Informează că a fost la Primăria Sectorului 2 și a vorbit despre Grădina Icoanei pentru care începuse un SF de anul trecut și nu știau cum să o dreagă, doreau un concurs dar în cazul acesta, cu SF-ul semnat, nu se mai poate face concurs fiindcă deja SF-ul dă soluția, așa este legea.</p>
	<b>Dan Baciu</b>	<p>- Crede că trebuie să răspundem cu același material către orice invitație, interesul nostru este să vadă în noi un mediator între probleme și abordările lor. Consideră că politicul nu are mereu cele mai sănătoase abordări.</p>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<p>- Relatează cum cei de la sectorul 2 nu abordau legal o lucrare cu monumentul istoric, s-au mirat când li s-a spus asta, în realitate aveau intenții bune. Precizează că nu a fost incisivă, erau bine intenționați și era clar că își doreau o colaborare cu noi. Subliniază că trebuie să fim atenți fiindcă noi nu putem recomanda oameni anume, ei cumva așteaptă asta, micul aranjament, ori noi trebuie să facem ceva clar formalizat și serios.</p>



<b>16. Proiect pilot „Biblioteca de Normative” - consultare</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Dan Baciu</b>	- Precizează că este știut că, dacă nu ai lege, poți avea un standard care poate fi folosit. Consideră că noi suntem într-o lipsă enormă a glosarului de termeni, putem interveni așa pentru a ne securiza domeniul cu standarde, norme metodologice, crede că poate nu trebuie să le schimbăm, ci să le facem altă asociere.

**Întocmit: arh. Mihai  
Medvedovici, asistent  
comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,  
secretar executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,  
președintele OAR București**