

Proces verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 29.06.2020

loc desfășurare: online pe platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Zahariade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Irina Meliță	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cătălin Berescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Andrei Fenyo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Goilav	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Prezență	0	5	1	EXISTA CVORUM

invitați: Raluca Munteanu
 Iulia Stanciu
 Raluca Vișinescu

au fost prezenți: Cornelia Burcuș - Secretar Executiv
 Mihai Medvedovici - Asistent Comunicare, Marcel Toader -
 avocat OAR București, Adrian Mărășescu - Contabil Șef

Se supune la vot ordinea de zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		5	0	0	Se aprobă. vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Despre comunicare și patrimoniu	Membru CD	
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că sunt invitate să participe Iulia Stanciu, Raluca Munteanu și Raluca Vișinescu în legătură cu imobilul demolat în Cotroceni - Iulia a fost portstindard cu acțiunea, ne-am activat și noi, am făcut săpături. - Personal a prezentat un punct de vedere, documentat cu Dan Marin, pe care l-a făcut public, a aflat că a creat animozități și l-a scos destul de repede. Precizează că ce a scris nu crede că este greșit dar nu dorește ca lucrurile să producă animozități inutile mai ales în rândurile noastre, când noi trebuie să funcționăm bine. - Este de părere că noi, indiferent de ce se va întâmpla, trebuie să știm să lucrăm cu instituțiile și organizațiile, inclusiv cu partidele și de aceea este important să păstrăm echilibrul. Pe de altă parte, consideră că în lucrurile mult mai tehnice, ca patrimoniul, este bine ca vocea specialistului să primeze - de aceea am înființat Grupul de Lucru patrimoniu inițiat de Iulia Stanciu. - Precizează că a discutat cu Irina Meliță și au ajuns împreună la concluzia că, cel puțin pe partea de patrimoniu, comunicarea este bine să fie realizată de către GdL patrimoniu. Informează că cele trei doamne arhitect au fost invitate să participe la ședința CD pentru ca să fie asigurate de susținerea pe care o acordăm grupului de patrimoniu din care fac parte. Consideră că situația casei din Cotroceni poate constitui un bun prilej pentru ca acest grup să funcționeze. Dorește să o invite pe doamna Iulia Stanciu să dezvolte în câteva cuvinte acest subiect. - Amintind că au purtat discuții pe această temă, se adresează doamnei Stanciu cu rugămintea de a găsi, poate, un standard de formulare pentru situații de genul acesta pentru că este sigur că vor mai apărea și alte cazuri. - Precizează că la filială am căutat evidența proiectului, am primit chiar azi o cerere din partea InCotroceni la care vom răspunde direct că nu am găsit la filială luarea în evidență a proiectului la OAR. Consideră că situația casei din Cotroceni prezintă un exemplu foarte bun de utilitate a dovezii pentru că vorbește despre un proiect sau despre o soluție - acum nu avem la filială nici o altă dată.

- Precizează că, în afară de proiectele găsite la Anuală pe numele arhitectului care se presupune că a semnat proiectul pus în discuție, altceva legat de proiectul acesta în afară de ce s-a publicat nu avem.
- Se întreabă dacă Registrul Restauratorilor a prezentat public un punct de vedere.
- Precizează că în discuțiile purtate anterior doamna Iulia Stanciu, când vorbea despre GDL-patrimoniu, îl prezenta ca fiind foarte activ, se gândea să avem în cartiere oameni care să ne atragă atenția și noi să reacționăm la cazurile concrete.
- Consideră că sunt 2 direcții în care putem acționa – una etică, a orașului, în care problema sunt regulamentele care pot fi încălcate în detalii, apoi este problema cu membrii - noi teoretic ne putem exprima în amândouă situațiile. În cazul proiectului din Cotroceni nu ne putem exprima deocamdată cu referire la membrii OAR, deci în a doua direcție, deoarece nu am găsit o dovadă legată de proiectul de demolare.
- Legat de casa care urmează să se construiască în locul celei demolate, precizează că a discutat la Direcția de Cultură a Municipiului București, nu a discutat încă cu arhitectul șef al capitalei dar, în continuare, simte nevoia să discute cu arhitectul implicat - solicită opinia celor prezenți, va renunța la această discuție dacă cei prezenți îi recomandă asta.
- Amintește celor prezenți că filiala nu primește răspuns atunci când solicită documente. Este de părere că GdL patrimoniu trebuie să pregătească o bază de solicitat acte, consideră că aveam nevoie de argumentele bazate pe lege pe care să le putem folosi mereu pentru a solicita documentele de care avem nevoie. Precizează că, în prezent, nu știm dacă este caz de disciplină sau dacă totul este în regulă autorizat.
- Este de părere că preocuparea pentru calitatea arhitecturii este o atitudine corectă, dar din păcate doar 10-20% din arhitecți respectă această cerință.

- Precizează că, deși public poate nu "am sărit în sus", nu înseamnă că nu am cercetat problema și cere invitaților să fie convinși că, dacă am fi descoperit ceva în neregulă, am fi reclamat imediat.

- La nivel de valoare și calitate consideră că ne putem exprima dar aici intervin celelalte probleme legate de regulamente - o problemă duce la alta și noi va trebui să luăm atitudine într-un sens sau altul, dar eu nu mai dorește să fie atacat pentru bune intenții. De aceea solicită GdL patrimoniu să găsim o soluție pentru a comunica situațiile fără a ataca administrația, este singura condiție pe care o pune.

- Atrage atenția asupra faptului că deși lucrările sunt avansate și casa s-a demolat, panoul de șantier nu respectă regulamentul în vigoare. Este de acord că se demolează într-un cartier de mare valoare o casă care nu trebuia demolată și, din câte am cercetat, acest lucru s-a făcut speculând un cadru legislativ care nu este exact în astfel de situații și este foarte complicat.

- Consideră că se pune întrebarea "Cine a semnat autorizația de desființare?"

- Informează că mâine vom face o scrisoare către PMB să solicităm informații despre autorizația de demolare.

- precizează că mâine vom formula două sesizări – la PMB și către Direcția de Monumente, vom transmite draftul documentului și doamna Lulia Stanciu va face completările necesare și îl va returna spre transmitere oficială.

- Precizează că acest gen de solicitare de acces la documente este des întâlnită, cel mult ni se poate răspunde să ne deplasăm pentru a consulta documentația.

- Domnul Marcel Toader ne va ajuta cu formularea bazei legale pentru această solicitare.

- Precizează că mâine se va interesa în legătură cu duplexul de pe Șerban Vodă, pare că s-a mai liniștit comisia, și a ajuns la analiza PUD-ului.

- Precizează că filiala a avut o reacție față de situația casei din Cotroceni, s-a constatat că unele lucruri deranjau și au fost scoase, dar reacțiile trebuie analizate - personal crede că trebuie să avem o reacție. Precizează că nu am formulat adresa rapid fiindcă trebuie să analizăm situația - marea diferență dintre un ONG și noi este că ei pot acționa rapid, lor nu le cere nimeni socoteală, noi putem fi dați în judecată chiar de către membrii noștri. De aceea trebuie să analizăm, de aceea reacționăm mai încet. De aceea cred că GdL-patrimoniu poate suplini acest subiect.

- Precizează că nu a afirmat că nu vrea să semneze petiția, va supune la vot, după consultarea versiunii finale., personal a citit acum și, în linii mari, consideră textul OK textul, a fost deranjat de folosirea unor termeni de genul „mafie imobiliară”.

- Consideră că filiala, ca organizație profesională, nu poate vorbi în acești termeni, în momentul în care într-un text apar astfel de termeni (nu neapărat nejustificat), trebuie să avem grijă. Consideră că transmiterea unei scrisori deschise către ministru este un gest elegant și tipic pentru o organizație profesională, dar modul în care este formulat, chiar dacă ideile sunt bune, contează dacă vrei să o semnezi ca organizație profesională. O asigură pe doamna Lulia Stanciu că, cu acceptul său, dacă trimite textul, îl vom supune la vot.

- Eu m-aş fi aşteptat la altceva de la GDL patrimoniu acum, iar când aud că să facem o strategie nu înseamnă prea mult pentru mine. A face o strategie presupune să gândeşti nişte principii, eu mi-aş fi dorit mai mult. Ce a sugerat Irina mi se părea foarte bun – patrimoniul este ceva foarte specializat, nu poţi avea pretenţia de la toţi arhitecţii să înţeleagă, şi atunci trebuie făcut de specialişti un protocol pentru astfel de situaţii.
- Voi vorbi mâine cu Iulia, fiindcă asta voiam să confirme – altfel, strategii putem face oricând.
- Pe grup m-a rugat să îi ajut, am vorbit cu dl. Frăsineanu, şi răspunsul lor de acum i-l dădusem de câteva zile. Ei ştiau de ceva vreme de acest răspuns oficial. Chestia asta am scris-o, şi anume că Dragoş Frăsineanu a zis că în 2012 a venit la Direcţie o documentaţie pentru demolare. Direcţia nu a avizat-o, s-a dus la minister şi de acolo se pare că a primit un aviz în 2013.
- Pentru mulţi clienţi, servicii bune înseamnă să le obţii avizele repede, este foarte complicat.

Iulia Stanciu

- Precizează că, în realitate, intenția de a porni grupul de patrimoniu a fost foarte serioasă de la începutul mandatului dar, din diverse motive, am amânat, ultimul fiind această pandemie. Acest caz care a umplut paharul, al casei respective, a determinat pornirea rapidă a acest grup - membrii grupului s-au sfătuit online cum pot porni rapid fiindcă este un caz foarte vizibil - este adevărat această demolare nu este cea mai mare distrugere pe patrimoniu dar, pur și simplu, a fost picătura care a umplut paharul.
- Precizează că a pornit o petiție mai avansată, are mai mulți semnatari, un cadru mai deschis și, pentru moment, adunând un număr mare de semnături avem o bază și pentru OAR de a face curățenie în casă. Consideră că problema principală evidentă pentru toată lumea era să cadă un cap de arhitect, cel care stă la baza proiectului.
- Nu știe unde se va ajunge cu asta dar știe că există mai mulți semnatari personalități publice – Gabriel Liiceanu, Cătălin Cioabă, care vor mai atrage și alte nume.
- Personal va transmite textul petiției pe care îl completează acum cu diferite citate din ICOMOS, cartele de restaurare, foarte scurt. Adresează celor prezenți rugămintea de a consulta materialul cu gândul că trebuie să facem ordine în organizație, să îmbunătățim modul de punere a problemei. Membrii GdL patrimoniu au afirmat clar – această petiție este adresată ministrului culturii iar, în ceea ce privește grupul, dorește să inițieze parteneriate active pentru a avea un sprijin și să se delimiteze de astfel de acte.
- Întrebarea ce motivație să dăm comisiei de disciplină pentru a analiza acest caz este retorică, ce putem să dăm? Toți știm că arhitectii practică meseria uneori imoral, deși autorizat perfect. Întrebarea este dacă suntem capabili cumva să spunem aceste lucruri foarte clar, că deși aceste demolări, intervenții, etc., au toate avizele cu putință, sunt autorizate legal perfect, ele nu respectă codul deontologic al profesiei.
- Precizează că, în cazul de față, sunt multe interpretări – faptul că zona protejată nu este înțeleasă ca zonă monument – orice scoți de acolo este contra ansamblului.
- Este de părere că trebuie să facem un comunicat al OAR și să arătăm poziția filialei p00000etiția va fi semnată de diverse personalități și organizații.
- Precizează că a mai lucrat la petiție între timp.
- Este de părere că CD-ul poate adera la petiție, sunt niște subiecte generale, unde este reținerea?
- Consideră că treaba ordinului este cu arhitectura – Filiala Bucurști a OAR are Raportul pentru București dar când este vorba de enunțarea unor principii, nu o facem. Nu cred că este ok – de ce avem GdL-patrimoniu?
- Precizează că la început GdL intenționa era să facem niște parteneriate și o strategie de acțiune. Consideră că, dacă în grup rămân doar 3 persoane care se expun independent, în afara organizației, lucrurile nu pot avea impact. Lumea va aștepta să tăcem, eram doar eu cu Răzvan Luscov.
- Consideră că este firesc este ca o organizație profesională să reacționeze, nu pentru a penaliza membrii ci ca să exprime că dezavuăm aceste lucruri - în lipsa acestei atitudini suntem o profesie slabă și blamată, nu existăm.
- Se întreabă dacă OAR există pe subiecte de patrimoniu și precizează că foarte adesea apare în discuție ce face OAR.
- Crede că trebuie să o luăm pas cu pas, de aceea am solicitat dlui avocat un punct de vedere, dorea să știe cine este arhitectul implicat pentru ca să îi solicite documentația relevantă. Precizează că ordinul, GdL patrimoniu, nu știe decât că s-a demolat o casă în zonă protejată.

		<ul style="list-style-type: none">- Crede că, fiind o instituție, mersul normal este cu solicitare prin adresă oficială, personal a primit de la direcție un răspuns aiuritor – s-a făcut o petiție către Direcția de Cultură, aceasta spune că a respins-o, apoi a ajuns la Național, și gata. Este de părere că se face un passing shot dintr-o parte în alta fiindcă nu putem acționa ca persoane private, nu pot schimba adrese cu Direcția dar dacă OAR ar fi solicitat documente poate că și casa ar fi fost salvată.- Precizează că nu există niciun fel de dovadă emisă de OAR pentru acest proiect.- Amintește că Zonele protejate au regulament, el trebuie respectat, ce altceva putem elabora noi? Ca urmare, este de părere că suntem o breaslă cu probleme.- Menționează că proiectul PZP la care s-a referi Emil exemplifică una dintre situațiile de șmecherie pentru avizare, consideră că "renovarea prin desființare" este strigătoare la cer.- Precizează că în cazul imobilului din Cotroceni a fost chemată poliția, s-a constatat că există autorizație de desființare, nu ne arată cine a semnat autorizația de desființare deci trebuie ca organizația profesională să solicite oficial aceste informații. Menționează că nu există dovadă emisă de OAR pentru proiectul de demolare.- Este de părere că, în aceste cazuri, nu trebuie să ne limităm numai la sancțiunea membrului, de exemplu cineva este autorul studiului istoric care afirmă că imobilul nu are valoare. În acest caz, autorul studiului istoric este punctul de sprijin și consideră că ar trebui solicitat autorul de la cultură având în vedere că arhitectul se poate prevala de acest studiu istoric.- Precizează că studiile istorice trebuie să fie publice, nu pot fi făcute la comandă cu concluzii la comandă, un studiu istoric trebuie să aibă anumite concluzii și să poată fi completat în timp, dar să nu o poți lua de la capăt mereu. - Informează că va trimite forma finală a petiției, nu consideră că este normal ca organizația profesională să rămână pe dinafară, se va adresa și către OAR Național.- Precizează că a văzut reținerea lui Cătălin, prima formă a petiției conținea un lucru legat de exprimare, sesizat de Emil, care nu era bine să apară.- Propune ca, dacă există un acord de principiu, să reformulăm textul împreună cu departamentul de comunicare. Consideră că, dacă este o chestiune de formă și nu de fond, sigur se va găsi o cale.
--	--	---

	<p>Raluca Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu crede că trebuie să ne pregătim cu comunicate ci să ne gândim cum lucrăm cu membrii pentru a preveni astfel de cazuri. Dăruim, vin cu o propunere nouă dar este complet scoasă din context - consideră că acestea sunt problemele noastre, nu legea, noi suntem arhitecți și trebuie să ne uităm la treaba noastră, nu la virgulele din legi, aceasta este treaba primăriei. Consideră că ordinul trebuie să se preocupe de ce se întâmplă – de exemplu este corect să dăruim imobile cu studii istorice îndoielnice, sau să propun o clădire care poate sta la fel de bine oriunde? - Precizează că pentru acțiuni prin care OAR se întoarce împotriva membrilor săi există Comisia de Disciplină, propune verificarea Codul Deontologic al profesiei la art. 69. - Crede că se amestecă două subiecte – petiția prezintă lucruri generale, nu cu cazul din Cotroceni care cere discuții ample legate de protecția patrimoniului, și cazul Cotroceni care nu are legătura cu petiția. Dacă se dovedește că sunt lucruri încălcate acolo, există art. 69 din Codul Deontologic. Este de părere că trebuie să discutăm despre petiție, nu polițienește, și, dacă vrem, să lucrăm pe conținutul petiției. - Precizează că a constatat că nu există dovada OAR pentru demolare, filia se poate adresa primăriei? - Consideră că situația din Cotroceni este caz de disciplină și este cazul general al multor astfel de exemple în care arhitecții abuzează, fără a se preocupa de principiile zonei protejate, răspunzând strict dorințelor beneficiarilor. - Este de părere că trebuie să evităm lucrurile reactive, nu crede că asta trebuie să facă GdL-patrimoniu. - Precizează că ordinul a prezentat unele măsuri pentru îmbunătățirea cadrului de lucru în patrimoniu, trebuie să lucrăm cu membrii, iar lumea fuge de DPC. - Este de părere că legea nu asigură calitatea ci noi și dacă noi achesăm la chichițe, nu vom avea niciodată calitate. - Consideră că trebuie să vedem cum creștem numărul arhitecților care produc arhitectură de calitate.
--	-------------------------------	---

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să adreseze doamnei Iulia Stanciu o întrebare – există o încadrare în Codul Deontologic în baza căreia ne putem întoarce împotriva respectivului arhitect? - Consideră că, dacă cineva este de părere că arhitectul a greșit ceva, știe și ce a greșit. Poate membrii CD cunosc mai bine – există, în opinia acestora, vreo încălcare a codului deontologic în baza căreia putem sesiza comisia de disciplină? - Este de părere că, dacă vrem să luăm atitudine pe partea care ține de Codul Deontologic, dacă vrem să ne întoarcem în calitate de colectivitate profesională împotriva unui membru, putem face asta prin Codul Deontologic și al Comisiei de Disciplină, altă modalitate nu există. - Consideră că ceea ce poate face OAR, și este una dintre menirile sale, este să aibă grijă ca membrii să acționeze cu profesionalism, profesionalism care poate fi evaluat doar de către arhitecți. Este de părere că, dacă vrem ca OAR să capete greutate, ori CT ori CD ar trebui să facă o sesizare către Comisia de Disciplină, cu dovezile necesare împotriva arhitectului respectiv pentru încălcarea art. 69 din Codul Deontologic. Precizează că se așteaptă ca cei care sunt vocali să aducă argumente. - Apreciază că este măsura cea mai dureroasă – aceea în care OAR se întoarce împotriva unui membru care a încălcat Codul Deontologic. Este de părere că altfel discutăm de implicarea OAR pentru promovarea politicilor publice dar acestea, în București, sunt făcute de Consiliul Local care aprobă demersurile în acest domeniu, atâta timp cât OAR nu face parte din Consiliul Local, el poate doar prezenta anumite lucruri. Consideră că singurul mod de a acționa direct este sancțiunea disciplinară pentru care este nevoie de o sesizare a Comisiei de Disciplină, așteaptă de la colegi să facă demersurile necesare pentru a pune la punct această sesizare. - Consideră că sunt 2 direcții în care putem solicita documente – una în care discutăm despre concurență neloială – dacă anumiți arhitecți au un tratament preferențial este o problemă de concurență neloială, iar OAR trebuie să protejeze interesele membrilor în fața autorităților; cealaltă direcție ține de disciplină. - Este de părere că dacă putem afla cine este autorul documentației, ea nefiind înregistrată, el este sancționabil fiindcă a încălcat regulamentele OAR și Legea 184. Crede că aceasta este cea mai bună metodă de reducere a derapajelor. - Consideră că misiunea OAR este să mențină ordinea și disciplina în colectivitatea profesională, ieșirea din această zonă presupune promovarea unor principii, păreri profesionale, dar mereu va trebui să ne întoarcem cu privirea către membru să vedem cum acționăm. - Este de părere că Grupul de Lucru trebuie să înceapă poate o discuție despre abordarea profesională a zonelor protejate, monumentelor, etc, pentru definirea acestor lucruri când se ajunge la Comisia de Disciplină. Acel document are nevoie de votul CT sau chiar al Conferinței Teritoriale. - Consideră că, dacă nu s-a respectat regulamentul zonei protejate, asta este caz de Comisie de Disciplină dar trebuie motivată acțiunea, dacă nu putem spune ce a încălcat arhitectul, nici comisia nu ne va asculta, noi trebuie să facem o listă cu probleme în baza căreia să judece Comisia de Disciplină, doar așa se pot rezolva problemele acestea, altfel este politică iar Consiliul Local face asta.
--	----------------------------	--

		<ul style="list-style-type: none">- Consideră că trebuie să facem o sesizare către Primărie prin care să solicităm documentele publice și, pe de altă parte, avem dreptul să solicităm numele arhitectului care semnează documentația. Crede că nu e cazul să facem referire la faptul că documentația respectivă nu are dovadă la noi, este ceva în plus – poate exista discuția că PMB a emis autorizația fără dovadă, apoi este un caz de disciplină împotriva arhitectului autor care nu a înregistrat proiectul, trebuie solicitat asta. Precizează că ar trebui ca procedura de lucru să fie standard pentru toate situațiile de acest gen.- Crede că dacă își vor pierde dreptul de semnătură pe o perioadă dată, încetul cu încetul, arhitecții vor fi mult mai atenți la modul cum își exercită profesia. Consideră că am ajuns în această situație fiindcă OAR, în loc să atace comportamentul membrilor, a preferat să aibă acțiuni publice care nu au dus la nimic bun - OAR trebuie să își îndeplinească misiunea care constă în urmărirea comportamentului profesional al membrilor și, când e cazul, în sancționarea acestora. Este de părere că dacă facem treabă de ONG efectele vor fi nule.- Crede că noi, ca organizație profesională, ar trebui să avem o poziție față de situația respectivă, nu înțelege însă cum noi, ca organizație profesională, putem semna o petiție care nu a fost generată în interior. Crede că varianta cea mai bună de reacție este prin emiterea unui comunicat al OAR care poate face referire la acea petiție dar nu crede că OAR o poate semna, i se pare mai logic să avem un comunicat care să amintească de petiție. Precizează că aceasta este strict opinia proprie vizavi de abordarea acestor probleme.- Prezintă o scurtă obiecție – este de părere că nu avem calitatea necesară pentru a solicita de la Direcția de Monumente numele expertului care a făcut studiul istoric fiindcă acesta ține de altă organizație, ordinul se ocupă de arhitecți, dacă expertul respectiv care a făcut studiul este arhitect cu drept de semnătură, atunci putem vedea dacă a încălcat Codul Deontologic.- Nu dorește să dea teme GDL patrimoniului dar crede că ar fi util un document care să definească conduita profesională pe partea de intervenții pe patrimoniul, ca un cod profesional care ar trebui să fie asumat la nivel de filială printr-o hotărâre a CT și atunci OAR va avea instrumente clar definite pentru a acționa împotriva membrilor care sunt oportuniști și uită natura publică a profesiei lor.- Este de părere că elaborarea acestui document este un demers dificil, nu este o sarcină ușoară și, cu siguranță, va genera multe discuții dar este cea mai bună cale de acțiune pentru a crește nivelul de calitate a serviciilor arhitecților. Consideră că noi discutăm despre calitatea serviciilor arhitecților, nu despre calitatea arhitecturii care este într-o zonă greu de măsurat.- Precizează că ordinul se ocupă și de calitatea arhitecturii dar ca rezultat al unor servicii de bună calitate.
--	--	--

Cătălin Berescu

- Nu este de acord cu emiterea unui comunicat OAR pe această temă, crede că discutăm despre această poveste de 20 de ani încoace și o auzim tot timpul în cercurile mai vioaie și mai vocale - că se întâmplă ceva și că OAR ar trebui să ia poziție. Nu crede asta fiindcă nu putem vorbi în cor, nu crede că putem participa la viața cetății prin petiții decât ocazional și excepțional.
- Este de părere că opiniile noastre profesionale împotriva unor colegi pentru încălcarea moralei pot fi exprimate legal, regulamentar și mai există o cale, aceea care a fost prezentată - un răspuns al societății civile în general dar cu referire la cultura înaltă care se opune mitocăniei care este individuală. Precizează că nu vorbim despre organizații profesionale aici, este o acțiune politică.
- Consideră că noi nu ne putem îndrepta împotriva membrilor, precizează că este în dezacord cu facerea ordinii prin presiune culturală și este de părere că putem face asta doar strict regulamentar. Consideră că aceia care nu sunt de acord cu ceea ce se întâmplă trebuie să își asume individual această poziție. Este de părere că noi nu avem o tribună, nu putem umple reviste, forumuri, etc, cu comunicate ale OAR și că în timp s-au văzut limitele acestei abordări care nu a generat decât animozități îngrozitoare.
- Consideră că așa se pune problema, că cineva face ceva și noi salvăm, este de părere că expresiile „noi susținem”, „noi protejăm” nu lămuresc rolul nostru, nu explică cum facem asta.
- Nu crede că aceasta este calea de acțiune – putem semna sute de astfel de petiții și cere orice.
- Crede că petiția este un răspuns care presupune o comunicare colectivă, consideră că nu putem da un răspuns colectiv la fiecare problemă în parte – de exemplu, calitatea arhitecturii nu poate primi un răspuns colectiv, se rezolvă prin evenimente culturale, etc.
- Consideră că în cazul protecției patrimoniului, lucrurile sunt simple – aici putem participa la o activitate de lobby mergând la instituțiile relevante, Iulia a pomenit despre colaborarea cu celelalte organizații profesionale dar personal este de părere că acestea nu există – RUR este irelevant, cealaltă organizație, ASAR nu are obiective de tipul acesta, UAR este dar nu vom ajunge la acțiuni comune fiindcă fiecare organizație face mai mult lobby decât advocacy public. Este de părere că, dacă am putea vorbi împreună coerent despre fiecare subiect în parte, am ieși cu mai mult decât cu o petiție, am ieși în stradă și am protesta dar crede că asta nu se va întâmpla fiindcă nu vom cădea de acord asupra punctelor mici.
- Crede că Andrei a invocat și lucruri mai largi – strategie și policy – și colaborarea cu alte instituții dar este de părere că, oricât de tentant ar fi să avem rol de ONG, energia, timpul și banii nu ne permit să o facem. Consideră că activitatea de watchdog, petiții, etc, este discutabilă deoarece, practic, noi încercăm să suplینim lipsa majoră de la ISC și INP și aici apare întrebarea de ce ar trebui să facă OAR asta.
- Se interesează dacă filiala a mai trimis vreodată o astfel de solicitare de acces la documente și își exprimă părerea că mai bine facem un DPC obligatoriu, unde toată lumea se specializează și se updatează cu legislația, subliniază că personal este singurul care susține DPC obligatoriu.

- Consideră că nu avem cum să aflăm numele expertului care a semnat studiul istoric decât adresând Direcției de Cultură această cerere, urmând să analizăm informațiile pentru a vedea cum procedăm mai departe. Consideră că Andrei a fost concluziv – OAR este o instituție. Precizează că, atunci când se adresează publicului, altor instituții sau societății, petiția nu poate fi semnată de persoane fizice, ordinul ca instituție nu poate avea opinii culturale sau de valoare, poate avea foruri pe care să le dezvolte, reviste, conferințe, site-uri, evenimente pe chestiuni de valoare și de cultură, etc.

- Precizează că atunci când semnezi o petiție de judecăți culturale, o faci în nume propriu, opinia este personală, ordinul nu are abordarea individuală, ca instituție se adresează altei instituții. Consideră că acest lucru invocat, că OAR trebuie să ia poziție, este prost plasat și trebuie adus în discuție mai des - OAR ia atitudine în regim instituțional, alte subiecte sunt în nume personal.

	<p>Raluca Vişinescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în petiție se vorbește foarte mult, și i se pare important, despre zonele protejate și necesitatea respectării lor. Precizează că personal a avut o singură intervenție legată de patrimoniu și anume aceea legată de Fabrica unde există un PUZ pentru demolarea Fabricii și construirea de blocuri P+9 într-o zonă protejată cu regim de înălțime mult inferior. - Consideră că este vorba despre faptul că se merge la totală încălcare a zonelor protejate - când se construiesc ansambluri acolo, se face un pas spre nerespectarea zonei și pierderea sensului ei. - Relatează discuția purtată cu Irina Iamandescu și cu cei de la INP – dacă protejăm obiect cu obiect casele din zonele protejate, asta nu face decât să demonstreze o lipsă de sens, casele în mod normal ar trebui să fie protejate deja. Consideră că de aici trebuie pornit – există încă în vigoare PUZ-urile de zone protejate, ar trebui respectate. - Informează că imobilul de pe Șerban Vodă este aproape gata, trec des prin zonă.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că discutăm despre lucruri diferite – petiția și GdL patrimoniu și personal se aștepta să discutăm mai mult despre GdL care poate să devină un cartier general care pune la punct procedura de a răspunde la astfel de situații în viitor. - Este de acord cu Cătălin dar va semna petiția în nume propriu. Consideră că este nevoie ca perspectiva să fie mai largă – ce poate face GdL patrimoniu pentru a avea un tip de răspuns puternic – de fiecare dată ne agităm pe social media, se dau mesaje până noaptea dar mesajul nostru se pierde. Este de părere că acum apelăm la petiție dar trebuie să avem un sistem pus la punct. - Este de părere că, dacă am acționa la fel de fiecare dată, mesajul organizației ar fi mai puternic și am transmite un mesaj fără să crucificăm arhitecții - trebuie să verificăm legalitatea autorizației, etc, sunt etape care trebuie discutate în detaliu. - Precizează că nu cunoaște detalii în legătură cu cazul din Cotroceni și se întrebă dacă a chemat acolo cineva poliția.

	Ana Maria Goilav	<ul style="list-style-type: none">- Dorește să afle părerea domnului Cătălin Berescu privind modalitatea prin care putem participa ca organizație profesională la viața cetății.- Consideră că există cel puțin 2 metode prin care putem participa la viața cetății – una ar fi să cunoaștem exact cine este arhitectul cu drept de semnătură al proiectului având în vedere că dreptul de semnătură este principala noastră preocupare, prin asta jucăm un rol în protejarea calității arhitecturii. Este de părere că ar fi un lucru foarte bun dacă am ști mereu arhitecții asociați proiectelor lor, cu dreptul de semnătură care să aibă numele și prenumele șefului de proiect. Sesizează că referitor la cazul Cotroceni noi de fapt nici nu știm despre cine vorbim, nu știm cine este arhitectul, ceea ce consideră că nu este normal.- În al doilea rând, crede că sunt puși în cauză proprietarul și constructorul și dacă am crea noi un precedent în care cineva care face demolarea într-o zonă protejată este nevoit să reconstruiască totul, ar fi un precedent în zone protejate care poate crea consecințe serioase pe termen lung.- Crede că, deși poate suna utopic, sunt niște căi de participare activă la viața orașului și că trebuie să construim cu nume și prenume. Este de părere că dacă nu acționăm, nu existăm și că, dacă rolul nostru este preponderent profesional și punem accentul pe relația cu membrii, este evident că trebuie să începem cu asta – drept de semnătură în cunoștință de cauză.- Precizează că dorește o evidență de la Comisia de Disciplină cu ce sesizări s-au făcut și pe ce spețe în ultimii 2 ani, să avem un raport. Se întreabă ce s-a întâmplat cu duplexurile de pe Șerban Vodă, cum a continuat povestea acolo și consideră că Grupul de Lucru patrimoniu s-a activat cu acel caz.
--	-------------------------	---

	Cornelia Burcuș	-Precizează că nu există eliberarea unei dovezi pe această adresă, nici la Filiala București și nici la alte filiale, nu este vorba că nu am găsit dovada. - Între hârtiile primite de la InCotroceni există un răspuns de la monumente la o solicitare din 2012 – „autorizare construire imobil de locuințe după demolarea construcției existente” - atrage atenția asupra datei.
	Marcel Toader	- Precizează, pentru când se va formula cererea - avem dreptul de a studia și de a copia toate datele, în afară de proiect. - A transmis pe mail baza legală pentru această cerere.

Se supune la vot trimiterea celor două adrese către PMB și Direcția de Monumente	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

2. Raportul pentru București	Membru CD	
	Ana Maria Goilav	- Precizează că materialul transmis este ce s-a discutat deja în mai multe rânduri, îi mulțumește Anei Maria Zahariade pentru observațiile făcute, informează că acestea au ajuns pe emailul colectiv. Dorește să știe dacă cei prezenți au și alte sugestii pe ultima sută de metri înainte de întâlnirile online. - Precizează că foarte multă lume este foarte rezervată apropo de întâlnirile fizice, din motive de protecție personală și a celor apropiați, organizarea de întâlniri altfel decât online nu crede că au șanse de reușită.
	Emil Ivănescu	- Precizează că nu își amintește numărul de invitați propus pentru aceste întâlniri, dacă sunt sub 10, crede că putem organiza întâlnirile și fizic.

3. Buget OAR București pe anul 2020 -

rectificare bugetară

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că pandemia ne influențează activitatea - cafeneaua din demisol s-a desființat deci nu mai avem veniturile încasate din chirie, de asemenea, Conferința Teritorială nu va mai avea loc în acest an, încearcă să afle dacă naționalul face anul acesta ceva, fiindcă dacă da, ne obligă și pe noi. Până una alta, pentru conferință era prevăzută o sumă, cheltuirea acesteia poate fi pusă sub semnul întrebării.
- Informează că bugetul pentru 2020 cuprinde alocări asupra cărora putem interveni și face modificări – ex. fonduri alocate participării la diferite evenimente expoziționale care nu se vor mai ține anul acesta.
- Informează că dorește să publicăm la sfârșitul anului 2020 un raport care să prezinte acțiunile desfășurate de filială în ultimii 2 ani, raport despre care a discutat cu Ana Maria Goilav care a avut ideea ca acesta să aibă titlul "Arhitect în București", numele inițial al revistei A&B. Precizează că pentru aceste cheltuieli va găsi sponsorizări și că a dat materialul în lucru, lucrează la el Costin Hostiuc, vor fi folosite inclusiv rapoartele elaborate în acești ani.
- Precizează că, deși mai există fondurile nefolosite de grupurile de lucru, nu dorește să luăm bani de aici fiindcă a fost o strategie a acestui mandat să repornim grupurile, să le oferim resurse pentru a funcționa. În anul 2019 singurele grupuri de lucru active au fost cel pe legislație și cel pe concursuri.
- Precizează că anul acesta tot GdL legislație coordonat de Andrei este activ și va începe și GdL patrimoniu, Ana Maria Goilav îl activează cât de curând pe cel pentru Raportul pentru București și vom vedea activitatea GdL școli sigure. Menționează că personal nu vrea să restructurăm bugetul grupurilor de lucru.
- Reamintește celor prezenți că am votat să acordăm sprijin pentru SIOAR-ul și dorește să facem asta, a fost sunat de mai multe ori de domnul Alex Găvozdea, consideră că este nevoie de sprijinul nostru.
- Reamintește că nu dorește ca în acest an să mărim costul dovezii cu cei 5 lei/dovadă solicitați de OAR, este mesajul nostru pentru membri: suntem alături de ei în contextul actual. Crede că doar Filiala București și celelalte filiale mari pot suporta costurile suplimentare.
- Precizează că este adevărat că suma de 5 lei/dovadă poate părea infimă pentru unii dar trebuie să facem această rectificare în buget, chiar dacă personal ar prefera să evităm discuțiile mărunte. Consideră că pandemia și situația cafenelei ne obligă să operăm rectificarea bugetară.
- Constată că în prezent, după noile criterii manageriale, când prezinți o situație este bine să dai indici, criterii, etc. În acest context, consideră că trebuie să pregătim o anumită cuantificare a lucrurilor bune pe care le-am făcut în această legislatură, să combatem persoanele rău intenționate prezentând ce am făcut noi și ce urmează să facem.
- Precizează că trebuie să restructurăm bugetul, Adrian Mărășescu va prezenta o propunere, se va putea discuta și vota pe mail. Subliniază că votul solicitat este pentru demers, propunerea de rectificare va fi transmisă către membrii CT în timp util, vom vedea ce mai discutăm legat de hotărârile OAR Național, apoi putem planifica și ședința CT și vom oferi date mai detaliate, după ce discutăm, votul este pentru acțiunea de rectificare bugetară în perioada următoare.

		<p>- Solicită ca textul care prezintă rectificarea bugetară să fie însoțit de mici infografice, o informație vizuală care foarte ușor să poată fi citită de membrii din CT și pe care o putem comunica și online.</p> <p>- Precizează că a inclus deja niște acțiuni în Anuală, este optimist apropo de revenirea unor sponsori, va încerca să îi readucă dar face promisiuni. Precizează că singurele evenimente sunt online și acestea sunt vandabile dar nu cum erau cele din anii trecuți, crede că ne vom redresa.</p> <p>- Referitor la sugestia domnului arh. Andrei Fenio, crede că Naționalul nu poate intra într-o nouă relație cu autoritățile publice pentru că în momentul de față are un contract în derulare cu MDRAP-ul, nu crede că ministerul mai acceptă să dea bani în plus.</p> <p>- Consideră că este posibil ca la Filiala București să putem justifica această solicitare explicând că suntem independenți și că dezvoltăm proiecte care le sunt utile și lor. Crede că, dacă mergem iarăși la minister, iarăși se vor supăra cei de la ordin deși ei nu pot merge fiindcă au deja contract cu MDRAP-ul.</p> <p>- Dorește să cunoască părerea membrilor CD privind inițiativa ca filiala să suporte taxa de 5 lei/dovadă, efortul propus pentru anul aceasta.</p> <p>- De asemenea, dorește să afle dacă membrii CD sunt de acord să mai scădem puțin și fondurile de la grupurile de lucru, adresează doamnei Ana Maria Goilav întrebarea dacă ar fi de acord să diminuăm bugetul grupurilor de lucru puțin pentru a evita o a doua rectificare anul acesta. Precizează că Andrei cu grupul lui de lucru este mereu activ și că avem acum pe rol glosarul, etc. pe urmă mai sunt grupurile Luliei și cel cu școlile.</p> <p>- Consideră că dacă prezentăm aceste propuneri de scădere a bugetelor grupurilor de lucru în CT vor fi discuții, va vorbi personal cu Lulia și cu Horia.</p>
	<p>Cătălin Berescu</p>	<p>- Este de părere că Adrian Mărășescu trebuie să ne spună cum stăm cu proiecția veniturilor.</p> <p>- Consideră că ce spune Adrian Mărășescu este că suntem în deficit și crede că ar trebui să discutăm cinstit despre asta pentru că este grav, este un moment greu. Personal crede că, chiar dacă nu este deficit acum, contul se va goli și atunci vom avea probleme, este foarte în neregulă iar ce se întrevede apropo de valul 2 al pandemiei și al crizei economice nu este încurajator. Precizează că face parte dintr-un grup de discuții cu niște oameni apropiați de politicile europene și consideră că banii mulți europeni ar putea aduce investiții și susține activitatea arhitecților dar asta nu crede că ne salvează foarte tare fiindcă este vorba despre un număr mare de dovezi pe care ne bazam și care s-a diminuat serios.</p> <p>- Este de părere că micul întreprinzător va suferi și, alături de el, arhitectul care practică o arhitectură medie. Precizează că sunt două lucruri venite de la Emil la care acesta ține mult – încurajarea grupurilor de lucru, fiindcă suntem o organizație care trebuie să facă ceva, deci grupurile de lucru sunt ok. Nu crede că este frumos să tăiem de acolo dar s-ar putea să ajungem la sfârșitul anului să mai tăiem niște bani de la grupurile de lucru, dacă nu cumva printr-o minune vor începe sponsorii să vină înapoi.</p> <p>- Consideră că a doua chestiune gravă este cea legată de nemărirea taxei pe dovadă, se teme că nu se va putea asta fiindcă OAR Național are probleme și s-a discutat în GdLfinanciar fără concluzie despre mărirea cotizației, cotizație dinamică, mărirea taxei cu 100 de lei, etc. Precizează că a văzut la ultimul CT ceva caraghios, când Emil a anunțat că nu mărim taxa au fost colegi care s-au bucurat fără să se gândească că, dacă OAR Național este în deficit și noi suntem în deficit fiindcă nu s-a mărit cotizația de ani de zile, iar nimeni nu vrea să mărească nici cotizația nici taxa, în afară de cei din provincie care sunt mai coezivi, organizațiile intră în criză financiară, criză care se întrevede.</p>

- Consideră că trebuie să evităm deficitul și se teme că cotizația nu poate fi mărită decât în urma unei conferințe naționale și atunci toată lumea se repede la taxa de dovadă.

- Precizează că, dacă este să luăm în serios metodologia, și Adrian Mărășescu a calculat după două metodologii, la calculul după costuri directe a obținut sub 50 de lei/dovadă dar după metodologia de la național a rezultat un cost de 70 lei/dovadă. Precizează că în prezent avem dovezi mai puține, se adaugă și taxa către național, pe termen lung înseamnă că nu se mai poate face nicio proiecție bugetară fără să tăiem din cheltuieli, deci ne îndreptăm spre austeritate. În această situație consideră că mai degrabă soluția ar fi în zona de mărire a unei taxe, că trebuie să ne pregătim sufletește, nu să o mărim dar trebuie să ne pregătim tactic cu această idee fiindcă nu vrem să închidem filiala.

- Consideră că putem combate și prin principii, personal nu are ambiții de principiu, nu dorește să fie cel mai popular dar poate fi un fel de țap ispășitor - noi nu suntem un furnizor de servicii, membrul nu ne dă bani ca să îi producem ceva, nu așa trebuie gândit, pe aceste principii de management și marketing, nu avem legătură cu asta. Consideră că noi suntem o organizație – vrei să fii arhitect, dai banii ca să supraviețuiască organizația, dacă nu, vom funcționa pe o piață nereglementată, fără vreun avantaj.

- Consideră că singura noastră misiune acum este să ne ținem în picioare pentru că dacă închizi OAR nu mai faci parte dintr-un grup privilegiat, membrul trebuie să plătească acest privilegiu, mai departe se poate discuta despre cheltuieli, de varianta de a nu avea nicio acțiune decât să dăm dovezi dar toată lumea vrea să facem poliție, să facem lobby, să impunem opinii.

- Constată că pe de-o parte membrii vocali cer să se întâmple lucruri dar nu vor să dea niciun ban, consideră că este o chestiune de principiu - trebuie să plătești privilegiul ca arhitect și ca membru al OAR.

- Consideră că să nu conștientizezi asta și să te bucuri la 5 lei este de o meschinărie completă, că să discutăm despre 100 de lei la nivel de arhitect este ridicol.

- Propune să îi lăsăm pe cei de la filiale să „vândă” mărirea taxei de dovadă.

- Personal are o problemă cu opiniile care zic că irosic banii fiindcă îi cunosc de 20 de ani pe cei de la OAR București și nu i-am văzut că stau degeaba, orice membru care intră la sediu îi va găsi pe cei câțiva oameni lucrând, chiar și după program, chiar lucrează, este vizibil.

- Consideră că e o problemă cu solicitarea de a prezenta lucruri de genul câte minute se lucrează per dovadă.

- Precizează că milioanele din conturile OAR Național sunt din taxa de timbru, de acolo le vine o dobândă dar în rest bugetul curent vine din cei 30% primiți de la filiale, ordinul a mărit puțin activitățile și puțin salariile care erau mizerabile.

- Consideră că rectificarea propusă este prea ușoară și vrea să spună că dacă nu facem rectificarea aceasta, a doua rectificare va fi dureroasă rău de tot.

- Adrian Mărășescu avea o idee de principiu, dorește să știe cât anume din ce se întâmplă în grupurile de lucru poate să fie preluat de Anuală.

- Consideră că am putea cere includerea OAR în proiecte care accesează fondurile din taxa pentru ISC dar ISC-ul a avut multă vreme pe agendă desființarea OAR-ului, deci ideea de a ne da din banii lor este slabă.

- Precizează că noi făceam o rectificare pe an, acum facem din nou una care nu este deloc normală, ideea nu este cum rectifici ci cum monitorizezi și crede că ar trebui să avem la fiecare CD de acum încolo un fel de mimare a rectificării, o monitorizare pentru a cunoaște mereu proiecția.

- | | | |
|--|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none">- Precizează că nu putem să facem rectificare la 6 luni dar nici o dată pe lună, trebuie să discutăm puțin, să fie mereu pe ordinea de zi această întrebare – cum arată exercițiul bugetar?- Personal nu spune lucrurile astea cu răutate dar crede că este rolul său să se plângă, s-a uitat pe cifre și nu arată bine.- Precizează că bugetul este o proiecție, dorește să cunoască care sun economiile pe care le-am putea face de la grupuri. |
|--|--|---|

	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că situația prezentată domnului Berescu este făcută la data de 31 mai pentru că nu am încheiat luna iunie. Informează că a constatat că filiala înregistrează venituri mai mici față de anul trecut – la cotizații aveam 2805 plăți anul trecut iar anul acesta 2432 de plăți, o diferență de aprox. 150 000 lei, la reluarea dreptului de semnătură avem anul acesta doar 26 de plăți, cu 3000 de lei mai puțin. - Referitor la dovezi s-au înregistrat 5039 anul trecut și 4216 anul acesta, ceea ce înseamnă 41 000 de lei în minus la buget, o reducere cu 15% per total. Precizează că toate aceste reduceri, faptul că a apărut pandemia și taxa/dovadă de susținere a SIOAR duc la creșterea cheltuielilor. În concluzie, a observat că ne scad veniturile și ne cresc cheltuielile, situație în care trebuie să reducem din cheltuieli pentru a ne putea încadra în buget. - Informează că veniturile din activități economice vor fi foarte mici sau nu vor mai fi decât în jur de 20 000 de lei provenind din chiria deja încasată, cu chiriașul am reziliat contractul iar pentru cursurile pe care trebuia să le organizăm, din cauză că nu permite sala noastră, pierdem încă 30 000 de lei. Ca urmare, a preconizat o scădere a veniturilor de 67 000 de lei și a echilibrat cu micșorarea cheltuielilor. - Precizează că a redus cheltuielile de la raportul de activitate – 10 000, a redus și cheltuielile de participare la târguri și cu fondul de organizare a conferinței teritoriale și a adăugat la cheltuieli costurile cu SIOAR-ul pentru a ne închide pe suma necesară. - Consideră că trebuie să diminuăm și veniturile și cheltuielile. Informează că, conform cash flow-ului pe care îl urmărește, avem în contul de cotizații mai puțin cu 185 000 de lei decât anul trecut. Precizează că banii pe care îi avem acum în conturi ne ajung să funcționăm 3-4 luni, o lună nu suntem acoperiți, costurile de funcționare a instituției sunt de aprox. 220 000 lei lunar. - Consideră că este important e să ne concentrăm să avem cheltuieli cât mai mici deoarece nu crede că vom avea venituri mai mari. Crede că pentru luna iunie avem o diferență de 35-40 000 lei la venituri și estimează că deja s-a intrat în vacanță, probabil așa va fi și în iulie și în august. - Precizează că situația se va mai dinamiza din septembrie, dar nu la nivel normal. Personal consideră că este bine să profităm că Anuala din acest an este un proiect finanțat și poate cuprinde evenimente care vin în sprijinul arhitecților. - Menționează că trebuie să închidem anul pe 0, să nu depășim veniturile. - I-am transmis propunerea de buget lui Cătălin, membrii CD pot aduce modificări, rectificarea o vom face în octombrie, va întocmi Nota de fundamentare. - Consideră că ar fi posibil să accesăm o serie de fonduri strânse de administrația publică dacă devenim o organizație de utilitate publică, nu de interes public cum suntem acum. - Precizează că dacă tăiem fondurile tuturor grupurilor de lucru facem o economie care ar putea să ne asigure ultima lună. - Consideră că nu este o problemă, membrii CD vor primi bugetul și îl vor putea analiza.
--	--------------------------------	---

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe cât este deficitul estimat. - Consideră că vom ajunge în situația de a mări cotizația dar reacția generală a membrilor va fi că ei plătesc deja mulți bani și vor cere să știe ce face OAR cu banii aceștia, este de părere că va trebui să ne pregătim din timp o explicație. - Este de părere că 200 000 de lei pe lună pentru organizația noastră poate părea unora o sumă exorbitantă vizavi de activitatea OAR, de aceea trebuie defalcate și prezentate lucrurile astfel încât explicația să fie digerabilă, altfel nu vom putea discuta constructiv cu membrii. Dacă discutăm mâine în CT creșterea cotizației, este greu – creșterea cotizației presupune conferințe teritoriale, și fiecare filială trebuie să poată justifica transparent și clar pentru cineva care nu este specialist în administrarea organizației pe ce se duc banii. - Consideră că o bună parte din oameni, gașca contra, are ca principal subiect de discuție acesta – „de ce vreți bani mai mulți?”, „aveți suficienți dar cheltuiți prost”, deci trebuie arătat transparent că atâta costă lucrurile. - Amintește că suntem un grup care acționează după niște mecanisme sociologice care trebuie tratate cu grijă. Este de părere că majoritatea arhitecților nu înțelege rolul organizației, așa cum a fost gândit de la început, este convins că marea majoritate nu înțelege cum privește statul organizația și privilegiul de a ne ocupa de profesie. - Precizează că situațiile nu sunt simple, a văzut că Monica a făcut o cerere de a pune la dispoziția membrilor CN-ului raportul KPMG, anumite voci fac trimitere la el, personal a avut dificultăți mari în a îl primi pe motive de confidențialitate. Crede că trebuie să abordăm lucrurile serios din punctul de vedere al analizei interne vizavi de performanța noastră administrativă, dincolo de performanța politică de promovare a intereselor membrilor. - Este interesat de o analiză a performanței administrative din punctul de vedere al activității noastre curente, crede că trebuie să fim pregătiți, fiindcă discuția va duce acolo, insistă pe zona asta, consideră că ar fi bună o creștere a taxelor dar este de părere că ar trebui făcută diferențiat. - Crede că în momentul când se va declanșa deficitul va fi reacția filialelor care vor mări dovada, membrii vor spune că deja dau mulți bani pe care îi cheltuim prost, acestea sunt zonele care consideră că trebuie gestionate. - Este de acord cu rectificarea bugetară, vom vedea în ce formă, înțelege utilitatea, este de acord cu ea, vom vedea care este soluția. - Este de părere că noi am putea să avem o sursă de finanțare care ține de taxa ISC, banii pe care ISC-ul îi colectează pentru fiecare construcție nouă autorizată, în cuantum de 0.7% din valoarea de investiție, au ca destinație și elaborarea de legislație, care se suprapune și pe activitatea noastră. Crede că Naționalul ar putea solicita transferul unor sume de acolo, poate fi o sursă, trebuie văzut care este metoda. Precizează că banii se duc la minister, taxa se cheamă „taxa pentru ISC”, crede că ar trebui să discutăm cu MDRAP-ul. - Pentru că Emil a luat hotărârea de a nu majora taxa de dovadă în acest an, propune să mai discutăm despre asta anul viitor. - Crede că vom ajunge la a tăia fondurile grupurilor de lucru, pentru a mai câștiga din deficit poate oferi o parte din bugetul GdL pe care îl coordonează.
--	----------------------------	---

		<p>- Consideră că cea mai bună metodă este aceea ca, în momentul în care vom discuta în CT rectificarea bugetară, coordonatorii grupurilor de lucru să își re-susțină grupurile iar decizia să fie a CT-ului. Noi ar trebui să ne susținem proiectele și grupurile de lucru, iar CT-ul să voteze prin rectificarea bugetară care sunt grupurile care vor avea prioritate. Crede că trebuie să obținem X bani din buget pentru a finanța deficitul, trebuie să identificăm sursa acestora și să menționăm că o parte va fi din bugetul grupurilor de lucru - este de părere că CT-ul va trebui să selecteze care sunt grupurile de lucru care vor fi afectate.</p> <p>- Consideră că este rolul CT-ului, el analizează și ia o decizie, nimeni nu ar trebui să fie supărat, nu trebuie să hotărâm în CD.</p> <p>- Precizează că și în grupul pe care îl coordonează, dacă cineva consideră că mutăm activitatea grupului de lucru la anul, nu putem să rămânem în deficit, trebuie să picăm pe 0.</p>			
	Ana Maria Goilav	<p>- Este de acord să calibrăm foarte bine ce se întâmplă cu finanțarea grupurilor de lucru. Consideră că dacă un grup de lucru este esențial, nu ar opera tăierea pașal, ar ierarhiza, nu ar tăia peste tot.</p> <p>- Crede că este important nu să revenim în CT ci să prioritizăm proiectele noastre în raport cu perioada. Personal simte nevoia ca, înainte de a lua o hotărâre să vadă bugetul, îi este foarte greu să exprime o opinie în lipsa bugetului.</p>			
Se supune la vot necesitatea rectificării bugetare	Membri CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

4.Cheltuieli cu sediul filialei	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<p>- Informează pe cei prezenți că sediul filialei ieșit din garanție și anul acesta vom avea cheltuieli cu câteva îmbunătățiri, în buget s-a prevăzut suma respectivă, o putem reloca dar de la anul va trebui să constituim un fond mai consistent în buget, așa cum lulia a atras atenția acum 2 ani, pentru întreținerea casei - este un subiect legat de rectificarea bugetară dar nu condiționează bugetul.</p> <p>- Precizează că problema este puțin complicată, nu dorește să nască discuții dar trebuie știut că sunt niște lucrări de făcut care au apărut din inadvertențe în proiectare la partea de instalații, ne-au atenționat în scris cei care au făcut revizia tehnică, nu este foarte grav dar într-adevăr de la anul va trebui să facem acest fond pentru casă, vom avea o sumă pusă deoparte mult mai consistentă.</p>
	Adrian Mărășescu	<p>- Informează că sunt 2 probleme mari – anul acesta în martie centrala termică a cedat pe partea de încălzire, nu mai produce decât apă caldă, cei de la mentenanță nu au reușit să o repare, încearcă să vină cu o echipă complexă să ne dea un rezultat asupra situației, totul vine din faptul că centrala funcționează de așa natură încât returul este mai fierbinte ca turul.</p>
	Cristian Zaharia	<p>- Precizează că centrala a fost oprită pe încălzire fiindcă a necesitat evaluarea proiectului, sunt niște supape care nu funcționează corect, este oprită manual. Informează că a doua problemă este la canalizare - ni s-a spus că există pompe FEKA pentru toaletele de la subsol dar am găsit că sunt pompe pentru ape uzate, nu pentru toalete.</p>
	Andrei Fenyo	<p>- Consideră că dacă pe instalații este o problemă de proiectare ne putem întoarce împotriva proiectantului de specialitate, dacă avem niște pompe neconforme, facem același lucru - personal consideră că trebuie să luăm atitudine, sunt banii membrilor la mijloc.</p>

5. Glosar termeni în legislația de construcții

5. Glosar termeni în legislația de construcții		Membru CD
	Emil Ivănescu	<p>- Precizează că, legat de glosarul de termeni, s-a mers înainte, grupul este constituit, vom căuta finanțare. Dă cuvântul domnului arh. Andrei Fenyo care, în calitate de coordonator al acestui grup de lucru, va prezenta care este stadiul lucrărilor.</p> <p>- Informează că pentru acest glosar a făcut și un fel de colectă, a fost la arhitecții șefi de la Sectorul 1, Sectorul 4 și Sectorul 5 și a discutat, arhitecții șefi au atenționat asupra unor termeni de care administrația se lovește în mod constant, s-a discutat și la nivel administrativ și pe zonele de urbanism. Precizează că urmează să discute la 3 primării de sector și la PMB.</p> <p>- În afara ordinii de zi dorește să solicite și o opinie rapidă privind solicitarea doamnei arh. Monica Iacovenco legată de un site pe care vrea să îl dezvolte, a informat-o că noi ca organizație nu putem să sponsorizăm, putem stabili un parteneriat. Precizează că dacă se dezvoltă subiectul îl va supune discuțiilor în CD, pentru moment a vrut doar să îi informeze pe cei prezenți.</p>
	Andrei Fenyo	<p>- Prezintă stadiul lucrului la glosarul de termeni: există aplicația, o aplicație digitală care permite interogarea glosarului sub formă de căutare de termeni și citirea listei de termeni, aplicația permite celor care doresc să contribuie voluntar să propună termeni, să introducă definiții extrase din acte normative, cu adresă și citarea necesară, toate vor fi prinse în glosar doar după validare.</p> <p>- Precizează că aplicația există, este funcțională, trebuie doar anunțată și lansată, urmează să rezolve partea formală a lucrurilor, grupul de lucru trebuie să fie oficializat. Va discuta cu dl. Mărășescu pentru a pune la punct partea de buget, nu vrea să iaesă din bugetul actual al grupului de lucru și al OAR București. Consideră că este necesară discuția pentru a vedea unde se situează, dacă avem doar parțial sumele trebuie să le completăm din alte surse, dacă nu, vom găsi o soluție, cum să facem lucrurile.</p>

Punct suplimentar pe ordinea de zi	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<p>- Dorește să prezinte pe scurt - a avut vineri o întâlnire cu Irina și echipa care se ocupă de platforma pe care o construiește Irina, Agenda Urbană, au dezvoltat câteva teme, au stabilit niște deadline-uri, crede că 27 august este termenul de lansare. Se adresează doamnei arh. Irina Meliță cu rugămintea de a prezenta succint, este de părere că proiectul arată foarte bine. Precizează că se dorește ca platforma să fie gata înainte de alegeri pentru a fi utilă campania și s-au gândit chiar să facă niște evenimente pe baza ei, să vorbească cu cei de la The Institute – se reia Romanian Design Week în luna septembrie și poate facem atunci evenimente legate de agenda urbană.</p>
	Irina Meliță	<p>- Precizează că au definitivat temele, au rămas aceleași puse în discuție împreună cu o formă a site-ului și cu modul în care vor fi transmise pe 3 niveluri – vizual – animație cu voice-over pe subiect, pe scurt și clar, dedesubt va exista un articol de 1000 de cuvinte pe subiect, dar foarte concentrat, articol pe care l-a scris personal dar ideea este că ei adună informații de la specialiști, au pregătit întrebări pe care le-am transmis Danielei Calciu și Ralucăi Vișinescu, de exemplu, pe spațiul public - pe baza răspunsurilor a scris textul. Dedesubt va avea un spațiu de linkuri către practici – exemple adunate de la specialiști care ne-au trimis exemple despre cum se face altundeva - subiectul se poate aprofunda.</p> <p>- În acest moment încearcă să adune aceste informații tehnice de la diverși oameni specialiști pe diverse teme, apoi să le sintetizeze pentru echipa care face animația. Deadline-ul pentru informații și textele-articol este 27, atunci trebuie să fie gata informația astfel încât site-ul să fie gata de implementare înainte de alegeri.</p> <p>- Dorește să vorbească cu Dumitru Borțun pentru a fi prezenți la RDW, fiindcă ar fi chiar la mijloc înainte de alegeri și am fi vizibili.</p>

Întocmit: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar
executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
președintele OAR București