

Proces verbal ședință

Colegiu Director OAR București 28.01.2020

Loc desfășurare:

sediul OAR București

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Zahariade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Prezență	4		2	EXISTA CVORUM

invitat:

Filip Alexandrescu, dr. sociolog

au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Marcel Toader, Avocat OAR București

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membri CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		4	0	0	Se aprobă. vot: 4 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1.Despre consultare cu membrii filialei		
invitat - dr. sociolog Filip Alexandrescu		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Andrei a propus să analizăm acțiunea de consultare a membrilor – ce înseamnă, etc. Am discutat și cu Cătălin să facem o echipă de discuții la ședința aceasta, l-am invitat pe domnul Alexandrescu, propune să începem cu această temă. -Mulțumește invitatului pentru prezență și precizează că dorim o colaborare pe aceast subiect, propune să vedem problematica. - Precizează că OAR are 18 ani de la înființare și funcționează conform Legii 184/2001 republicată. - Una dintre problemele majore ale filialei București care are mulți membri este contactul cu aceștia. Aici sunt nuanțe – există minoritatea care conduce, responsabilizată prin alegeri, și majoritatea nealeasă care luptă să ajungă la conducere. - Cantitativ, în mandatele trecute, la conferința teritorială veneau să voteze în jur de 200 de oameni din totalul de membri, aproximativ 3000. La evenimentele noastre de atunci veneau în jur de 500, erau mai plăcute. Acum, trecând anii, la ultima conferință extraordinară, în septembrie 2017, au venit 150 de votanți din totalul de 4000 de membri. La evenimente numărul participanților a crescut mult, dar acolo este vorba despre altceva, este o atmosferă festivă. - La conferința de alegeri din mai 2018, în cadrul căreia a fost ales și el, au participat cam 430 de oameni, s-a dublat numărul de participanți, a fost un record, dar asta a fost și datorită unor foarte mari nemulțumiri. Noi acum vom avea Conferința Teritorială Extraordinară și sunt curios câți membri vor veni. Numărul membrilor interesați, care vin și votează, este de aproximativ 200.

- Noi avem acum în lucru regulamentul filialei, care trebuie actualizat. Problemele de consultare sunt foarte importante fiindcă este vorba despre un document esențial - când spunea Andrei că nu au venit decât 3 oameni se referea la acel document esențial și la membrii din conducere, persoane care comentează în general negativ despre organizație dar, când au posibilitatea de a se exprima, nu o fac.

- Precizează că ne gândeam să solicităm membrilor să își actualizeze datele de contact și, cu această ocazie, să îi întrebăm ce formă de consultare preferă, să avem niște forme pregătite și să îi întrebăm ce preferă dintre acestea - i-a povestit lui Filip despre aceste lucruri și ar vrea să știe care este diferența dintre grup de lucru și focus grup.

- De la înființare până în prezent OAR București a încercat mai multe forme de consultare a membrilor: au fost înființate mai multe forumuri online dar niciunul nu a funcționat - nu era la îndemână tehnic. Conducerea a dorit mereu comunicarea cu membrii dar crede că, până acum, s-a ales mereu o modalitate imperfectă. Facebook acum are grupuri care sunt foarte rapide - se pare că aceasta este metoda potrivită în acest moment.

- Precizează că a găsit un furnizor de softuri pentru chestionare și a făcut un abonament pentru filială.

- Ordinul funcționează democratic - hotărârile se votează în Consiliul Teritorial care este delegat să reprezinte masa de membri - forma de consultare a membrilor se votează în CT, este posibil și să nu se agreeze.

- A prezentat pe vremea dlui. Sturdza că dădea telefoane, om cu om, pentru participarea la Anuale, s-a întâmplat uneori ca cei apelați să spună că nu au nevoie de așa ceva, aplica o strategie, după un minut două de discuție îi calma.

		<ul style="list-style-type: none">- A practicat această strategie, din 200 de oameni pe care i-a sunat la fiecare ediție a Anualei, 50 erau de genul acesta. Telefoanele au funcționat pentru o acțiune culturală, aici este ceva mult mai important.- Precizează că Ordinul este organizația care gestionează dreptul de semnătură - „baroul” arhitecților. Înainte exista Uniunea Arhitecților, în 2001 s-a înființat Ordinul, o organizație care se ocupă de exercitarea profesiei; Uniunea a rămas pe partea culturală și Ordinul, printr-o lege cu foarte multe lacune, se ocupă de profesie și de exercitarea ei.- Menționează că la Filiala București vrem ca anul acesta să derulăm o campanie de studiu pe date. Precizează că există la Ordin o platformă online - SIOAR - dar dorim la Filiala București să întocmim un document anual care să prezinte situația membrilor, vom începe anul acesta o cercetare, nu am discutat în detaliu această acțiune, consideră că domnul Berescu poate prelua această acțiune.- Precizează că această cercetare se va face cu oameni care știu să lucreze cu datele dar consideră că trebuie să știm cum comunicăm mai departe aceste informații de interes.- Consideră că este posibil ca unii dintre membri să fie refractari dar atenționează că este nevoie de aceasta acțiune, foarte mulți arhitecți așteaptă asta, este sigur că vor exista și contestatari - când OAR a lucrat cu KPMG, motivul de ceartă a fost acela că s-au cheltuit sume enorme de bani - vor exista mereu critici, noi ni le asumăm, trebuie să facem asta. - Cercetarea KPMG a fost făcută din punctul de vedere al unei corporații dar s-au obținut niște date interesante - nu s-a pus la îndoială profesionalismul KPMG ci transparența demersului.- Precizează că o astfel de acțiune ca cea despre care discutăm la această ședință nu s-am mai făcut, o putem deci considera un proiect pilot.- Amintește că Andrei Fenyo a solicitat să aflăm ce număr de oameni este optim într-un grup. Filiala are nevoie ca domnul Alexandrescu să ne comunice dacă există studii în acest sens fiindcă avem nevoie pentru lucrul la ROF - în legăturile anterioare era un număr x, acum s-a ajuns la concluzia că trebuie mai puține persoane, am dori să existe un număr gestionabil de oameni.
--	--	--

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în discuții apare expresia „consultare a membrilor” care este dorită, cerută, dar nu știm cât de mult este folosită, nimeni nu pare să fie mulțumit de cum funcționează consultarea și consideră că ar fi cazul să ne definim niște proceduri de consultare, niște metode. - Este de părere că nu există o variantă perfectă, care să satisfacă toate dorințele și, de aceea, trebuie să vedem care sunt opțiunile. În analiza pe care am făcut-o, a găsit câteva variante pe care urmează să le discutăm: conferința – o formă în care prezinți ceva dar dezbaterile nu sunt foarte profunde, dezbaterile – în care pornești și cu ideea că vei discuta mai în detaliu subiectul respectiv, focus grupul, sondajul de opinie și interviul; toate sunt metode standard sociologice, fiecare are avantaje și dezavantaje. - Consideră că trebuie să definim consultarea pentru a nu mai fi contestată, de aceea trebuie să prezentăm către membri, spre asumare, o metodologie fundamentată și agreată de toată lumea, trebuie să definim metodele - nu știm dacă îi vom mulțumi pe toți, dar atunci când cineva vine și neagă gestul nostru, își dorește să avem argumente pentru a ne justifica. - În privința înființării OAR, consideră că trebuie precizat că acesta nu s-a născut spontan, din dorința grupului, ci din aceea a unei categorii conducătoare - imediat au apărut challengerii și o masă de membri tăcuți și nemulțumiți. - Este interesat să afle o metodă de a extrage niște opinii din rândul membrilor în diferite etape - de ex. înainte ca Ordinul să înceapă o acțiune, să afle care este opinia membrilor. Apoi, după ce se propun anumite direcții, dorește ca să valideze pe acelea cu potențial de a produce un efect care să fie în folosul membrilor și ușor adoptabile. În ultima fază, când Ordinul propune o acțiune, aceasta este supusă consultării publice și dorește să aibă garanția că a extras toate informațiile relevante pentru ca măsura să fie ușor adoptată. - Consideră că pentru fiecare moment în parte ar trebui găsită o modalitate de consultare – de exemplu un call public la care să primesc răspuns. Prezintă rezultatul apelului către membri pentru noul regulament al filialei: nu a primit răspunsuri când am făcut apelul general, iar din forurile de conducere au participat doar 3 oameni. Precizează că atunci când cineva cere părerea cuiva este interesat să extragă informațiile și de aceea consideră că poate filiala se va orienta către focus grup sau interviu, pentru a scoate informația mai cu forța din partea membrilor. Apoi, când se vor contura direcțiile, poate vom merge spre o zonă de sondaj, conferință, dezbateri, etc. - În ultima fază, când documentul este pe masă, regulamentul ne obligă să îl facem public urmând să primim opiniile membrilor. Atunci, pentru a se asigura că membrii au înțeles despre ce este vorba, propune lansarea unei forme de conferință, de consultare publică - consideră că acestea sunt etapele de parcurs. - Încearcă să găsească argumentele puternice de a propune cea mai bună metodă de consultare care va fi reglementată intern de organizație care o susține. Consideră că o consultare adevărată constă în abilitatea de a discuta cu fiecare membru în parte.
--	----------------------------	---

		<ul style="list-style-type: none">- Consideră că, deoarece fiiala are un număr mare de membri, procesul de consultare va consuma foarte mult timp. Pe de altă parte, este clar că personalul trebuie să stăpânească tehnica interviului, aceea de colectare a feedbackului, etc. Propune ca partea de interviu să nu fie generată ca o așteptare, fiindcă oamenii vor spune că vor mereu să fie sunați, și dorește diferențierea metodele în funcție de situație.- Consideră că, dacă consultarea durează 6 luni este în regulă, putem oferi acest instrument al consultării către OAR care să îl folosească și pe care membrii să îl accepte ca fiind un lucru bun.- Menționează că sunt două variante de consultare – o consultare formală fiindcă nu va avea participarea necesară și nu o să genereze de fapt un rezultat real, consistent, și sunt încercări de consultare mai aprofundată dar care nu produc efect fiindcă nu au suficient răspuns.- Consideră că este greu să faci oamenii să comenteze de bună voie pe un subiect, este mai simplu să discuți subiectul într-o zi cu 10 oameni la o masă - ar dori ca discuția să fie astfel organizată încât rezultatele să fie acceptate și de aceia care nu au participat și dorește o soluție pentru a avea participare atunci când organizăm o evaluare în masă. Dorește să știe cum poate comunica atunci când află că nu vom avea participare voluntară la un eveniment anunțat - ex.: pe baza unui studiu, x% din membrii sunt dispuși să comunice, de aceea folosesc metoda y.
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none">- Consideră că există o lipsă de încredere vizavi de ce face conducerea Ordinului în raport cu interesul membrilor care nu înțeleg de ce sunt în OAR și percep negativ totul.-Este de părere că, dacă am găsi o metodă de a face mai naturală interacțiunea noastră cu membri, am fi în câștig - de aceea căutăm pe cineva care să ne poată oferi o metodă, să putem găsi metoda potrivită.- Crede că ne-ar ajuta să găsim un mod de abordare științific de a ne raporta la o astfel de masă de oameni - să găsim metodele cele mai bune pentru a face ceva împreună și să vedem care ar fi metodele cele mai bune în funcție de diversele etape de analiză: radiografie, stabilire a direcțiilor cele mai bune, iar apoi adoptarea cât mai ușoară a rezultatului. Precizează că avem nevoie de o analiză sociologică a grupului nostru, pentru a vedea cum abordăm lucrurile pentru a avea rezultate.- Crede că trebuie mereu să avem discursul acesta vizavi de rolul organizației, suntem și într-o fază în care unele lucruri nu sunt încă clare - în principiu organizația urmărește satisfacerea unui interes public, nu este orientată spre interesul privat al membrilor. - Precizează că, atunci când discutăm despre beneficii, membrii spun că îi interesează doar beneficiile personale, lucru pe care organizația nu îl poate furniza. Consideră că beneficiile ar trebui să fie explicate pentru a fi percepute de membri - din cauză că lucrurile nu au fost explicate mult timp, toată lumea spune că nu facem nimic în schimbul cotizației, din cauza unei înțelegeri defectuoase.- Consideră că, dacă am discuta un an, am putea face o analiză sociologică pentru a identifica căile cele mai bune de a explica rolul organizației, acele beneficii care vin din realizarea rolului și pornind de aici, să găsim metodele prin care să armonizăm deciziile cu opinia generală.- Este de părere că avem nevoie de un suport științific, poate facem un parteneriat cu sociologi.- Consideră că va fi nevoie să ne mai întâlnim o dată cu domnul Filip Alexandrescu și că trebuie să facem asta în 6 luni sau un an.- Este de părere că ar trebui să cunoaștem numărul de persoane optim, reprezentativ și eficient, pentru a putea discuta lucrurile - să avem un compromis între reprezentativitate și eficiență.- De asemenea, trebuie să avem grijă ce modele de instituții internaționale ne alegem, lucrurile variază de la țară la țară.- Precizează că nu crede că a intrat în vigoare prevederea referitoare la numărul de membri în CN.
--	--	--

	Filip Alexandrescu	<ul style="list-style-type: none">- Precizează că este aproape imposibil să elimini contestările ulterioare - mereu vor fi situații când unor grupuri nu le va conveni ceva, este inevitabil, este chiar de așteptat, din ce a citit.- Presupune că este vorba despre consultările care interferează cu funcționarea organizației, altfel nu pot fi toți mulțumiți. Consideră important ca, înainte de a da sfaturi pragmatice în legătură cu modul de consultare a membrilor, să cunoască în ce fază este organizația - într-o fază de definire în care sunt întrebări deschise legate de organizare, este într-o fază de schimbare, se pune problema schimbării direcției, sau altceva?- Din cele discutate a înțeles că OAR este într-o fază de consolidare.- Precizează că în sociologie nu există membrul generic – există o majoritate tăcută, care nu zice nimic dar nu înseamnă că nu așteaptă lucruri și există o minoritate activă care ridică probleme, există termeni specializați pentru aceste categorii – incumbents și challengers.- Precizează că nu a lucrat în organizații, dar poate emite opinii - este clar că orice metodă de consultare în parte este discutabilă și atacabilă, dar este important să existe o metodă de a primi inputul membrilor care cumva să își câștige legitimitatea în ochii tuturor, astfel încât când va fi atacat vehiculul, dezbateră să se închidă. Aș merge și eu pe o abordare în etape – mai întâi să pornesc de la niște interacțiuni de profunzime, în care să discut sub forma unor interviuri, apoi să fac niște focus grupuri.- Precizează că personal ar ținti cu telefoanele pe cei mai activi dintre membrii - ar sta de vorbă cu ei, spunându-le că este o abordare în mai mulți pași, începând de la testarea ideilor. Recomandă ca, ulterior, să încercăm să extragem teme comune, ceea ce este sigur posibil.
--	---------------------------	---

- Precizează că aceste teme se pun pe niște grupuri de discuții, grupuri pe care le-ar împărți în două categorii: cei care răspund la interviu tind să vadă lucrurile la fel, de aceea ulterior recomandă să încercăm să îi aducem la masă și pe cei care văd lucrurile diferit. Când se pun împreună opinii diferite, fie clivajul se adâncește, fie este depășit, există presiuni de conformare a grupului, etc., moderatorul trebuie să încerce să obțină un rezultat.

- Consideră că etapa cu telefonul este bună fiindcă putem spune că i-am consultat pe toți membrii, dacă pot fi consultați toți membrii în niște luni - acum vorbește despre strategia de comunicare pe termen lung, despre internal governance unit – o construcție simbolică cu care organizația își perpetuează legitimitatea.

- Precizează că și această strategie poate fi contestată dar, dacă este vorba despre ceva important, trebuie folosită. De asemenea, acest vehicul va fi folosit mai mult sau mai puțin procedural - lumea va fi mulțumită că va fi consultată „așa cum ne-am înțeles”.

- Consideră, ca să fie clar, că poate ar fi bine să se construiască pe timp mai lung această procedură de consultare, iar următoarele consultări să fie mult simplificate, eventual efectuate online, urmând ca, în toți pașii de construire a consultării, să devină clar că Ordinul nu poate facei mereu același lucru.

- Precizează că există multe softuri gratuite pentru realizarea de chestionare, inclusiv Google Forms.

- Consideră că se mai poate face ceva – analiza de rețea, ca metodă - rețele sociale, nu online, rețelele sociale offline – de încredere, cu persoane cărora ne simt confortabil să le încredințăm o decizie de importanță medie - așa s-ar putea obține o imagine de ansamblu a rețelei de încredere a membrilor OAR.

		<ul style="list-style-type: none">- Consideră că am putea să întrebăm membrii, de exemplu, de la cine au obținut o informație importantă - ar fi două întrebări – „cu cine ai lucrat recent?” sau „de la cine ai obține informații în principiu?”. Apoi, se poate discuta asta anonim. Când ai 2000 de răspunsuri care indică 78 de lideri, este ceva foarte solid, factual, cineva care se crede un star local poate va fi dezamăgit. Se pot pune și întrebări de neîncredere dar ia mult timp.- Crede că, cu toți pașii necesari, ar lua cel puțin 6 luni.- Precizează că inclusiv cererea de informații poate fi percepută negativ – extragi informații de la membri nedându-le nimic în schimb.- Menționează că cercetarea la telefon este destul de delicată - ceri un răspuns imediat.- Referindu-se la Institutul pentru Cercetarea Calității Vieții, organizație din care face parte, poate fi subiectiv - organizația are 60 de membri care se pot întâlni într-o sală, este o organizație paternalistă, se îngrijește de copii, etc., relațiile sunt destul de feudale, la fel și promovările, etc.- Recomandarea sa este următoarea – să facem o distincție importantă între cei care ar accepta legitimitatea ideii de consultare și cei care nu pot fi convinși nicicum fiindcă consideră organizația ilegală din start. Cu aceștia din urmă recomandă alegerea unei căi alternativ, aceea de a contura OAR ca o sursă de informare culturală, profesională, etc. - cu acești membrii, dacă nu te acceptă ca organism reprezentativ, nu prea ai ce să faci.- Consideră că orice consultare ar trebui să fie însoțită de un document care să reconfirme utilitatea organizației.- De asemenea, recomandă adoptarea unei strategii de comunicare care să le amintească membrilor că organizația le este necesară și le oferă beneficii. - Recomandă sublinierea faptului că beneficiile vin din calitatea de membru și, pentru a le optimiza, trebuie să afli diferite lucruri direct de la membri. Crede că această consultare trebuie să aibă o procedură stabilă și toată lumea trebuie să cunoască vehiculul consultării.- Precizează că e trebuie să fie o procedură simplă, structurată – telefonic, prin chestionar online, etc., pentru a primi input de la membri. Pe de altă parte, consideră că membrii trebuie să vadă că nu sunt doar exploatați și nu li se extrag doar informații, că această acțiune este în beneficiul lor și că, prin faptul că se deschide acest canal nou de comunicare, cererile lor vor ajunge la cei care iau decizii - chiar dacă nu vor putea fi satisfăcute toate cerințele lor, consultarea trebuie luată la pachet cu reîntărirea unității membrilor.- Menționează că se consideră în cultura populară că trebuie să îți iasă ceva atunci când participi într-o organizație dar beneficiul este o relație cu un bun comun. La consultare, este important ca lumea să fie rezonabil de deschisă, dacă spune doar „da” și „nu”, consultarea este compromisă. Precizează că trebuie date niște selling propositions, niște puncte prin care să arăți membrilor că dacă se lasă consultați, climatul se va îmbunătăți, organizația va răspunde mai bine nevoilor, etc.- Precizează că consultarea va însemna colectare masivă de date care trebuie curățate, analizate, structurate și comunicate - aceasta va asigura transparența pentru membri.
--	--	--

		<p>- Precizează că nu există un număr magic de membri într-un grup, nu trebuie să ne așteptăm la asta, crede că 20 de oameni este un număr rezonabil. Pentru focus grup-uri, 20 este limita superioară, ideal este 12. Putem lua și organizații similare și să vedem cum fac ei, de exemplu în SUA.</p>
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că ideea că nimeni nu este mulțumit va continua. - Crede că întrebarea adresată de Filip Alexandrescu se referea la fazele în care suntem acum și era valabilă pentru organizații născute pe căi naturale - la noi s-a dat o lege care a obligat arhitecții să se înscrie în OAR, unii încă întreabă de ce trebuie să fie în Ordin iar definirea nu este toată în mâinile noastre. - Consideră că actuala conducere își dorește practic o guvernare ideală. - A discutat cu Filip despre grupurile de lucru vrând să afle dacă seamănă cu grupurile de focus, constată că nouă nu ne-au reușit până acum. - A înțeles că acțiunea filialei de consultare va consta întâi din contactarea membrilor la telefon, că este bine, pe un grup cu invitați, să discutăm. - Consideră că profilul participanților la dezbateri depinde de temă, grupurile de lucru ar trebui să fie focus grupuri și moderarea nu este bună în acest moment. - Dorește să știe în cazul în care aflăm care sunt liderii de opinie la care se raportează membrii, ce facem cu această informație și consideră că cei 22 de membri ai consiliului teritorial sunt deja aleși ca lideri. - Este de părere că la consultarea membrilor prin telefon se poate întâmpla să dai peste un membru nervos. - OAR a lansat un astfel de chestionar privind mărirea cotizațiilor de. - Consideră că este probabil ca cei mai mulți membri ai OAR să fie angajați, restul fac altceva, iar câțiva au birourile lor. - Precizează că a încercat să promoveze termenul „beneficii” în detrimentul celui de „servicii”. - Consideră că este greu de realizat ce ne propunem într-o organizație de creatori individualiști cu orgolii puternice, reușita ține de tehnica cercetării. - Consideră că în acțiunea consultării trebuie să respectăm în primul rând GDPR, altfel putem fi amendați și consultarea fiind o chestiune tehnică, trebuie făcută științific. - Un punct critic vine din faptul că există OAR Național și filialele.

	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la conferințele extraordinare nu se fac alegeri - alegeri în conferințele ordinare (din 4 în 4 ani). - Precizează că în 18 ani arhitecții au primit foarte multe telefoane de la angajați, aceste telefoane nu contează pentru ei, în procesul de consultare ei se așteaptă să primească telefon de la președinte, conducere. - Precizează că filiala are în prezent aproximativ 4000 de membri și sugerează să aflăm cum se face comunicarea în alte organizații. - Chestionarul preluat de la OAR referitor la cotizații este postat și pe site-ul nostru. În 2017 CD al OAR a pregătit un material pentru mărirea cotizației la 900 de lei care trebuia supus votului Conferinței Naționale din 2017 dar care nu a mai fost supus aprobării; acum OAR a lansat către membri un sondaj de opinie. - Precizează că legea exercitării profesiei a apărut din nevoia de a ne alinia la legislația europeană, arhitecții se înscriu în Ordin doar din proprie voință și OAR gestionează practicarea liberală a profesiei. - Menționează că unii arhitecți care au urmărit evoluția Ordinului de la început dar acum a apărut o generație care nu cunoaște legile, regulamentele - amândouă organizațiile, OAR București și OAR Național au regulamente de funcționare proprii care uneori intră în conflict. - Referitor la reprezentativitate, dacă nu se înșeală, noul regulament al OAR național prevede ca numărul mult mai mic de membri în CN și Ordinul are 10000 de membri.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu faptul că OAR nu s-a născut forțat, această afirmație este o simplificare excesivă. - Dorește să afle din punct de vedere organizatoric, vizavi de metode, dacă trecem de consultarea directă și preferăm focus grupurile, cum s-ar organiza acestea? Cum alegem membrii care să participe? - Consideră că chestionarele online sunt mai bune decât grupurile de Facebook. - Consideră că pentru noi ar fi mai simplu de folosit o metodă în etape, cu recunoașterea și aprobarea membrilor – focus grupul și chestionarul. - Precizează că poți fi angajat ca arhitect și fără a fi membru OAR.

2.Program de acțiuni pentru anul 2020	Membru CD	
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a vorbit cu Cristi Oprea să facem un brainstorming comun cu naționalul pe temele care ne preocupă și propune să facem un workshop la Cabana Postăvarul, o zi cu membrii CT - nu vom vota acolo, ci doar ne vom consulta - solicită acordul celor prezenți, dacă nu se aprobă facem ședința în București. Amintește că pentru săptămâna viitoare am programat ședința CT. - Precizează că filiala are multe acțiuni pe care oamenii nu le cunosc, propune ca acum, la începutul anului, să comunicăm membrilor acțiunile pe care le vom face anul acesta, vom prezenta și un raport vizual despre ce am făcut anii aceștia. Va trimite tabelul întocmit, cuprinde ce înseamnă setul de acțiuni pe care le putem face pe care le-a inclus în 3 programe, a vrut să organizez mesajul. A ajuns la aceste pachete de programe pe ideea de forum, care să exprime ideea de dezbateră, a creat 3 pachete – Architect Forum, București Forum, OARB Forum. - Arhitect Forum cuprinde acțiuni care țin de profesie, acțiuni pe care le organizăm pentru membri - le-am discutat cu Andrei fiindcă este mai apropiat de ele, le va transmite și le va face și un infografic. Prezintă lucrurile în general, am organizat aceste evenimente de-a lungul anilor dar disparat. Pentru a evita criticile, a dorit să facă un sistem integrat prin care să ne orientăm. Adresează celor prezenți rugămintea de a amenda tabelul prezentat. - Precizează că spre asta vrea să tindem, de exemplu în București Forum, vor intra lucrurile de patrimoniu, etc., datele se vor completa în timp. OARB Forum cuprinde parteneriatele, statisticile, Anuala, concursurile etc. - Solicită feedback de la membrii CD, menționează că tabelul este acum un plan de lucru pe care îl vom folosi. - Solicită celor prezenți să urmărească direcțiile propuse, dorește să păstrăm numărul de 5. Precizează că OAR București, până acum, nu a avut așa ceva, crede că în 2019 am făcut multe lucruri disparate, ceea ce nu ne ajută să comunicăm - așa dacă avem acțiunile grupate, au mai multă forță. - Crede că este bine să întocmim o strategie pentru ceea ce ne propunem, uitându-se la cei de la primărie ar dori să avem ceva similar cu strategia lor. Dorește să hotărească dacă trebuie să avem o strategie clară la care să nu se mai poată comenta și care să rămână pentru viitor. Nimeni nu a făcut asta până acum, au fost proiecte targetate care au fost criticate. - Precizează că vom începe mai multe acțiuni pe mai multe direcții, ar dori să propună să organizarea ședințelor mai des, din 2 în 2 săptămâni pentru că are nevoie să se consulte mai des cu membrii CD - ex. pentru comunicarea pe teme mărunte, cum este discuția cu plata cotizației, sunt chestiuni de care membrii se lovesc tot timpul. - De exemplu, consideră că nu am comunicat eficient modalitățile de plată a cotizației, așa că s-a gândit să lucreze cu anumite persoane care o să termine două filmele de prezentare pentru aceste subiecte, dorește să fie dinamice, pentru comunicarea de zi cu zi. - Precizează că au fost bifate toate modalitățile posibile de comunicare și vom crea un moment 0, când nimeni nu va putea spune că nu a fost informat.

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Înțelege că e vorba despre o zi de lucru la Poiana Brașov, sunt invitați membrii CT și reprezentanți OAR național, oamenii care iau decizii. Consideră că în această situație este nevoie de o temă – site-ul, de exemplu. - Precizează că pe 14 este vizită de lucru pentru concursul de la Timișoara, asta înseamnă că perioada aceea este luată. - Pentru CT-ul de săptămâna viitoare, crede că ar fi util ca fiecare membru CD să facă un raport cu activitatea fiecăruia.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că nu vor veni toți din CT la Poiana Brașov și este de părere că este puțin aberant că invităm naționalul, care n-are treabă cu site-ul filialei - Raluca este în CT, apoi mai este Alex. Crede că unele teme sunt valabile pentru orice oraș. - În privința comunicării cu membrii, consideră că ar fi eficient să avem o persoană specialistă care să ne ajute - comunicarea s-a făcut într-o mie de moduri dar nimeni nu se implică. - Consideră că ar trebui să diseminăm personal acele filmulețe de informare pe care le propune Emil fiindcă lumea nu se uită pe Facebook. - Este de părere că newsletter-urile sunt foarte bune. - Este de părere că, atunci când comunicăm, este recomandabil să dăm și exemple concrete, mai ales că unele acțiuni s-au întâmplat deja.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că filiala a comunicat pe toate canalele care sunt modalitățile de plată a cotizației - anul acesta a crescut numărul celor care plătesc cotizația online dar jumătate din plătesc încă numerar.

3.Site pentru publicul larg și mediul politic.		
Întâlniri Banca Mondială	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<p>- Comunică celor prezenți că a semnat contractul pentru site-ul dedicat publicului, acțiunea Irinei, topica site-ului va fi analizată, aceasta este bună ca temă de dezbateră, de forum - a discutat cu Ana Maria dacă nu vrea să preluăm efortul și să îl transferăm pe site, aceasta a confirmat că dorește să facă cartea, Raportul pentru București, și să organizăm o dezbateră pe cartiere. Precizează că îl bucură această hotărâre, Ana Maria a susținut continuarea acțiunii cu publicarea raportului.</p> <p>- Precizează că site-ul pe care îl pregătim poate deveni o zonă din care se pot inspira viitorii aleși, a pregătit și calendarul acțiunilor. Precizează că dorește să ne menținem neutralitatea, să venim în ajutorul celor care vor binele orașului.</p> <p>- Vrea să știe când a programat Irina întâlnirea cu cei de la Banca Mondială.</p>
	Irina Meliță	<p>- Precizează că raportul de care se ocupă Ana Maria și site-ul sunt două lucruri diferite, site-ul pe care îl propune ea nu va fi un atac la administrație, ci se va adresa bucureștenilor, o interesează când facem consultarea cu CT-ul.</p> <p>- Informează că a discutat cu cei de la Banca Mondială prin e-mail, acestia au ales să facă cele două grupuri de lucru pentru locuire și patrimoniu la sediul filialei, i-a invitat și i-a informat că filiala dorește să fie parte din discuții - întâlnirile le-am programat pe 11 și 18 februarie, temele sunt despre patrimoniu și locuire. Precizează că a mai avut o întâlnire cu cei care se ocupă, s-a vorbit despre zonele pe care le analizează și despre alegerea temelor de discuții pentru a face ceva aplicat. Ne-au rugat, de asemenea, să le trimitem o listă cu arhitecți interesați să participe, asta este stadiul, le-am făcut aceste recomandări. Ei trebuie să dea feedback și să avem aceste liste, precizează că reprezentanții sunt foarte cooperanți, este vorba despre întâlniri cu 25 de oameni.</p>
	Andrei Fenyo	<p>- Faptul că materialul la care lucrează Ana Maria Goilav este diferit de site-ul propus de Irina Meliță nu înseamnă că rezultatul nu poate apărea pe site.</p> <p>- Discuțiile care apar sunt următoarele: va trebui să comunicăm aceste lucruri, pe de-o parte, și apoi să găsim o cale prin care, pentru unele din evenimente, să facem niște call-uri adresate celor care vor să participe - oamenii trebuie să aibă posibilitatea de a se înscrie, să nu apară altfel discuții că alegem noi. Este vorba despre transparență - oferim oportunitatea ca, în cazul în care cineva influent din domeniul patrimoniului vrea să participe, să putem să îi oferim ocazia, este util pentru transparența decizională.</p>

4. Concursuri de soluții: două concursuri cu Primăria Sector 1 și un concurs cu Primăria Sector 3. Concurs nZEB cu Tondach și Wienerberger

Membru CD

Emil Ivănescu

- Informează că a fost invitat împreună cu Vera Marin și cu organizația Bucureștii Noi la Primăria Sectorului 1, înainte de vacanța de iarnă, de dna. Viceprimar pentru a discuta despre concursuri. Dna. Viceprimar a vorbit și cu Primarul care a acceptat să facem concurs pentru organizarea unui centru comunitar în sediul Teatrului Masca care nu funcționa bine ca teatru, practic o clădire care nu era funcțională. Cei din Bucureștii Noi s-au gândit la această posibilitate, au venit aici la noi când am votat bugetul, am făcut o echipă și am fost acolo. Parteneriatul cu Sectorul 1 s-a rezolvat rapid, într-o zi, mâine are loc a 3-a întâlnire, va merge însoțit de Mirona, vom discuta partea de contracte.

- Informează că, între timp a fost sunat de Olivia, arhitecta șefă de la Sectorul 1, și a fost invitat să participe la grupul de lucru urbanism. Au făcut la primărie mai multe grupuri, mai sunt cele pentru educație, mediu, patrimoniu, grupuri pentru care a promis că le va recomanda arhitecți din filială care să participe. Personal a participat la întâlnirea grupului de urbanism, undes-a întâlnit cu arh. Cristi Borcan.

- A vorbit și cu Daniela Calciu să fie reprezentanta noastră acolo și cu Horia Bejan despre grupul de lucru pentru educație, el i-a spus că SNSPA-ul se ocupă de strategie. Ar mai trebui pe grupul patrimoniu să recomandăm pe cineva, primăria ne-a rugat să le dăm pe cineva ca atunci când finalizează materialele să ne uităm și noi pe ele, să se consulte cu noi. În cadrul grupului de lucru la care participă a întâlnit oameni interesanți, consideră că este bine că există aceste grupuri. Consideră că i-am putea ruga pe participanții la acele întâlniri să facă un raport, să atașeze câteva imagini, pentru postat pe site-ul nostru.

- Informează că Olivia, Arhitectul Șef, l-a invitat la discuții și i-a spus că Primăria dorește să organizeze concurs pentru amenajarea unui parc lângă viitorul Spital Metropolitan, despre această acțiune știe primarul, va afla la următoarea întâlnire. Consideră că este posibil să avem două concursuri în Sectorul 1. Precizează că la Sectorul 3 au fost finalizate discuțiile cu primarul pe plafonul maximal de investiție la concursul pe care îl organizăm, plafonul maximal înseamnă maximumul pe care primăria respectivă îl va cheltui, este sub valoarea estimată de ordin. A stabilit cu Raluca Vișinescu să ne concentrăm în temă pe punctele cheie – pavarea aleilor, de pildă, dar să enumerăm toate elementele de pe mal spre care să ne orientăm din temă. Consideră că anumite lucruri pot fi reglate și din temă. Precizează că suntem în punctul în care, în curând, lansăm concursul.

- Precizează că avem și un alt concurs rămas de anul trecut - cei de la Wienerberger voiau să îi ajutăm să organizeze un concurs despre țigle, nu a fost de acord cu ce gândiseră ei, le-a explicat că decât să facem ceva greu de realizat, le propun un concurs de idei, de randări, bun pentru stagiați, în care să introducem povestea cu nZEB. Crede că ar trebui să ne stabilim o strategie de comunicare legată de nZEB fiindcă anul acesta se va introduce obligativitatea pentru toate construcțiile. Propune să organizăm un eveniment pe tema aceasta.

- Precizează că a participat și în grupurile de lucru de la MDRAP pe această temă, proiectarea nZEB riscă să fie percepută ca certificarea fiindcă lumea nu înțelege problematica.

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe dacă activitatea de la grupurile de lucru cu primăriile poate fi comunicată pentru că ar fi bine ca participanții să facă un raport pe care să îl publicăm, cine participă ar trebui să prezinte ce se discută. - Consideră că, dacă suma alocată pentru implementarea soluțiilor din concurs este prea mică, riscăm să se întâmple ca la Piața Universității. - Propune organizarea unei conferințe despre problematica nZEB, o conferință la care să invităm suficienți oameni, conferința ar putea fi finanțată din sponsorizări. În plus, propune organizarea de cursuri și prelegeri unde să fie explicate lucrurile legate de nZEB. - Precizează că, în momentul de față, se urmărește creșterea performanțelor energetice, inițial pentru clădirile administrative, apoi pe zona rezidențială din decembrie 2020, și într-adevăr trebuie explicate lucrurile fiindcă sunt foarte multe voci care resping implementarea nZEB. - Consideră că în conferință se poate prezenta complexitatea problemei generale, apoi putem organiza cursuri pe fiecare problematică. Am putea organiza conferința la începutul anului, consideră că problema ține de OAR Național dar avem și noi, filiala, responsabilitatea noastră. - Precizează că la grupurile de lucru ale MDRAP s-a discutat pe strategia de renovare majoră și de modificare a legii performanței energetic. Este de părere că lumea nu a fost interesată de subiect, a fost doar o discuție la începutul anului. Propune să discutăm cu Horia Petreanu, putem organiza un eveniment gândit pentru 300 de persoane, ca Share, putem să programăm conferința prin mai, aproape de conferința noastră sau putem să o face în octombrie dar trebuie să avem timp să organizăm și niște cursuri.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că trebuie să nominalizăm persoanele care participă la acele întâlniri de la primărie, să precizăm că participă din partea noastră.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că bugetul obținut de la Primăria Sector 3 pentru concurs este un buget bun. - Vizavi de gestionarea obligativității nZEB, precizează că a propus o organizație similară cu Minergie. - Consideră că este o problematică complexă și pentru prezentarea ei ar încerca să aducă pe cineva din afară. - Precizează că acest subiect o pasionează, se întreabă dacă nu ar putea fi introdus în Anuală.

**5. Grupuri de Lucru 2020. Grup de Lucru
„Raportul pentru București” - organizare
evenimente**

Membri CD

Emil Ivănescu

- Precizează că trebuie organizate grupurile de lucru ale filialei care au fost votate dar nu au fost validate. Grupul lui Andrei Fenyo cu ROF funcționează, dar mai sunt cele ale Anei Maria Goilav și cel cu patrimoniul.
- Menționează că a discutat despre organizarea de vizite pe șantier pentru stagiați, a vorbit cu Pierre Bortnowski și cu Mihai Munteanu, i-am pus în legătură, a vorbit cu Pierre despre asta, au stabilit să prezentăm această inițiativă ca fiind un proiect pilot de care se va ocupa Pierre.
- Referitor la riscul seismic, dorește să facem și noi un eveniment despre 4 martie 1977, o dezbatere legată de București. Se consultă cu cei prezenți dacă sunt de acord, precizează că o putem implica pe Dorothee Hasnaș care este interesată de subiect. Legat de nZeb dorește să organizăm un eveniment legat de asta, o conferință care se gândește să o prindem în Anuală. Dorește să votăm, să fim de acord că facem evenimentele cu seismul și cu nZEB.
- Consideră că în privința seismului putem ieși în martie cu ceva pozitiv, putem face o conferință de presă, putem face ceva înainte de 4 martie, dorește să știe dacă cei prezenți sunt de acord cu organizarea celor două evenimente. A fost anul trecut la o întâlnire la PMB pe tema seismelor, dar participanții specialiști au fost dați afară, consideră că Ideea în sine este bună și este momentul să o marcăm și noi, nu trebuie să facem ceva neapărat pe 4 martie, e posibil la o săptămână după.
- Precizează că a fost invitat la o discuție cu Vlad Voiculescu, candidat la PMB, despre spațiul public - va prezenta mesajul nostru despre concursuri, și va prezenta Colegiului Director ce va discuta.
- Menționează că și discuțiile la care participă la MDRAP se înscriu tot în ideea de a arăta că suntem deschiși pentru comunicare. Deoarece i s-a recomandat să publicăm ce discutăm acolo, va pregăti un anunț - va participa la astfel de întâlniri, dorește să cunoască părerea celor prezenți. Precizează că poate face o adresă către membrii CT prin care să îi informeze că va participa la aceste întâlniri.

	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că referitor la strategia filialei de evenimente, lucrurile nu sunt complicate, trebuie stabilite niște obiective. - Dorește să știe dacă vizitele pe șantier propuse de Emil Ivănescu se vor lua în calcul la stagiul și, pornind de la ideea că este imposibil ca stagiarii să îndeplinească singuri toate cerințele stagiului, este de părere că trebuie să îi ajutăm. - Este de acord cu organizarea unui eveniment legat de cutremurul din 1977, trebuie să stabilim ce formă va avea acesta. Consideră că nu este "inspirat" să organizăm evenimentul pe 4 martie, propune să optăm pentru altă dată.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca Emil să facă publice discuțiile cu MDRAP, să informeze CT-ul. Precizează că nu trebuie justificată participarea, nu este o activitate care trebuie aprobată prin vot. - Consideră că este bine ca Grupurile de Lucru să își prezinte activitatea către membrii, lumea trebuie să știe de unde au apărut. - Este de părere că vizitele pe șantier ar putea fi luate în calcul la stagiul dacă ar fi făcute cu îndrumătorul. - Consideră că la evenimentul dedicat cutremurului din 1977 ar fi util să avem o discuție vizavi de calitate – calitatea execuției, situații și exemple din 1977 cu accidente provocate de intervenții neconforme, greșeli de proiectare, etc. - studii de caz care ar trebui să existe, sunt oameni care le cunosc. Este de părere că demersul filialei ar trebui să urmărească conștientizarea răspunderii arhitecților care urmăresc execuția, să discutăm despre inputul nostru în problematică. - Vede discuția despre seism ca pe o dezbatere cu 4-5 specialiști invitați, la conferință vor participa mai mulți oameni, este posibil să întocmim și o broșură. - Precizează că personal ar promova consultarea arhitecților înainte de cumpărarea unei locuințe, susținerea ideii că strategia de reabilitare nu are doar partea de consolidare ci și cea de eficiență energetică, de creștere a calității vieții, am putea prezenta totul ca pe un întreg. În cazul consolidărilor, ar trebui să mergem mai departe și să...
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Apropos de discuția cu MDRAP, consideră că importantă este informarea după discuție, altfel restul decurge din modul în care funcționează instituția noastră. Precizează că discuțiile despre mandat, etc, nu sunt în regulă, forurile de conducere ar trebui să aibă o înțelegere rezonabilă asupra organizației. - Consideră că 4 martie este un moment tradițional, starurile sunt deja antamate la televiziuni și la diferite asociații - ex. el îl cunoaște pe Sever Georgescu care va fi pe sticlă de dimineață până seara. - Este de părere că broșura cere timp, evenimentul privind cutremurul este mai rapid.

**6.Organizare Conferință Teritorială
Extraordinară și Anuala de Arhitectură ediția
2020**

Membri CD

Emil Ivănescu

- Precizează că acum 3 ani a comunicat conducerii că dacă programează conferința în septembrie nu va veni niciun arhitect. - au participat 148 de oameni. Acum. în grupul de lucru cu președinții a spus că nu a fost aleasă o perioadă bună, este treaba lor, parcă nu își doresc ca oamenii să participe, OAR se bazează pe delegați, lucrează cu participanți pe care îi pot gestiona.
- Consideră că, în acest an, este vorba și de problema psihologică legată de apropierea de termenul legal pentru obligativitatea nZEB.
- Precizează că pentru desfășurarea Conferinței Teritoriale s-a stabilit data de 11 iunie, s-a rezervat sala și se va discuta despre ROF, sunt niște etape laborioase de organizare.
- Menționează că pentru Anuala 2020 s-a stabilit în 10 iulie gala și dorește să cunoască părerea celor prezenți. Data stabilită se datorează faptului că expoziția-concurs va fi cu preselecție făcută de juriu, avem toată infrastructura. Dorește să știe dacă cei prezenți consideră că este bine să avem un curator internațional, dorește să dăm o dimensiune internațională Anualei, propune ca acesta să fie arh. Marc Jay care cunoaște situația, propune ca acesta să nu se ocupe neapărat de premiere, să creăm o latură de cercetare. Precizează că prin termenul de „curator” înțelege un invitat care să dea o temă generală pe partea de cercetare, nu avem cum să facem asta la partea de concurs, ar trebui să avem o bază foarte mare.
- Precizează că, legat de ideea de a anonimiza lucrările înscrise la Anuală în scopul jurizării, trebuie spus că cei mai mulți membri ai juriului sunt străini, problematice sunt celelalte categorii unde juriul este român.
- Informează că ideea de a implicat publicul în jurizare nu funcționează, s-a încercat., la Anuală jurizarea are loc după ce au fost deja preselecțati participanții. Menționează că nu s-a rezervat încă sala, a discutat ceva la Cercul Militar, nu va rămâne așa.
- Atenționează că anul viitor se împlinesc un număr rotund de ani de la înființarea ordinului și solicită celor prezenți să se gândească la propuneri de evenimente, este motivul pentru care dorește să organizăm Anuala 2021 la TNB, unde a avut loc conferința de înființare a ordinului, dorește să marcăm acest an important, dorește să ne gândim împreună.
- Relatează că a primit cu o seară înainte un telefon de la un arhitect pe care îl respectă foarte mult care voia să ne certe că nu facem nimic, că orașul este în degradingoladă, deși înțelege că trebuie să fim prieteni cu toată lumea. Consideră că, pe de o parte, are dreptate dar, pe de altă parte, este o situație dificilă și trebuie să nu picăm prea mult în zona politică, dorește să ne menținem aceste 7 luni câte mai sunt până la alegerile locale neutralitatea aceasta inteligentă, OAR București nu va merge în mediile politice deși nu înseamnă că nu vom avea dezbateri.

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la conferința teritorială vom prezenta amendamentele la ROF, avem în martie termen pentru a preda documentul în consultare. - Se interesează dacă este posibil să fie anonimizate proiectele înscrise la Anuală precizând că toată lumea știe cine a proiectat și ce, de aceea crede că este complicat - el a recunoscut autorii. - Consideră că putem organiza în octombrie conferința teritorială, ocazie cu care să discutăm și despre problematica nZEB, dar trebuie să avem timp înainte să facem și cursuri.
	Irina Meliță	- Precizează că, dacă va fi în iulie Conferința Națională, ea nu va putea participa.
	Cornelia Burcuș	- Precizează că toate conferințele naționale se organizează numai cu delegați, de aceea la OAR nu a existat la fel de stringent problema participării.

**Întocmit: arh. Mihai Medvedovici, asistent
comunicare**

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, președintele OAR
București**