

Proces verbal ședință  
 Colegiu Director OAR București  
 24.08.2020

loc desfășurare: online pe platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Zahariade	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>Există cvorum</b>

invitați:

.....

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare, avocat Marcel Toader,  
 au fost prezenți: Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot ordinea de zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

**1. Strategia OAR București pentru  
campania de alegeri locale**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Informează că subiectul principal este site-ul pe care dorim să îl lansăm cu ocazia alegerilor locale, Irina este pe finalul pregătirilor, vom discuta cu ea. Menționează că trebuie să însoțim cu evenimente lansarea site-ului și de aceea dorește să discute împreună cu membrii CD o mică strategie referitoare la lansarea site-ului în această lună și, eventual, la întâlnirile cu candidații la Primăria Capitalei.
- Informează că Irina s-a pregătit, în 5 minute va prezenta site-ul - conținut și imagini.
- Referitor la tema privind utilitatea meseriei noastre în contextul orașului, precizează că a stabilit cu Irina ca membrii CD, până miercuri, să îi trimită pe puncte ce ar însemna acest subiect. Consideră că, deoarece site-ul este direcționat către public și către politicieni, trebuie să spunem care este utilitatea noastră.
- Anunță că va formula personal un draft pe care îl va transmite membrilor CD pentru completare.
- Este de părere că site-ul trebuie gândit și pentru mobil deoarece multă lume accesează internetul pe mobil.
- Precizează că animațiile vor însoți fiecare tema prezentă pe site.
- Îi transmite doamnei Irina Meliță rugămintea de a finaliza materialele săptămâna viitoare și precizează că dorește verificarea finală a acestora - mici verificări, de făcut într-o oră.
- Precizează că toți membrii CD trebuie să participe la acțiunea de verificare, să facă un efort, să transmită textele. În ceea ce privește PUG-ul București, va vorbi cu domnul Tiberiu Florescu, cel mai bun de consultat în materie de PUG, la telefon și va nota punctul său de vedere.

- Stabilește că textele care mai sunt necesare vor fi strânse până joi, îi cere doamnei Irina Meliță ca săptămâna viitoare să transmită link-ul pentru verificare, vor stabili o zi în care vor face mici observații, ar dori să consulte site-ul împreună.
  - Precizează că doamna Irina Meliță a propus să colaborăm cu PR cu care colaborează cei de la The Institute, a fost de acord și a rugat-o să le propună să facem o colaborare până la sfârșitul mandatului. Precizează că în mod normal ar fi scump dar ei au acceptat să discutăm, nu suntem chiar pregătiți pentru asta, am prevăzut niște bani pentru comunicare dar avem și sponsorizări. Consideră că este important să lucrăm cu o agenție de impact.
  - Este de părere că ținta site-ului va fi să ajungem simultan la politicieni și la alegători dar în primul rând ne vom adresa publicului larg.
  - Amintește că la dezbaterile de acum 4 ani au venit invitații, mai puțin candidații importanți care nu au participat.
  - Îl invită pe domnul Cătălin Berescu să își exprime punctul său de vedere – cum construim strategia de campanie în baza acestui site, care este părerea sa vizavi de întâlnirile cu candidații de la PMB, dacă consideră că este bine să îi invităm.
  - Precizează că ar trebui să dăm publicului ocazia de a-și exprima opinia pe acest site care îl lansăm.
  - Consideră că este posibil să ne ajute The Institute să organizăm lansarea – a discutat și cu domnul Borțun ca lansarea să poată fi organizată în cadrul Romanian Design Week, ceea ce ne poate ajuta ca imagine dar nu știe dacă ajută la mase. Precizează că nu s-a hotărât încă, a fost doar o discuție, dacă cei prezenți nu sunt de acord, programăm lansarea înainte de RDW.
- 
- Solicită doamnei Ana Maria Goilav să își prezinte punctul de vedere, consideră că are experiență deoarece la ultimele alegeri ea a organizat dialogurile cu candidații și își aduce aminte că nu a fost ușor, vrea să îi cunoască părerea - atunci și acum.
  - Personal este în asentimentul doamnei Ana Maria Goilav, este un moment oportun dar și foarte greu fiindcă toate părțile politice s-au întinat și lupta aproape nu mai este politică. Consideră că există acest risc dar, pe de altă parte, dacă stăm departe în momentul acesta crede că pierdem ceva, propune să organizăm întâlnirile cu riscul de a nu veni oamenii pe care îi invităm, este de părere că asta aproape nu contează.
  - Într-o discuție cu Irina, acum câteva zile, a exprimat o idee puțin exagerată – eventual să mergem noi la candidați, dar Irina s-a opus precizând că temele lansate de site sunt foarte bune pentru dezbateri, 90% din ele sunt incluse în platformele candidaților, chiar dacă nu la toți. Irina a propus să lansăm pur și simplu niște dezbateri publice pe temele din site-ul nostru. Personal alege ideea Anei Maria Goilav fiindcă este un moment pe care noi trebuie să îl jucăm, nu trebuie să ne aruncăm foarte mult dar, și din punctul de vedere al tradiției noastre, crede că merită să încercăm. Propune să nu ne adresăm tuturor celor 10 candidați, nu numai celor care sunt mai importanți.

- Dorește să cunoască părerea celor prezenți – personal crede că trebuie să lansăm 2 dezbateri publice în care să atingem pachete din temele de pe site-ul nostru, la aceste dezbateri publice ar trebui să invităm candidații sau reprezentanții acestora, crede că este ok să participe oameni care îi reprezintă pe candidați, important este să creăm aceste dezbateri acum, pentru că este un moment la 4 ani când atenția publică este orientată către problemele despre oraș. Este sigur că cei care candidează nu ne vor invita pe noi la discuții, chiar dacă personal se poate ocupa de aceste invitații crede că, așa cum spune și Irina, nu este ok ca gest să facem asta. Vrea să cunoască părerea membrilor CD, ar dori și un vot, va întreba și CT-ul.
- Propune ca pe baza site-ului să organizăm 2-3 dezbateri on-line la care să invităm candidați sau reprezentanți ai acestora, dorește să știe dacă cei prezenți sunt de acord. Consideră că avrem 2 variante – fie lansăm doar site-ul cu campania și atât, dar garantează că dacă nu facem niște acțiuni site-ul nu va avea o foarte mare răspândire, fie facem întâlnirile tradiționale așa cum a făcut Ana Maria Goilav acum 4 ani, dar trebuie să trimitem materiale la toți cei 10 candidați, va fi foarte greu, nu își dă seama cum vor recepționa arhitecții gestul filialei. Precizează că între cele două variante există aceea de a organiza cele 2 dezbateri pe care le putem face după lansarea site-ului, solicită votul celor prezenți pentru această idee de dezbateri.
- Propune și o altă variantă - lansarea unui Comunicat de Presă sau organizarea unei Conferințe de Presă când lansăm site-ul, la care să nu invităm politicieni, participă numai reprezentanții filialei care anunță lansarea site-ului către publicul larg, mediul politic și presă.
- Întrebă pe cei prezenți dacă sunt de părere să organizăm numai această Conferință de Presă când lansăm site-ul sau să organizăm și o dezbateri sau două.
- Precizează că nu avem timp să așteptăm feedback de la candidați privind temele de pe site, trebuie rapid făcut ceva.

- Propune ca, după ce lansăm site-ul la Conferința de Presă să lansăm niște scrisori către fiecare candidat în care prezentăm site-ul, îl invităm să mediteze la acele teme și să preia în discursul propriu aceste teme. Este de părere că este târziu, asta trebuia să facem luna trecută. Consideră că temele propuse în site se regăsesc 90% în programul candidaților.
- Dorește să supună votului celor prezenți ideea de organizare a Conferinței de Presă cu lansarea site-ului.
- Este de acord cu ideea exprimată de domnul Andrei Fenio, dorește ca să prezentăm membrilor CT site-ul, sau poate conținutul, textul, mesajele înainte de a le lansa. Va întocmi o scrisoare către membrii CT care vor avea 2-3 zile pentru a comenta, dorește să aibă această consultare deoarece site-ul prezintă niște poziții generale. A vorbit cu Irina mai demult să facem asta dar s-au dat lucrurile peste cap. Dorește să trimitem CT-ului materialul, crede că membrii CT ar putea să ne dea niște idei bune care să presupună doar niște modificări minore.
- Susține ideea de a introduce funcția de contribuitor pe fiecare din temele abordate, cei interesați vor putea să își scrie opiniile. - Solicită membrilor prezenți să vină cu propuneri privind modalitatea prin care filiala va stabili interacțiunea cu candidații.
- Precizează că Irina este managerul acestui proiect dar va fi ajutată de membrii CD, Comisia de curatoriere este chiar CD-ul, aceștia trebuie să vadă materialele finale, înainte de lansare.
- Informează că a fost invitat la unele discuții legate de campanie, dorește să știe dacă membrii CD sunt de acord cu participarea sa la astfel de discuții.
  
- Va transmite celor care l-au invitat că poate răspunde invitației ca arhitect, ca cetățean, nu în calitate de Președinte OAR București deoarece nu a fost mandatat de CD.
- Este de părere că este corect așa – să spună că nu are mandat de președinte, că vine pur și simplu la o întâlnire.

**Irina Meliță**

- Prezintă pentru început unde se află cu redactarea site-ului - s-a lucrat foarte intens în ultimele zile, a scris contentul pentru fiecare temă pe niște idei principale, cât să le dau celor cu site-ul pentru a face storyboard-urile pe baza cărora se fac filmulețele.
- Site-ul va avea scurte animații și articole scrise de doamna arh. Irina Meliță pe baza primită de la colaboratori diverși, cu feedback de la specialiști, apoi niște linkuri către exemple de bune practici sau resurse în profunzime.
- Precizează că în acest moment s-a acoperit contentul pentru 8 teme, mai sunt 2 pentru care așteaptă răspuns, nu a scris încă punctele pe care echipa să facă filmulețul, cele două teme fiind PUG-ul București și, cealaltă temă, o vom propune și scrie noi, Emil a propus să facă parte din platforma noastră de la început, „profesia de arhitect ca utilitate publică” - nu a scris nimic nici aici, așteaptă propuneri, idei, de la membrii CD.
- Precizează că ce a scris până acum este în calculatorul său, îi este clar că nu va avea timp să integreze opiniile tuturor, va vorbi cu Emil.
- Va trimite celor prezenți ghidul pe care l-am trimis tuturor atunci când a cerut informații pe fiecare temă - a trimis cu liniuță 3 puncte la care să se răspundă, a trimis întregului CT, Anei Maria Zahariade i-a trimis în mod special pentru concursuri.
- Dorește să primească ideile, sugestiile, pe mail.
- Prezintă formatul site-ului - acest home page se va putea rula printre teme care apar random pe ecran, dacă click-ezi intri pe tema respectivă, altfel spus, este meniul cu 10 teme, care duce la pagina unde sunt trecute toate și când mergi cu mouse-ul peste ele se colorează în culoarea temei.

- Continuă prezentarea paginii - animația e sus, rămâne meniul deasupra, animația este prima, urmează articolul care va fi cam de 600 – 1000 de cuvinte, variază, cu note și resurse, mai jos se prezintă exemple de bune practici cu o poză, mic titlu și chapeau, respectiv linkul, ios poți merge la tema următoare sau la cea anterioară.
- Precizează că site-ul este făcut și pentru mobil și pentru tabletă.
- Prezintă celor prezenți una dintre animații.
- Precizează că nu este timp pentru multe modificări, dacă nu lansăm site-ul în timp util este degeaba.
- Dacă vom lucra cu PR de la The Institute și pe comunicare, se schimbă lucrurile, ideea este că după ce s-a muncit atât este important ca site-ul să ajungă la bucureșteni, cetățeni, care au puțină idee despre aceste teme promovate prin site. Precizează că vom lucra cu compania de PR a lui The Institute pentru a ne pune pe toate canalele posibile de media cu site-ul. Pentru asta noi trebuie să dăm drumul la site, ca ei (PR) când trimit conținutul la ziariști, aceștia trebuie să aibă ce să vadă.
- Este de părere că un titlu de genul „profesia de arhitect și orașul” pentru una dintre temele abordate de site este mai pe interesul oamenilor.
- Precizează că personal nu este adeptă întâlnirilor cu candidații.
- A stabilit cu cei de la firma respectivă de PR să facem un contract cadru și pentru colaborarea asta, în contract să nu fie trecută o sumă fiindcă, au dreptate, dacă vrem să trecem o sumă trebuie să stabilim ce vrem, cum vrem să ne poziționăm și ce evenimente vom face anul viitor, au nevoie de o temă dar au fost de acord să semnăm un contract cadru și când știm ce vrem să comunicăm să discutăm direct.

- Informează că a vorbit cu cei de la PR ceea ce voiam să vorbim și noi și anume despre cum să comunicăm despre inițiativa OAR București și cum să ajungem de fapt la candidați. Precizează că personal consideră important să ajungem întâi la cetățeni, apoi putem coopta candidații pentru ceva, o dezbateră, etc.
- Informează că cei din PR au venit și cu ideea foarte bună să rămânem în contact cu acea echipă care câștigă alegerile și să le cerem un fel de angajament, să urmărim ce se întâmplă pe teme ale acestora și, dacă pot, să ne vedem o dată pe an, OAR București să fie aproape de ce vor face aleșii.
- Precizează că nu vede cine ar veni la eventuale dezbateri cu candidații organizate la sediul nostru.
- Precizează că pentru multe teme de pe site a colaborat cu persoane vocale din societatea civilă.
- Subliniază că site-ul va rămâne al OAR București.
- Informează că, deocamdată, eventualii doritori nu au o secțiune unde să își exprime opiniile, dar este o idee bună să facem asta, să implementăm o funcție de feedback.
- Consideră că asocierea cu evenimente precum Romanian Design Week ajută răspândirea informațiilor privind site-ul fiindcă la eveniment vin și oameni care nu sunt arhitecți.
- Precizează că nu The Institute ne ajută, ci firma lor de PR ne va ajuta să trimitem către presă informațiile, cu The Institute vom apărea doar la RDW.
- Este de părere că este esențial ca acești candidați să știe că acestea sunt teme și să se exprime despre ele public, trebuie ca cei din PR să ne spună ce modalitate de a primi feedback este cea mai bună - vom avea astfel poziția OAR, dar cu referințe la opiniile profesioniștilor.
- Atenționează asupra faptului că, pe de altă parte, conținutul este de o evidență zguduitoare, sunt lucruri simple și clare care pot părea ridicole pentru arhitecți, ar trebui să ne asumăm asta.
- Precizează că, la început, se va ocupa personal de întreținerea site-ului, mai ales în perioada asta, dar amintește că trebuie angajat cineva pe comunicare.
- Este de părere că toate criteriile de selecție a materialelor primite de la public depind mult și de ce o să primim.



**Ana Maria Zahariade**

- Dorește să afle de la Irina unde poate găsi textele scrise până acum, consideră că citirea materialelor existente este utilă fiindcă altfel nu te poți orienta - când cineva a scris ceva, asta te orientează, altfel este greu să inventăm de la 0.
- Precizează că nici ea nu este de acord să avem întâlniri în spații închise cu mulți participanți.
- Este de acord cu ce spune Cătălin Berescu, nu consideră că sunt de invitat la OAR candidații - în primul rând noi nu prea avem timp și probabil nici ei fiindcă sunt angajați în lucruri mai complicate și cu miză mult mai mare. Dorește răspuns la întrebarea sa privind site-ul – lumea va scrie în el, vrea să știe ce se va întâmpla cu el mai departe?
- Este de părere că trebuie făcută o mică notiță care se trimite la media – OAR București a lansat acest site.
- Precizează că Filiala București a OAR este, în primul rând, organizația profesională care se gândește la mai binele urbei în calitate de profesioniști, nu neapărat la ce vrea lumea în general. Personal, neștiind lucrurile care sunt puse pe site, vrea să știe dacă, de exemplu, ideea expusă la spații verzi privind starea actuală a orașului se regăsește și la celelalte teme. Precizează că noi semnalăm prin site niște aspecte vizibile, măsurabile și datorită noastră este să transmitem informația candidaților astfel încât ei să țină cont de asta și de faptul că există niște profesioniști care se ocupă de aceste aspecte prin profesia lor.
- Este de părere că noi nu suntem neapărat o platformă civică – putem face eventual niște dezbateri, nu îi este clar deocamdată. Crede că putem, eventual, să le cerem candidaților să spună ce părere au despre temele menționate, cum gândesc acele aspecte semnalate. Este de părere că filiala se prezintă ca o organizație, nu inventează lucruri ci le prezintă sub forma câtorva teme simple.
  
- Precizează că problema pe care o prezentăm este spațiul orașului, le atragem candidaților atenția asupra unor chestiuni precise la care trebuie să se gândească și într-o Conferință de Presă putem explica anumite lucruri, vrem să credem că toți candidații la primărie se gândesc la acele lucruri sau au cunoștință despre ele. Consideră că așa trebuie procedat profesionist și asta ar trebui să se vadă în felul în care sunt prezentate ideile, este vorba despre oraș - o chestie serioasă pentru care există profesioniști educați.
- Consideră că este important să vină presa la conferință.
- Nu este de acord cu ideea că temele de pe site trebuie validate de CT, consideră că nu mai facem nimic în felul acesta.
- Consideră că este foarte important să stabilim cine se va ocupa de întreținerea platformei, să nu rămână doar un site lansat în campanie.
- Este de părere că site-ul nu inventează o strategie a OAR ci adună lucrurile esențiale pentru oraș și le expune către public, cum zice Andrei, cine vrea din CT poate trimite articole, trebuie să fie ceva care să intre în structura site-ului.
- În privința invitației primite de domnul Emil Ivănescu este de părere că nu este cazul să complicăm lucrurile prea tare - ori amână, ori spune că participă ca persoană privată.

- Precizează că Emil poate participa la o discuție privată, nu trebuie să dăm importanță prea mare gestului.

**Andrei Fenyo**

- Consideră că, în privința temelor abordate pe site, un bun punct de pornire poate fi interesul public – natura profesiei de arhitect ca profesie liberală.
  - Este de părere că trebuie explicat de ce activitatea arhitectului este de utilitate publică, mai exact de răspuns la întrebarea de ce arhitecții trebuie să fie preocupați de aspectul public al meseriei lor. Precizează că problema arhitecților este că nu recunosc importanța aspectului public al meseriei și pun accent mai mult pe interesul clientului, dând naștere acestei dezbateri – interesul clientului vs. interesul general, cel afectat de produsul activității arhitectului, de aici pornesc toate discuțiile.
  - Propune ca la tema privind utilitatea publică, deoarece ordinul ca organizație este definit în lege ca fiind de interes public, să folosim ca titlu „profesia de arhitect și orașul” evitând astfel apariția unor ambiguități.
  - Amintește că gestul Filialei București de a invita candidații la sediu la ultimele alegeri nu a fost bine primit de membri. De aceea, preferă să facem demersurile prin care OAR București să meargă către cetățean, personal nu ar băga în seamă candidații acum ci după ce sunt aleși.
  - Precizează că nu vede un avantaj în a vorbi cu candidații fiindcă nu dorește să ne băgăm în campanie, putem avea o discuție tangențială dar este important să ne adresăm cetățeanului, e ok dacă unii candidați zic că fac ce zicem noi dar nu dorește să îi invităm la sediu.
  - Consideră că dacă nu contactăm toți candidații lumea va zice că suntem părtinitori.
- Adresează o întrebare doamnei Ana Maria Goilav care a afirmat că noi suntem autoritatea aici și avem calitatea de a expune teme pentru oraș, întrebarea este cine sunt acei „noi” pentru că este de părere că, dacă ne referim la noi, forurile de conducere ale OAR, este o eroare.

- Crede că, dacă ne referim la noi ca arhitecți, avem o problemă vizavi de faptul că modul în care intervin asupra orașului membrii noștri diferă de ce afirmăm noi pe canale oficiale ca venind din partea OAR. Este de părere că practica profesională la nivel de „noi” acum nu este foarte lăudabilă și, dacă discutăm despre „noi” ca elitele arhitecților din București fiindcă suntem în forurile de conducere, crede că iar greșim, ar aborda puțin altfel lucrurile.
  - Precizează că personal aduce în discuție diverse probleme, nu știe care este cea mai bună rezolvare, site-ul va fi al OAR București deci va prezenta poziția filialei. Consideră că este posibil să avem discuții vizavi de conținut fiindcă conținutul nu a trecut printr-o consultare cu membrii - opinia filialei este o opinie care nu este rezultatul unei consultări.
  - Crede că există riscul să apară aceste discuții și este de acord să ne asumăm asta. Apoi, dorește să știe dacă acest site este deschis, dacă va evolua pe parcurs, situație în care l-ar prezenta ca pe un mugur de platformă care se va dezvolta ulterior, rafinând ideile.
  - Precizează că este adeptul dezbaterilor publice dar nu crede că ar trebui să ne încurcăm cu candidații – poate cu eșalonul doi, poate cu persoane delegate la o ciocnire în direct.
  - Consideră că, dacă dorim să terminăm în timp util, este puțin inutilă acțiunea consultării dar propune să anunțăm că acesta este conținutul la lansare dar fiecare temă suportă poziții noi și toți membrii vor putea trimite articole prin care să își exprime poziția pe acele subiecte - noi generăm o platformă doar cu conținutul de lansare care va fi îmbunătățit.
- 
- Precizează că pentru site ar cere opinii și din societatea civilă, consideră că este necesară o zonă de dezbateri și de expunere de teme pe acele 10 categorii mari, vor trebui stabilite criteriile de selecție și o comisie de curatori care analizează textele.
  - În legătură cu invitația primită, consideră că este o situație dificilă, este de părere că aceste discuții ar trebui să fie publice.

**Cătălin Berescu**

- Precizează că este ultra pesimist - consideră că ce s-a vorbit aici este foarte mult despre cum am face noi politică în locul politicianilor, efortul este enorm pentru a ajunge la cetățean și scump fiindcă vom ajunge cu discuțiile și la buget.
  - Crede că la cetățean ajunge politicianul și că noi ajungem oarecum la cetățean dar prin intermediari. Este de părere că ordinul ar trebui să aibă mai mult dialog cu societatea civilă, cu figuri importante, active, foarte dinamice, ca să ajungi la cetățean este muncă de politician și nu ar trebui să confundăm planurile în nici un fel.
  - Este de părere că trebuie să ne urmărim noi, ca grupare profesională, scopul principal de a intra în dialog cu autoritățile, avem de făcut lobby, de schimbat regulamentul și de deschis diverse proceduri.
  - Consideră că aceasta este deschiderea către cetățean prin intermediari, nu ar prezenta așa, ca obiectiv, discuția cu cetățenii.
  - Crede că în niciun caz nu ar trebui să invităm la discuții candidații la PMB și nici nu crede că aceștia ar participa. Consideră că ordinul, pentru că nu are un statut foarte puternic și vizibil, se pune în postura de a cerși atenție și că astfel riscăm să devenim victime pentru unii care ochesc o oportunitate. Consideră că politicianii sunt angajați într-un joc foarte mare, foarte puternic și noi, Filiala București, nu avem aceleași mijloace. Noi avem buna credință de a vorbi despre oraș, ei nu. Vin să ne folosească, îi este frică de asta, ar trebui să avem super moderatori - în cazul în care participă un candidat despre care nu știm nimic trebuie să și fim pregătiți să discutăm cu el, presiunea este enormă și nu prea avem ce să le vindem.
  - Consideră că una este site-ul care stă acolo dar ideea de dialog direct este alt sport, de tip televiziune, politică, etc.
- Îi informează pe cei prezenți că a participat în 2008 ca invitat la o emisiune TVR I-a care a constatat că programele prezentate de candidați erau scrise de altcineva decât candidatul propriu-zis.
- Precizează că toți candidații au în spate pe cineva care le scrie programele și ideea sa vizavi de aceste dezbateri publice pe care le visează toată lumea ca pe o chemare la raport al acestor figuri publice, ca și cum invitații ar face asta, este că toate programele candidaților sunt scrise de altcineva. Personal crede că politicianii nu vin la discuții sau, dacă vin, spun ceva generalisim de tipul „să fie bine și nu rău”.
  - Ascultând această discuție crede că ar fi simpatice să îi provocăm pe candidați să îi trimită pe cei care le scriu programele și aceștia să se înfrunte în fața noastră.
- Personal nu dorește să vorbească cu candidații dar nu poate să se opună vreunei dezbatere publice fiindcă dezbaterile sunt pozitive și trebuie să le facem, este adeptul oricărei discuții.

**Ana Maria Goilav**

- Legat de invitația primită de Emil consideră că este complet nepolitic să îi răspunzi celui care te-a invitat invitându-l la dezbaterile noastre, el te invită la o întâlnire cu el și tu îl inviți la altceva? - este nepolitic.
- Emil este invitat ca președinte dar nu la un eveniment public, ci privat, e invitat pentru a comunica ceva, consideră că este nepolitic să nu participe, precizează dacă nu are niciun fel de mandat.
- Consideră că Emil trebuie să afle ce vrea gazda să îi spună și apoi să îi spună, la rândul lui, „am luat la cunoștință, mulțumim, poate veniți și la dezbaterile noastre”.
- Este de părere că, dacă vor încerca să se folosească de întâlnirea cu președintele OAR București, vom reacționa atunci sau Emil va solicita la începutul întâlnirii să nu se facă publică discuția.
- Consideră că Emil trebuie să meargă, ca principiu general, oriunde este chemat fiindcă asta este funcția de președinte.
- Trebuie să reamintească celor prezenți faptul că aceste discuții cu candidații deveniseră o cutumă a OAR București moștenită din mandatele anterioare. Precizează că au fost mai multe încercări de dialog și crede că ar trebui să le facem în continuare. Nu crede că ar trebui să ne blocăm în partea administrativă a lucrurilor – probabil nu va fi disponibilitate pentru întâlniri fizice dar toate sunt secundare în raport cu ceea ce reprezentăm noi de fapt.
- Consideră că acum este unul dintre momentele importante în care ne putem manifesta ca o platformă publică autentică, nu trebuie să ratăm momentul de a formula niște principii directe pentru oraș, asta este misiunea noastră.
- Precizează că, dacă nu jucăm această carte, ne autosabotăm și ne reducem singuri la o organizație de funcționari. Consideră că suntem o platformă publică și trebuie să ne asumăm asta, nu putem lipsi de la dezbaterile despre București. Crede că dacă acționăm sub umbrela The Institute site-ul va ajunge la publicul țintă dar riscăm să ne pierdem statutul dacă este un eveniment marca The Institute.
- Dorește să afle dacă lansarea site-ului se face la RDW.
- Este de părere că trebuie să găsim momentul potrivit și crede că rolul nostru este să furnizăm idei pentru că felul în care vedem lucrurile ne aparține și avem autoritate profesională. Precizează că, dacă ideile sunt preluate de orice candidat, nu i se pare un lucru rău și crede că este bine ca ideile noastre să fie însușite de cât mai multă lume.
- Consideră că Ana Maria Zahariade a reușit să sintetizeze ce s-a întâmplat la discuțiile cu candidații, acestea au fost formatele – aceleași întrebări adresate tuturor candidaților. Informează pe cei prezenți că pot consulta consemnarea discuțiilor de acum 4 ani pe actualul sau fostul site OAR București.
- Precizează că este obligatoriu să organizăm Conferință de Presă.
- Propune organizarea mai întâi a conferinței urmând a decide după dacă organizăm și alte dezbateri.
- Precizează că trebuie să ne folosim de profesioniști în comunicare pentru a organiza conferința și alte evenimente.

- Consideră că este important să organizăm dezbateri, putem invita și candidați la aceste dezbateri.  
cu invitația primită de Emil consideră că ar trebui să comunicăm instituțional.

- În legătură

Se supune la vot organizarea unei conferințe de presă cu ocazia lansării site-ului	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**2. Amânarea ședinței CT din 02 septembrie 2020 pentru o dată pe care o vom anunța ulterior**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Adresează celor prezenți rugămintea amânării ședinței CT din 02 septembrie 2020 deoarece îi este imposibil – avem Anuala, Gala Anualei este pe 15, este nebunie, și vă rog să facem după 15 octombrie.
- Consideră că putem folosi un Google Forms pentru a dezbate diverse subiecte online.
- Precizează că pe 15 octombrie este Gala Anualei. Eventual joi ar putea fi un CT.
- Precizează că subiectul propus în Ordinea de Zi a ședinței ar fi rectificarea bugetară în termenii pe care i-am discutat, nu vede ce mai trebuie discutat - s-a votat în CN taxa de 5 lei/dovadă, deci trebuie să dăm acești bani la OAR, nu mărim nicio taxă, deci nu avem ce să cerem.

**Andrei Fenyo**

- Dorește ca săptămâna viitoare să trimită o scrisoare către CT vizavi de lansarea glosarului de termeni, element punctual pe mail, cuprinde cererea unui vot individual pe fiecare subiect, pentru a putea lansa aplicația.
- Crede că oricum e posibil dar dorește să lansăm aplicația.

**Cătălin Berescu**

- Informează că pe 15 octombrie văde consemnat un CT în calendarul ședințelor.
- Atrage atenția că totuși este vorba despre rectificare bugetară.



**3.Probleme diverse: Raportul pentru București, GdL legislație – glosar termeni, Raportul de activitate pe ultimii 2 ani, Rectificare bugetară OAR**

**București**

**Membru CD**

**Cătălin Berescu**

- Precizează că a făcut niște calcule azi și constată gravitatea situației financiare în cazul în care nu implementăm taxa de 100 lei/dovadă.
- Consideră că până la CT trebuie să mai avem un CD pe tema rectificării bugetare.
- Solicită ca următorul CD să înceapă cu bugetul, este vorba despre o problemă reală, nu e cazul să o punem la sfârșitul ordinii de zi, haideți să o luăm serios, să facem un CD cu bugetul.
- Precizează că pentru buget trebuie discutat serios – am încasat 60% din dovezi și 75% din cotizații, acesta este trendul anul acesta comparativ cu anul trecut, a discutat cu Adrian care are datele, a calculat procente, tot - poate transmite un material scris.
- Informează că calculele făcute până acum ne păcăleau fiindcă luam în calcul și lunile ianuarie și februarie 2020, luni normale dar, comparând cele 6 luni de pandemie cu perioada de anul trecut, rezultatele au ieșit foarte prost. Consideră că este bine ca mereu să iei mai multe scenarii în calcul.
- Precizează că sunt unii membri care nu au plătit cotizația și continuă să ia dovezi.
- Precizează că politica privind valoarea și plata cotizației este stabilită de OAR național.

**Emil Ivănescu**

- Precizează că nu dorește să mărim cu absolut nimic taxa în acest an, este an pandemic, a zis, a promis, anul acesta nu mărim nimic.
- Propune să lăsăm mărirea taxei pe anul viitor, nu este pregătit să vorbească acum despre asta. Solicită domnului Cătălin Berescu să prezinte situația mai detaliat dar precizează că nu dorește să analizăm acum pentru la anul, consideră că trebuie să facem o ședință pe subiectul acesta care este foarte complicat.
- Adresează celor prezenți, lui Adrian în primul rând, întrebarea dacă ne-ar ajuta în situația dată renunțarea la mărirea salariilor forurilor de conducere votată în bugetul 2020.
- Constată că mulți membrii OAR din București se folosesc de facilitatea oferită de Președintele OAR prin care au posibilitatea de a plăti cotizația până la 1 noiembrie (Legea 184/2001, art. 22, al. b). Dorește ca aceștia să primească mail-uri în luna septembrie, să fie sunați săptămânal pentru a le solicita plata cotizației pe anul 2020, nu putem să îi executăm silit.
- Menționează că, dacă există acea scrisoare, ei nu vor plăti până la 1 noiembrie, putem formula puțin mai dur lucrurile dar realitatea este că ei dacă nu vor, plătesc doar pe 1 noiembrie.
- Nu crede că problema achitării cotizației cu întârziere se va rezolva nici dacă le trimitem somații.
- Precizează că filiala poate transmite către OAR o adresă din partea CD-ului prin care să propunem CN-ului ca termenul anual de plată a cotizației să fie stabilit pentru sfârșitul lunii februarie.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune să nu mai stăm la discuții, vom face CT-ul și vom discuta schimbarea termenului, vom face o hotărâre a CT-ului și o scrisoare către CN cu această propunere, vom susține propunerea în CN și la conferința de la anul, dacă va putea avea loc.</li> <li>- Consideră că este aberant să beneficiezi de perioada de grație de 6 luni pentru plata cotizației și în acest timp să obții dovezi.</li> <li>- Mâine faceți o scrisoare către Național și Dragoș să ne dea aceste informații.</li> </ul>
<b>Adrian Mărășescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că situația aceasta a includerii taxei/dovadă în buget este o previziune pentru anul viitor, noi nu mărim anul acesta nimic.</li> <li>- Precizează că ne lipsesc venituri pentru ultima lună a anului, în momentul de față avem fonduri de funcționare pentru încă 2 luni și jumătate. Dacă în aceste două luni va fi un declin și vom încasa mai bine, se schimbă lucrurile, închidem pe 0. Dar dacă declinul nu are loc, deci nu se dezmoțesc încasările, nu, la cotizații mai trebuie să încasăm.</li> <li>- Comparativ cu anii trecuți ne lipsesc în acest moment cam 150-180 de cotizații.</li> </ul>
<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că suspendarea dreptului de semnătură pentru neplata cotizației este ceva diferit de obținerea de dovezi în perioada de grație de 6 luni de la expirarea termenului pentru achitarea cotizației.</li> <li>- Consideră că scrisoarea Președintelui OAR a fost o rugămintă sau o hotărâre legată de pandemie, pur și simplu, un gest grăbit atunci.</li> <li>- Este de părere că trebuie să informăm ordinul fiindcă perturbările din bugetele filialelor se transmit în bugetul naționalului.</li> </ul>

**Andrei Fenyo**

- Precizează că filiala trebuie să închidă pe 0 la finalul anului, nu pe minus și nu pe minus rău.
- Vrea să știe dacă un membru care nu are plătită cotizația poate obține dovada până la data suspendării dreptului de semnătură?
- Consideră că un arhitect care nu și-a plătit cotizația nu ar trebui să primească dovada, vrea să știe dacă sunt arhitecți care au scos dovezi fără să aibă cotizația plătită.
- Precizează că trebuie clarificată cât mai repede această situație – nu ai cotizația plătită, nu obții dovadă. Nu îți se suspendă dreptul de semnătură decât după șase luni, dar nu mai poți obține dovezi.
- Solicită domnului avocat Marcel Toader să confirme dacă filiala va putea la 01 noiembrie, când se termină perioada de grație, să trimitem mail-uri către membrii care au scos dovezi fără să plătească cotizația și să le impunem să plătească cotizația, ca o executare - trebuie să le transmitem acelor membri că sunt obligați să plătească.
- Precizează că trebuie verificat în SIOAR care sunt membrii care au primit dovezi fără să aibă cotizația plătită.
- Dorește să știe dacă există o formă prin care să îi obligăm să plătească deoarece pentru a îți exercita dreptul de semnătură trebuie să plătești cotizația - ai o perioadă de grație, dar când ți-ai exercitat dreptul dar nu faci plata, vine organizația, spune că ai beneficiat de ceva ce nu ai plătit și tă anunță că trebuie să plătești.
- Este de părere că putem introduce acest subiect în CT dar asta înseamnă modificări în regulamente.
- Consideră că termenul pentru plata cotizației ar trebui să fie la începutul anului - dacă nu ai plătit nu exerciți dreptul de semnătură, nu este în regulă să mai amânăm.
- Este de părere că este simplu de rezolvat asta - suspendarea dreptului de semnătură survine la 6 luni de neplată a cotizației, dar cel care se folosește de această prevedere nu solicită dovezi până la plata cotizației.
- Consideră situația prezentă ca fiind discriminare față de cei care au plătit cotizația.
- Dorește să facem o verificare.
  
- Relatează un caz din Brașov – un arhitect angajat în BIA a cerut dovadă pe numele lui, nu a BIA, ceea ce este puțin ciudat, fiindcă arhitectul titular al BIA solicită dovezi, nu angajații săi - asta decide discuția vizavi de utilizarea DS ca angajat.
- Este conștient de această situație, ar dori să discutăm această situație particulară în cadrul CT București - cum îți exerciți dreptul de semnătură ca angajat. Precizează că această situație s-a perpetuat din cauză că în Legea 184 se spunea că arhitectul poate exercita dreptul de semnătură ca angajat, acum este mai vag, se vorbește despre „relații contractuale” și unii interpretează și contractul de muncă ca intrând acolo dar altfel, ca principii liberale, nu prea poți exercita profesia ca angajat.
- Consideră că trebuie făcută o discuție publică pe această temă și personal este de părere că trebuie să dispară exercitarea dreptului de semnătură ca angajat, pentru asta trebuie o dezbatere, este un subiect care ar trebui discutat în CT, este doar o temă de gândire.

<p><b>Cornelia Burcuș</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că de obicei membrii care întârzie își plătesc cotizația înainte de momentul suspendării dreptului de semnătură.</li> <li>- Precizează că este încă în vigoare o hotărâre conform căreia cine nu a plătit cotizația până în 30 aprilie nu mai primește dovezi începând cu 01 mai, așa era programat și SIOAR-ul până în acest an când am primit o înștiințare semnată de Președintele OAR care spune că poți achita cotizația până la 30 octombrie, conform prevederii din Legea 184 care spune că după 6 luni de neplată a cotizației și se ridică dreptul de semnătură. Restanța la cotizație se consideră de la 01 noiembrie, scrisoarea de la OAR spune că se pot elibera dovezi în acest interval, se referă la dovezi efectiv, menționează că le putem elibera.</li> <li>- Menționează că termenul de 01 noiembrie a fost dintotdeauna, dar atunci plăteau doar cei care nu scoteau dovezi.</li> <li>- Propune să începem să trimitem mail-uri celor în cauză.</li> <li>- Subliniază că și în situația celor care după ce au luat dovezi nu plătesc cotizația, vine cotizația anului următor, se adaugă și amenda și cei care lucrează încep să plătească. Consideră că n-ar fi rău să le trimitem celor în cauză o hârtie mai serioasă.</li> <li>- Precizează că politica de cotizații este făcută la Național, nu la filiale, acestea nu își fac singure politica de cotizații.</li> <li>- Subliniază că prevederea privind termenul de 6 luni de neplată a cotizației nu poate fi schimbată deoarece e prevăzută în Legea 184, art. 22, al. b) - scrie că se suspendă dreptul de semnătură pentru neplata nejustificată timp de 6 luni, CN-ul și Legea 184 au hotărât asta. Consideră că dacă data limită de plată a cotizației ar fi 31 ianuarie, de exemplu, 6 luni curg de atunci, e un câștig.</li> <li>- Precizează că până la primirea adresei OAR, de mai bine de 10 ani, începând cu 01 mai filiala nu a eliberat dovezi acelor care nu aveau plătită cotizația.</li>   <li>- Informează că va coordona verificarea restanțierilor la cotizație care au obținut dovezi - cu angajații filialei și, dacă va fi cazul, cu sprijinul OAR.</li> <li>- Precizează că și în firme, SRL-uri, dacă au calitatea de șef de proiect, arhitecții salariați ai firmei pot solicita dovadă pe numele lor.</li> </ul>
<p><b>Marcel Toader</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că putem face adrese și înainte, să le spunem că expiră termenul, și să îi avertizăm că după 6 luni de neplată se suspendă dreptul de semnătură.</li> <li>- Informează că Legea 184 precizează 6 luni de la termenul de plată, la avocați au termen 31 decembrie și au în plus penalități, consideră că le putem solicita membrilor să își plătească restanțele.</li> </ul>
<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că acum este prea târziu să contestăm adresa, propune să aplicăm constrângerile - după 01 noiembrie, gata, aplicăm sancțiuni.</li> </ul>

**Întocmit: arh. Mihai Medvedovici**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar  
executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, președinte  
OAR București**