

## **SINTEZA REUNIUNII CONSILIULUI DE CONDUCERE TERITORIAL**

miercuri 06 februarie 2019, ora 14:00

Ședința Consiliului de Conducere Teritorial al Filialei București a Ordinului Arhitecților din România a avut loc miercuri 06 februarie 2019, începând cu ora 14:00.

La reuniune au participat: arh. Emil Ivănescu, președinte, arh. Andrei Fenyo, vicepreședinte, arh. Ana Maria Goilav, vicepreședinte, arh. Cătălin Berescu, trezorerier, arh. Monica Iacovenco, arh. Robert-Eugen Zotescu, arh. Octavian Ungureanu, arh. Florin Nicolae Enache, arh. Daniela Calciu, arh. Smaranda Baci, arh. Bogdan Udrescu și arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv, ec. Adrian Mărășescu, contabil șef, arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare, avocat Mirela Toader.

Discuția a fost deschisă de arh. Emil Ivănescu, președintele filialei, care a trecut în revistă, spre informarea Consiliului de Conducere Teritorial, acțiunile întreprinse de conducerea OAR București în ultima perioadă.

Primul subiect abordat a fost parteneriatul semnat cu Code for Romania pentru elaborarea de către aceștia din urmă de soluții software open-source, aplicațiile rezultate urmând să servească la facilitarea activității OAR București. Un exemplu în acest sens a fost oferit de arh. Andrei Fenyo, care a prezentat Consiliului de Conducere Teritorial necesitatea unui instrument de lucru pe textele de lege.

Arh. Emil Ivănescu a continuat prezentând situația legată de competiția EXPO Dubai 2020. OAR București lucrează în colaborare cu OAR Național cu scopul de a asigura organizarea de către MAE a unui concurs de soluții pentru atribuirea contractului de proiectare al pavilionului României. În acest sens a fost semnat un protocol de colaborare, urmând să se facă pași concreți în direcția organizării concursului.

Un alt subiect de pe ordinea de zi a fost parteneriatul OAR București cu PMB pentru organizarea evenimentului "București, capitală seismică a Europei". Arh. Emil Ivănescu a expus stadiul discuțiilor cu reprezentanții direcției PMB care se ocupă de consolidări, primul eveniment urmând a fi organizat pe data de 4 martie. În cadrul parteneriatului, OAR București ar urma să ofere asistență Primăriei Generale a Municipiului București pentru angajarea de arhitecți în cadrul direcțiilor sale de resort, intermedierea relației cu specialiști în monumente istorice, respectiv elaborarea studiilor necesare proiectelor de consolidare.

A fost prezentată Consiliului de Conducere Teritorial inițiativa de organizare a Cupei de Ski a Arhitecților, ediția a VII-a, care va avea loc la Predeal în zilele de 22 și 23 februarie 2019.

Arh. Emil Ivănescu a vorbit și despre inițiativa unui pachet de concursuri pentru arhitecții stagiați, concursuri de mică anvergură dar importante pentru dezvoltarea acestui sistem de atribuire a lucrărilor în favoarea arhitecților.

Arh. Florin Enache a adus în atenția Consiliului de Conducere Teritorial oportunitatea participării OAR București cu un stand la târgul de construcții care va fi organizat la Romexpo.

În partea a doua a ședinței, Consiliul de Conducere Teritorial a discutat situația propunerii de implementare a unui sistem de certificare pentru operatorii economici din domeniul construcțiilor.

Arh. Emil Ivănescu a precizat că ședința Consiliului Teritorial a fost convocată în regim de urgență deoarece dorește să prezinte, în ședința Președinților de filiale convocată de O.A.R. pentru vineri 8 februarie, punctele de vedere exprimate de membrii conducerii filialei prezente față de demersurile întreprinse de O.A.R. în privința certificării. În continuare, a prezentat propunerea O.A.R. de semnare a unui parteneriat între toate organizațiile profesionale din domeniul proiectării de arhitectură cu scopul de a asigura solidaritatea breslei în situația în care varianta finală a sistemului de certificare, la care lucrează FPSC și care trebuie să fie gata până la sfârșitul lunii august, nu satisface interesul comun al tuturor arhitecților. Precizează că lucrurile au evoluat, cel puțin gestual FPSC se prezintă mai permisiv față de solicitările O.A.R., și dă cuvântul celor prezenți.

Arh. Andrei Fenyo a informat Consiliul de Conducere în legătură cu ultimele discuții purtate de grupul O.A.R., din care face parte, cu reprezentanții FPSC în urma cărora aceștia din urmă și-au declarat disponibilitatea de a asimila observațiile OAR în propunerea de mecanism de certificare pe care o vor înainta către MDRAP. De asemenea, a precizat că trebuie urmărit cu atenție dacă solicitările O.A.R. vor fi cuprinse în următoarea versiune a documentului care va fi transmisă de FPSC.

Arh. Andrei Fenyo a precizat că ordinul are în vedere și posibilitatea ca, dacă forma finală a documentului nu respectă solicitările O.A.R., acesta să se retragă și să întocmească varianta proprie a mecanismului de certificare pentru arhitecți. Arh. Andrei Fenyo a precizat că trebuie mai întâi stabilit dacă se va face o certificare a O.A.R. privind firmele de arhitectură care au dreptul de a intra pe piață sau o certificare a calificării, deci de certificare a dreptului de a participa la anumite investiții, situație în care certificarea nu poate fi întocmită de ordin, trebuie centralizată. De asemenea, arh. Andrei Fenyo consideră că, dacă Ordinul se retrage de la discuțiile cu FPSC, este important să se retragă împreună cu toate specialitățile implicate în proiectare, nu este sigur că aceștia vor accepta - lipsește viziunea comună a celor care participă la discuții referitoare la ceea ce înseamnă această certificare, fiecare percepe certificarea altfel. În acest moment discuțiile purtate se referă la ce ar trebui să fie certificarea.

Arh. Octavian Ungureanu a scos în evidență marea reprezentativitate pe care o are O.A.R. și, ca urmare, a apreciat ca firesc dreptul Ordinului Arhitecților de a face presiuni pentru impunerea unor termeni care avantajează arhitecții și conduce la creșterea calității generale a pieței construcțiilor. Precizează că, atât Constituția României cât și Legea concurenței menționează că nu pot fi puse bariere la intrarea pe piață.

Arh. Octavian Ungureanu consideră că pentru a convinge asociațiile proiectanților de alte specialități să se alăture demersurilor Ordinului, acesta poate propune încheierea unor protocoale prin care să le înregistreze firmele. Precizează că prima variantă a propunerii FPSC conține o clasificare anticoncurențială și încalcă drepturile firmelor deja existente pe piață. În același timp susține, împreună cu arh. Monica Iacovenco, ideea popularizării în rândul membrilor a observațiilor Ordinului, asta va ajuta colegii arhitecți să înțeleagă că O.A.R. acționează în direcția pe care și-o doresc foarte mulți.

Consideră că certificarea firmelor va fi favorabilă unor jucătorii puternici existenți în piață. Precizează că separarea dintre proiectare și construcții este valabilă la CAEN, la tipul de ocupație, etc. Dacă vor fi susținute criteriile care să precizeze ce tipuri de lucrări pot face firmele, asta va fi neconcurențial.

Arh. Smaranda Baciuc a propus contactarea directă a echipei care, din partea FPSC, lucrează la elaborarea documentului și oferirea sprijinului ordinului în redactarea acestuia - colaborare directă care poate asigura introducerea cu acuratețe a observațiilor ordinului.

Arh. Smaranda Baciuc consideră că pentru stabilirea criteriilor de certificare pentru membrii breslei este necesară consultarea acestora. Propune ca documentul la care se lucrează în prezent să conțină 2 capitole - unul dedicat proiectării și al doilea pentru construcții - și, de asemenea, ca Ordinul să contribuie la definitivarea capitolului dedicat proiectării.

Arh. Smaranda Baciuc este de părere că certificarea firmelor poate fi, și trebuie să fie, punctul de plecare pentru introducerea în zona privată a sistemului asigurărilor profesionale pentru firme, nu pentru persoane. Pentru contracte comerciale, momentul în care există legătura între specialistul care face un produs și firma care face partea comercială deschide într-adevăr ușa pentru piața asigurărilor.

Arh. Monica Iacovenco a precizat că Legea 10/2016 conține articolul privind certificarea și acesta trebuie respectat având în vedere că O.A.R. nu poate modifica legea. În aceste condiții, O.A.R. poate propune forma de certificare despre care știe că ne avantajează și că reprezintă interesele arhitecților. Precizează că există două variante pentru certificarea firmelor de arhitectură: sau certificarea pentru arhitecți o întocmește Ordinul care are ca instrument Legea 184 prin care se precizează că Ordinul reglementează exercitarea profesiei de arhitect, sau varianta aleasă a certificării împreună cu FPSC.

Deoarece crede că inginerii vor publica textul original fără observațiile O.A.R., propune ca acesta să își facă cunoscută poziția publicând textul cu observații și publicarea acestui text și de către filiala.

Precizează că legile existente permit membrilor O.A.R. să elaboreze proiecte de arhitectură, profesia de arhitect este profesie liberală și reglementată, ca să poată întocmi un proiect, firmele trebuie să aibă un arhitect angajat.

Arh. Monica Iacovenco precizează că dreptul de semnătură este o certificare a persoanei fizice și certificarea despre care se discută în prezent se referă la operatorii economici. Nu crede, la fel ca mulți din cei prezenți, că certificarea este utilă, este de părere că această certificare va duce la înființarea încă unui organism birocratic.

Consideră că ceea ce s-a propus deja contrazice, în mai multe privințe, Directiva europeană și este de părere că ar fi bine să se găsească o soluție prin care certificarea să fie în avantajul membrilor.

Arh. Florin Enache a precizat că este greșit ca atunci când discuți despre arhitectură să te referi numai la proiectare.

Arh. Florin Enache consideră că Ordinul trebuie să acționeze astfel încât să elimine concurența nelocală din piață, că certificarea a apărut din nevoia de creștere a calității construcțiilor și că asta se poate face cu instrumente care există deja, nu trebuie inventate acum instrumente noi. Este de părere că certificarea este un pretext pentru mutarea unor fonduri și crede că FPSC profită de faptul că guvernul a declarat domeniul construcțiilor ca fiind prioritar.

Consideră că soluția cea mai bună este ca Ordinul să ajute inginerii proiectanți să obțină drept de semnătură și ca în documentul care se elaborează proiectarea să fie separată de execuție.

Arh. Robert Zotescu consideră că ar trebui să aibă loc o discuție între OAR București și O.A.R. Național și este de părere că dacă aceste informații despre certificare vor scăpa fără explicații se va crea o stare de panică, deci propune ca filiala să prezinte ce pași a făcut ordinul.

Consideră că pentru membrii O.A.R. se poate echivala certificarea cu dreptul de semnătură. Scopul O.A.R. ar trebui să fie îndreptat către găsirea numitorului comun al membrilor și anume dreptul de semnătură – să protejeze arhitectul.

Arh. Bogdan Udrescu precizează că Directiva europeană propune unele criterii de selecție care nu trebuie interpretate ca fiind obligatorii și consideră că documentul final nu trebuie să provoace blocaje în piață – vezi OG 100/2016. De asemenea, precizează că o consultare a membrilor poate fi făcută numai după informarea acestora. Crede că documentele la care lucrează O.A.R. în prezent pot fi postate pe SIOAR pentru păstrarea confidențialității.

Precizează că orice firmă funcționează pe principiul codului CAEN și al acționariatului, certificarea firmei se rezumă la existența codurilor CAEN ale celor care lucrează în firmă. Informează că există mai multe familii de coduri, arhitecții fac parte din familia prestațiilor profesionale, nu sunt încadrați la servicii și nu au legătură cu partea de execuție – grupa M: activități profesionale, științifice și tehnice. Vorbim de Coduri CAEN, vorbim de registrul comerțului menționat în anexa 11, registrul care ar trebui să genereze legătura dintre entitatea firmă și entitățile fizice - persoanele profesionale.

Consideră că discriminarea apare dacă promovăm categorii/clase, asta îi discriminează pe cei împărțiți pe categorii/clase.

Arh. Cătălin Berescu precizează că nu este de acord cu certificarea și este de părere că, atâta timp cât MDRAP nu se ocupa de certificare, Ordinul ar trebui să nu întreprindă nimic. Precizează că are experiența lucrului timp de 4 ani la strategia locuirii, strategie care nu s-a finalizat datorita schimbării guvernului, la fel s-a întâmplat și aici unde federația a mai lucrat acum câțiva ani la un document privind certificarea. Precizează că este de acord cu observația prezentată de arh. Robert Zotescu și anume că arhitecții sunt deja calificați prin dreptul de semnătură.

Arh. Ana Maria Goilav consideră că Ordinul face parte dintr-un grup de lucru oficial și are astfel dreptul să solicite FPSC ca punctul său de vedere să fie inserat în documentul final. De asemenea crede că demersurile întreprinse de Ordin trebuie să fie făcute cunoscute membrilor, acțiuni care va consolida poziția Ordinului la masa discuțiilor cu reprezentanții FPSC. Consideră că nu poate fi publicat pentru informarea membrilor un document în lucru deoarece acesta își schimbă forma de multe ori pe parcursul discuțiilor, dar este obligatoriu ca toate punctele de vedere susținute de Ordin și care trebuie să se regăsească în document, să fie publicate și făcute cunoscute colegilor arhitecți.

Arh. Emil Ivănescu – Consideră că este bine ca lumea să își exprime opiniile dar nu este de acord cu lansarea unor documente în lucru, neasumate de nimeni, deoarece asta poate crea neînțelegeri. Înțelege că există o lipsă de încredere din partea membrilor dar este de părere că discuțiile sunt într-un moment cheie, comunicarea acestora se poate face după primirea unei noi versiuni din partea FPSC. Consideră că nimic nu este mai rău decât o idee bună înțeleasă greșit. Este bucuros că echipa Ordinului a reușit să împingă lucrurile, este un proces în derulare și trebuie văzut unde duce, așteaptă documentul pentru a vedea dacă au fost introduse observațiile noastre. Este de acord cu solicitarea ca Ordinul să își prezinte poziția față de certificare dar propune ca, înainte de asta, să discute cu arh. Alexandru Găvozdea, Președinte O.A.R. Este adeptul transparenței dar vrea să vorbească înainte cu conducerea O.A.R. să obțină, așa cum este firesc, acordul lor, va încerca să îi convingă.

Consideră că problema nu a fost bine prezentată dar că certificarea nu este un lucru rău într-o piață dezorganizată. Este de părere că în acest moment este importantă găsirea unei soluții prin care directiva europeană să fie folosită în folosul membrilor. Nu este de acord cu ce s-a scris

până acum dar se gândește cum am putea face, în contextul de față, să direcționăm lucrurile în avantajul nostru - sunt unele lucruri care nu sunt rele dar depinde cum le construiești. De fapt, țelul acestor demersuri ar trebui să fie ca operatorii economici pe zona de arhitectură să aibă acționariat majoritar, arhitecți.

Membrii Consiliului de Conducere Teritorial prezenți la ședință au apreciat ca pozitiv faptul că există un dialog și au fost de acord că situația trebuie monitorizată în continuare pentru a se asigura că mecanismul certificării va fi favorabil arhitecților.