

Proces verbal ședință
 Colegiu Director OAR București, luni
 15.06.2020

loc desfășurare: online pe platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Zahariade	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Irina Meliță	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cătălin Berescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Andrei Fenyo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Goilav	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Prezență	0	6	0	EXISTA CVORUM

invitați:

avocat Marcel Toader,
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare, Adrian Mărășescu,
 contabil Șef

au mai fost prezenți:

Se supune la vot ordinea de zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**Punct suplimentar introdus pe ordinea
de zi de arh. Emil Ivănescu - proiectul
propus în zona Romexpo**

Membru CD	
Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că discuția este una prietenoasă deși este vorba că este o situație destul de complicată, dorește o discuție rapidă, la întâlnirea de joi 18 iunie vor participa atât membrii CT cât și membrii CN înscrisi în Filiala București, va fi un CT extins care va fi o dinamică interesantă. Este de părere că va fi o întâlnire de calmare a spiritelor. - Informează că l-a convins pe Matei Bogoescu să facem o dezbatere profesională despre proiectul Romexpo care în momentul de față este unul dintre cele mai controversate. Precizează că nu dorim să stricăm lucrurile dar trebuie să discutăm într-un fel sau altul. l-am propus o dezbatere profesională pentru a își putea dezvolta argumentele. Vor fi cam 10 invitați, printre ei și arh.Tiberiu Florescu, reprezentantul echipei care elaborează PUG-ul București. - Informează că a fost contactat de mai multe persoane în legătură cu Iulius Mall și a informat pe toată lumea că Filiala București promovează concursul de arhitectură. - Precizează că Primarul General nu este de acord cu acest proiect. - A fost invitat la o discuție marțea viitoare, așteaptă punctul de vedere al membrilor CD privind participarea sa, crede că este bine să fim și noi parteneri de discuție, propune să participe însoțit de un alt membru CD.
Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că Iulius Mall, după scandalul de la Iași, a avut o discuție și cu domnul arh. Șerban Țigănaș la care a declarat că nu a știut de vre o neregularitate acolo și că este gata să finanțeze un concurs pentru zona respectivă care să găsească alte formule de dezvoltare. Patronul Iulius Mall a vorbit cu Alex Găvozdea și cu Mirona. - Este de părere că la întâlnirea profesională de la noi trebuie să fie organizată.
Ana Maria Goilav	<ul style="list-style-type: none"> - Sugerează consultarea colegilor înainte de întâlnire.
Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Sugerează ca Emil să nu meargă singur la întâlnire sau să organizeze întâlnirea la sediu.

Punct suplimentar introdus pe ordinea de zi de arh. Emil Ivănescu - situația proiectului glosarului de termeni de specialitate

Membri CD

	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că s-a lucrat la dosarul de termeni, Vali Ungureanu a făcut o platformă de co-working dedicata care este bună, colectează termeni, te lasă să aduci îmbunătățiri, explicații și să citești. Precizează că s-a întârziat lansarea platformei fiindcă a fost întâi la Primăria Sectorului 1 unde a făcut o colectă de termeni care blochează procesele de autorizație, a promis să încerce lansarea în această săptămână. - Anunță că au făcut deja un buget minimal, o echipă, ce au promis în CT-ul trecut că detaliem, propune votarea pe mail. Informează că la întâlnirile legate de glosar, care au fost foarte productive, a participat împreună cu domnul Andrei Fenyo și au fost însoțiți de domnul Adrian Mărășescu. Precizează că au ajuns și la idei noi, cu un mare impact, în momentul de față este materialul de bază, nu are toți termenii, au hotărât să invite oamenii să participe, au finalizat și planul în care angajăm oameni să facă cercetarea grea, pe tipuri de legislație. - Precizează că materialul este greu de întocmit fiindcă termenii nu sunt în legislația primară, trebuie să știe cineva unde să caute. - Anunță că, între timp, a făcut noul site al Anualei, complet în engleză/română, varianta default este în engleză. Informează că vom avea niște premii internaționale europene, a schimbat totul aproape, se va vedea, vom da anunțuri, creăm evenimentul, sunt niște lucruri plăcute.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că legat de proiectul glosarului de termeni, pentru a putea fi finanțat de filială va trebui să treacă prin CT și, după ce are ok-ul CT-ului, va fi demarat. - Informează că există 2 variante de interacțiune – una când constăți că nu găsești un termen și contribui adăugând termenul și definiția cu adresa, sau varianta în care propui termenul, glosarul se referă la definiția din legislație și atât. - Precizează că acum ne referim strict la legislație, va urma și partea a doua care va fi partea de dicționar.
	<p>Ana Maria Goilav</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă o sugestie pe acest subiect: crede că ar prinde bine un comunicat către membrii OAR care să anunțe proiectul, poate o persoană care să primească pe email observații concrete din profesie, ar fi o interacțiune bine venită. - Este de părere că pentru faza a doua ar fi interesant de colectat termenii problemă. - Consideră că este important este să pornim interacțiunea cu arhitecții.

1. Stabilirea unui punct de vedere comun al filialei referitor la situația privind taxele în urma ședinței Consiliului Național

Membru CD

Emil Ivănescu

- Informează că după ședința de CN s-au agitat spiritele, totul a culminat cu acele atenționări ale domnului Bogdan Udrescu în care a reclamat că voturile respective nu au întrunit majoritatea simplă, el spune că voturile respective, cel puțin pentru taxa de 5 lei, dar și pentru celelalte hotărâri, nu întrunesc baremul, nu sunt valide.

- Precizează că s-a creat un scandal pe Facebook, unele persoane au atras atenția că nu este așa, Matei Bogoescu a încercat să țină piept dar s-a dovedit că există niște probleme. Informează că a început agitația între președinții de filială care au întocmit o scrisoare comună adresată Președintelui OAR în care s-a solicitat un punct de vedere privind această situație pentru că la filiale nu pot fi convocate CT-urile până când nu se clarifică lucrurile.

- Informează că în câteva filiale mai mici din țară deja s-au făcut CT-uri și s-a votat taxa de 5 lei, au fost manifestări de indignare când s-a aflat subiectul cu monumentele, pe ideea că nu au fost consultați dar asta nu a blocat taxa.

- Informează că a aflat că în ROF au apărut niște probleme - în ROF vechi era clar specificat cum se fac ședințele, dar a dispărut termenul de „majoritate simplă” din ROF-ul nou iar toate aceste probleme nu sunt clare, este ce s-a întâmplat la noi cu anularea ROF-ului filialelor prin ROF-ul cadru, sunt niște inadvertențe și, fiindcă sunt mulți oameni atenți la asta, pot bloca adoptarea hotărârilor.

- Personal le-a spus președinților că noi nu mărim taxa, ne-au criticat mulți, în schimb acum o parte din membrii filialei au apreciat. Precizează că nu dorește să mărim taxa dar dorește să ajutăm naționalul fiindcă este o situație destul de gravă. Anunță că a vorbit cu Adrian Mărășescu care a confirmat că putem susține cei 5 lei până la finalul anului dar va trebui să facem o rectificare a bugetului.

- Si domnul Andrei Fenyo consideră că SIOAR-ul trebuie să meargă și trebuie ajutat, el a sugerat să cerem în CT o hotărâre prin care noi, dacă apar probleme, să plătim această taxă de 5 RON.

- Personal a făcut calculul, teoretic sunt cam 6000 de euro, dacă n-ar fi fost pandemie am fi putut obține o sponsorizare. Solicită acordul celor prezenți pentru a susține acest efort financiar.

- Precizează că a alocat niște fonduri unor grupuri de lucru, cum este cel pe patrimoniu, care nu a prea funcționat, va vorbi cu Iulia sperând să fie de acord să mai tăiem de acolo. Este sigur că vom reuși să refacem anumite sponsorizări, deja simte că unii parteneri se reîntorc, crede că putem lua o hotărâre în CT ca indiferent de ce se întâmplă, noi, Bucureștiul să putem înainta taxa, pe ideea că va fi din fonduri extrabugetare.

- Informează că a vorbit cu președinții, mulți sunt nervoși pentru că lucrurile ne puteau fi comunicate de anul trecut.

- Atrage atenția – anul acesta sediul filialei a ieșit din garanție, îi va spune Iuliei că trebuie făcute niște reparații majore, vom avea niște cheltuieli anul acesta care ar cere o mărire de taxe dar nu vrea să facem asta.

- Precizează că nu vrea să afectăm membrii deloc dar, de la anul, va trebui să creăm un fond al casei, îl vom trece în bugetul de anul viitor, va fi necesar fiindcă vor fi niște lucrări care nu mai sunt în garanție. Precizează că asta s-a întâmplat și cu SIOAR-ul, trebuie să fim toți împreună, să nu cădem în plasa unor lucruri mărunte și să pierdem ansamblul.

- Îi invită pe cei prezenți să își prezinte punctul de vedere dar subliniază că dorește ca la CT-ul de joi să prezinte această poziție: noi nu mărim la București nicio taxă, vrem să ajutăm SIOAR-ul indiferent cu ce se va întâmpla cu taxa de 5 lei și că vom suporta asta din fonduri extrabugetare, dar că rugăm Naționalul ca cel puțin la finalul anului să ne arate niște acte legale de plată pentru serviciul pe care îl plătim, cumva asta au cerut și președinții și este o cerere de bun simț. Precizează că de fapt s-a reiterat cererea din prima scrisoare a președinților care, din păcate, nu a fost prezentată în CN, dacă s-ar fi prezentat mai mulți președinți n-ar mai fi fost nervoși – este vorba despre accesul la date.

- L-a informat pe Președintele OAR, i-a spus că noi am discutat asta, că suntem pentru oferirea de ajutor. A aflat că mâine va fi un CN, vor să refacă CN-ul pe structura CN-ului trecut, când și el am fost de acord, să dea mai mult timp de discuție și să se reia votul, i-a spus că îi ajutăm, este o situație dificilă.

- Îl roagă pe Andrei să ia cuvântul și la sfârșit dorește să votăm dacă cei prezenți sunt de acord.

- Precizează că acțiunea propusă la OAR București este de ajutor, dorește să discutăm dacă ne asumăm pur și simplu asta.

- Subliniază că, mai mult, dorim să facem asta fără să mărim taxa, din fonduri extrabugetare.

- Precizează că toate calculele pe care le-am făcut se bazează pe materialele trimise de OAR, poate că ar trebui găsită altă formă.

- Subliniază că plafoanele maximale au venit în ultima ședință de președinți, până atunci se discuta de plafonul de 100 de lei de un an și jumătate. Tot în ultima ședință s-a venit și cu cei 5 lei/dovadă, asta a enervat pe toată lumea, mulți dintre președinți s-au abținut, mulți au votat împotriva, cei din CN când au văzut că era vorba despre măriri de taxe au reacționat negativ.

- Precizează că nu s-a prezentat scrisoarea – inițiativa cu plafonul era a președinților, au semnat 18 persoane.

- Precizează că s- angajat că în septembrie încercăm să propunem o regândire a dovezii, a promis că facem acest efortul.
- Crede că riscăm să se blocheze ideea cu cei 5 lei pentru un an, se întreabă dacă este bine să venim spre CT cu ideea aceasta, spunând că nu schimbăm nimic și că este un sprijin, chiar un ajutor, el consideră că trebuie să îi ajutăm, cheltuiala ar fi cam cât bugetul unui grup de lucru.
- Precizează că l-a rugat pe Adrian să calculeze valoarea dovezii cu formula Oanei.
- Crede că nu este bine să mărim valoarea taxei pentru dovadă, este exact ce le-a spus de un an și ceva președinților.
- Consideră că aceste lucruri ar trebui introduse în ROF-ul național și să le preluăm în ROF-urile filialei.
- Supune la vot – "Cine este pentru propunerea de sprijin în condițiile menționate, fără să mărim dovada anul acesta?" cu precizarea că banii ar veni din rectificarea bugetului și din surse extrabugetare, trebuie completat în text.
- Trebuie să stabilim când facem rectificarea - împreună cu Cătălin Berescu și Adrian Mărășescu.
- Pentru plata taxei de 5 lei/dovadă propune să aproximăm la un număr mediu de dovezi, 7000, să nu anunțăm o sumă și să stabilim cum facem plata, nu toți banii odată.
- Va întocmi, împreună cu Irina, un draft de hotărâre, îl va transmite membrilor CD pentru completare, urmând să definitiveze materialul pentru CT, după CN al OAR.
- Consideră că este o mare greșeală faptul că nu s-a prevăzut costul de întreținere a SIOAR, este posibil ca doamna Zahariade să nu cunoască amănunte acesta nefiind domeniul său de activitate.
- Adresează celor prezenți o întrebare privind felul în care aceștia cred că ar trebui să decurgă ședința de joi - CT extins cu invitarea membrilor CN înscriși în Filiala București a OAR.
- Amintește că și Filiala București a avut anul trecut, la votarea bugetului, niște momente mai dificile dar s-a acceptat solicitarea majorității, s-a votat punct cu punct, dacă nu acceptam nu se vota bugetul, se va vedea cum decurg discuțiile în CN.

- Propune un tour de table pornind de la discuțiile purtate și a discuțiilor în CN, putem porni discuțiile cu consultarea și apoi să rugăm să iasă din ședință invitații și să rămână doar cei cu drept de vot.
 - A aflat că OAR va reface votul pentru hotărârile acestea printr-un nou CN organizat în 2 săptămâni, i-a rugat să explice printr-un comunicat situația cu majoritatea, consideră că nu trebuie să ajungem la niște situații în care niște oameni pot crea blocaje prin nimicuri.
 - Consideră că, dacă Naționalul își recunoaște greșeala, nu mai are rost să mergem către CT-ul nostru cu propunerea de ajutor al SIOAR-ului, deci vom cere doar opinii și ne vom arăta disponibilitatea să îi sprijinim.
 - Consideră că trebuie să pregătim hotărârea noastră, va fi verificată și cu Marcel.
 - Precizează că vom avea două hotărâri – una de rectificare și una de ajutor pentru SIOAR, dorește să știe dacă cei prezenți sunt de acord.
 - Informează că majoritatea președinților au fost foarte enervați de existența unui termen de la care trebuie să înceapă plățile, personal a încercat să îi liniștească.
 - Informează că foarte multă lume știa că trebuie să plătim din septembrie, a văzut că este scris, deci procedural este corect, dar faptul că nu a fost timp de discuție a enervat oamenii, iar detaliile s-au adunat.
 - Anunță că sunt câțiva membri din CN care vor să dea în judecată OAR pe motiv că a adoptat neregulamentară acea hotărâre.
 - Mulțumește celor prezenți, precizează că va trimite mâine draftul pe care îl pregătește în această seară și vom face împreună forma finală - în funcție de anunțul OAR național, putem transmite materialul și miercuri dar ar prefera mâine. Precizează că hotărârea de sprijin a rămas, la filială vom pregăti hotărârea de rectificare și, în funcție de ce se întâmplă mâine, vedem ce facem.
 - Alex, sincer vă spun, era îndoit, este clar descoperit. Exact cum am pățit noi cu ROF-ul în care a zis că se anulează ROF-urile filialei, așa au pățit ei acum.
 - Informează că Președintele OAR a precizat că își dorește este ca în 2 săptămâni să se refacă CN-ul și să se re-voteze.
-
- Informează că a discutat cu toți președinții, personal a introdus ideea de acordare de ajutor pentru SIOAR fără să precizeze cum dar toți președinții au confirmat că vor să susțină SIOAR-ul, de aceea s-a redactat scrisoarea către OAR. Precizează faptul că, dacă CT-urile filialelor nu vor fi de acord cu susținerea SIOAR, această susținere nu se va putea face.

Ana Maria Zahariade

- Informează că OAR Național nu are din ce să facă o rebugetare.
- Precizează că, în legătură cu site-ul OAR, firma care a construit varianta existentă nu mai există și pe site nu poți interveni cu nici o schimbare deoarece s-a folosit un limbaj de proiectare a site-ului în care este imposibil să intervii cu ceva, trebuie să îl preia o firmă care să refacă structura internă.
- Precizează că, în privința site-ului, va transmite domnului Cristian Oprea solicitarea de a explica tehnic situația. Informează că din cotizații OAR plătește salariile, există bugetul OAR care afișează exact toate rubricile și ce se susține din cotizații, care nu s-au mai mărit de la înființare, în schimb OAR are cheltuieli mai mari și prețurile au crescut.
- Atrage atenția că la filiala București și la celelalte filiale se colectează banii pe dovezi, Naționalul face doar structura iar din dovezi doar filialele câștigă, nu este nicio supărare dar dovezile intră la filiale, naționalul nu are alt buget decât partea de 30% din cotizații pe care filialele au obligația vin la național.
- Consideră că este posibil să nu fi putut fi previzionat acest cost suplimentar cu SIOAR-ul fiindcă prețurile sunt mult mai mari acum.
- Este de părere că ideea că nu poate fi respusă la vot aceeași formă este greșită, poate fi respusă votului o idee care a picat în altă ședință, este convinsă că, dacă cineva se apucă acum să numere toate voturile din diverse CN-uri vechi va găsi aceeași situație, mereu s-a mers pe majoritatea simplă care era prevăzută în ROF, în ultima variantă a ROF s-a omis.

- Precizează că valoarea taxei de 5 lei/dovadă este raportată la un număr de dovezi, s-a întocmit un tabel comparativ, e nevoie de această taxă altfel SIOAR nu funcționează. Este de părere că numai din taxa de dovadă trebuie acoperită această cheltuială.
- Consideră că Bucureștiul nu poate să ajute decât în limita a celor 5 lei per dovadă, așa i se pare corect.
- Nu poate răspunde la întrebarea Irinei: "De ce nu a descoperit naționalul că nu are banii cu pricina?" nu poate răspunde.

- Este de părere că problema este alta, s-a pornit de la cerințele unor filiale - personal a primit mai multe telefoane și a fost întrebată de ce nu se hotărăște Naționalul să pună în discuție mărirea taxei, care s-a hotărât încă din decembrie - informație falsă, în decembrie s-a pus doar în discuție, a durat calculul până acum fiindcă nu putem mări o taxă fără o rațiune, este nevoie de o destinație foarte clară, iar Oana Simionescu a căutat informații de la filiale și a făcut algoritmul de calcul.

- Precizează că s-a spus atunci că nu se poate mări taxa fără motivație, motivație care poate cuprinde și rațiuni care țin de filiala X, care vrea să facă anumite lucruri din această taxă, motivații trebuie să fie trimise în scris și să fie votate de membrii filialelor respective. Unele filialele nu au vrut să înțeleagă că taxele nu pot fi mărite arbitrar și că oamenii trebuie să cunoască motivul pentru care acestea se maresc chiar dacă plătesc din banii de proiect.

- Precizează că ordinul a căutat găsirea unei formule și obligativitatea fiecărei filiale de a anunța că mărește taxa/dovadă de la 50 la 55 de lei pentru că a efectuat următorul calcul la care a adăugat 5 lei pentru întreținerea SIOAR-ului. Confirmă că asta este concluzia la sfârșitul lunii februarie, de ce atunci a intervenit pandemia, între timp Oana Simionescu a prezentat diferite calcule. Este de părere că motivul poate fi acela că acum s-a întocmit primul buget din acest mandat și este foarte posibil ca pur și simplu să nu fi fost luat în calcul costul întreținerii SIOAR.

- Dorește să cunoască ce fel de majoritate va fi necesară la votul din cadrul ședinței de CT și propune să verificăm și să anunțăm de la început cu ce tip de majoritate lucrăm.

- Personal i se pare că complicăm excesiv lucrurile, toată povestea ia aerul unui proces când de fapt suntem o organizație profesională care are o problemă care a fost expusă președinților, CN-ului, etc.: SIOAR-ul nu poate funcționa fără această taxă de 5 lei/dovadă. Este de părere că, indiferent dacă votul din CN este valabil sau nu, ne găsim în fața unei probleme pentru rezolvarea căreia CD-ul filialei, care a decis că SIOAR-ul trebuie să meargă, a propus o rezolvare la București până la rezolvarea chestiunii la nivel național.

- Dorește să spună că noi supunem discuției o problemă gravă pe care o are organizația, respectiv ni s-a adus la cunoștință o problemă legată de suportul tehnic al SIOAR-ului și orice discuție juridică este inutilă. CD-ul filialei hotărăște să susținem această chestie, putem spune că până se ia hotărârea în CN, noi facem asta.

- Crede că punem problema prea juridic într-o organizație profesională.

- Consideră că varianta în care considerăm hotărârea CN-ului ca fiind validă, până la proba contrarie, este mult mai bună.

Andrei Fenyo

- I se pare că Bogdan are dreptate – conform ROF hotărârea se ia cu majoritatea membrilor prezenți - toate hotărârile care au fost adoptate în această ședință nu au fost luate cu majoritatea membrilor prezenți, ceea ce generează un risc.
- Consideră că problema ordinului este alta - în privința taxei de 5 lei/dovadă, nu va putea veni cu aceeași hotărâre fiindcă ea a trecut prin vot, așa că va trebui să o modifice. În această situație, a discutat și cu Emil, propune să inversăm rolurile și, în loc ca CN-ul să oblige filialele să contribuie cu cei 5 lei, doar filialele care doresc să susțină naționalul - astfel va dispărea discuția filialelor mici care nu mai sunt obligate să contribuie și filialele mari se vor putea solidariza cu naționalul.
- Consideră că acum, pe zona taxei de dovadă și a transferului de 5 lei pentru SIOAR, naționalul este într-o situație dificilă și că cea mai bună acțiune este să le dăm variante iar cea mai bună dintre ele este să recunoască că hotărârile nu sunt validate și trebuie validate, ca să putem trece mai departe abordând problema altfel. Precizează că asta a fost votul cel mai mare dar nu era o majoritate – atunci ordinul nu mai poate să vină cu aceeași formă de hotărâre - consideră că cea mai simplă soluție este aceea ca filialele mari să contribuie benevol, prin hotărâre de CT propriu.
- Precizează că ROF se referă la majoritatea membrilor care participă la CN, și nu a fost așa – „nu” au votat 39 de persoane, „pentru” au votat 32.
- Subliniază că majoritatea simplă înseamnă majoritatea celor prezenți și majoritatea relativă se referă la votul cel mai numeros.
- Consideră că din cauza aceasta suntem în această situație acum, situație care se va rezolva cumva dar, în momentul de față, este o vulnerabilitate pentru toată lumea. Este de părere că cea mai simplă variantă este să recunoaștem că a fost o eroare. Se adresează domnului avocat cu întrebarea dacă se poate reintroduce la vot ceva care a fost votat deja?

- Precizează că hotărârea nu a obținut majoritatea simplă, poate fi resupusă la vot cu aplicabilitate de la anul, de pildă, crede că ar trebui rezolvat asta la național.
- Consideră că putem să prezentăm plata taxei de 5 lei/dovadă de către Filiala București nu ca pe o măsură de solidaritate, ci ca acceptarea de către Filiala București a propunerii OAR de a cotiza cu cei 5 lei, filiala înțelege dificultatea naționalului și, din proprie inițiativă, prin hotărâre de CT, oferă acești 5 lei/dovadă.
- Fiindcă circuitul propus era ca prin CN să fie obligate filialele să contribuie, este de părere că noi să propunem ca filiala să ofere cei 5 lei fără să fie obligată, este ca și cum naționalul ar fi sugerat să se lucreze cu vot de CT. Consideră că diferența este că Bucureștiul poate renunța oricând să contribuie, tot prin CT - dacă considerăm că banii nu sunt folosiți în regulă, susținerea poate fi retrasă.
- Subliniază că putem să spunem că această acceptare este până anul viitor.
- Precizează că discutăm despre acest ajutor doar dacă naționalul consideră că trebuie să refacă votul, noi putem acționa în direcția asta, dacă nu, va părea stupid fiindcă oricum naționalul a hotărât asta în CN. Consideră că această hotărâre apare doar dacă până joi naționalul hotărăște ce vrea să facă, dacă ei susțin voturile din CN ca fiind valide, noi nu putem reacționa.
- Este de părere că în momentul de față lumea va resimți mult mai profund orice modificare de cotizație, mai degrabă decât modificările de taxă de dovadă. Înțelege de ce Cătălin susține că noi ar trebui să lucrăm cu cotizația dar, din păcate, asta înseamnă să ne așezăm și să regândim tot sistemul financiar de funcționare al OAR și nu știi dacă reușim așa repede. Din punctul său de vedere, crede că este mai realistă o mărire a taxei de dovadă, dacă începem cu cotizația, ajungem la ce a zis Florin, că nu poți începe anul fără cotizația plătită.

- Precizează că Florin Enache a afirmat că nu poți începe anul ca activitate profesională dacă nu ți-ai plătit cotizația, deci cotizația trebuie plătită în luna decembrie, dacă nu, nu primești dovada - asta înseamnă că noi ar trebui în noiembrie- decembrie să avem încasările pe anul viitor. Amintește că acum avem un termen de 6 luni înainte de suspendarea dreptului de semnătură și cotizația se plătește pe anul în curs.

- Precizează că rectificarea bugetară trebuie să o facem acum în baza hotărârii OAR care a venit la contabilitate, dacă între timp naționalul anulează respectiva hotărâre prin diverse metode, atunci introducem varianta cu solidaritatea, dacă nu oricum trebuie să facem o rectificare de buget.

- Este de părere că hotărârea noastră poate funcționa până se clarifică situația, suma necesară pentru întreținerea SIOAR nu se împarte doar pentru București, la fiecare dovadă vom da 5 lei.

- Este de părere că naționalul trebuie să rezolve problema, dacă noi discutăm problema în CT-ul nostru la care vor fi invitați membrii din București ai CN-ului, forțăm OAR-ul să țină cont și de opinia Bucureștiului.

- Amintește că anumite filiale au mărit cotizația deja dar este suficient să fie și una care a făcut asta, toți banii trebuie dați înapoi - este o problema destul de mare pornită de la o greșeală și trebuie rezolvată cât mai repede, dacă trece timpul, ea va crește, va fi vorba de mai mulți bani, etc., cu cât naționalul rezolvă și clarifică mai repede hotărârile, cu atât avem de câștigat.

- Consideră că mesajul trebuie să fie că dacă rămân fără hotărâre, noi îi putem ajuta așa: „Spuneți-ne hotărârea voastră, altfel noi avem hotărârea CN-ului și jucăm în baza ei”.

- Consideră că la întâlnirea cu membrii CN înscriși în Filiala București vom avea două situații – una în care este necesar un vot al CT-ului și atunci cine nu este membru al CN-ului nu ar trebui să aibă drept de vot, limitat tehnologic, și alta, situația când încercăm să vedem opinia celorlalți, și ar trebui să poată vota toți.

- Consideră foarte bună ideea ca după consultare să rămână în sală doar cei care pot vota, atunci nu va conta cine își exprimă opinia, fiindcă votul vine în faza a doua.

- Precizează că ROF-ul cadru pentru filiale este la fel formulat în privința majorității necesare la vot - majoritatea simplă a celor prezenți, jumătate plus 1.

- Precizează că CN-ul nu are membri supleanți, crede că doar Bucureștiul are supleanți.

- Consideră că, dacă începem ședința cu situația de la CN, cu siguranță vom ajunge să discutăm despre validitatea votului, nu vom putea ocoli acest subiect.

- Crede că vor fi două variante – una conform hotărârii CN și una în care filiala se oferă să plătească cei 5 lei către național, cu rectificarea bugetară.

- Consideră că, dacă naționalul nu reacționează până la data CT-ului, se poate merge pe ideea că Filiala Teritorială București nu recunoaște hotărârile naționalului, sunt două opțiuni – dacă naționalul nu reacționează, facem o rectificare de buget. Precizează că termenul ar fi până mâine după CT, ordinul trebuie să înțeleagă că sunt șanse mari ca în cadrul CT București să se ia poziția prin care nu se vor recunoaște hotărârile CN-ului.

		<ul style="list-style-type: none">- Precizează că din ROF a dispărut termenul de „majoritatea simplă”, a rămas doar „majoritatea membrilor” - Naționalul spune că dacă nu mai este „majoritatea simplă”, se interpretează ca majoritatea relativă, ceea ce i se pare deficitar, când vorbești de majoritate, se înțelege majoritatea simplă, dacă vrei ceva diferit, mai degrabă trebuie să specifici.- Este de părere că în momentul de față OAR Național este într-o postură dificilă, dacă se contestă hotărârea, sunt șanse de câștig. În această situație există riscul să ne întoarcem în urmă și să se analizeze toate hotărârile din 2018 până acum, dacă ne uităm la ce s-a întâmplat în ultimul CN concluzia va fi că hotărârile sunt neregulamentare și invalide deci filiala va ataca naționalul fiindcă CT-u va impune asta.- Consideră că situația este dificilă, se va începe scormonirea, când se merge în urmă va trebui să se apeleze la instanță. Este de părere că naționalul trebuie să minimizeze pierderile, trebuie văzut cum abordează problema, simpla negare este foarte subțire ca explicație.- Consideră că are rost să facem propunerea noastră de ajutor doar dacă soluția prin care filialele sunt cele care vin spre național este acceptată, în acest caz spunem că Bucureștiul se oferă să contribuie. Dacă nu se rezolvă astfel, hârtia din partea filialei va fi ca o scrisoare de intenție.- Precizează că hotărârea filialei trebuie să fie condiționată de statutul hotărârii naționalului. - Subliniază că a înțeles de la Marcel că hotărârea filialei este pusă pe masă doar dacă nu dispăre hotărârea naționalului. Consideră că este posibil ca în urma discuțiilor să apară problema votului din național și, în cazul în care apare această discuție, se va pune problema care este poziția Bucureștiului față de național. Se întreabă: dacă facem o hotărâre prin care atacăm hotărârea CN-ului, va fi adusă spre votul CT-ului?- Consideră că varianta cea mai simplă pentru joi este să facem o hotărâre de rectificare de buget în baza hotărârii CN-ului. Dacă aceasta va fi invalidată din diverse motive, iar CT-ul consideră că această hotărâre trebuie să fie atacată, este necesară o hotărâre a CT-ului care să atace acea hotărâre. Este de părere că ori de la național se comunică că hotărârea este invalidă și venim noi cu propunerea noastră, facem rectificarea de buget în baza ei, ori până joi Naționalul declară hotărârea nulă și atunci ar fi bine să decidem ce facem.- Precizează că acum, când vorbim, lucrurile sunt rezolvate, avem o hotărâre de CN care a stabilit ceva, noi anticipăm o posibilă problemă și, dacă problema nu apare și hotărârea rămâne, nu putem propune o soluție la ceva care nu există, consideră că ar fi bine să avem soluția pregătită.- Precizează că în ROF votul pentru aceste hotărâri se face cu majoritatea membrilor prezenți, a fost eliminat termenul „majoritate simplă”, la vot au fost 9 voturi împotriva, 32 pentru, calculul iese așa: 39 abțineri și voturi împotriva și 32 voturi pentru, ceea ce nu reprezintă o majoritate simplă, deci ea poate fi demontată relativ ușor. - Consideră că există multe argumente ca hotărârea să pice, trebuie să ne pregătim cu o alternativă, dacă deschidem discuția în CT, în acel consiliu se va ajunge la concluzia că acea hotărâre nu a îndeplinit condițiile de vot și dacă CT-ul ajunge la această concluzie, se întreabă care este pasul următor și dacă poate consiliul să aplice o hotărâre despre care s-a ajuns la concluzia că nu este legală.- Consideră că nu putem merge mai departe până se pronunță instanța, contestatarii vor spune că CT-ul pune în aplicare o hotărâre ilegală, un document emis ilegal.- Consideră că are rost să facem hotărârea de sprijin doar dacă se întâmplă ceva cu hotărârea Naționalului, filiala trebuie să pregătească hotărârea de rectificare bugetară.- Precizează că putem spune că dacă se întâmplă ceva, Bucureștiul va oferi sprijin printr-o hotărâre de CT.
--	--	--

	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este o situație incredibilă, s-a întrebat în timpul CN-ului dacă există o majoritate și dorește să înțeleagă cum este posibil să se ajungă în situația asta. Este de acord cu scoaterea din impas a naționalului, dar i se pare absolut inadmisibil, nu înțelege de ce nu se poate face o re-bugetare (rectificare bugetară) la OAR național. - Referitor la site-ul OAR Național, precizează că nu a înțeles, suntem într-o situație grea, există toate proiectele de schimbare a site-ului, caravana OAR, etc, pe care le-am votat, darde lucrurile esențiale – ROF, votul și SIOAR-ul nu mai au timp, este indignată, consideră că este o situație inadmisibilă. - Consideră că, așa cum s-au pus lucrurile pe site, se poate lucra și mai departe. - Este de părere că sunt niște lucruri importante neglijate – de exemplu pierdem timp la CN și votul nu se ia în considerare. - Constată că la Filiala București facem rectificare bugetară pentru a ajuta ordinul. - Precizează că nu discută fiindcă nu știe, nu cunoaște bugetele Bucureștiului și Naționalului, în principiu este ok, va vota pentru acești bani. - Constată că este o situație dificilă cu SIOAR-ul și consideră că nu se poate să nu știi c(la întocmirea Bugetuluiă vei avea un cost de 1500 de euro pe lună. - Referitor la vot, de acest nou ROF și de trecerea de la majoritate relativă la majoritate simplă, dorește să știe dacă acesta a fost primul CN la care s-a luat în discuție posibilitatea de a anula tot? - Este de părere că ajutorul acordat OAR este un ajutor temporar și așa ar trebui formulat. - Atrage atenția că pentru întreținerea SIOAR este nevoie de contribuția tuturor filialelor. - Consideră că discuția devine mai largă, ține de Național și trebuie votată în conferințe. - Este de părere că putem hotărî valoarea contribuției noastre în funcție de cât costă SIOAR -ul, putem spune că acoperim din suma asta mentenanța SIOAR-ului până la finalul anului, este vorba de aproximativ 1500 de euro pe lună, ori 7 luni, adică 54 320 de lei și vrea să știe dacă noi vom aloca banii lunar. - Este de părere că dacă nu explici aceste lucruri, s-ar putea să devină ședința mai complicată. - Precizează că primul buget OAR Național din acest mandat era moștenit.
--	----------------------------	---

	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none">- Crede că toată lumea are dreptate – nu este în regulă ca noi să inventăm o taxă ci trebuie să găsim formula normală, morală, logică, pentru a contribui la întreținerea SIOAR. Consideră că este normal să contribui din taxele de dovadă la întreținerea sistemului de eliberare a ei. Este de părere că, dacă nu găsim o formulă decentă, s-ar putea să ne trezim cu probleme chiar la nivelul filialei, riscăm să fim dați în judecată. Subliniază că această măsură a fost luată discreționar. .- Consideră că știm că este nevoie de acești bani dar nu avem nicio formulă regulamentară, nu vede cum s-ar crea asta. Este de părere că soluția trebuie găsită urgent, este o stare aparte și riscăm să rămânem fără dovezi. Cei mici nu au bani, plătim noi, este frumos, dar suntem 11000 de oameni în toată țara care trebuie să aibă relații cinstite între ei. Este frumos să ajutăm naționalul dar riscăm să rămânem în relația în care doar noi și filiala Transilvania, poate, dăm bani. Sunt și alții dispuși?- Eu zic că vor fi de acord fiindcă dovezile sunt importante, lumea va fi de acord dar trebuie să avem o justificare, un nume și o schemă. Așa sună a schemă de ajutor.- Trebuie să le spui și membrilor că noi plătim deși alții nu fac asta, că suntem mai flexibili și că și ceilalți vor ajunge să plătească și ei.- Putem readuce la vot o taxă de 6 RON de pildă, dacă nu poate fi reluată aceeași formă a hotărârii OAR Național, cu condiția să nu intrăm în altă optică bugetară, fiindcă avem o problemă de alt tip. Dacă s-a calculat 4.9 RON, s-a calculat la totalitatea membrilor OAR din România?- Noi suntem o parte din acele dovezi. Dacă noi acoperim o parte, iar celelalte nu se acoperă, înseamnă că banii nu vor ajunge.- Consideră că trebuie stabilit cine să regleze lucrurile, în acest caz problema este la noi, nu mai este la Național, putem să contribuim noi pentru toată România?
--	------------------------	---

	<ul style="list-style-type: none">- Precizează că nu trebuie să vorbim de „solidaritate” fiindcă de fapt de dovadă beneficiază membrii care au interesul direct ca SIOAR-ul să funcționeze, este vorba despre o plată pe care trebuie să o facem.- Precizează că, dacă ordinul nu poate să crească cotizația, vom intra pe deficit.- Consideră că poate fi reglementat un termen până la care trebuie plătită cotizația, termenul de grație până la suspendarea dreptului de semnătură poate fi păstrat dar propune ca ordinul să nu mai acorde reducere.- Se întreabă de unde luăm banii pentru susținerea SIOAR, Emil zice să dăm banii printr-o hotărâre a filialei, vom face oricum o rectificare bugetară și trebuie să identificăm resursa bugetară.- Precizează că suma cu care contribuie filiala ține de numărul de dovezi și contribuția noastră nu va fi o sumă forfetară, ci o sumă per dovadă.- Se întreabă dacă vor veni toți membrii la ședința CT de joi, a urmărit ședința OAR Național și este de părere că ideea de sondaj de opinie pre-vot este o gravă eroare de conducere a ședinței.- Precizează că democrația este minunată dar nu funcționează acest sistem, așa s-a pierdut majoritatea. Este de părere că ideea este că votăm ceva dar la orice idee apar variante și te duci în toate direcțiile. Consideră că separarea prezentării de vot ar presupune două ședințe, CT-ul să voteze separat - astfel i-am consulta înainte pe toți.- Este de părere că toate discuțiile de până acum reprezintă politică dar noi avem un argument foarte tare, care nu este politic ci funcțional și aproape de pielea practicantului și anume acela că membrul vrea dovezi și că dacă nu dă 5 lei/dovadă nu va primi dovezi.- Consideră că așa trebuie să expunem lucrurile, nu ca ajutor, trebuie să ajungem imediat la membru și să îl informăm că este nevoie de 5 lei/dovadă pentru a funcționa acest instrument minunat care este SIOAR, pentru a primi dovada și a își continua activitatea. Crede că pe această idee trebuie insistat, să propunem direct o hotărâre. Consideră că este posibil ca OAR Național să decidă ceva dar crede că nici ei nu vor avea o hotărâre până joi iar noi ne putem acoperi față de membrii noștri din București astfel – ca să nu fie niciun pericol pentru cei care practică arhitectura în București, noi dăm o hotărâre independentă de a naționalului. Crede că prioritatea este a SIOAR-ului.
--	--

	<p>Ana Maria Goilav</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Intervine 2 minute, regretă că nu poate sta până la sfârșit, crede că vor trebui luate două tipuri de măsuri – unele pe termen scurt, imediat și altele pe termen lung, la modul serios apropo de relația financiară cu membrii și cu OAR Național. - Crede că am putea acum elegant să propunem CT-ului următoarea măsură – o sumă de solidaritate care să plece la fiecare dovadă spre Național, fundamentată de Național. Trebuie să fim atenți cum comunicăm membrilor în condițiile în care nu mărim taxa de dovadă. Așa crede că ar trebui să procedăm dar condiționat, discutând valoarea dovezii. - Precizează că nu ar umbla la cotizație, cam aceeași valoare este peste tot, la toate organizațiile, la avocați este tot așa. - Consideră că ar mai fi o strategie și anume să indexezi cotizația, dar mai simplu este să umbli la dovadă care se poate raporta procentual la valoarea de investiție. Crede că ar trebui adusă în discuție această idee, are impresia că multă lume privește în direcția aceasta. - Consideră că, dacă nu vrem să îi spunem solidaritate, atunci ne putem gândi la o denumire mai potrivită. - Este de părere că poate este mai înțelept să spunem că OAR București acoperă din cuantumul stabilit întreținerea SIOAR după expirarea contractului de mentenanță.
	<p>Marcel Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, dacă hotărârea OAR a fost respinsă acum ca propunere, ordinul poate reveni cu altă formă - odată ce a fost votată și respinsă, nu poți veni cu aceeași formă - ex. poate să fie sub forma unei achiziții de program nou. - Precizează că blocajul în instanță ar apărea doar dacă se cere suspendarea hotărârii despre care există nemulțumiri iar asta presupune plata unei cauțiuni, nu este vorba despre o sumă prea mare, aproximativ 1000 de lei. Crede că, undeva în fond s-ar soluționa până la sfârșitul anului. - Consideră că noi suntem legați de OAR Național și îi putem acorda un sprijin în baza unei hotărâri ale noastre pentru că și membrii filialei beneficiază de SIOAR. - Amintește că și noi când am avut nevoie de sediu, Naționalul ne-a dat bani. - Precizează că avocați plătesc cotizația în decembrie pentru anul viitor, altfel nu sunt trecuți în tabloul avocaților și mai au o taxă de solidaritate de 5 lei pe lună, ajung cam la 700 lei pe lună, la care se adaugă contribuțiile pentru pensii. - Consideră că trebuie ca întâi să se lămurească problema la național, fiindcă dacă se emite o hotărâre acolo o putem pune în aplicare și dacă se respinge, venim noi cu hotărârea noastră, dar nu înainte de a lămuri lucrurile. - Este de părere că s-au complicat lucrurile și consideră că ar trebui mai întâi să se lămurească la Național cum va fi, pentru ca noi să găsim o formă de a da acești bani. - Precizează că noi trebuie să respectăm hotărârile CN-ului dar venim cu o formă de sprijin fiindcă SIOAR-ul s-ar putea să se blocheze, venim cu aproximativ 35 000 până la finalul anului, sumă calculată cu 5 lei/dovadă. - Constată că hotărârea OAR este aprobată, nu mai e cazul să discutăm, până când hotărârea este anulată de justiție, ea se aplică. <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în baza hotărârii vom plăti prima factură, suspendarea hotărârii trebuie dată de Curtea de Apel, este posibil ca hotărârea să se blocheze în 2-3 săptămâni și, dacă se blochează, atunci noi putem veni și continua cu anumite plăți, până în acest moment există o hotărâre care este aplicabilă. - Informează că, chiar dacă există contestatari, trebuie mai întâi ca și justiția să le dea dreptate, legalitatea o verifică doar instanța, ea va hotărî, noi nu suntem judecători, nu contează că avem o suspiciune. - Subliniază că hotărârea deja există și singura cenzură este în fața instanței, în acest moment este valabilă, contestatarii o pot ataca în termen de 30 de zile.

	Adrian Mărășescu	<p>- Precizează că, conform prezentei hotărâri, ne vor veni facturi pentru taxa de 5 lei/dovadă și în baza lor o achităm. Precizează că în situația în care apare o notificare prin care se suspendă aplicarea hotărârii, noi în CT putem vota o rectificare de buget, putem considera acea cheltuială ca prestări de servicii către SIOAR și alocă banii trimestrial, lunar, etc. A făcut o estimare, costul ar fi cam de 40 000 de lei până la finalul anului, fiindcă sunt 7 luni din an iar în partea a doua a anului se eliberează mai multe dovezi.</p> <p>- Precizează că alte venituri nu avem și începând cu bugetul anului viitor, această taxă va alocă cheltuieli la nivelul veniturilor, rezultă din calculele sale o valoare de aproximativ 77 de lei/dovadă.</p> <p>- Informează că un calcul fiscal a arătat următoarele: până acum noi mergeam pe alocarea cheltuielilor pe total, luând bani de la buget. În momentul de față, aceste costuri se alocă doar pe venituri. Previzionăm venituri de 600 000 RON pe 2020 și ar trebui să alocăm cheltuieli de 770000, neluând în calcul taxa de 5 lei, deci de anul viitor trebuie să suplimentăm taxa pe dovadă, cam la 85 de lei, plafonul de 100 de lei este în barem.</p> <p>- Consideră că primul pas ar fi eliminarea reducerii din februarie pentru plata cotizației, crede că se poate vota în CN, crede că această reducere nu este dată de CN, fiindcă acolo s-au votat taxele și reducerile au apărut ulterior. Precizează că nicăieri nu există asemenea reducere, dacă se anulează această reducere, la Filiala București unde avem achitate în jur de 60% din cotizații în acel interval de timp, am beneficia de o sumă substanțială.</p> <p>- Consideră că cotizația este plătită la începutul anului, fiindcă trebuie să profesezi.</p> <p>- Precizează că în vederea rectificării bugetare vom face o notă de fundamentare și un articol de buget la cheltuieli, este de părere că e bine să facem rectificarea când se clarifica situația hotărârii CN.</p> <p>- Precizează că plata o vom face lunar într-o sumă fixă, sau trimestrial, când vom stabili suma, ea va fi defalcată. Precizează că, în medie facem 12-13 000 de dovezi pe an, dacă mergem pe media de 12 000, mai sunt cam 7000 de dovezi de eliberat anul acesta (comparativ cu 2019).</p> <p>- Precizează că este foarte posibil să aproximăm suma aferentă la 7000 de dovezi, este posibil să nu mai fie bani și să nu mai fie investiții.</p> <p>- Propune să alocăm banii lunar, așa este și hotărârea.</p> <p>- Consideră că, în cazul în care hotărârea este declarată nulă, vom face noi o hotărâre echivalentă.</p> <p>- Precizează că Bugetul 2020 este al doilea buget întocmit de OAR Național din acest mandat.</p> <p>- Informează că vom primi o factură pentru a pune în aplicare hotărârea CN-ului și asta înseamnă că hotărârea curge în continuare și precizează că hotărârea filialei va avea la bază doar rectificarea de buget, mâine va pregăti hotărârea de rectificarea bugetară.</p>
--	-------------------------	--

Se supune la vot rectificarea bugetară și sprijinirea funcționării SIOAR pe anul acesta	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Zahariade	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

Întocmit: arh. Mihai Medvedovici

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar
executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
președintele OAR București**