

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
joi 21 iulie 2022, ora 11:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță			✓	
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Bogdan Fezi		✓		
Yvonne Toader		✓		
Prezență		6	1	Există cvorum

Invitați:

.....

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Alina Moscalu, coordonator PR și comunicare

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
	Yvonne Toader	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Acțiuni importante în acest mandat; direcții strategice, ședințe tematice, mod integrat de lucru

Membru CD

Emil Ivănescu

- Felicită colegii pentru alegerea în CD – forurile de conducere sunt complete, la fel și comisiile alese. Informează că arh. Irina Meliță nu este prezentă la întâlnire.
- Dorește să discute despre modalitatea și direcțiile de acțiune, să întrebe colegii ce își doresc în viitoarea perioadă - propune 2 timpi – un timp scurt, anul aceasta, și un timp îndelungat, mandatul de 4 ani. Dorește să prezinte în 10 minute direcțiile strategice și împărțirea lor pe programe – vor fi și imagini, a făcut infografice care simplu de comunicat și invită ca fiecare din cei prezenți să detalieze câteva puncte cheie pe care le doresc, ce grupuri de lucru s-ar dori. Dorește să ținem cont de experiența din mandatul trecut când au fost generate multe grupuri de lucru și nu toate au funcționat.
- Subliniază câteva lucruri deși le-a mai repetat: în activitățile mai vechi din alte mandate, mereu au existat acțiuni, proiecte care se întrepătrundeau, care aveau componenta de oraș, de profesie, în schimb de multe ori pe parcurs se pierdeau, eventual rămânea doar subiectul principal, dar componenta profesie sau comunicare era pierdută pe drum.
- Menționează că în mandatul trecut a cerut să fim mai predictibili, transparenți, o cuantificare, s-a gândit cum putem realiza lucrurile acestea și a ajuns la un sistem împărțit pe direcții, acțiuni și programe care traduc un program strategic - sunt niște strategii principale, ai niște obiective care se transformă în programe de acțiuni, și acolo ai inițiative, acțiuni ale colegilor care pot fi mai ușor cuantificate în felul acesta, urmărite astfel încât să ai un început, un sfârșit și un livrabil, și să poți comunica toate astea membrilor mai ușor.
- Propune să se construiască niște sertare clar împărțite, cu componente, pe cele 3 direcții strategice despre care s-a discutat – Arhitect Forum, București Forum și Casa OAR București.
- Precizează că a căutat în lege aceste prerogative/atribuții și le-a grupat cu direcțiile strategice astfel: Arhitect Forum se leagă de exercitarea profesiei și arhitect, ce facem noi pentru ele, ce aducem noi.
- Continuă cu componenta de calitate a orașului și arhitecturii, foarte importantă la noi, și de cele mai multe ori este cea mai importantă, urmată de componenta Casa OAR București care creează programe și inițiative prin care atragem membrii la filială, pentru că unii nu văd cu ochi buni sediul sau nu îl cunosc de fel. Consideră că trebuie creată o comunitate în jurul casei dar să ne referim tot și la lucruri interne ale filialei care trebuie îmbunătățite.
- Subliniază că fiecare din aceste direcții strategice au câte 6 programe care, într-o altă viziune, ar fi niște obiective. Aceste teme, obiective sau programe sunt desprinse și din ultima analiză făcută și transmisă colegilor, când a scanat fiecare fișă sau text al candidaților și a identificat teme comune, dar a mai făcut un lucru: a evidențiat fiecare program care conține acțiuni are și componente – componenta de grupuri de lucru, grupuri de acțiune, comunicare, DPC (educație) și interacțiune – ateliere și întâlniri tematice.
- Consideră că nu trebuie făcut totul pentru toate programele dar, într-un sistem de cartare, fiecare program poate pune accent pe una dintre componente. Când se vorbea de DPC era un haos de cursuri, întrebarea era „ce cursuri mai încercăm?” - este o lipsă de a genera o direcție sau câteva direcții puternice.
- Propune ca, în loc să se plece de la niște programe clare – DPC-ul este o normalitate, nu mai trebuie explicat, și vine cu un val de cursuri – să se stabilească programe cu aceste componente, pentru că pe membri nu îi interesează programul DPC ci anumite subiecte de acolo.
- Informează că în mandatul trecut au fost dezvoltate proiecte precum „Arhitect Antreprenor”, cu cursuri utile, workshopuri, etc. Fiecare program va trebui să aibă componenta de comunicare bine pusă la punct, și componenta de întâlniri, ateliere, lucruri care apropie lumea.

		<ul style="list-style-type: none">- Este de părere că are trebui să lucrăm pe această structură, inclusiv bugetul să fie construit pe aceasta, acum, în CD, o supune discuției.- Subliniază că în cadrul direcției strategice Arhitect Forum – sprijin pentru arhitect – există componenta „dialog administrație/dovezi”. Aceste programe sunt ca niște departamente – a scris că „programul conține componentele următoare:”. Asta înseamnă că fiecare persoană din CT sau dintre membri CD, dacă are o inițiativă, poate să facă parte din unul dintre aceste „sertare” și poate fi susținut și comunicat centralizat, în sistem clar, direct, astfel încât la finalul unui an să poată fi raportat, verificat de oricine vrea și în felul acesta să se vadă de fapt că activitatea filialei noastre este extrem de complexă. Ceea ce 20 de ani din trecut colegii noștri nu știau ce facem, iar noi nu puteam explica în termeni complecși și reali ce facem. Pe de-o parte e dreptul lor să critice, dar puteau vedea adevărul.- Consideră că a propus programe obiective care pot include orice inițiativă existentă.- Spune că acestea ar fi „dialog – administrație – dovezi” și fiecare program are câte un cod care cuprinde inițiative. Apoi propune „legislație, standarde, digital”. „Arhitect antreprenor” cu bursa de joburi, pe care o putem dezvolta prin Anuală. „Arhitect profesional” – ce este util pentru profesie, arhitecți de interior, verifcatorii, toată zona de specializări. Bursa de joburi și asigurări și sprijinul juridic care a fost mereu invocat de colegi și pe care l-am oferit mereu dar nu am știut să comunicăm asta intens și organizat.- Precizează că în componenta București Forum avem Anuala, cu studii de caz de cea mai bună calitate, avem componenta „concurs de soluții pentru spațiul public (grup de lucru), patrimoniul, baukultur, economie circulară, nZEB, - baukultur, tehnologii, inovații care se văd în oraș – componenta de Raportul pentru București și Agenda Urbană, și parteneriate externe – cu ONG-uri, asociații de profil partener, etc.- Spune că direcția Casa Oar București (comunitatea OARB) are mai multe componente – statistici și apel către membri, care ar trebui să fie constante folosindu-ne de forum. Apoi era componenta de proceduri și de filială – proceduri interne și stafful filialei. Apoi avem componenta de Expo și B2B hub OAR București – expoziții, business, și ce mai prevede.- Completează prezentarea cu „Fun OAR București” – lucrurile de leisure care sudează foarte mult membrii, și sunt lucruri reale pe care filiala le-a făcut. Apoi este componenta umanitară și sprijin pentru membri și zona de buget, proceduri, personal, în care bugetul cred că trebuie comunicat mai bine către colegi ca linii bugetare, și cred că este o componentă foarte importantă în tot acest demers. Propune și spune că ar dori ca și bugetul/site-ul să aibă aceste componente și să avem un program de comunicare către membri cu ce facem noi pentru/cu ei având structurate aceste direcții reale, făcute în trecut și în mandatul trecut. Precizează s-a venit cu lucruri noi în mandatul trecut și că trebuie continuat. Anumite lucruri se întrepătrund, dar dacă vrem să le cuantificăm, să le punem sub lupă și să le comunicăm ca mesaje importante, trebuie să le avem structurate clar.- Spune că se poate să mai discute propunerea cu membrii CD, le va trimite infograficele, așteaptă precizări, sugestii, etc., poate nu vor fi un acord cu toate formulările. Solicită celor prezenți să își prezinte propriile inițiative grupate pe aceste ”sertare”.- Precizează că structura – comunicare (de la imaginea, cartonașul cu cod, până la forma de comunicare și structura grupuri de lucru, grupuri de dialog) este extrem de flexibilă, și ține de inițiativa fiecăruia. Subliniază că împreună cu membri din CD dorește să creeze o infrastructură ca orice inițiativă să poată fi satisfăcută – comunicare bună, cadru organizat și să fie demonstrabil în direcția OAR, a ceea ce regulamentul și legea spun că trebuie să facă filiala.- Spune că le va trimite, întreabă/cere părerea celor prezenți și dorește să afle ce inițiative au pe termen scurt și pe termen lung.- Subliniază că dorește să se facă grupuri informale de întâlnire cu colegii din CT, să se vadă ce dorește fiecare și că ar fi interesat, de exemplu, de inițiative vizavi de standarde.
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none">- Îi răspunde domnului arh. Andrei Fenyo că propunerile sale se încadrează, inclusiv inițiativa de regulament pentru grupurile de lucru, în direcțiile de acțiune de mai sus, fiindcă este un efort inițiat de el, a făcut un sistem, este un efort în sine care trebuie să rămână, trebuie înregistrat și comunicat.- Spune că de aceea sunt grupuri de lucru, grupuri de acțiune, comunicare, ateliere, întâlniri și partea de staff trebuie să facă față unor componente de aici.- Precizează ce a reușit să facă: cu Alina Moscalu pe partea de comunicare a rafinat deja lucrurile, numai că toate aceste programe pe care le-a scris înainte nu se întâmplă simultan. Într-o lună sunt două, în alta doar unul, etc. Componenta de comunicare trebuie să ajute ca evenimentul respectiv să fie comunicat, deci Alina Moscalu trebuie să primească micile informări de la fiecare coleg care face o acțiune. S-a exersat asta cu Isabelle cu spațiul de jos, și B2B. Isabelle știe că la un vernisaj face poze cu telefonul, are câteva texte, le trimite Alinei Moscalu care le pune într-o formă frumoasă și avem comunicarea pentru a doua zi. De asemenea, pe partea de administrație, Camelia a trimis o minută după fiecare întâlnire, și poze.- Spune că toate aceste acțiuni sunt făcute deja. Ele nu sunt simultane, dar dacă Marcel Toader are acele întâlniri pentru juridic, care sunt foarte bune, poate vom avea mai multe acum, iar la finalul lor ar trebui să ne trimită nouă sau Alinei Moscalu un document și o poză, cumva să se procedeze lucrurile. Alina având componenta de comunicare poate da forma finală a textului, asta ține de strategia de comunicare.- Crede că site-ul filialei trebuie updatat la situația actuală.- Spune că va mai trimite membrilor CD care dintre acele acțiuni/programe ar intra în prerogativele fiecărui VP. Precizează că propunerea trebuie luată ca pe un simplu draft și dacă colegii consideră că nu este așa, să pună ce simt. Precizează că nici în contractele de mandat și nici în ROF nu scrie exact ce face fiecare vicepreședinte. Sunt luate niște titlaturi, dar nu există conținut.- Subliniază că în mandatele celelalte, vicepreședinții se întrebau ce fac ei acolo mai exact. Nu înseamnă că nu veneau cu inițiative, dar consideră că ar trebui să existe o structură cuantificabilă de la care să se pornească. Ea se particularizează, dar în mod cuantificabil și posibil de comunicat mai bine către colegi.- Spune că dorește ca aceasta să fie luată ca o tablă de lucru, și adresează rugămintea să scrie fiecare ce vede, în 2 timpuri – pe termen scurt, respectiv după 4 ani.- Menționează că propunerea lui Yvonne de a realiza o radiografie a activității arhitecților în perioada 2022-2026 i se pare interesantă dar consideră nu ar trebui la final de mandat, ci la finalul anului acestuia.- Vede această acțiune ca pe o ustensilă, făcută în timp de câteva luni, poate nu la finalul anului, ci până în ianuarie-aprilie 2023 și spune că nu ar face tot simultan. S-ar ocupa întâi de stagiați, de exemplu. Menționează că îl avem pe Mihai Munteanu care are componenta asta, dar mai sunt cei de interior, și apoi mai sunt alte specializări. Ar construi pentru fiecare componentă un set de întrebări de chestionar simplu. De exemplu luna aceasta sau 2 luni avem tematica „verificatori”, și facem această solicitare către ei, îi sunăm, etc. Vede call-ul ca pe o etapă foarte importantă și de comunicare și de a atrage acești oameni alături de filială. Ei ar trebui să aibă partea de comunicare, interacțiune și partea de chestionar simplu, nu foarte complicat, lucruri simple de comunicat și poate parte de dat telefon.- În legătură cu sondajele, întreabă dacă s-a văzut că la axa Casa OAR a prevăzut programul de lucru cu membrii – chestionar/statistică/sondaje, pentru că realizarea unei astfel de acțiuni este un efort cuantificabil, chiar dacă subiectul ține poate de alt program.- I-a plăcut coperta prezentării lui Bogdan, i se pare foarte util ce a spus. Cu cele 3 organizații există parteneriate – RUR, ASAR, UAR și de aceea când se termină vacanțele, îl roagă să vină să le vadă cum sunt. Pentru primăria a făcut un fel de draft de parteneriat, de protocol, cu obiective generale. Spunem că pentru fiecare acțiune facem fie un act anexă, fie mergem pe protocolul respectiv. Consideră că este bine să le vadă fiecare din CD, ele sunt generale. Spune că și cu Nicușor Dan am semnat la fel, și cu Clotilde, și cu primarii noi. Bineînțeles, poate e bine să le dezvoltăm.- Informează că a făcut parteneriate cu organizații profesionale, vrea să se uite colegii și pe acestea – ar merge pe niște forme tip care să nu fie date în lucru.
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Menționează ce nu este și nu s-a făcut de mult: colaborările cu filiale din alte părți și consideră că ar trebui niște documente tip care pot fi dezvoltate, fiindcă atunci când se vorbește cu un președinte de organizație, el cere protocolul la semnat. Nu poți sta mult – trebuie trimis a doua zi, sau în 3 zile, și ar ajuta un model tip. Alina Moscalu va ști despre ce să comunice. - Spune că a făcut o combinație: anumite acțiuni sau lucruri considerate importante le-a făcut fiecare și alte acțiuni le-a putut regla cu oamenii din staff. Consideră că trebuie reglate inițiativele la puterea OAR București . Avantajul este că nu trebuie toate simultan. Trebuie să ne mai ajutăm între noi. - Propune ca unele ședințe să fie ședințe tematice – ex. peste o lună să se facă o ședință despre comunicare și să analizăm împreună câteva dintre subiectele legate de comunicare, deci cumva să fie toți din CD în cunoștință de cauză pe anumite detalii, fiindcă sunt foarte multe la mijloc și trebuie discutate împreună. Dorește să se facă lucrurile acestea fiindcă trebuie un punct de vedere comun pe anumite subiecte importante. - Spune că a discutat și cu arh. Alex Găvozdea și cu arh. Ștefan Bâlici despre tema relației cu OAR Național și a văzut punctele unde nu există acord și cele unde există acord. A constatat că nimeni nu își dorește desființarea filialei, interpretarea pe lege este diferită, dar toți doresc rezolvarea. Cu președintele ales a vorbit, informează că are un dialog foarte bun cu el și consideră că este în asentimentul filialei. - Subliniază că trebuie mai multă unitate pe anumite subiecte. Asta poate crea niște presiuni la național, nu tot timpul pozitive, personal nu vrea să se facă lucruri negative. Subiectul acesta este clar, așa i se pare. Consideră că toți doresc să schimbe lucrurile și vede niște rezolvări punctuale aici, ca pe viitor să nu se mai pună problema unei desființări. - Menționează că avocații cu care a vorbit i-au atras atenția că orice interpretare a legii se face și în contextul legislației generale și statul român a organizat înființarea organizațiilor profesionale, deci discuția despre desființare este caducă, puerilă legislativ și din punct de vedere al reglementării. Pur și simplu trebuie îndepărtate referirile la desființări fiindcă nu te joci cu ambiguități pe care statul nu le creditează. Statul român, de fapt, încurajează formarea asociațiilor profesionale, nu desființarea lor. Naționalul nu poate exista fără filiale, deci este puerilă această discuție. - Spune că pe această idee ar vrea să fie ședințele tematice în care să abordăm un subiect împreună. Consideră că doar așa se pot rezolva anumite lucruri. - În legătură cu sindicatul – precizează că este o componentă – acum 4 ani a fost o dispută vizavi de direcția OAR și că de fapt prin lege și regulament direcția este discursul despre arhitectură, oraș, și mai puțin componenta de membru. Pe de altă parte, s-a văzut că dacă această componentă cumva sindicală nu este satisfăcută în cadrul OAR, apar niște perturbații foarte mari și apare neîncrederea. Noi încă suntem acolo și de aceea acum 4 ani sloganul a fost „pentru arhitecți și arhitectură”, pentru că a încercat să preia latura sindicală și câtă vreme nu există un sindicat al arhitecților, crede că subiectul merită detaliat. - Aadaugă că în lege sunt lucruri clare de care filiala trebuie să se ocupe – de aici erau propuse cele 2 direcții strategice, iar a 3-a este cea de sediu. Subliniază că CD are o mare responsabilitate și trebuie să construiască în jurul acestor direcții.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că va trebui să ne uităm puțin pe bucățele cu mici corecții, dar discutăm după. Observă că toată această sistematizare a activității pe direcții clare, acțiuni, activități, aduce cu sine întrebarea cum se rezolvă în momentul de față cu aparatul casei OAR București, pentru că va trebui să apară componente care să urmărească, să colecteze, și crede că genul de structură prezentată de Emil ar trebui să se regăsească și în organizarea casei OAR București în așa fel încât CD, CT, să aibă suportul necesar pentru a pune lucrurile în sertărașele respective, fiind nevoie de munca de centralizare, colectare, pregătire materiale. - Subliniază că ar trebui ca fiecare să se uite pe ce a Emil și să se împartă zonele în care unul dintre vicepreședinți are mai multe atribuții, ca între aceștia să existe coordonare: cine este întrebare pentru

		<p>categoria A, lit. B, de exemplu, pentru coordonarea activităților. Menționează că este ok și că privitor la propuneri, sugerează o discuție ulterioară.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arată o parte dintre acțiunile pe care intenționează să le facă, dar le va împărtăși după ce parcurge ce a trimis Emil. - Consideră că fiecare activitate, acțiune a OAR București va avea în spate un material informațional care trebuie structurat, comunicat, arhivat, etc. Acesta pleacă de la CD sub forma unor rapoarte, dar ele trebuie luate, așezate, structurate. Este o muncă administrativă pe care, în acest moment, nu are cine să o facă. - Dă un exemplu: în calendar a fost o întâlnire la primărie – avem ce ne trebuie pentru ea? Și nu se referă doar la aspectul de comunicare. Camelia nu va putea participa la toate activitățile noastre și de aceea partea de calendar, agenda noastră a forurilor de conducere ar trebui să fie urmărită, centralizată, gestionată la nivel administrativ la OAR București și acolo unde nu poate participa cineva din partea filialei, cei responsabili din CD de evenimente trebuie să formuleze un raport. Spune că această muncă necesită un efort administrativ și o organizare care nu există în filială. - Recomandă ca Alina Moscalu să nu fie transformată într-un tip de secretară a CD. Subiectele care se comunică pot trece prin filtrul CD o dată la mai mult timp. Altele se comunică prin newsletter, etc. Ierarhizarea subiectelor ține de CD.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că sunt foarte simpatice infograficele prezentate de Emil, nu vrea să îl dezamăgească, dar să nu se aștepte ca arhitecții să spună brusc „vai ce frumos”. Din experiența sa legată în mod special de reorganizarea OAR, proiectul cu pricina, la diversele filiale la care a fost li s-a părut vorbărie și că se maschează cu poze ce nu se face. - Consideră că agenda filialei despre care vorbește și Andrei Fenyo i se pare foarte importantă iar a ține această agendă și a colecta ceea ce vine de acolo este treaba secretarului general: să știe că săptămâna aceasta s-a vorbit la PMB, Emil Ivănescu s-a văzut undeva, etc. - Dă un exemplu de pe site-ul filialei în care nu există în momentul actual nici responsabilul cu comunicarea, nici cel cu relația cu administrația. - Subliniază că, dacă este vorba de înscris în categorii, în afară de concursurile la care se gândește un program ideal - despre care știe că nu se va realiza decât o parte – ar dori ca, împreună cu Alina de exemplu, sau cu Camelia - să se ocupe de organizarea pentru Raportul pentru București, împreună cu arh. Iulia Stanciu, va vorbi cu ea, nu crede că are ceva împotriva. - Consideră că nu trebuie nici căzut în populisme de tipul „să ne facă OAR rost de lucrări”.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că fiind că sunt la început, consultă colegii din CD: având în vedere specificul său, consideră că ar fi interesant să se facă o identificare a nevoilor, începând cu studenții, cei care pot oferi perspective asupra dezvoltării profesiei, apoi fiecare eșantion studiat pe nevoi și pe situația actuală – arhitecți verficatori, seniori, etc. - Menționează că studiul s-ar putea finaliza la sfârșitul mandatului printr-un document-radiografie a arhitecților anilor 2022-2026 care va putea fi parcurs oricând pentru a vedea cum trăiau arhitecții. - Se referă apoi la crearea de grupuri de lucru și grupuri de acțiune pentru a putea completa, cartografia momentul și a veni cu soluții punctuale pe probleme punctuale. Crede că astfel s-ar identifica situația reală, un eșantion din carnea arhitectului – este o propunere, depinde de membri CD dacă li se pare interesantă. - Precizează că studiul poate fi și anual, iar la finalul mandatului - ca să încheie cu un volum de situații – consideră interesant ca întâmplările vieții arhitecturale din Bucureștiul anilor 2022 -2026 să fie astfel consemnate. - Propune ca studiul și eșantionarea să fie anuale. Crede că important este să se facă și să se refacă analiza anual, să se vadă dacă sunt modificări.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că trebuie făcută o radiografie care se va ramifica pe mai multe paliere - ce oferă filiala, cum poate ajuta membri și cu ce soluții putem veni, pe probleme. - Precizează că inclusiv cursurile vor fi pliate pe necesități.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se referă la documentele pe care le-a văzut și anunță că va fi subiectiv – le consideră foarte simpatice și că va vorbi și de partea utilă, se va uita cu atenție pe materiale. - Spune că marele avantaj ține de structurare, de comunicare – poți să comunici punând în sertar ceea ce de fapt se face și mai este ceva, partea cea mai complicată, care ține de canalizarea energilor. Avem un CCT tânăr care vrea să lucreze, dar trebuie să ai la ce. Aceste multe acțiuni nu sunt desfășurate în totalitate de o singură persoană, trebuie să interesezi și oameni din CCT și membrii. Faptul că poți spune că o persoană se ocupă de sertărașul respectiv, înseamnă referirea la canalizarea energiei. - Menționează că foarte multe organizații europene au această dualitate președinte-director. Și vicepreședinții și președinții sunt trecători, dar directorul nu este. Cornelia Burcuș este secretar general, director de fapt - la Roma aveau președintele care avea un director care îl seconda. Președintele era mult mai poet decât directorul și aici intervine partea de formularistică pe care o va descrie ulterior. Precizează că va face comentarii când ajunge să povestească pe partea de parteneriate. - Subliniază că sunt două lucruri de spus și prezintă materialul pe care l-a pregătit. - Consideră că ce este important nu apare în documentul trimis de Emil, dar ține de structură, care atinge în bună măsură problemele OAR. Consideră că avem nevoie de o bună organizare – stocare ordonată de documente – minutele ședințelor, acorduri și parteneriate, salvate pe un drive securizat al OAR. La aceste documente e nevoie de acces la informații pentru membri CD. Consideră că vom avea nevoie de sisteme diferite de acces – citire, scriere, deci cineva mai constant decât el va trebui să preia aceste lucruri, cineva din partea OAR București care nu este ales și care este fix, care va trebui să ducă mai departe aceste responsabilități. - Aduce în discuție funcționarea OAR București care este nevoie să nu depindă de entuziasmul sau de organizarea sa. Trebuie stabilit acest tip de organizare – acces în citire/scriere, comunicare și trebuie să fie stimulați oamenii să lucreze. Referitor la ca planificare, consideră că, oricum, toate subiectele noastre sunt transversale - ce face unul îi atinge pe toți. Ce face Andrei Fenyo este transversal, Irina Meliță cu comunicarea ne implică pe toți, asta susține personal. - Spune că vom avea întâi partea de pregătire în perioada iulie – septembrie, apoi partea de comunicare. Precizează că ce e foarte important pentru el este identificarea obiectivelor și partenerilor, contactarea lor, și mai este ceva – care sunt momentele cheie? Sunt alegeri locale și parlamentare, deci acesta este un obiectiv pe termen scurt, când putem veni cu cereri/doleanțe. Este o chestiune de planificare, nu intră acum în detalii. - Vorbește despre sondaje în rândul arhitecților: care sunt problemele interne/externe? Precizează că simte nevoia de structurare. De exemplu, printre problemele arhitecților este cea vizând unirea OAR cu UAR. - Aduge că, pentru fiecare parteneriat – face o paranteză și menționează că vorbea de curând de barou care are parteneriate cu 90 de instituții – ar dori să știe care sunt obiectivele filialei, fiindcă ar vrea ca la fiecare să se meargă cu doleanțele colegilor. - Spune că a întocmit o listă de posibili parteneri, consideră că nu îi putem face pe toți – dar sunt organizații locale, profesionale, administrații, etc, la nivel european, apoi a luat țări din UE și a trecut camere de arhitecți, etc.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pare exhaustiv, poate nu se va face tot, dar cu o parte se va face, inclusiv instituții de învățământ, partide politice – vin alegerile și există niște chestiuni pentru București. Poate se organizează întâlniri cu PLUS, cu USR, în care să se discute ideile lor. Toate acestea trebuie pregătite înainte – raportare, legislație, etc. Este o structură, va trimite și el tuturor documentul, dar ideea este că deși este ceva maximal, din care s-ar putea face măcar o parte, consideră important să existe permanent obiective. De exemplu, în dialogul cu primăriile să li se spună că nu ne place cum fac Certificate de Urbanism. - Ca să fie eficient acest demers – admite că nu se pricepe la toate - atunci când există idei, niște forme de consultare la nivelul arhitecților din București sunt necesare parteneriatelor, și transversal, pentru toți cei despre care se discută în acest moment. - În legătură cu preluarea a "ce s-a făcut - ce las în urmă" spune ca dorește ca toată lumea să aibă acces la ce s-a lucrat și, pe de altă parte, următorul care vine să preia problematica deja gospodărită – textele parteneriatelor, ce s-a făcut, minutele, etc. - Exprimă dorința de a fi vicepreședinte poet - să aibă în spate o persoană permanentă care să îl secondeze. - Face o remarcă referitoare la discuția despre sindicat. Bătând cu piciorul diverse capitale europene, a văzut ce fac ordinele arhitecților de acolo. Nu fac același lucru – la Paris și Barcelona sunt responsabilități diferite, de exemplu. Se mai pune problema ce face și ceea ce nu face OAR de la București și asta trebuie clarificat pentru membri. Pe scurt, spune că organizarea românească este putredă și poate să zică de ce separarea între UAR și OAR nu este fundamentată, măcar dacă se ajunge la bani – 2 organizații care să se hrănească din cotizații și timbru nu a mai văzut. - Precizează că se referă la bani. Sunt multe organizații, dar încurcătura este când te finanțezi din același loc. - Precizează că a discutat cu niște avocați – poate OAR să meargă la primărie să protejeze un arhitect? Nu poate – OAR se poate implica în ceea ce înseamnă mediu construit, legislație, etc., poate reprezenta profesia, să meargă la primărie și să ceară ceva general, dar nu poate spune că arhitectul X a fost nedreptățit. - Consideră că lucrurile trebuie clarificate, văzut la nivel internațional care sunt diferențele și poate în 4 ani, premergător alegerilor de la național, poate trebuie formulat un punct de vedere mai tranșant. Problema este de nivelul naționalului, dar e nevoie de timp.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că sunt două chestiuni - o parte teoretică și una practică, legate de experiența ultimului mandat și de un fel de continuare logică a ce s-a mai întâmplat până acum. - Începe cu cea teoretică: ce a văzut în infografice sunt 2-3 lucruri – ce pare să facă organizația este o activitate de sindicat, sau majoritatea chestiunilor de acolo țin de un tip de organizare profesională, profesie în sens de sindicat care face lucruri cu membrii pentru membrii, diverse povești codate în cutii. S-a opus acestei naturi sindicale și a văzut că astfel se află într-o tensiune cu o parte din membri. - Spune că cei mai mulți membri vor sindicat și el tinde să vadă așa organizația, dar unii membri nu prea vor asta. Este o discuție complicată dar care nu trebuie evitată pentru că ea există și revine, este legată și de tot restul activităților, cum ar fi confecționarea noilor ROF-uri. Ele spun că faci cumva, programul politic spune ce faci pe baza ROF, dar natura relațiilor între membri este încă în tensiune. Se referă la partea de proiecte culturale, ceva de tip fundație, nu de tip asociație sau sindicat, la partea de concursuri, care nu știe ce natură are, dar nu este de sindicat, plus la presiunile de redefinire a statutului arhitectului, fie el îngust, planșetarul absolut, omul care merge la primărie și merge și la verificator, fie nefericitul teoretician – se dă pe sine de exemplu - este plătit bine de banca Mondială pentru abilitățile sale de arhitect, dar colegii săi râd de el pentru că nu se duce la primărie, râd de studiile sale, consideră că este caraghios. - Consideră că avem un sindicat, ar putea fi întărit și să pară ok. Programul politic al președintelui este ceva de bună credință, niște oameni care vor să facă ceva împreună. Spune că programul prezentat de Emil este foarte "corporate" – acum se poartă, se vinde, arată bine infograficele - problema este cea semnalată de Andrei Fenyo, și el a semnalat-o cu o anume poftă de a avea ceva și anume că asta generează birocrație. Când este corporație și ai ambiții mari generezi birocrație, dar asta necesită costuri, trezorerie și duce la

		<p>discuția de a avea un om care să îl ajute. „Eu vreau să fac ceva pe domeniul meu de vicepreședinte, dar aș vrea un om care să mă ajute”. Asta atitudine își arată limitele rapid, se întreabă cât de mult poate fi augmentat aparatul OAR. Spune că este o realizare excepțională că o avem pe Alina Moscalu chiar aici în întâlnire. Este un om în plus, este un efort, la fel și pentru Camelia, îl scădem pe Hostiuc dar pe aici ne învârtim.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pentru Yvonne Toader și Bogdan Fezi, fiind mai noi în CD, face următoarea precizare – nu vom putea umfla schema de personal, am făcut acest efort, acum s-a umflat CT-ul, sunt generate niște costuri. Consideră că este bine cu corporate, dar este cazul să facem și un pas înapoi pentru că suntem unde suntem. - Se întoarce la infografice care reprezintă un program și un exercițiu de comunicare. Spune că sunt multe titluri complicate, note de parcurs și unele sunt cu verb în ele. Unele sunt de tip slogan, altele sunt doar descriptive. Consideră că nu este deranjant dar trebuie ținut cont de adâncimea nivelurilor - nu ai voie să ai mai mult de 3 niveluri de adâncime. Dacă ar fi un website, ai avea un titlu mare, apoi împărțit în 3, apoi în 6. Este frumos când structura este bogată, dar dacă vrei să explici fiecare categorie în parte merge o dată, însă nu ca o comunicare de masă. - Apreciază acest exercițiu, dar consideră că pentru comunicare trebuie simplificat, cu riscul de a renunța la câte o pătrățică, sau de a uni mai multe într-una singură. Altfel e bine. - Spune care este percepția sa – trezorierul poate fi un fel de jolly joker, fiindcă dacă nu are decât trezoreria, poate juca parțial și în echipe. A jucat un pic și la concursuri, crede că poate fi luat din nou în calcul. Dorește și cere imperativ să lucreze la regulamente, și ala filială și la național. Este o zonă pe care a evitat-o, a fost mereu fericit că se ocupă altcineva de asta, fiindcă nu are răbdare dar ceea ce a văzut acum nu l-a încântat și crede că se pricepe la anumite lucruri. - Menționează că problematizarea excesivă merge pe filozofia actuală dar este foarte mulțumit că s-a făcut efortul și că există ceva pe care se poate continua. - Precizează că sunt două viziuni diferite puțin – a lui Emil Ivănescu, care zice că reparăm chestiile care ne-au enervat, fiindcă merge mașinăria și alta de pus probleme mari – ce face organizația, cu cine, dacă mai dăm bani la național, etc. - Consideră că aceasta era cererea – să ne ajute OAR să facem ceva. Spune că este o propunere serioasă, poate nu mai dăm bani deloc. Este de părere că este inacceptabil să fim amenințați cu desființarea și crede că trebuie arătăm asta ca să se repare ce s-a stricat. - Spune că trebuie strânse rândurile la București. - Vorbește despre faptul că arhitecții vor să se cunoască mai bine în interiorul organizației, care este pe de-o parte o activitate sindicală – se întreabă: ori suntem împreună, ori nu mai suntem?, bazându-se pe practica unei bune credințe, solidarități, în siajul unei facultăți care formează în echipă, etc. Pe de altă parte, fiind pasionat de aspecte de sociologie (a văzut niște sondaje comandate unor firme foarte modeste ca ambiții și metodologie) consideră că se fac foarte rar sondaje – pe care, dacă le faci bine, sunt scumpe și complicate - iar activitatea de cercetare este foarte slăbuță. Invita colegii din CD la discuții mai aplicate și mai detaliate.
--	--	--

2. Propuneri Grupuri de Lucru		
	<p>Membru CD Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Punctează că trebuie să gâdit foarte bine la modul în care se va gestiona partea de activitate a grupurilor de lucru din punct de vedere al bugetării și remunerării, fiindcă dorește ca, acolo unde se poate, lucrurile să fie clare - ori este muncă voluntară, ori este plătită, și atunci trebuie să existe o reglementare clară. Menționează că la național există ceva, dar este complicat și neprietenos ca mod de lucru și CD trebuie să vină cu idei cum se rezolvă asta.

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca, fiecare pe domeniul propriu-zis să poată propune un fel de procedură, o chestie simplă de o pagină în care să spună – <i>vicepreședintele respectiv formează grupul de lucru</i>. Această chestie se comunică, se face micul raport, acesta este pus pe un drive, apoi se găsește o formulă simplă ca să poată accede lumea la acele informații. Consideră că trebuie să stabilim împreună procedeul.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că în cazul propunerii sale, după elaborarea documentului propriu zis, urmează crearea de grupuri de lucru și grupuri de acțiune pentru a putea completa, cartografia momentul și a veni cu soluții punctuale pe probleme punctuale. S-ar putea identifica situația reală, un eșantion din "carnea" arhitectului. Precizează că la asta se gândise, depinde de membrii CD dacă consideră această propunere interesantă.

3. Regulament de funcționare CCT pentru mandatul 2022-2026

Membru CD

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă la ce s-a gândit că ar trebui personal să facă. - În primul rând, aduce în discuție și crede că este bine de clarificat până la următoarea ședință de CT, partea de regulament CT – reglementarea ședințelor: să se facă puțină ordine în interiorul ședinței, fiindcă sunt mulți deja. Dacă se ajunge într-o situație în care dialogul merge pe sistemul că Emil Ivănescu zice ca președinte că cineva trebuie să tacă, nu va fi ok, și consideră că trebuie să se stabilească organizarea ședințelor. Trebuie să se treacă prin vot, dar asta presupune constituirea unui grup de lucru rapid, un call de participare, selecție, se apucă de treabă, și se termină până în octombrie. - A doua componentă ține de pregătirea discuțiilor privind regulamentele la nivel național – sunt colectate observații la nivel de filială, din activitatea grupurilor de lucru pe activitatea filialei, care ar trebui centralizate și transmise la național, cu propunerea de a face parte din discuțiile pe zona respectivă din regulamente. - Spune că a transmis la solicitarea naționalului solicitarea de constituire a GDL-urilor acestea, și este dispus să le preia la național. - Se referă la discuția pe zona de digitalizare a anumitor procese, instrumente ale filialei, dar aici consideră că se intră într-o discuție pe cale de organizare și că ar fi bună o ședință tematică pe subiectul acesta, zona de filială. - Aceasta este discuția privind realizarea de standarde de redactare, conținut pentru documentațiile de redactare și autorizare și, în urma dialogului cu primăriile, aceste discuții s-au identificat ca fiind utile. Spune că este interesul arhitecților și al administrațiilor, este de organizat un grup de lucru care trebuie pus la treabă rapid. - Recomandă preluarea de către Mihai Munteanu a coordonării acestui grup de lucru pentru că are conexiunile necesare, înțelegerea asupra domeniului și că se poate face ușor asta. - Pe termen lung își propune să se rezolve problema ROF-urilor. Are aceeași opinie cu Cătălin Berescu că trebuie să se aibă în vedere o atitudine mai profundă, nu doar să se facă corecturi pe niște subiecte spinoase de acum, ci o reevaluare a întregului pachet de regulamente, dar asta se leagă de analiza pe reorganizarea OAR, despre filiale și Național, despre ce face OAR în general, discuția despre atitudinea sindicală cu care nu este neapărat de acord. - Vorbește despre colectarea informațiilor transmise naționalului pentru revizuirea ROF-ului, și spune că e nevoie de un grup de lucru, dar ordinea este modificarea ROF la național și apoi ROF-ul filialelor. Consideră că trebuie să existe opinii formulate la nivel de filială privind ROF cadru, ROF național, etc.
--	---------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că e bine că în propunerea de modificare a Legii 184 care pleacă de la filială, anumite componente care încadrau foarte strict modul de organizare al OAR au fost transferate din lege către ROF al OAR. - Spune că pentru viitorul CT trebuie pregătit un regulament precis al ședințelor, trebuie declanșat un grup de lucru pe partea de standarde de conținut, și este grupul de lucru pe regulamente interne. Propune să fie inclusă și partea de proceduri, digitalizare, ROF al filialei, nu neapărat un grup de lucru, ci un grup de acțiune fiindcă vor participa și din CD - acesta va trebui să fie flexibil, deschis, deci nu va fi chiar ca un grup de lucru. - Propune un grup de acțiune pe partea de regulamente, fiindcă trebuie să emită mai degrabă opinii despre ele. - Atrage atenția asupra unei componente foarte importante din analiza ROF național: necesitatea dezvoltării unei aplicații care să permită dialogul între forurile de conducere pe subiecte care fac obiectul activității CT, astfel încât lucrurile să fie discutate înainte. Să nu existe dialog în ședință, ci doar vot - de acord sau împotriva. - Menționează că programul Slack nu a fost foarte ușor adoptat. - Spune că nu ar face discuțiile pe Facebook. Consideră că ceva gen forum, Facebook, ca să se poată întâlni și discuta în mediu controlat, în care participă doar cine trebuie. Vor fi discuții interne din care se poate comunica în exterior. - Consideră că trebuie discutat cu Vali ca să se stabilească cum se operaționalizează acest dialog oficial, arhivabil, dar care nu generează hotărâri, ci să fie doar pentru discuții. - Spune că nu trebuie intrat foarte mult în detaliu în zona celor care contestă lucruri organizatorice, acum. Cealaltă discuție, despre atribuții, va fi pe zona de regulamente. Acolo se discută treaba. - Întreabă colegii din CD dacă au citit regulamentul propus de CN. - Subliniază că în zona activităților delegate de CT sunt 2 direcții – grup de lucru și misiune de studiu și reflecție. Doar grupul de lucru poate produce normative. Altfel, își ia misiune de studiu, face un raport și emite o hotărâre, dar nu se poate. Va fi un grup de lucru suplă, va lansa call-ul, cei care vor să se implice o vor putea face. Pentru regulamentul CN-ului a avut și componenta de transparență decizională. - Repetă că lansează call-ul pentru grupul de lucru.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că Regulamentul de funcționare CCT trebuie să fie gata în 3 luni - foarte sintetic, practic. - Anunță că a făcut grupul de whatsapp pentru CD și CT, dar le-ar vedea ca ceva pentru informații simple. - Menționează că Dan Baciu venise cu Slack-ul și îi atrăsese atenția că se pune întrebarea dacă materialele de acolo sunt arhivabile, deci dacă sunt recunoscute ca valoare oficială. - Pentru operativitate îl roagă pe Andrei să fie împreună, el să coordoneze, să pregătească un mic text pentru call, poate și cu o imagine simpatică. - Propune să se facă rapid o strategie ad-hoc, fiindcă s-ar putea apărea multe "vendetta" vizavi de trecut. Spune că sunt câțiva colegi care vor neapărat să repunem, să facem, să dregem. Consideră că trebuie gândit foarte operativ și spus foarte clar – „pe noi ne interesează o funcționare utilă, fără refaceri, regândiri de comisii, etc.” - Despre regulamente spune că se poate detalia și Yvonne Toader știe mai bine - este vorba despre comisia de prezențe care, dacă CD dorește, se poate instituționaliza, dar alte tipuri de comisii, nu. - Adresează o rugămintă: regulamentul acesta să fie al ședințelor, nu al reorganizării strategice a OAR. - Spune că trebuie să fie clar, nu se face altceva decât un regulament de ședințe.

	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Atrage atenția că la enumerarea ROF nu a fost numit și regulamentul filialei. Întreabă dacă a fost precizat la național și dacă regulamentul filialei nu trebuie refăcut. - Are o sugestie – poate ar fi bine să primească OAR și o analiză a ROF filialelor.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că în ceea ce privește un program pe care să-l folosim pentru comunicarea în cadrul CT, Slack a fost propus de Pierre Bortnowski - mai există Trello, sunt și alte platforme. Ideea este cine declanșează lucrurile. Platformele nu sunt o problemă, poți avea un grup secret și pe Facebook.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Anunță că la regulamente încearcă și el să participe.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că ne trebuie un regulament minimal pentru CCT, amintește experiența de la național. Spune că dacă cineva este certat, lumea ține cu cel slab, ca la grădiniță. Crede că pentru a evita asta ar trebui un regulament minim. - Semnalează ceva constatat în comisia de organizare. Dacă la teritorial a putut avea o contribuție, la național nu a avut nici o contribuție, chiar organizatorică, dar a intervenit pe situații care au surprins: a scris o scrisoare către OAR în care a transmis opinia că această comisie este caducă, fiindcă este personalul OAR și CD care ia deciziile de cazări, mutări, etc, iar această comisie nu prea își are sensul, deci îl roagă și pe Andrei Fenyo să analizeze dacă mai este necesară această comisie într-o filială atât de mare.

4. Program ședințe CDT, CCT, CN

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Anunță că există programul de ședințe. Crede că cei de la național au publicat programul lor și o roagă pe Cornelia Burcuș să coordoneze cele două programe. - Propune să se stabilească un program de lucru al CD-ului. - Întreabă colegii dacă sunt de acord cu întâlniri din 2 în 2 săptămâni și dorește să se stabilească o zi și o oră anume, ca să nu mai fie probleme că se pleacă în vacanță, etc. Pe Ana Maria Zahariade și Bogdan Fezi, fiindcă au și partea cu școala ca program impus, îi întreabă dacă au preferințe. - Spune că nu se pot vota zilele de ședință, este prea mare libertate, nu e bine. - Propune ca ședințele CD să aibă loc marțea din 2 în 2 săptămâni. - Este de părere că ideea cu Agenda Filialei este bună și poate ar trebui comunicată. Dacă pentru săptămâna care urmează, sau pentru cele două săptămâni dintre ședințe se reușește stabilirea agendei de comun acord – propune să se facă în Google și să scrie fiecare ce întâlniri vrea să facă, etc., un fel de agendă. Precizează că asta i-ar fi util și Alinei Moscalu pentru comunicare, pentru că planul de comunicare se face cu o săptămână înainte, ca să știi ce postezi. Poate fi un exercițiu pe care CD să îl și comunice - este newsletterul. - Menționează că de vreo 2 săptămâni a vorbit cu Bianca, arhitecta-șefă de la S1 să mergem să facem cercetarea dovezilor și a autorizațiilor de construire care de abia ne așteaptă. Spune că dacă ar suna-o acum ar putea stabili o întâlnire pentru săptămâna viitoare, se trece în agendă, să aibă acces departamentul cu administrație/ dovezi, Alina Moscalu, tot aparatul OAR, nu neapărat CT-ul și de acolo se scot și raportările care ar trebui să fie mai degrabă trimestriale.
--	----------------------	--

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că în momentul de față are joia - prima parte a zilei, liberă, marțea la fel, dar ar prefera, dacă se poate, să programăm ședințele în prima parte a zilei. - Pentru calendarul anual al ședințelor CD și CT, sugerează să se fixeze de acum acele momente care apar în ROF – descărcarea de gestiune, votul bugetului, etc, acțiuni care oricum trebuie să se întâmple. Crede că astfel membri CD și CT vor putea urmări astfel agenda ședințelor. - Subliniază că, personal, vede agenda ca pe ceva mult mai tehnic. De exemplu, la întâlnirile cu Dâmbovița - a constatat că la aceste întâlniri, la finalul ședințelor acolo se stabilesc la final când e următoarea întâlnire – trebuie trecut în calendar. - Spune că dacă el modifică o dată a unei întâlniri, ea trebuie prinsă în calendar. Amintește că Ana Maria Zahariade vorbea despre Raportul pentru București – crede că ar trebui pregătită raportarea către național și membri – lucrurile ar trebui adunate pe parcursul activității, nu doar la final. Este util ca lucrurile să fie înregistrate pe parcurs, decât să fie adunate la final. Trebuie să fie ceva care să tragă de mână când s-a raportat participarea undeva, ca să se poată face din timp. - Consideră că Secretariatul ar trebui să fie în CC în toate e-mailurile trimise către CD sau CT.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Propune să se facă/lanseze acum un doodle în care să se pună ore și să confirme fiecare dacă poate participa. - Spune că se poate face cumva acum și se schimbă peste 2 luni.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Întreabă colegii dacă ar de acord ca ședințele să fie făcute pe zoom. - Consideră că este bine să existe o zi fixă pentru ședințe și astfel îți organizezi programul.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că ședințele se pot face și fizic. - Ca principiu, se face oricum doodle când e cazul. - Toată lumea programează pentru luni dimineață câte o acțiune, poate noi vom evita asta.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că ar fi ideal să fie o zi fixă pentru ședințe. - La național au luna, acum s-a ținut și marți, dar altfel este luna. - Orarul școlii nu s-a întocmit încă deși știe că se face înainte de vacanță.

	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează celor prezenți rugămintea ca toate documentele prezentate în ședință să fie transmise și către secretariat.
--	------------------------	---

5. Punct suplimentar: Cathedral Plaza

Membru CD		
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a vorbit ieri cu arh. Ștefan Bâlici, l-a invitat să semneze contractul de achiziție pentru concursul cu Sectorul 2, primul concurs pentru amenajarea cheiurilor lacurilor din Sectorul 2, o inițiativă începută acum 1 an și ceva pe care OAR București a reușit să o ducă la bun sfârșit. Precizează că acest contract este încheiat direct cu OAR dar Filiala București a inițiat colaborarea. Precizează că a fost sunat și invitat de domnul arh. Ștefan Bâlici să meargă împreună la eveniment care va avea loc săptămâna viitoare și, cu ocazia asta, au discutat despre Cathedral Plaza. - Informează că domnul arh. Ștefan Bâlici a precizat că are aceeași atitudine ca și filiala. Pe de-o parte este bine să zicem ceva, dar ce? Acum a văzut că i-a trimis un mesaj. Îl întreba cum să fie abordată problema Cathedral Plaza. Se gândește că OAR București poate interveni cu un punct de vedere general despre construirea în orașul istoric, dar așteaptă de la colegii prezenți să spună ce părere au. - Ștefan Bâlici a invitat filiala să emită o opinie, în acest context crede că poate ar fi bine să facem asta, să venim cu o opinie dar aceasta să fie ceva neutru. A tot aflat informații care sunt destul de complicate. Ce se vehiculează acum, că imobilul nu are autorizație de construire este total greșit - a avut o autorizație corectă în 2007 dar acea autorizație a fost atacată în instanță și la Suceava. Precizează că ceea ce se vehiculează în presă nu este adevărat. - Este de părere că discursul acesta de a pune o clădire înaltă într-un centru atât de dens creează o densitate foarte mare, dar pe de altă parte crede că ar trebui ca filiala să aibă un punct de vedere neutru. Cum s-a făcut până acum, și reia pentru Yvonne Toader și pentru Bogdan Fezi care sunt noi în CD, la subiectele foarte dificile, ca și în campanie, a creat un draft și au lucrat toți pe el - spune că dacă se dorește, se scriu câteva cuvinte și se uită toți. - Informează că se gândește să întrebe și CCT-ul. - Nu este de părere că un comunicat ajută, comunicatul este ceva foarte profesional, se gândea la ceva simplu, o postare. - Propune să informăm că s-a dat o hotărâre care acum se aplică dar, pe de altă parte, ar fi bine să atragem atenția că urbanismul nu îl faci numai din hotărâri judecătorești, ca să redresăm puțin balansul. - Crede că nu trebuie neapărat să facem asta, dacă nu se consideră că este oportun. - A vorbit cu dl. arh. Pătrașcu care l-a informat că sunt foarte multe detalii despre acest caz dar i-a spus, în linii mari, că imobilul a luat autorizație în 2007. În perioada aceea nu exista obligativitatea aceea ca pentru zone protejate să te adresezi direct la PMB și autorizația de construire a fost emisă de Sectorul 1 corect, în baza PUG-ului care, într-adevăr, prevede pe acel amplasament un accent. - A vorbit și cu domnul arh. Stelian Constantinescu care i-a spus că autorizația de construire a fost emisă corect în contextul anilor aceia, dar a precizat că au fost niște scăpări vizavi de PUZ-ul care a premers autorizației, pentru că a fost iar un moment ca la cartierul justiției cu PUD, PUZ. - PUZ-ul n-a fost avizat inițial, apoi da, și în final pe baza aceluși PUZ au reușit să obțină autorizația aceasta de construire. Crede că dacă o instanță a anulat o autorizație de construire înseamnă, probabil, că aceasta a avut fisuri procedurale pe care nu le putem judeca noi.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că în acest caz, dacă ar fi ceva de comunicat, pur și simplu ar fi către extern, în sensul de simplu comentariu despre situație, dar crede că ar trebui să facem asta la modul neutru, foarte general: „Am luat la cunoștință situația, ne exprimăm regretul pentru această situație care nu ar trebui să se mai repete”. Este de părere că situația creată este exploatată electoral, e foarte politică și intră în mecanismul de campanie, este evident. Pe de altă parte, amintește că sunt și alte comunicări care țin de fondul construit – mai sunt cazurile din Modrogan și de la Școala Centrală, unul mai ciudat ca altul și filiala nu a zis absolut nimic despre lucrurile acestea. Consideră această comunicare ca fiind către extern, dar nu ar intra în detalii, nu ar da o opinie, ci pur și simplu ar dori să se folosească de momentul acesta ca să se spună că mediul profesional trebuie să găsească un mod corect de a merge înainte. Să nu mai existe situații așa pe viitor și să se facă apel către administrație să dea drumul la PUG, pentru că lucrurile acestea vor mai apărea dacă nu va exista un proiect coordonat. Scopul este să folosim ocazia pentru a transmite mesajul filialei - s-a construit campania întărită de evenimentul cu PUG-ului și consideră că ar trebui să o continuăm. - Menționează că nu dorește să decidem acum, propune să scrie un text scurt pe care îl pe care va pune la comun, vedem ce iese, mai completăm și, dacă CD este mulțumit cu finalul, mâine dimineață îl publicăm. Dacă nu, nu, și cu asta se încheie subiectul - să evităm comentariul că filiala nu reacționează. - Consideră că este un subiect atât de complicat încât, ca să facem o informare, ne trebuie timp să ne documentăm - dacă ar fi timp s-ar putea strânge informații pentru organizarea unei conferință pe această temă. - Avansează propunerea de a face un podcast pe această temă. - Crede că la mijlocul mandatului ar trebui publicat Raportul pentru București. - Menționează că e ciudat că cei care au clădirea respectivă nu par atât de violenți în declarații și crede că s-ar putea să dorească și ei demolarea. - Propune să se facă un text foarte scurt pe care să-l circule între membrii CD în cursul zilei, până la ora 15:00 – 16:00 și pe care să îl publicăm - dacă se convine pe conținut.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că situația Cathedral Plaza nu este așa cum se vehiculează în presă, bineînțeles. - Se întreabă de ce trebuie să ne băgăm acum în chestia asta și consideră că nu e cazul să ne amestecăm. - Răspunde: Nu te băga în asta. - Oferă informații suplimentare: PUG-ul nu prevede acolo un accent înalt, cunoaște studiul de imagine întocmit la elaborarea PUG-ului 2000, un studiu întocmit de domnul prof. dr. arh. Sandu Alexandru după revoluție. Studiul are următorul scop – pentru că se considera posibil ca în urma economiei de piață să înceapă să se construiască clădiri înalte în București, s-a făcut un studiu exclusiv de imagine unde ar putea eventual să fie construcții înalte. Este exclusiv de imagine. - Aceasta nu înseamnă nicicum că el era în PUG altfel, dar nu putea să fie dat așa pentru că spunea clar acolo că în oricare dintre cazurile respective trebuie ca această chestie, dacă este vorba să se construiască, să fie ranforsată de alte studii – circulație, monumente, etc. El a trecut mai multe ori prin comisia monumentelor, a luat o dată un „da” dar cu o schimbare. - Precizează că toată neînțelegerea a plecat de la biserică care a zis întâi că da și apoi că nu. - Oricum consideră că ne trebuie timp. Această chestie, așa cum a și scris, trebuie să facă parte bine documentată din viitorul Raport pentru București, și spune că dorește neapărat să se facă echipa care să pregătească Raportul pentru București pentru sfârșitul mandatului, să urmărească lucrurile. - Spune că ne trebuie această echipă. - Sugerează să nu se piardă prea mult timp cu acest subiect.

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Îl întreabă pe domnul arh. Emil Ivănescu dacă știe de ce a fost anulată autorizația de construire. - Din punctul său de vedere, OAR se adresează cetății ca întreg și discută despre modul în care se acționează asupra mediului construit, calitatea lui, etc., care sunt teoretic gestionate de autoritatea publică prin întreg sistemul procedural care se dovedește a fi într-o situație dificilă. Crede că ar fi nevoie ca aceste probleme să fie tratate în alt fel decât s-a făcut până acum. - Este de aceeași părere cu domnul arh. Bogdan Fezi - să se pună în discuție calitatea mediului construit, modul în care este gestionat mai bine sau mai prost, și cum se poate face ca pe viitor genul acesta de probleme să nu mai apară. Altfel se intră pe zone tehnice, de aceea întreabă despre justificarea anulării autorizației de construire. - Propune să se comunice că urbanistii, primăria și instanțele nu se pricep la arhitectură și că arhitecții au făcut un obiect frumos, dar prost amplasat. - A constatat că există o ură și pentru inserțiile în mediul construit vechi. - Este de acord cu domnul arh. Cătălin Berescu - putem avea un podcast pe subiectul acesta și ar merge pe componenta lui culturală și pe lucruri care le putem explica ca arhitecți, pe calitatea mediului construit, mai degrabă. Acum este o acțiune clar de forță care ține de anumite prerogative de putere. Partea cealaltă care ține de componenta tehnică alambicată a procedurii este simplă – „ne pare rău, demolăm fiindcă ștampila nu e pusă unde trebuie”. Consideră că este foarte greu să intri în zona aceasta, ar merge propunerea lui Cătălin Berescu, pe un podcast pe discursul acesta, mai multe opinii având ca motiv, ca declanșator subiectul acesta cu turnul Cathedral Plaza și poate atractivitatea podcastului să devină mai mare.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că știm despre ce vorbim, nu este vorba de tehnicalități, ci despre cine cu cine vorbește. De ce vorbește OAR și cu cine? Nu este comunicare internă, consideră că putem discuta cu membrii despre autorizația de construire, înălțime, etc. Problema pe care o pune domnul arh. Emil Ivănescu este să emitem un comunicat? OAR face asta? - Îl întreabă pe Emil la ce comunicat se gândește? În principiu, el nici n-a semnat scrisoarea deschisă și nu dorește să discute OAR în numele său pe chestiuni complexe. - Spune că se pune apoi întrebarea cui vrei să spui/comunici? - Subliniază că suntem în Colegiul Director al OAR București – discutăm 1 milion de detalii dar de ce discutăm toate astea? Dacă se vrea să facem un colocviu, un număr special, un podcast, o poveste în care CD-ul sau OAR București sau CT, cine vorbește și de ce? Nu îi este clar. Cazul este fascinant, este de acord, ba chiar dă un detaliu de când era student – dl. prof. arh. Fulicea avea un superb proiect acolo de facultate de teologie catolică care avea o campanilă foarte înaltă. - Era ceva italianesc foarte frumos. A făcut chiar și randări de mână pentru acel proiect. Dar biserica s-a certat, sau nu s-a pupat cu proprietarul de terenuri. A venit papa și a promis, lucrurile erau la 1mm distanță ca acolo să se facă facultate de teologie, cu o campanilă poate doar puțin mai joasă, dar mai subțire. Biserica are o pică îngrozitoare pe terenul acela, care a fost retrocedat prin vreo 7 proprietari, sunt parcele diferite, etc. Revine la întrebarea – cine cu cine vorbește, și de ce? - Este de acord cu domnul arh. Emil Ivănescu și cu ce a zis Alina Moscalu, este un caz, cazul se investighează, se lămurește, se obiectivează și este totuși un produs de lux, de jurnalism de investigație. Cazul conține pe lângă cazul propriu zis, juridic, istoria bătăliei, etc și o sumedenie de alte judecăți de valoare și de poziție, probleme de estetică urbană, compoziție urbană, etc, care țin de un discurs cultural, este o dezbatere profesională complicată. - Se mai pune întrebarea dacă obiectul respectiv de arhitectură este frumos. Lui și lui Andrei Fenyo le place, dar mulți spun că este urât. Nu mai zice de publicul general. Când se iese cu o discuție pe tema aceasta, 90 și ceva la sută din publicul general va zice că e urât, „bine că îl dați jos”. Există această problemă. Se întreabă de ce te-ai băga în ochiul public cu o chestie care sună foarte tehnic? Este de părere că e un caz de abuz urbanistic, când de fapt miza politică pe care joacă Primarul General este ura fenomenală împotriva clădirilor

		<p>înalte și a arhitecturii contemporane. Este o ură care nu poate fi tranșată. Este o discuție de valori. Este o dezbateră de valori, specifică presei culturale pe care noi nu o avem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Menționează că au mai fost desființări dar nu sunt promovate fiindcă nu fac știre. Voia să adauge ceva la cele 3 lucruri puse în discuție. Se referă la problema economică. Discuțiile pe bulele de Facebook sunt foarte tare centrate pe costul acestei chestii și pe faptul că banii aceia e puțin probabil să fie recuperați. Și atunci nu mai bine făceam altceva acolo decât să dăm banii pe asta? Poate era dacă făceam o seră acolo, sau aduceam ucrainenii, etc. - Consideră că este o discuție nesfârșită, dar atunci când vorbești cu publicul general fiecare are vrăbiuța lui. Unii sunt disperăți că va fi zgomot și gălăgie la demolare. - Crede că această situație nu intră într-un comunicat.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Aduagă câteva lucruri – la noi, legea, atunci când vorbește de desființare, are un articol-paragraf, în timp ce echivalentul franțuzesc are pagini întregi. Au și termene de 3 zile când trebuie să facă câte ceva. Dă un exemplu dacă este un risc de prăbușire, termenul este scurt pentru a evita riscurile și pentru a nu bloca investițiile. - Menționează că atunci când se lucra la revizuirea codului urbanismului și venise în România o delegație franceză, respectivii au dat o speță către două persoane care se pricepeau – arh. Gheorghe Pătrașcu și arh. Anca Ginavar. Cei doi au dat răspunsuri diferite, iar francezii au zis că nu pot judeca în condițiile acestea. - Spune că este o hotărâre definitivă din 2011, foarte veche, care prevede ca primăria să desființeze acea clădire. Deci în mod normal primarii Oprescu și Firea trebuiau să o pună în aplicare. Pe de altă parte, dacă pentru juriștii europeni este greu să se bage, este un teren extrem de minat ca OAR să zică ceva. Singurul lucru pe care crede că se poate face este să profităm de moment să nu vorbim despre asta, ci despre ce vrem, dar nu știu despre ce. Este de părere să zicem că vrem altceva – densitate urbană, spații plantate, permeabilitatea solului, etc. - să folosim prilejul să ne prezentăm opinia. Consideră că dacă ne legăm de speță riscăm să fim striviți între ciocan și nicovală. - Aduagă câteva chestiuni care trebuie spuse: studiul respectiv făcut de domnul prof. dr. arh. Sandu Alexandru pune niște asteriscuri pe planul Bucureștiului care i s-au părut foarte bine puse. Și studiul era intuitiv – în altă ordine de idei Peter Bishop la Londra i-a arătat documentele după care au făcut studiul lor pentru clădiri înalte, era de o complexitate extraordinară. - Spune că acolo este altă explicație pentru care nu iese mereu bine – intervin lorzii, voința politică. Studiul făcut la noi nu prevedea înălțimi. Se cerea PUZ. Nu se poate spune că a fost prevăzut în PUG. Apoi trebuie discutate chestiunile de înălțime, densitate, impermeabilizarea solului, dar mai zice ceva – Sectorul 1 spune că are în curs de desființare 100 de clădiri, pe domeniul public și privat care se va face cu executor, deci s-ar putea să fie un trend. - Nuanțează: noi nu putem da public, dar i-a povestit altcineva din zona juridică că ar fi fost o negociere la o primărie în care unii au zis că trebuie să desființeze, dar avocații au zis că „desființăm, dar având în vedere că aveam autorizație de construire trebuie să ne dați bani”, și s-a ajuns la o discuție în termenii „aveți un etaj în plus, să îl tăiem pe acela”. - La Cathedral Plaza ce se va face? Teren gol sau clădire la jumătate? - Are două concluzii – constată necesitatea organizării unor persoane care să reacționeze coordonat pe Facebook, și că i-ar plăcea, s-a gândit la ceva, ca OAR să aibă setul lui de dorințe pentru patrimoniu și arhitecti. - Subliniază ce ar dori să spună, dar nu legat de turn, este următorul lucru: cum se poate face să supraetajezi o casă după recepție? Nu se vorbește despre o serie de lucruri și consideră că se poate face trimitere către site-ul nostru. Crede că este nevoie de un set de probleme de pus pe masă când apar probleme, să profităm și să spunem tot timpul ce probleme avem noi.

		<ul style="list-style-type: none"> - Despre mediul construit – o dată este ce decide tribunalul – spune că nu ne putem băga peste. Apoi, ce nu ne place nouă acolo. Crede că sunt 2 lucruri obiective – densitatea urbană și impermeabilizarea solului. Și apoi e chestiunea subiectivă, dacă obiectul este frumos. - Este de părere că din ce le trebuie arhitecților, putem susține doar reguli clare, transparență, predictibilitate - Certificatul de Urbanism să fie la fel la toate primăriile, verificarea proiectelor la fel - asta trebuie să cerem noi pentru arhitecți și beneficiari. - Consideră că există o lipsă de obișnuință a desființării clădirilor noi. În SUA o au, și în Franța a văzut turn făcut la Defence, făcut cu subsoluri fără număr, au construit tot turnul, au pus fațada și l-au desființat pentru că s-a schimbat piața, a fost o decizie a dezvoltatorului. Crede că încă nu suntem obișnuiți cu desființările și că poate ne obișnuim cu asta, cu interacțiunea cu ce e nou. - Spune că îngrijorarea despre zgomot și deranj, în ceea ce privește demolarea, este în România, fiindcă înainte de chestiunea economică era chestiunea de mediu. Crede că suntem defazați față de Germania, Franța, etc. - Menționează prezența asiguratorilor, crede că în mod normal erau asigurați altundeva și cineva plătea.
	<p>Alina Moscalu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că subiectul este foarte important - și dna. prof. dr. arh. Ana Maria Zahariade a spus că circulă multe informații despre subiect. Poziția filialei este importantă și, ca jurnalist, cere o informare avizată de la un arhitect. La astfel de subiecte crede că reacția trebuie să fie profesionistă și bine documentată, pentru ca oamenii, cei care citesc, să aibă de unde să își ia informația. Primarul General nu are oameni care să poată vorbi real și documentat despre acest subiect. Dacă nu OAR, atunci cine poate avea o poziție? - nu belicoasă, ci pur și simplu trebuie ca subiectul să fie pus pe tapet așa cum a fost, fără să fie o campanie pentru cineva anume. - Este de părere că textul poate fi dat când va fi demolarea propriu zisă, fiindcă semnalul trebuie să fie puternic ca să nu se mai ajungă aici. Consideră că trebuie explicat.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că nu îi este clar dacă noi toți suntem de părere că soluția justiției este una corectă. Personal i se pare că ar trebui să înțelegem care este poziția OAR București. Dacă filiala consideră că decizia este corectă, demolarea ar fi un moment T0 și un simbol ar reintrării în normalitatea de construire în București. Crede că nu trebuie să se elimine nici ideea de exemplu și de schimbare de macaz, poate există și asta. Nu ar vrea să devenim foarte subiectivi dat fiind că îi cunoaștem pe arhitecți sau anumite substraturi, n-ar vrea să nu vedem beneficiile unui nou trend în abordarea legalității construirii în București.

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**