

Proces verbal ședință Consiliu Teritorial OAR București 16.07.2020 cu invitați membrii CN

loc: online pe Zoom
 invitați: membrii CN din Filiala București Mircea Ochinciuc, Octavian Ungureanu, Elena Codina Dușoiu, Cristina Ioana Graur, George Tohăneanu, Silvia Mihaela Pinteș, Mihai Munteanu, Andreea Livia Ivanovici, Mina Sava, Ovidiu Grigorescu, Anca Tătulescu
 au mai fost prezenți: Cornelia Burcuș, secretar executiv, Adrian Mărășescu, contabil șef Marcel Toader - avocat filială, Mihai Medvedovici - asistent comunicare

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți	Președinte OAR București, Membru CT	fz.	ol.	ab.
	Emil Ivănescu, p	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Ana Maria Zahariade, vp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Irina Meliță, vp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Ana Maria Goilav, vp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Andrei Fenyo, vp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Cătălin Berescu, trez.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Robert-Eugen Zotescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Bogdan Andrei Fezi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Matei Bogoescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Monica Iacovenco	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Raluca Munteanu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Șerban Sturdza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Maria Iulia Stanciu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Pierre Thomas Bortnowski	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Raluca Vișinescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Daniel Baci	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Florin-Nicolae Enache	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Daniela Calciu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Radu Busuioceanu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Smaranda Baci	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Horia Bejan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Bogdan Udrescu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Stelian Alex. Constantinescu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Michaela Gafar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Yvonne Toader	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prezență		0	15	10
Există cvorum				



**Idoi comune OAR București în
legătură cu materialele postate
de OAR pe
transparență decizională
referitoare la stabilirea
plafonului maximal și
a taxei de întreținere SIOAR**

Membru CT

Emil Ivănescu

- Informează că a primit trei comentarii pe e-mail, va prezinta ideile cuprinse în aceste comentarii.
- Informează că în aceste zile a avut loc jurizare a concursului de arhitectură socială, primul din România. La concurs s-au prezentat 40 de proiecte de foarte bună calitate, juriul a afirmat că este posibil să fie participanți din toate țara, plicurile se vor deschide azi la ora 12:00. Consideră că acest concurs și-a atins ținta deoarece, referitor la cei de la Habitat, practica lor este foarte bună dar se cunoaște forma de design pe care o impun. Precizează că aceasta a fost dificultatea concursului, să cultivăm calitatea în designul de arhitectură socială. Este de părere că la concurs participă multe proiecte bune, unele bine înscrise în buget, altele nu dar, per total, proiectele sunt de calitate.
- Precizează că pentru acest concurs, pentru organizarea sa, au fost multe probleme de contract, nuanțe, etc, fiindcă nu avem experiență mare în social, lucrul cu voluntari, etc, și dorește să mulțumească unor colegi pe care i-a bombardat cu întrebări, pe lângă echipa de organizare, formată din Andrei, Octavian și Yvonne, mulțumește Cristinei pe care a sunat-o cu tot felul de detalii de contracte, etc.
- Precizează că acest concurs a ieșit foarte bine și cei de la Habitat și din juriu au confirmat că s-au înțeles bine cu arhitecții - Cătălin știe detaliile mai bine. Este de părere că fost o experiență bună prin care Ordinul a educat un promotor- crede că este o mare realizare.
- Revenind la întâlnirea de azi, mulțumește celor prezenți pentru participare, menționează că este o perioadă complicată și de aceea lucrurile sunt mai greu de implementat dar sunt lucruri importante. Consideră că orice acțiune importantă necesită multă dezbateră și transparență.
- Precizează că a trimis un punct de vedere, nu o ordine de zi, fiindcă în realitate întâlnirile între membrii CT și membrii CN din București se desfășoară sub forma unui tur de masă și se concretizează sub forma unui punct de vedere discutat cu colegii.

- Sunt câteva idei simple pe care le prezintă: trebuie să recunoaștem că suntem în tranziție, o perioadă complicată care sperăm ca datorită digitalizării să producă schimbări bune și necesare și la OAR.
- Este de părere că, în cazul dovezii, cheia reală de citire este sub forma automatizării și digitalizării.
- Precizează că altă idee discutată împreună cu colegii este aceea că dovada nu este de fapt cheia succesului în finanțarea OAR, ea poate fi pentru o situație de criză o soluție posibilă pentru rezolvarea rapidă a câtorva probleme. Informează că personal crede în solidaritate, că trebuie să ne ajutăm colegii, nu este adeptul centralizării ci al răspândirii, ai centrilor de responsabilitate în teritoriu și crede că trebuie să ne ajutăm între noi mai ales în perioadele complicate.
- Consideră important ceea ce spune Bogdan în punctul de vedere transmis în scris către filială – GdL președinți nu are nicio abilitate pe taxe, abilitatea sa nu constă în impuneri de taxe. Precizează că participanții la GdL președinți s-au gândit la cum se poate îmbunătăți situația filialelor - acesta este obiectul grupului de președinți.
- Este de acord că, dacă analizezi problemele, ajungi și la bani, dar nu este abilitatea GdL președinți de a impune taxe sau de a lucra în sensul acesta, ci de a veni cu inițiative, ca orice grup de altfel care are acest drept, de a discuta și de a veni cu idei. GdL președinți nu este for decizional, dar președinții își reprezintă, prin persoana lor, filiala.
- Precizează că are impresia că unii colegi nu cunosc rostul dovezii – avem mereu obiceiul de a încerca să renunțăm la lucruri bune, utile din trecut fiindcă nu le vedem utilitatea pe moment. Este de părere că situația imobilului din Cotroceni arată cât de valoroasă este această evidență a proiectelor.

- Consideră că faptul că administrațiile uneori încalcă această prevedere arată de fapt că multe entități nu doresc să existe evidența reală a proiectelor. Precizează că la filială am căutat dovada pentru demolare - nu s-a găsit, probabil nu s-a cerut în CU, se știe cum se aranjează aceste lucruri. Consideră că în felul ăsta ordinul e ocolit și când apar probleme în oraș, care nu țin neapărat de semnătura de complezență, nu poate face nimic.
- Precizează că am transmis o adresă către primărie, așteptăm răspunsul lor - dovada este singurul nostru mecanism, asta este motivul pentru susținerea ei.
- Consideră că atunci când a apărut dovada aceasta era considerată un mecanism de control al situației în teritoriu, ulterior au apărut și alte aspecte.
- Amintește că în ultima ședință s-a cerut să folosim rolul dovezii de verificare - a precizat în textul transmis că ne-am însușit această idee, o vom implementa mai intens. Atrage atenția că există confuzii chiar și printre președinți, imputate naționalului pe nedrept, ordinul nu are dreptul să verifice calitativ proiectele, poate face o verificare administrativă. Consideră că putem face această operație – împreună cu primăria putem verifica existența dovezii, este trenul nostru pe actualul regulament și pe lege.
- Precizează că la Filiala București facem de mai multe mandate verificarea administrativă, fizic nu o putem face decât prin sondaj și totdeauna ajungem la primărie și trimitem scrisori solicitând clarificări, cei prezenți știu cum lucrurile pot fi tratate și s-au tratat - administrațiile știu să tragă de timp pentru a nu îți putea îndeplini acțiunea și în realitate tot buna înțelegere instituțională poate cultiva o astfel de acțiune.

- Precizează că cei din primării vor deveni parteneri de discuție dacă te înțelegi cu ei, este foarte balcanică relația, s-a încercat de mai multe ori și am primit mereu scrisori de tergiversare. În actuala legislație am reușit în 2 ani să cultivăm o relație mai bună cu primăriile de sector și, în direcția sugerată ședința trecută, vom încerca și cu această acțiune să mergem la ei. Deocamdată am avut acțiuni orientate pe calitate, concursuri, glosar de termeni, etc, este sigur că în această perioadă, datorită alegerilor, este o reticență mai mare pentru unele primării dar după alegeri vom acționa în sensul sugerat.
- Informează că naționalul a invitat filialele ca, până în septembrie, să prezinte o formă nouă a dovezii. Pentru că trebuie să onorăm invitația, Filiala București propune înființarea, conform Regulamentului GdL, a unui grup de reflecție în care 10 membrii, poate sunt mulți 10 oameni dar ideal ar fi să fim și din CT și din CN, să se concentreze pentru găsirea de idei legate de această temă. Invită pe cei interesați să transmită pe mail dacă doresc să facă parte din grup, crede că este foarte important fiindcă sunt foarte multe lucruri de detaliu.
- Referitor la solicitarea domnului arh. Octavian Ungureanu, transmisă pe e-mail, prin care a ceruit să i se trimită calcularea taxei conform algoritmului, Adrian a precizat că va prezenta acest calcul în într-o ședință a grupului dovezi.
- Prezintă ideile colegilor care au fost trimise în scris - pentru început textul domnului arh. Bogdan Udrescu, textul are 3 idei generale vizavi de competența GdL președinți, s-a comentat vizavi de asta, apoi despre trezorer și despre faptul că ar trebui făcută o analiză unitară, fiecare filială să prezinte detaliat situații și pe această bază să se emită propunerile respective. Bogdan are 3 recomandări – statutul taxei de înregistrare a dovezii, analiza activității filialei și taxa unitară. Precizează că toți au optat pentru o taxă unitară și în textul transmis de el a scris că în GdL președinți s-a discutat de 1 an de zile asta. Consideră că în momentul de față nu se poate asta fiindcă, deși ne dorim ceva unitar, deocamdată filialele sunt diferite ca gabarit și ca situație și este foarte greu ca printr-un algoritm să surprinzi toată diversitatea din țară dar repetă, deși toți doresc ceva unitar, problema este la implementare – este complicat de surprins aceste lucruri.

- Precizează că Bogdan Udrescu a făcut mai multe sugestii, multe pe o temă adiacentă, una este situația filialelor, mai multe sau mai puține - nu crede că acum este momentul să discutăm pe această temă.
- Yvonne a făcut de asemenea 4 propuneri, și ea afirmă că dovada legată de imobilul din Cotroceni este edificatoare, este de acord cu înființarea grupului de reflecție și afirmă că nu îi este clar dacă avem disponibilitatea financiară pentru achitarea celor 5 lei/dovadă către național. Precizează că s-a discutat că bugetul filialei este destul de strâns, trebuie verificat dacă un astfel de sprijin pe care l-am acorda SIOAR-ului, nu neapărat OAR-ului, nu ne-ar dezechilibra.
- Prezintă punctul de vedere transmis de Ovidiu care reiterează ideea că, referitor la dovezi, este inechitabil să fie diferențe de timp, procedură, cerințe în teritoriu. Consideră că, teoretic, ideea este corectă dar, în realitate, lucrurile sunt foarte diferite și când ajungi să le parametrizezi constăți că este foarte complicat. De asemenea, Ovidiu vine cu încă un punct interesant – argumentul de măsură temporară este valabil doar alături de un termen, deci tema timpului cuprinsă în algoritm este foarte specială și foarte interpretabilă.
- Solicită continuarea ședinței și dă cuvântul domnului avocat Marcel Toader căreia i-a cerut să prezinte valabilitatea dovezii din punct de vedere juridic, esența ei, dacă este valabilă, utilă.
- Precizează că dacă primăriile sunt de acord să colaboreze cu filiala, colaborarea trebuie să fie firească, primăriile să ne pună la dispoziție informațiile cerute. Informează că s-a gândit să înființăm la filială un grup de cercetare care să se ocupe de relația cu primăriile dar nu crede că este cazul acum, poate în grupul cu dovada pe care îl înființăm să dezbatem și acest subiect.
- Informează că la filială vom redacta un material cuprinzând ideile exprimate în această întâlnire pe care îl vom transmite naționalului.
- Este de părere că la eliberarea dovezii trebuie verificat dacă proiectul are Certificat de Urbanism, cine este autorul proiectului, arhitectul, acest tip de informații.
- Menționează că suma percepută pentru emiterea dovezilor nu este o taxă iar plafonul nu se poate mări fără acordul ordinului.

- Transmite doamnei arh. Livia Ivanovici că dorește să coroborăm propunerea dânzei cu call-ul arhitecților desfășurat la filială, sub altă formă decât aceea propusă de doamna arhitect dar pe care am reușit să îl facem cu cei 2400 de arhitecți activi ai filialei București. nu am comunicat încă rezultatele deoarece dorim să finalizăm acțiunea prin contactarea celorlalți aproximativ 2000 membri ai filialei.
- Precizează că ideea acestui call s-a discutat acum un an într-un grup de lucru al filialei, apreciază ideea și promite că în timp foarte scurt se va discuta punerea la punct a unui mecanism privind contactarea membrilor.
- Precizează că deocamdată, referitor la cazul demolării din Cotroceni, nu cunoaștem autorul, nu a dorit să afle pe alte căi.
- Este de părere că decizia finală aparține CN, nu este în atribuția filialei.
- Constată că s-a ajuns la un punct de vedere comun: dovada să fie o taxă diferențiată sau aceeași taxă fie ca având un cost unitar - constată că toată lumea dorește o valoare unitară și consideră că această valoare este foarte importantă și că pentru a o putea obține, trebuie să aplici diferite mecanisme. I se pare interesant că până acum toată lumea, din ce a auzit, susține abordarea unitară, întrebarea este cum faci asta. Consideră că a doua problemă este digitalizarea – toată lumea în ședință a recunoscut valoarea digitalizării dovezii. Precizează că a spus asta de multă vreme dar nu a fost luat în seamă, speră ca acum când se caută un sens și o transformare a dovezii ca povestea cu digitalizarea să fie luată în calcul.
- Consideră că partea a doua a procesului de transformare este găsirea mecanismului – de aceea grupul pe care urmează să îl constituim trebuie să meargă în sensul mai adânc, mai de detaliu a dovezii, precizează că punctul de vedere prezentat de Codina Dușoiu ține de mecanism.
- Informează că a notat opiniile celor prezenți, în ședința președinților de filială care va avea loc în 18 august va supune discuțiilor aceste idei, iar această ședință asigură prezentarea opiniilor membrilor CT și CN.

- Informează că dorește să aplice această procedură la Filiala București pentru a se asigura că vom avea în septembrie un material, vom răspunde astfel solicitării OAR.
- Atrage atenția că filialele au, din punct de vedere legal, toată libertatea dar o pot folosi în coordonare cu OAR național, trebuie să ne învățăm să lucrăm astfel. Crede că la ordin avem cel mai contemporan mod de organizare posibil, nu mai trăim în paradigma organizațiilor piramidale fiindcă regiunile funcționează diferit, dacă nu vom avea reprezentare în teritoriu cu autonomie și putere de decizie, vom cădea cu toții ca o structură super rigidă care nu funcționează bine, ca la cutremur, avem un mod de organizare contemporan dar trebuie să lucrăm împreună.
- Precizează că pe panoul de șantier de la imobilul din Cotroceni la numele proiectantului nu era trecut nimic, restul de 80% cerințe ale afișajului pe panou erau respectate. Părerea sa este că oamenii aceștia știu foarte bine ce fac, interpretează în favoarea lor orice fisură din PUZ-urile de zone protejate, regulamente, etc., știu exact unde să caute și noi ne confruntăm cu niște membri care ne cunosc regulile - sunt niște situații foarte complicate.
- Precizează că primul punct al discuției, recunoscut de toată lumea, este explicația scopului și a esenței dovezii, cum a apărut aceasta.
- Cu cât ascultă mai multe despre dovadă cu atâtmai mult își dă seama că termenul fixat pentru luna septembrie pentru prezentarea unor propuneri nu este fezabil pentru că, dacă chiar vrei să ceri părerea membrilor, să discuți, mai devreme de 2-3 luni nu poți face o regândire a dovezii care să fie stabilă - va comunica acest lucru în ședința de sâmbătă.
- Consideră că trebuie întrebați și membrii, modul de abordare propus de Andreea-Livia Ivanovici i se pare bun, e bine să aplicăm unele etape, crede că acum este necesar să găsim o formă de abordare, poate odată cu dovada să găsim o formă mai puternică prin care să cerem opinia membrilor.

- Precizează că Adrian Mărășescu va participa la întâlnirile GdL dovadă pentru că acolo se va lucra foarte mult pe detalii.
- Mulțumește participanților pentru întâlnirea de astăzi.
- Prezintă concluzii generale ale întâlnirii de azi – toți participanții susțin transformarea dovezii prin digitalizare și va prezenta această poziție la ședința președinților din 18 iulie, se așteaptă să fie multe discuții deoarece sunt multe opinii și situații diferite în țară.
- Consideră că prin digitalizarea dovezii este posibil să se perturbe tot sistemul de taxare și finanțare aplicat formei vechi a dovezii, de aceea noua formă trebuie gândită foarte bine.
- Consideră că aspectul mai important este comunicarea rolului dovezii, a ce înseamnă dovada pentru arhitecți, crede că majoritatea membrilor nu cunosc asta. Este de părere că, la modificarea dovezii, trebuie să facem o campanie de comunicare privind ce înseamnă dovadă efectiv și va transmite în ședința președinților această opinie, împreună cu informațiile privind istoria dovezii OAR.
- De asemenea, consideră că este necesar de precizat că dovada nu este o taxă sau un serviciu și nu este o sursă clasică de finanțare, toate lucrurile acestea trebuie spuse la timpul potrivit.
- Precizează că o altă idee, pe care nu a inclus-o în punctul său de vedere dar care a fost foarte vehiculată, este aceea privind valoarea taxei pe dovadă în funcție de complexitatea lucrării - va transmite și această idee deși personal nu este de acord cu ea dar o va prezenta fiindcă foarte mulți colegi au susținut-o.
- Crede că ideea privind monitorizarea este deja scrisă, că poate fi făcută mai profesionist și poate, anul viitor, se va găsi un mecanism mult mai bun pentru ea.

	<p>- Informează că Adrian a scos în evidență, în urma lucrului pe algoritm, că acest calcul propus de OAR se poate face doar dacă există un departament al dovezii foarte bine pus la punct, unde angajații să aibă roluri clar definite. Precizează că, în momentul de față, angajații filialelor, mai mulți sau mai puțini, deși au fișe clare de post, ajută efectiv la îndeplinirea sarcinii cu dovada fiindcă că în realitate simpla verificare și înregistrare nu este de ajuns. Menționează că sunt multe situații în care arhitecții greșesc la completarea cererii pentru emitere a dovezii și noi putem rezolva asta doar apelând la angajați, care au și alte sarcini. Toate filialele au sarcini suprapuse, de aceea algoritmul pe care l-a făcut OAR este bun dar este foarte greu aplicabil fiindcă sunt multe situații de suprapunere pe care algoritmul nu le poate surprinde și acest lucru trebuie clarificat. Este de părere că implementarea algoritmului, pe care o consideră utilă, ar fi bine să fie repusă în discuții după etapa aceasta de schimbare - va susține asta, va transmite președinților opinia lui Adrian.</p> <p>- Precizează că va transmite celor prezenți duminică un mesaj privind felul în care au decurs lucrurile la ședința președinților din 18 iulie.</p>
Marcel Toader	<p>- Ceea ce dorește să comunice acum este apelul către forurile de conducere care, la discuțiile despre dovadă, trebuie să aibă în vedere prevederile Legii 2001/2017, privind eliminarea unor taxe și tarife, problema trebuie tratată cu atenție – dacă calificăm dovada drept taxă există riscul să fie percepută drept o taxă în sarcina beneficiarului și să apară o ordonanță de eliminare a acesteia.</p> <p>- Precizează că, din punctul său de vedere, atestarea calității de arhitec este o măsură administrativă care presupune niște costuri care nu trebuie neapărat să cadă în sarcina arhitectului, costurile pot intra în cadrul contractului cu beneficiarul, pot fi incluse în costurile arhitectului, în proiect. Precizează că rămâne la ideea că dacă transformăm costul dovezii în taxă riscăm fiindcă sunt discuții pentru eliminarea ei, se va mai documenta.</p>

Octavian Ungureanu

- Precizează că dovada se eliberează la cererea arhitectului și chitanța se eliberează doar pe numele arhitectului, a avut câteva discuții la filială pe această temă, deci nu se poate spune că plata dovezii este în sarcina clientului, faptul că arhitectul o plătește din proiect este altă discuție dar ea se aplică nominal arhitectului.
- În primul rând dorește să spună că în prezent dovada, prin forma ei, ne ajută să încălcăm drepturile de proprietate intelectuală ale arhitecților care lucrează la proiecte - rareori lucrează un singur arhitect – toți participanții la proiect, indiferent cât de mult lucrează la el, au parte din drepturile de autor iar când noi înregistrăm un singur arhitect ca autor este în neregulă.
- Atenționează că, în același timp, în Legea 184 se vorbește despre dreptul de semnătură – deci toți arhitecții care lucrează la un proiect ar trebui să aibă drept de semnătură sau să fie stagiari, altfel încălcăm Legea 184 care protejează clientul de practicarea arhitecturii de către un arhitect fără drept de semnătură.
- Precizează că principiu este ca la avocați – toți avocații care reprezintă un client sunt membri în barou sau stagiari.
- Atenționează și asupra faptului că în dovada de înregistrare a proiectului nu apar ceilalți specialiști, la fel de importanți ca șeful de proiect. În privința rolului dovezii, este de părere că sunt două feluri de clienți – unii cărora trebuie să le confirmi părerea de acasă și alții care chiar vor un sfat profesionist. Precizează că are senzația că se prelungește discuția pentru a cădea de acord că ar trebui mărită taxa fiindcă nu avem ce face, pe principiul solidarității, dar această solidaritate este între filiale, nu între arhitecți. Este de părere că noi ar trebui să fim solidari cu colegii din alte filiale cărora li se va mări taxa, să nu permitem asta - este nedrept.
- Consideră că, în principiu, oamenii nici nu se duc la conferințele teritoriale dar se vor trezi cu taxa mărită. Înțelege că problema este a filialelor care nu se pot întreține dar consideră că nu ar trebui să mărim o taxă - fiindcă chiar așa o numim, o taxă.

	<ul style="list-style-type: none">- Prezintă exemplul filialei Sibiu-Vâlcea, două județe care nu au nimic în comun în afară de constituirea filialei, pentru că cineva a făcut genul acesta de filiale cu județe, care sunt prea mici. Consideră că Sibiu ar trebui să fie cu Transilvania iar Vâlcea cu Oltenia - faptul că anumite filiale nu își pot echilibra bugetul și noi trebuie să fim solidari cu ei este neplăcut pentru arhitecții de acolo. Este de părere că nu ar trebui să ajutăm o astfel de filială făcută artificial, probabil că autorii organizării filialei nici nu mai sunt acolo dar noi trebuie acum să rezolvăm această problemă.- Informează că arhitecții din Filiala Sibiu-Vâlcea plătesc în prezent o cotizație de două ori mai mare deși conducerea filialei poate se descurcă bine.- Consideră că nu putem permite ordinului să ceară bani la nesfârșit, în cazul acesta nu au cerut ei dar nici nu s-au supărat, după cum nu s-a supărat nici Bucureștiul. Este de părere că există alte soluții, se pot taxa firmele care sunt înscrise în SIOAR, sunt firme prin care declarăm că facem arhitectură și putem să le taxăm cu o cotizație anuală.- Consideră că BIA ar putea rămâne netaxat, BIA este o persoană fizică autorizată.- Precizează că punctul său de vedere este strict financiar - firma care a încheiat contractul de proiectare apare oricum pe dovadă, firmele sunt declarate de arhitect care poate declara oricâte firme.- Consideră că șeful de proiect solicită dovada fiindcă își asumă răspunderea, personal s-a referit la aspectul financiar, o taxă pentru firme care ne va rezolva pe viitor.
--	--

Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none">- Precizează că a căutat în arhiva filialei și dorește să prezinte un scurt și interesant istoric al dovezii OAR. Precizează că primul document primit de la OAR despre înființarea dovezii datează din octombrie sau noiembrie 2005, nu s-a găsit încă dar poate spune că anunța introducerea dovezii și este posibil să se refere la înregistrarea proiectelor fără taxă. Prezintă hotărârea OAR din 2006 în care eliberarea dovezii este însoțită de plata unei taxe - OAR a fost de acord și, la insistențele filialelor, această taxă a fost stabilită la maxim 25 RON - e vorba de un plafon.- Precizează că ulterior, pe parcursul anilor, OAR a emis diverse hotărâri, instrucțiuni, o fundamentare a existenței dovezii care ne interesează în noiembrie 2013 – dovada prin care se confirmă capacitatea exercitării dreptului de semnătură pentru membri și luarea în evidență a proiectului de arhitectură trebuie emisă datorită faptului că normele metodologice ale Legii 50 prevăd existența ei, autoritățile locale au deci datoria de a verifica dovada luării în evidență a proiectului.- Precizează că după hotărârile menționate au apărut diverse altele prin care s-a stabilit cuantumul taxei – în 2009 s-a făcut 50 de lei, apoi s-a făcut de 35, s-a întors la 50 de lei și de asemenea s-au aprobat formularele pe care toate filialele le-au primit de la OAR, cel de cerere și de dovadă, care în timp s-au mai rafinat.- Ca martor al evenimentelor, consideră că dovada de înregistrare a proiectului de către OAR introdusă în perioada când președinte OAR era domnul arh. Șerban Sturdza, a fost introdusă din dorința de a fi recunoscut OAR și dreptul de semnătură, nu cu intenția de a câștiga bani. Consideră că abia acum se deturneză scopul dovezii, când se discută atât de mult despre bani.- Precizează că OAR a admis, de-a lungul timpului, că filialele au evidente cheltuieli legate de emiterea dovezii, filialele formate din mai multe județe au trebuit să înființeze chiar puncte de lucru, cu tot ce înseamnă asta: sediu, un angajat, o minimă dotare, dar nici o clipă OAR nu a privit dovada ca sursă de venituri.- Reamintește că Legea 184/2002 spune că arhitecții pot activa oriunde pe teritoriul țării și consideră că Dovada este o verificare administrativă, nu este o problemă pentru un arhitect din București să aibă o lucrare în teritoriu.- Menționează faptul că, așa cum au fost inițial instrucțiunile OAR, cererea de emitere a dovezii trebuie să fie însoțită de certificatul de urbanism și de un plan de situație deoarece OAR trebuie să verifice că este vorba despre un proiect real, care este întocmit de un arhitect și care are condițiile pentru a merge la autorizare, deci CU - aceasta este verificarea care se face la filială. - Precizează că la emiterea dovezii prin SIOAR există mai multe etape - se verifică fișierele solicitate, plata, etc.- Menționează că eliberarea dovezilor la Filiala București a avut și are în vedere respectarea instrucțiunilor OAR.
------------------------	--

	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește Cornелиei pentru completări și precizează că s-au căutat și în arhivele OAR diverse documente dar, fiindcă este clar că au fost lăsate în dezordine, nu au fost găsite toate documentele. - Precizează că, de fapt, dovada nici acum nu este o sursă de venituri – filialele care au cerut asta, și mari și mici, nu este vorba doar despre filiale mici, spun că pe baza acestor dovezi se duc și urmăresc proiectele, fac un fel de muncă de detectiv fiindcă de fapt scopul este marota ordinului de ani de zile, aceea de a combate într-un fel fraudă, respectiv semnătura de complezență, problema care îi chinuie pe toți și nu există ședință la care să nu se discute această chestiune. Este de acord că, în acest caz, taxa îi mai ajută la susținerea oamenilor implicați - verifică colegi de-ai noștri, peste tot sunt oameni necinstiți, discută cu avocați, etc. - Precizează că din punct de vedere juridic este foarte greu de acuzat cineva pentru semnătură de complezență, sunt multe filiale care au încercat acest lucru. Personal nu consideră taxa o sursă de venituri fiindcă oamenii de fapt nu au scopul acesta, deci nu este o sursă de venituri. - Consideră că de fapt tot chinul acesta, fiindcă este o muncă teribilă și Emil știe foarte bine, se referă la faptul că atunci când mărești o taxă, această taxă trebuie să fie dedicată obligatoriu scopului pentru care există, altceva este în neregulă, ilegal, de aceea s-a muncit atât la acel algoritm, fiindcă orice arhitect trebuie să poată vedea că taxa se folosește așa și nu altfel. Scopul GDL al președinților și al Oanei Simionescu este acesta, transparența lucrurilor, pentru ca lucrurile să fie corecte. - Consideră că împărțirea filialelor este o problemă de ridicat la CN fiindcă Bucureștiul nu poate umbla în soarta altor filiale, nu are dreptul să facă asta, ci doar să pună problema în CN. - Precizează că Sibiu – Vâlcea este o filială care este mai mare astfel și funcționează foarte bine, când au avut probleme s-au susținut reciproc, taxa suplimentară pe care o plătesc membrii acolo este ceva ce au hotărât ei anul acesta dar este altceva, nu ne putem amesteca. - Precizează că nu este de acord, în ceea ce privește emiterea de dovezi, cu cuvântul „serviciu” și nici cu „beneficiul”, care nu este numai material, el poate fi și de altă natură, a semnalat asta de mult.
	<p>Cristina Ioana Graur</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că este de acord cu punctul de vedere transmis de Emil pe mail, aceasta este și viziunea sa proprie. - Informează că este în Oradea din martie, are o situație mai dificilă cu familia, și-a găsit activități pe plan local, va solicita curând niște dovezi la primăriile din zonă. Se întreabă, în această situație, cum poate fi verificată? Consideră că această verificare nu poate fi făcută și, dacă se merge pe ideea verificării, filialele vor cere ca membrii lor să lucreze în teritoriul lor, ceea ce va limita exercitarea dreptului de semnătură în teritoriu, am stabilit că vrem să facem verificări. - Consideră că verificările nu se pot face la nivel de filială, ori centralizăm activitatea cu dovada, ori admitem că sunt niște verificări regionale. - Al doilea aspect pe care îl sesizează este următorul – personal nu are nimic împotriva creșterii taxei, consideră că problema nu este financiară decât dacă o transformăm într-o cotizație dinamică și dacă o votează conferința națională - consideră că este posibil, bineînțeles, dar va fi o a doua decizie a CN-ului care va trebui anulată fiind vulnerabilă.

Smaranda Baci

- Dorește să pună doar o întrebare – cine o poate lămuri ce anume se verifică administrativ la emiterea dovezii? Se întreabă cine și ce mai verifică la filială dacă dovada pe care o emite SIOAR nu se poate emite fără actele anexe?
- Referitor la discuția despre cheltuielile cu emiterea dovezii – din punctul său de vedere consideră că lucrurile se reduc, sau așa ar trebui, la un calculator conectat la internet și un om care verifică fișierele anexate, nu crede că justificarea cheltuielilor poate fi atât de diferită pentru a justifica valori atât de diferite.
- Precizează că este total de acord cu Mircea Ochinciuc și Florin Enache apropo de definirea scopului dovezii - dacă lămurim lucrurile transparent și clar, de aici rezultă multe lucruri – care sunt costurile, ce se face cu dovada, cui folosește. Consideră că este foarte important ca acesta să fie primul subiect al grupului de lucru – definirea scopului dovezii.
- Susține cu tărie ca sprijinul financiar acordat filialelor care au probleme trebuie să vină din alte surse - nu consideră că este corect ca mărirea taxei pentru dovadă să reprezinte sprijinul, nu este moral, nu este de acord.
- Este de acord cu Florin că nu ar trebui să se emită dovezi pentru arhitecții care nu au cotizația achitată la zi.
- Susține cu tărie un preț unitar calculat pentru cheltuielile obiective de emitere a dovezii urmând ca susținerea financiară a filialelor să vină din alte surse.
- Apropo de demolarea imobilului din Cotroceni, în primul rând constată că arhitectul nu a cerut dovadă conform prevederilor ROF– se întreabă dacă în acest caz nu ar trebui sancționat de OAR? În al doilea rând consideră că este un exemplu foarte clar care arată în ce situație suntem – dacă este posibil să nu știm cine este autorul este un semnal de alarmă clar și sancțiunea ar trebui să fie clară și publică.
- Precizează că, în contextul mersului general către digitalizarea proceselor la nivel administrativ, crede că OAR ar trebui să fie printre primele organizații care implementează cât mai multe proceduri în mediul online. Crede că ar trebui înțeles că sunt multe lucruri de pus în online și va trebui ca SIOAR să fie adaptat la a fi un registru pentru tot ce înseamnă arhitecți membri OAR.

Mircea Ochinciuc	<ul style="list-style-type: none">- Consideră că toate completările pe care le-au adus Marcel Toader, Cornelia Burcuș și Ana Maria Zahariade sunt esențiale pentru a ajunge la o discuție corectă în finalul acestei întâlniri.- Crede că finalizarea dialogului de astăzi trebuie făcută extrem de succint. Consideră că, dacă la un moment dat discuțiile au deraiat, asta s-a datorat unei singure fraze din documentul trimis către filiale și semnat de Președintele OAR Național care spune: „dovada este un serviciu prestat în beneficiul membrilor și organizației” - a citat trunchiat dar dovada nu este un serviciu, serviciu poate fi eliberarea ei, apoi ar dori să i se explice care este beneficiul membrilor și al organizației. Consideră că această exprimare aduce după sine ideea că dovada aduce un venit, este fraza otrăvită a discuției.- Referitor la algoritmul de calcul prezentat pe 5 pagini, i se pare că ”ne aflăm în treabă”. Consideră că ce s-a discutat astăzi este limpede și îi mulțumește lui Marcel pentru informațiile privind cuvântul ”taxă” - nu trebuie să folosim cuvântul taxă, vom vedea la ce cuvânt ajunge grupul de lucru.- Mulțumesc în special Corneliei fiindcă, privind în trecut, a spus niște lucruri esențiale – nu a fost intenția OAR Național de a fixa niște prețuri pentru „serviciile” pe care le prestează filialele sau OAR. Consideră că scopul dovezii trebuie foarte limpede precizat și din punct de vedere profesional dar și din punct de vedere legislativ. Consideră că nu trebuie să lăsăm portița prin care cele mai multe filiale mai mici sau mai mari cer mărirea taxei, nu trebuie să lăsăm să se înțeleagă că ne completăm astfel bugetele.- Consideră că există o cu totul altă atitudine care ar trebui să pornească de la OAR, este suficient că au trecut 19 ani de la înființare – celebrul virament de 30% perceput de la filiale, așa cum a susținut și personal de la început, ar trebui să fie nuanțat, să fie diversificat, continuă să susțină asta și acum – filialele mai mici să se oprească la 10-15% și atunci acel GdL președinți poate lua în discuție, având reunite opiniile și autoritatea președinților, să ceară și să fie înțeleși de ce nuanțând procentul către național, rămân bani la filiale pentru salarii, evenimente, reprezentare, alte activități importante, nu pentru emiterea unei dovezi.
-------------------------	--

		<ul style="list-style-type: none">- Prezintă un exemplu privind motivul promovării unei taxe unitare pentru dovadă – dacă el personal, care face parte din OAR București, face un proiect în Galați, evident că va plăti 50 lei/dovadă la Filiala București, dacă proiectul este întocmit de un arhitect înscris în Filiala Galați, dovada va costa 100 sau 150 de lei, consideră că este absurd, nu trebuie să fie o taxă ci costurile să fie incluse în fișa de post a unui angajat, titular sau cu jumătate de normă care să facă operațiunea de control al cererii. Precizează că acel algoritm de calcul cerut de Octavian nu ar fi vrut să existe ci pur și simplu ca în fișa de post a cuiva de la filială să existe întocmirea dovezii și să trecem cu vederea faptul că arhitectul trebuie să plătească.- Informează că are patru propuneri, îi invită pe cei prezenți să se gândească la ele.- Este de părere că grupul de lucru propus de Emil ar trebui să aibă maxim 5 persoane care să primească sugestii, să le analizeze și să le includă în documentul final, dar să fie totuși operațional, zece oameni sunt prea mulți. Propune pentru activitatea acestui grup 3 puncte esențiale – să definească scopul dovezii – dovada nu este un serviciu, ci o îndatorire a filialei de a sprijini punctul 2 din statut prin care ne angajăm că asigurăm calitatea produsului de arhitectură prin competența celor care îl exercită. Precizează că ordinul confirmă, garantează în fața autorității, nu face un serviciu plătit - scopul trebuie limpezit, cu atât mai mult cu cât ne-am săturat de discuțiile despre semnătura de complezență. Poate că prin intermediul dovezii vom reuși să fim mai limpezi și mai fermi.- Precizează că a doua obligație a acestui grup este de a da formularelor de cerere și de dovadă un conținut extrem de limpede, succint și ușor de verificat dacă la primărie lucrurile sunt respectate.- Precizează că al 3-lea punct constă în stabilirea algoritmului de calcul a valorii dovezii să ajute la stabilirea unei cote de salariu al unui post din personal.- Precizează că dacă este invitat primește cu plăcere să facă parte din grup. <hr/> <ul style="list-style-type: none">- Consideră că problema esențială a găsirii unor resurse suplimentare pentru restul filialelor este strict a OAR Național, nu este problema noastră, îi putem sprijini și putem avea un punct de vedere comun dar să se lase lucrurile în sarcina unor dispute între filiale consideră că este jenant. Consideră că inițiativa trebuie să vină de la național pentru că ei au stabilit cota din cotizație care se virează. Este de părere că poate că de aici izvorăsc multe anxietăți ale filialelor mici care nu își pot face manifestările dorite.- Crede că la nivelul filialei se poate face o regândire a sistemului dovezilor până în luna septembrie.
--	--	---

	Dan Baciu	<p>- Dorește să completeze ideea exprimată de Cristina - a mai spus și crede că este necesar să discutăm la OAR dacă nu este mai pertinent ca dovada să fie înregistrată în filiala unde este lucrarea și banii să meargă acolo, a prezentat cazuri ipotetice – dacă, să zicem, că tot ce se face în Constanța vine din București, unde înregistrăm proiectele? Filiala cea mai îndreptățită să verifice relația cu administrația locală este Filiala Constanța în relație cu unitatea ei administrativă. Precizează că ar aprecia dacă colegii din CN ar ridica această problemă la național.</p>
	George Tohăneanu	<p>- Propune concentrarea discuțiilor pe adăugarea de valoare prin discuția de azi la ce am discutat data trecută, să facem niște pași în direcția dorită în așa fel încât filiala București să meargă la Național cu idei mult mai clare. Precizează că s-au exprimat o serie de puncte de vedere și în ședința din data trecută, în ședința de azi continuăm, constată că s-au atins azi câteva puncte sensibile care nu au fost suficient de bine exprimate.</p> <p>- Este de părere că dovada ca sursă de bani este un subiect interesant și sensibil – menirea dovezii cum a zis dna. Cornelia Burcuș azi, nu era să fie o sursă de finanțare ci probabil pentru a înregistra proiectul și a avea o arhivă, pentru ca acel proiect să fie înregistrat undeva. Este vorba despre un registru.</p> <p>- Precizează că avem nevoie pentru diverse scopuri de așa ceva, arhivele sunt esențiale și pentru a vedea ce s-a făcut dar cazul Cotroceni a scos în evidență o disfuncționalitate iar dovada este un instrument.</p> <p>- Constată că vedem că avem probleme cu modelul de finanțare a filialelor și crede că acesta trebuie regândit - pentru ca o filială să depindă atât de mult de banii din dovezi reprezintă o vulnerabilitate, un punct slab al modelului și trebuie discutat. Poate spune, cu cea mai mare franchețe, dacă o filială este prea mică, este prost dimensionată pentru posibilitățile ei, înseamnă că nu este viabilă și trebuie discutat dacă nu cumva ea trebuie să fuzioneze cu altă filială, sau să fie absorbită - o filială înseamnă sediu, personal, cheltuieli, dacă vrem să suportăm asta doar din taxe, nu ajungem nicăieri, creștem taxele și atunci membrii filialei respective vor avea niște probleme pe care alții nu le au.</p> <p>- Consideră că modul de funcționare a filialelor trebuie reanalizat - asta ar putea fi un mesaj al Filialei București care trebuie comunicat în acest sens, crede că cei prezenți sunt de acord.</p> <p>- Este de părere că, dacă un proiect este realizat pe raza teritorială a unei filiale, deoarece se înregistrează în SIOAR, dovada ar trebui să țină de național - personal crede că registrul ar trebui centralizat, nu neapărat pentru a centraliza organizația ci pentru</p>

Andrei Fenyo

- Consideră că discuția este așa – atribuțiile OAR sunt de urmărire a exercitării competente și calificate a profesiei. Exercițarea profesiei se face sub forma unei persoane juridice, deci discutăm automat despre persoane juridice, nu fizice.
- Precizează că BIA este persoană fizică autorizată care desfășoară activități economice - arhitectul este autorul soluției dar documentația este predată de operatorul economic, deci când discutăm despre înregistrarea unei documentații, ce înregistrăm? Dacă înregistrăm documentația, cel care o transmite nu este autorul soluției ci cel care o va emite efectiv, persoana juridică din spate.
- Este de părere că am putea să ne uităm la posibilitatea ca înregistrarea proiectelor să fie făcută de persoana juridică iar OAR să verifice identitatea persoanei care înregistrează. Consideră că dovada atestă că arhitectul care participă la realizarea documentației are calitatea necesară - practic verificarea s-ar face la nivelul acesta, dar personal nu ar amesteca emiterea dovezii cu înregistrarea proiectului.
- Propunerea sa este ca dovada să fie solicitată de firmă, nu de arhitect.
- Precizează că nu a spus că firma trebuie să plătească dovada în sensul în care se discută acum.
- Consideră că dovada este foarte clar definită - pe această definiție din lege trebuie explicată așa încât să nu adăugăm lucruri acolo neneesare și să analizăm lucrurile prinse care presupun costuri din partea organizației, să stabilim care sunt lucrurile adiacente care presupun niște costuri care trebuie rezolvate din altă parte.
- Personal simte acum că, din cauza unei proaste înțelegeri a modului în care funcționăm, filialele se îndreaptă spre o zonă vulnerabilă - contribuția din taxa de dovadă are o valoare consistentă la funcționarea unor filiale dar este foarte riscant fiindcă digitalizarea va omorî această taxă.
- Consideră că mesajul de transmis acum este că trebuie regândit modul de finanțare a organizației într-o nouă paradigmă care să asigure funcționarea ei - situația actuală dovedește că nu putem trăi doar din cotizații, pe de altă parte nu ne putem susține activitatea din acele proiecte finanțate din timbru, deci trebuie să finanțăm mai bine organizația și GdL președinți ar trebui să încerce să regândească, la nivel de principii, soluțiile cele mai bune. Este de părere că, în cele din urmă, soluția va trebui să vină

	<p>- Este de acord că digitalizarea poate eficientiza multe lucruri, părerea sa este că, la nivel de date, ele trebuie gestionate la nivel central iar entitățile din teritoriu trebuie să le folosească facil. Opinia sa este că dovada va avea o taxă fixă și se va limita la aspectele stricte de emiterie iar prin digitalizare taxa va scădea dramatic. Consideră că filialele au un rol local definit, trebuie să vedem cum își manifestă influența, cum colaborează cu membrii. Precizează că taxa pe dovadă pentru funcționare este greșită, trebuie să fie o măsură clar limitată în timp până când regândim funcționarea organizației.</p>
Yvonne Toader	<p>- Precizează că și-a prezentat punctul de vedere în email, este adepta ajutorului pe moment al filialelor mici și a susținerii lor în teritoriu, a importanței lor și a sevei informaționale pe care o poate aduce fiecare filială la centru. Consideră că este important ca un organism ca OAR să aibă rădăcini adânci în teritoriu și forța organizației poate sta în mărirea organismului. Personal nu este fericită știind că filialele nu reușesc să se descurce financiar dar momentele sunt dificile și vor fi și mai dificile și consideră că trebuie să ne pregătim, să fim solidari, cum a spus deja. Acesta este punctul său de vedere și precizează că ar trece peste cei 100 de lei pe care trebuie să îi dea acum un arhitect, consideră că nu este importantă suma ci principiul.</p>
Andreea-Livia Ivanovici	<p>- Informează că de luni, când a primit convocarea, și-a reorganizat programul și a făcut ceea ce a propus - a stat de vorbă cu 4 membri OAR și a centralizat opiniile lor primite pe mail, le-a cerut acordul în sensul că minuta notată de dânsa este ce au vrut ei să zică.</p> <p>- Anunță că va trimite pe mail la secretariat documentul de 7 pagini din care una notează metodologia folosită. Acțiunea a durat 1h 15 per membru tot procesul și crede că este foarte valoros ce a ieșit – se repetă anumite opinii cu cele auzite data trecută și azi. Una dintre opinii este că poate taxa de dovadă ar fi mai potrivit să fie încasată de filiala pe teritoriul căreia se realizează proiectul.</p> <p>- Personal prezintă un semnal de alarmă pe care îl trage ca concluzie – nu este transparent modul de cheltuire a acelor bani de către OAR și unul din membri consultați solicită asta printr-un comunicat simplu.</p> <p>- Prezintă poziția unui alt membru consultat care nu vede valoarea pe care i-o oferă OAR prin taxă sau cotizație - acesta, considerând că a fost foarte dur, dorește să fie anonim. Precizează că este o opinie pe care a mai auzit-o, consideră că este de remarcat ca pozitiv faptul că, din 4 oameni contactați, nefiind prietenă cu ei, au răspuns toți 4 de ieri de la 11 până seara la 8. Consideră că este un semnal că oamenii vor să își exprime opinia dar că, pentru asta, au nevoie de un mecanism grijuliu cu timpul lor – maxim 20 de minute.</p> <p>- Precizează că nu a dorit să facă un sondaj pe scară largă ci doar să contacteze câțiva oameni și nu a fost un sondaj care să se refere la multe lucruri ci doar la un subiect – taxa pe dovadă.</p> <p>- Dorește să precizeze că discuțiile cu oamenii au fost civilizate, ei aveau opinii bine formate, cu exemple din practică, crede că este un demers testat care poate fi preluat de membrii CN și CT. Precizează că a scris metodologia, oricine vrea să aplice modelul poate să o facă. De asemenea, precizează că a făcut demersul în nume personal, ca membru în CN și consideră că îi reprezintă pe</p>

Florin Enache	<ul style="list-style-type: none">- Personal este uimit de felul în care continuăm să adunăm opinii, crede că a fost prima dată când am discutat de istoric, consideră că suntem prea concentrați pe opinii și nu pe soluții sau pe a ajunge la concluzii.- Precizează că a obosit puțin, consideră că opiniile trebuie centralizate, clarificate majoritar și făcut ceva. Constată că discutăm în registre foarte amestecate – dacă discutăm despre dovadă, strict ca dovadă că arhitectul are drept de semnătură, are legătură cu filiala, dacă are vreun fel de legătură cu proiectul și atunci are legătură cu filiala. Este de părere că ne-ar trebui o clarificare care ține de management, crede că s-a consumat tema cu toate opiniile posibile și se întreabă ce este dovada până la urmă?- Informează că a semnalat situații, nu a primit răspuns, se pare că temele spinoase nu primesc răspunsuri, asta este concluzia sa. Precizează că a semnalat și în ultima ședință de CN că, din percepția proprie deocamdată, s-au eliberat dovezi oamenilor care nu și-au plătit cotizația - este vorba despre ceva simplu și arată relația OAR cu documentele.- Precizează că nu i s-au comunicat de către OAR București cazurile concrete de membri cu cotizația neplătită care au primit dovezi, fiindcă nu a primit răspuns. Am văzut numerele – 1/5 membri nu și-au plătit cotizația, nu mi-a răspuns OAR câți au primit dovezi. Precizează că, pornind de la modelul britanic, propune ca tabloul arhitecților să fie predat la începutul anului și Ordinul să înceteze să primească cotizații până în noiembrie.- Crede că a merge înainte cu fruntea sus și cu gunoi sub preș este o greșeală. Precizează că nu spune să ne spălăm rufele în public ci să nu pretindem că nu avem nicio problemă, consideră stilul acesta păgubos, dar istoria se uită – în loc să fie dovada ce trebuie, discutăm cum să o creștem ca să mai vină niște bani. Este de părere că avem nevoie de sistem imunitar și de o componentă de administrație digitalizată, comunicare și control, iar asta nu se poate face central. Propune să ne oprim din dat cu părerea fără un model de management clar, să fundamentăm lucrurile astea, personal crede că va fi extrem de simplu, consideră că deocamdată suntem îndrăgostiți să ne auzim și să ne rămână scrisă opinia.- Din propria experiență nu a observat o mare deschidere la inițiative – consideră că până când nu schimbăm asta, degeaba. Este de părere că dacă se dorește implicarea celor din jur bine, dacă nu, nu, și dacă nu încercăm să ne schimbăm optica și să aducem optica din afară, nu putem avea rezultate diferite. Consideră că dovada este un cal mort, maxim ar lega-o de o cotizație dinamică.
----------------------	--

Mihai Munteanu

- Primul lucru pe care dorește să îl spună este că i se pare normal ca suma necesar acum plății taxei să fie trecută în contract, fie descrisă ca atare fie inclusă în onorariu, pentru a nu fi scoși bani din buzunarul arhitectului așadar nu consideră că este o problemă de sumă ci de principiu.
- Dorește să îi răspundă lui Dan legat de înregistrarea dovezii la filiala unde se face proiectul – s-a discutat la un moment dat, unul dintre motivele pentru care nu este posibil acest lucru este că filiala unde se face proiectul nu are acces la situația arhitectului din filiala de unde vine arhitectul pentru a vedea dacă și-a plătit cotizația - asta presupune o coordonare mai bună între filiale.
- Precizează că dovada atestă în principiu că arhitectul are drept de semnătură, cotizația la zi și atât - de aceea înregistrarea trebuie făcută la filiala arhitectului. Precizează că este adevărat și că anumite filiale fac demersuri de verificare a numărului de dovezi cu numărul de autorizații dar nu crede că acest demers trebuie plătit din banii de taxă, este un demers laudabil dar nu trebuie plătit din bani de taxă ci trebuie susținut altfel. Pe de altă parte, nu vede cum OAR București poate verifica autorizațiile de la Galați ale arhitecților din București, consideră că demersul de verificare la primărie este util, trebuie finanțat, dar nu știe cum poate fi făcut de filiala de care ține arhitectul, se întreabă dacă există o evidență.
- Consideră că dovada este emisă de filiala arhitectului dar informația trebuie să fie transmisă filialei unde se va face proiectul pentru a avea o bază de date. Consideră constituirea grupului de lucru pe dovezi o idee bună și este de acord ca numărul de membri să fie 5 – dacă sunt mai mult de 5 nu se va întâmpla nimic.
- Are o singură întrebare – George a menționat ceva legat de faptul că membrii CN ar trebui să meargă acolo cu opinia filialei București, este de acord dar se întreabă ce se întâmplă dacă personal nu ești de acord cu poziția Bucureștiului, nu vei vota cum a zis filiala, reprezinti alți oameni - dorește să clarifice ce se întâmplă în această situație.

	Radu Busuioceanu	<p>- Prezentă pe scurt punctul său de vedere preluând și din părerile deja exprimate. Consideră că problema măririi taxei s-a pus fiindcă filialele nu își pot susține existența și asta reprezintă o soluție imediată. Constată că, pe lângă taxă, urmărim și proiectele ca detectivii, ceea ce sună bine dar este altceva. Este de părere că faptul că se proiectează în țară din câteva orașe face ca banii să nu se distribuie bine, o parte din taxă ar trebui să ajungă și la filialele de care țin proiectele. Crede că taxa fără valoare unică este ceva absurd și banii în plus pentru activitatea de detectivi ar putea veni de altundeva, nu din taxa de dovadă.</p>
	Silvia-Mihaela Pinte	<p>- Precizează că nu mai discută despre scopul dovezii, consideră că trebuie înțeles de toată lumea și că nu se cunoaște de membri, asta ar trebui clarificat. De asemenea, consideră că faptul că această dovadă trebuie controlată în teritoriu trebuie cunoscut de membri fiindcă dovada va fi monitorizată.</p> <p>- Consideră că este necesar să se constituie un fond de monitorizare la nivelul primăriilor, se poate construi dintr-un fond separat fără legătură cu suma aferentă dovezii. Precizează că ceea ce personal a susținut în CN este o practică unitară în toată țara pentru această sumă care reprezintă dovada – un control administrativ al proiectului și al arhitectului. Având în vedere că dovada este în sarcina arhitectului în economia proiectului, nu a beneficiarului, a propus în CN ca valoarea să fie unitară, ca valoare procentuală din valoarea de investiție pe care o poți atașa la OAR. Propune ca taxa pe dovadă să depindă de investiție – nu consideră că este corect să avem valori aleatorii în țară.</p> <p>- Este de părere că dacă am raporta transparent taxa la valoarea de investiție, o valoare clară și precisă, nu aleatorie, atunci arhitectul care face un gard plătește 10 lei și cel care face un mall 3000 de lei - consideră că așa ar fi mai echitabil și pentru filiale și pentru arhitecți. Consideră că scopul acum este să conștientizăm ce este dovada, la nivelul membrilor și toata lumea să înțeleagă că dovada este controlată și monitorizată - consideră că lege fără constrângere nu se poate, 150 de lei la Suceava pentru un gard nu este corect – un procent din valoarea de investiție este corect. Precizează că asta a susținut și în CN, consideră că este cea mai onestă modalitate de a calcula taxa - așa cum primăria ia o taxă pe valoarea de investiție, așa putem face și noi.</p>
	Bogdan Andrei Fezi	<p>Răspunde punctual:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Crede că există autorizații, inclusiv de construire, care au fost emise de primării fără solicitarea dovezii de la OAR. 2. Știe că există primării care nu pun la dispoziție DTAC-uri, a făcut-o inclusiv Primăria Sectorului 1. 3. Este important de văzut care sunt sancțiunile și cine exercită controlul pentru nerespectarea procedurii legată de dovadă, inclusiv de către primării. Fără sancțiuni nu funcționează. <p>Ca să avem puțin recul față de discuție:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Trebuie să realizăm din timp o modalitate legală de vot la distanță, inclusiv la Conferințe. 6. Local vs. Național și taxă: în Franța, dovada se predă centralizat pe site-ul architectes.org , nu local. Astfel poate fi verificată respectarea atât local cât și național. Nu se plătește taxă, caci nu este un serviciu de verificare, ca la spanioli, ci numai de arhivare electronică. 7. Care este scopul dovezii. Nu trebuie ascuns. În Franța: "lutter contre la signature de complaisance". 8. De remarcat că, în Franța, se înregistrează la Ordin PUZ-urile (pentru parcelări).

Raluca Vişinescu

- Este de părere că dovada trebuie să fie un instrument de a proteja arhitectura, calitatea ei, și atunci discuția despre bani nu poate să stea separat de controlul calității proiectelor, nu se referă la calitatea proiectelor în sensul de corectură, ci la o verificare
- dacă apar 20 de proiecte semnate de același om, ele ar trebui grafic să semene, să aibă puncte comune - proiectele, până la urmă, ne poartă semnătura și au un mod de redactare similar.

Ovidiu Grigorescu

- Consideră că se ajunge la necesitatea ca înregistrarea dovezilor să se facă la locul de construcție - de exemplu, personal nu are în acest moment proiecte în București și consideră că este ciudat că înregistrează proiectele aici și filiala din zona unde lucrează nu are niciun control.

- Emil a prezentat punctul său de vedere transmis în scris, va relua un singur lucru - ca membru în CN privește problema în ansamblu și nu consideră că este corectă o neuniformizare a taxelor la nivelul teritoriului.

- Consideră că nu este bine să acceptăm argumente formulate în GdL președinți de tipul „este o măsură temporară, avem nevoie acum repede” - urgența pare că înlocuiește niște argumente serioase, ca filială nu crede că este în regulă să le acceptăm atât de ușor.

- Per total apreciază faptul că această situație nefericită generează o discuție despre un subiect important – sensul dovezii, cel mai important și în relația cu membrii.

- Dorește să nu acceptăm adoptarea cu ușurință a unor schimbări care nu ne privesc pe noi și pe care nu noi le-am inițiat, să nu le privim cu ușurință fiindcă ele chiar generează un fenomen în neregulă, se răsfrâng și asupra noastră. Precizează că preferă să nu acceptăm niște măsuri necesare poate, fără să existe urmări și dacă au urmări, să nu rămână la infinit. Consideră că trebuie să definim această problemă, vom fi și noi afectați de această paradigmă, dorește să fie o măsură serioasă. Precizează că a avut senzația unor argumente nesuținute.

- Este de acord că mutarea în online ar trebui să uniformizeze lucruri și să le simplifice, chiar dacă asta se face greu, poate noi o putem susține.

Elena Codina Dușoiu

- Precizează că digitalizarea reduce costurile dovezii - crede că vom ajunge la asta mai devreme sau mai târziu și crede că trebuie să pregătim terenul.

- Este de părere că ideea de contribuție unitară pe toate filialele ar putea fi văzută la un moment dat ca un fel de control centralizat din partea OAR național și crede că filialele ar trebui să decidă local. Consideră că plafonul este ok dar putem jongla din mărimea plafonului, crede că va fi prost văzută propunerea de a face toți la fel.

	Irina Meliță	<p>- Dorește să prezinte câteva opinii – din toată discuția foarte interesantă pe principii și pe fond consideră că este clar că suntem în tranziție – discutăm acum despre niște schimbări fundamentale în modul în care privim dovada. Consideră că discuția a fost foarte interesantă – digitalizarea și centralizarea trebuie continuată, personal este de acord cu Mircea Ochinciuc ca această taxă să nu mai existe la un moment dat.</p> <p>- De asemenea, este clar că trebuie să se formeze grupul de lucru propus, consideră că este o idee bună să se discute acolo. Constată că părerile noastre de acum sunt foarte diferite de părerile unor membri din alte filiale și crede că este necesară o unificare de viziune iar acest grup de lucru nu ar trebui să fie format doar din membri din București, este de părere că concluziile trebuie să ajungă la național, fiindcă viziunile diferite împiedică consensul.</p> <p>- Precizează că noi aici suntem de acord că taxa trebuie să aibă o valoare unitară, că nu este un serviciu ci o arhivare necesară dar i se pare că alte filiale au alt discurs și văd acea taxă ca pe o finanțare a lor, deci trebuie să găsim alte metode de finanțare.</p> <p>- În această lumină, este de acord că vorbim despre o regândire fundamentală a lucrurilor care privesc toată organizația și se întreabă dacă noi ne-am adunat ca să decidem dacă mărim taxa de dovadă la București.</p> <p>- Susține existența unui document care să centralizeze ce s-a discutat în această reuniune.</p>
	Matei Bogoescu	<p>- Este de acord cu multe puncte de vedere exprimate, dorește să reamintescă faptul că dovada permite culegerea de date pe care, în domeniu, nimeni nu le are și sunt esențiale pentru analizarea stării la zi în exercitarea profesiei, ceea ce ne poate face un partener serios pentru administrație. Consideră că sprijinirea SIOAR trebuie să fie misiunea numărul unu.</p> <p>- Consideră că taxele inventate pentru susținerea organizațiilor provin și din dorința de a nu aborda problema cotizațiilor, filialele nu mai fac față managerial și în loc să crească cotizațiile, ceea ce ar avea reacții negative, s-au gândit la taxe pentru cei activi dar aceasta nu este o soluție pe termen lung - digitalizarea extinsă va schimba întreg tabloul și personal crede că pe digitalizare trebuie mizat și împins SIOAR-ul.</p> <p>- În ceea ce privește taxele diferențiate, ele i-au amintit de tariful de exercitare a dreptului de semnătură la RUR, ceea ce nu știe dacă este posibil, dacă noi avem și cotizați și o altă organizare decât RUR care trăiește din aceste tarife.</p> <p>- Este de părere că trebuie să înțelegem ce este dovada – un instrument de culegere a datelor, ceea ce trebuie încurajat.</p>
	Mina Sava	<p>- Se bucură că suntem toți de aproape aceeași părere, lui Emil îi va fi ușor la ședință. Dorește doar să re-lanseze o propunere de acum câțiva ani și anume ca numele arhitectului care semnează proiectul să apară pe panoul de șantier - acum apare doar firma, așa poate am fi aflat mai repede cine a demolat în Cotroceni.</p> <p>- Recapitulează opiniile colegilor: cost unitar național, diferențiere pe proiect și plata către filiala unde faci lucrarea, ceea ce ar echilibra situația în țară.</p> <p>- Precizează că toți își doresc definiția dovezii, să fie clar pentru toată lumea.</p>

Robert Zotescu

- A ascultat ce s-a zis, este de acord, susține ce a zis Matei mai devreme, faptul că digitalizarea este un punct bun de reper pentru industria construcțiilor. Este de acord cu ce zicea și Irina apropo de punctul de tranziție, crede că mai durează până aflăm răspunsul. Este de părere că noi suntem o filială mare și avem altă detentă de gestiune financiară. Consideră că trebuie să vedem ce se va întâmpla, discuțiile de comasare a filialelor vor avea sens dar acest lucru se va produce natural, prin migrarea arhitecților, etc., nu crede că trebuie abordată clar acum această problemă.

**Întocmit: arh. Mihai
Medvedovici, asistent
comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
secretar executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
președintele OAR București**