

Proces Verbal ședință
 Consiliul Teritorial OAR București
 marți 05 aprilie 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Ana Maria Goilav		✓		
Matei Bogoescu			✓	
Yvonne Toader		✓		
Monica Iacovenco			✓	
Robert-Eugen Zotescu		✓		
Bogdan-Andrei Fezi		✓		
Raluca Munteanu		✓		
Maria Iulia Stanciu		✓		
Pierre Bortnowski		✓		
Raluca Vișinescu		✓		
Daniel Baci		✓		
Daniela Calciu		✓		
Ioana Cian-Tarba		✓		
Smaranda Baci		✓		
Horia Bejan		✓		
Bogdan Ivanovici		✓		
Stelian Constantinescu		✓		
Michaela Gafar			✓	
Lucian Corduneanu *ms		✓		
Adrian Moleavin *ms			✓	
Prezență	0	21	4	Există cvorum

Au mai fost prezenți: Marcel Toader, avocat filială București a OAR
 Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
 Adrian Mărășescu, contabil șef
 Alina Moscalu, PR
 Carmen Săvoiu, responsabil administrație

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	-			
	Yvonne Toader	-			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	-			
	Ioana Cian-Tarba	-			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan	-			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	-			
	Lucian Corduneanu *ms	✓			
Se votează:		15	0	0	vot: 15 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri Persoanele notate cu – nu se aflau în fața calculatorului în momentul votării

Se supune la vot PV ședință CCT din 17 martie 2022	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	-			
	Yvonne Toader	-			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu			✓	
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	-			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan	-			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	-			
	Lucian Corduneanu *ms	✓			
Se votează:		15	0	2	vot: 15 pentru, 0 împotriva, 2 abțineri Persoanele notate cu – nu se aflau în fața calculatorului în momentul votării

**1. Hotărârea privind pregătirea
Conferinței Teritoriale de Alegeri a
Filialei București a OAR**

Membri CD

		<ul style="list-style-type: none"> - Deschide ședința și anunță că pe ordinea de zi este hotărârea CT-ului privind pregătirea Conferinței Teritoriale Ordinare de alegeri a Filialei București a OAR pentru sâmbătă 21 mai 2022. - Precizează că nu au venit, după cum s-a văzut, comentarii, dar înainte de a supune la vot hotărârea, roagă pe cei prezenți ca, dacă doresc, să facă câteva comentarii. Din păcate, a descoperit acum pe final 2 mici erori materiale – la punctul g, alegerea delegaților și supleanților, aveam data de 1-2 iulie pentru Conferința Națională, dar pe urmă Ordinul a revenit și a comunicat 2-3 iulie, la o zi diferență - aici trebuie să modificăm cu noua dată.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că o altă scăpare este la art. 3 – data limită pentru depunerea candidaturilor pentru forurile de conducere, delegații și supleanții pentru Conferința Națională, este 9 mai, fiind legată de data desfășurării în 21 mai a conferinței filialei la prima convocare, s-a consemnat greșit și se va rectifica. Invită ca cei prezenți să își prezinte propriile observații, dacă nu sunt alte observații informează că va supune la vot această hotărâre. - Informează că membrii CD, în această perioadă, s-au întâlnit cu comitetul de organizare al conferinței și au discutat mai multe detalii – în următoarea ședință de CD se vor stabili mai multe date care se vor anunța din timp. - Este de acord cu solicitarea domnului arh. Bogdan Ivanovici, de a completa numărul hotărârii la articolul indicat de acesta. Informează că luni 11 aprilie va avea loc ședința CD în care se vor discuta ultimele date, calendarele și mai multe detalii legate de toate procedurile și materialele conferinței. - Consideră că, teoretic, prezenta ședință ar putea fi încheiată dar amintește că arh. Pierre Bortnowski dorește să mai discute ceva. - Precizează că membrii CD lucrează la elaborarea materialelor conferinței, inclusiv la un desfășurător al programului zilei respective – 21 mai - pe ore, cu toate etapele. - Crede că avem soluții pentru voturile cu multe persoane, a vorbit la Baroul București care este mai înaintat pe zona aceasta și deține, doar pentru votul delegaților, un sistem informatic - a discutat cu decanul Baroului, au un sistem de vot electronic pentru delegați – primesc o parolă și în baza acestor materiale fac votul delegaților. Precizează că la Baroul București folosirea în conferințe a acestui sistem este votată în regulamentul propriu. Informează că s-a gândit să folosim ceva din acest sistem la noi, dar atrage atenția că nu avem încă prevăzută în ROF folosirea unui astfel de sistem și, în acest context, crede că utilizarea acestuia poate fi atacabilă. - Reamintește că la fiecare conferință de alegeri prezentarea raportului produce multă bătaie de cap și consumă mult timp. Propune să avem în conferință un ecran de proiecție pentru prezentarea raportului – în acest fel raportul de activitate va fi interactiv și mai rapid. Astfel vom arăta celor prezenți în detaliu cum au decurs lucrurile și vom aduce o noutate în prezentare. - Consideră că trebuie să tindem către zona de digitalizare, mai ales pentru zonele unde chiar poți face asta. Precizează că s-a gândit și la variante alternative, să închiriem tablete dar consideră că, în condițiile actuale de regulament, va trebui să eficientizăm ce avem deocamdată și să mai scădem din timp la alte etape ale conferinței, ca să mergem mai repede cu etapele care mănâncă timp mult.
	<p>Pierre Bortnowski</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a venit cu o întrebare - cum stăm cu concursul de angajare pentru postul de secretar executiv?
	<p>Emil Ivănescu</p>	<p>Răspunde la întrebarea adresată de arh. Pierre Bortnowski precizând că da, Camelia Săvoiu a câștigat concursul de angajare, informează că este prezentă la ședință și o prezintă.</p>

		<p>Menționează că de când a început să lucreze, Camelia a fost introdusă în activitatea noastră a filialei ca să învețe toate detaliile, a participat inclusiv la toate întâlnirile din primărie, l-a însoțit chiar și atunci când a mers singur.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Știe că și doamna secretar executiv i-a dat documentații care fac parte din zona de secretariat să le vadă, să le analizeze. - Precizează că lucrăm inclusiv pentru conferință, toată lumea lucrează în filială acum pentru toate acțiunile acestea, așa cum a mai spus spus. 			
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește pentru răspuns. - Privind hotărârea CT, dorește să afle, legat de acest subiect al conferinței, poate nu s-a înțeles din mail-ul trimis - dacă avem o grafică care ilustrează derularea conferinței. - Propune să vedem dacă nu există o cale să fim mai concisi la rapoarte, când lumea oricum doarme și nu este atentă, propune ca partea verbală să fie scurtă și la obiect, ca să avem mai mult timp pentru partea de vot. Crede că, în afară de votul pentru președinte, unde putem păstra sistemul tradițional, pentru celelalte poziții i se pare aiurea să fie numărate voturile ore întregi de voluntari. - Spune că putem vota la începutul zilei dacă suntem de acord să folosim acest sistem și cine votează „nu” să meargă la comisia de numărare. Consideră că numărarea voturilor consumă ¼ din timp. 			
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - A observat în PV-ul ședinței CT din 17 martie că în tabelul de vot, unii membrii sunt trecuți cu bifă, alții cu liniuță. - Consideră că, dacă respectivii nu au votat, nu ar trebui să apară cu nimic la vot, acum sunt cu liniuță, dar sunt bifați la „da”. - Crede că ar trebui menționate în hotărârea noastră și cele două hotărâri ale CN-ului referitoare la modificarea datei conferinței naționale. - Consideră că la art. 7 ar fi trebuit menționat numărul hotărârii, pe care ar fi trebuit să o primim. - Dorește să se menționeze că secretariatul conferinței a fost invitat iarăși fără a se face un open call - vrea doar atât, să se menționeze această observație. 			
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Intervine și precizează că persoanele marcate cu liniuță în tabelul de vot nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votării – s-a ales această soluție, persoanele menționate au fost prezente la ședință, nu s-au aflat în fața calculatorului, e menționat acest statut în notă. - Este de acord cu observația domnului arh. Bogdan Ivanovici privind menționarea hotărârilor OAR, va completa. 			
Se supune la vot hotărârea privind pregătirea Conferinței Teritoriale de Alegeri a Filialei București a OAR	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	-			

	Yvonne Toader	-			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vişinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan	-			
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Stelian Constantinescu	-			
	Lucian Corduneanu *ms	✓			
Se votează:		16	1	0	vot: 16 pentru, 1 împotriva, 0 abțineri Persoanele notate cu – nu se aflau în fașa calculatorului în momentul votării

2. Discuții suplimentare		Membru CD
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să anunțe un lucru care are cumva legătură și cu relația filialei cu primăriile - a vorbit cu directorul de urbanism de la PMB, nu este o veste veselă dar este un început, acesta va trimite filialei și comisiei teritoriale de disciplină primele 2 proiecte cu probleme pe care le-au găsit la PMB. Au discutat în această dimineață, domnul director l-a întrebat dacă suntem pregătiți, i-a răspuns că am fost mereu pregătiți - am înființat acel grup de dialog cu care am participat la discuții cu reprezentanții primăriei de mai multe ori. Amintește că de fiecare dată le-a explicat celor din primărie că, dacă găsesc proiecte care au în mod repetat probleme, avem comisia de disciplină, adresa este aceasta, vă rugăm. A fost nevoie de un an ca să facă asta, azi directorul l-a anunțat ca a pregătit un material. Precizează că nu știe dacă este o veste bună dar consideră că dialogul contează pentru că la PMB, după cum se știe, unul dintre argumente este că sunt foarte multe proiecte cu probleme și, din cauza asta, tot sistemul a mers greu în perioada aceasta de 1 an jumate – doi.

- Amintește că a mai fost și pe la alte primării, ultima primărie la care a fost este cea a Sectorului 1, acum are în program stabilite întâlniri la Sectorul 2 și Sectorul 3. Subliniază că va fi o discuție privind digitalizarea – dorește să vadă câte dintre aceste primării își mai păstrează dialogul și predarea online. Amintește că atunci când a venit pandemia, a făcut o cercetare la primării și a constatat că mai toate se laudau că au dat drumul la platforme digitale și că totul este ok. În prezent a constatat că deja sunt 2 primării care spun că mai amână această măsură. Precizează că nici PMB nu se grăbește încă cu platforma digitală pentru predarea documentațiilor de Certificat de Urbanism și Autorizație de Construire.
- Se referă la Sectorul 1 unde sunt în achiziții cu o platformă nouă căreia îi vor da drumul din octombrie, promit că din octombrie se vor scoate Certificate de Urbanism online în Sectorul 1 – consideră că este bine că măcar au semnat bugetul.
- Informează că la Sectorul 3 se laudau în pandemie că aveau prima platformă unde se depunea documentația pentru Autorizația de Construire și Certificatul de Urbanism online. A văzut, erau într-adevăr pregătite, dar nu știe câți proiectanți au folosit această facilitate.
- În privința Sectorului 2, știe că la ultima întâlnire nu se putea accesa online, la Sectorul 4 se pregăteau să o facă și la Sectorul 5 situația era puțin ambiguă.
- Crede că în maxim 2 săptămâni vom avea o hartă a acestor situații, precizează că de câte ori merge la primării explică faptul că arhitecții solicită lucrurile acestea, și așa este. Este de părere că, din păcate, fiecare primărie își are propria ei viziune și uneori, deși aveau platforme digitale în mandatul trecut, prin schimbarea primarului au anulat acele platforme și vor să achiziționeze altele.
- Spune că răspunde în scris la întrebarea Smarandei Baciului apropos de neregulile semnalate de directorul de urbanism de la capitală în ceea ce privește unele proiecte depuse pentru autorizare la PMB.
- Precizează pentru Smaranda Baciului următoarele: chiar și colegii din grupul de lucru pot să povestească ce ne-au arătat. Bineînțeles, este cu siguranță și dorința de a proteja anumite lucruri pe care arhitecții le acuză la PMB – întârzieri nejustificate, etc. Pe de altă parte, chiar sunt probleme și colegii cu care am fost au văzut. Sunt multe probleme fie de redactare a documentațiilor, iarăși precizează că le-a văzut – unele sunt gafe, altele falsuri. Personal consideră că atâta vreme cât este o comisie, un aparat, când vezi o neconcordanță, chemi arhitectul și poți modifica. Problema este la falsurile flagrante, sau când proiectantul nu face nimic în sensul acesta. Dar cu siguranță sunt și lucruri scoase în față pentru a evita alte explicații. A văzut inclusiv interpretări apropos de terminologie, lucruri inadmisibile – ex. a văzut un proiect de bloc P+4 trecut în cartuș ca „locuință individuală P+4”.
- Precizează că vom avea aceste rapoarte, sunt multe probleme în zona aceasta.
- Aduagă că s-a discutat la Anuala din 2021 și cu niște arhitecți din juriu, francezi și spanioli, și cei din Spania ne-au explicat că la ei colegiul arhitecților era extrem de puternic acum mai mult timp, când inclusiv contractele se derulau prin ei, era o centralizare extrem de puternică. Între timp însă, au scos modulul acesta, cumva și ei s-au descentralizat, au rămas la nivelul de verificare. Dar erau niște arhitecți tari din Spania care erau triști că acest colegiul nu mai are puterea de dinainte, când totul era guvernat de el.
- Spune că francezii erau mai relaxați, dar nu excesiv. I-a întrebat în cât timp faci o casă, și au zis că minim 2 ani durează, lucrurile merg greu și la ei deși documentația este mult mai subțire decât la noi. Zona de responsabilitate este glisată către proprietar și proiectant, nu către primărie.
- Dacă nu mai sunt întrebări, mulțumește și precizează că foarte rapid va veni cu noi informații, acum practic se intră în etapele conferinței, mulțumește pentru prezență și vot.
- Prezintă succint derularea conferinței - oricum se va face înscriere la cuvânt, vom avea un ecran și ar putea fi o idee să avem un cronometru.
- Nu crede că ai cum stabili un număr maxim de intervenții la conferința teritorială, este limitativ, când cineva își dorește cuvântul, îl înscrie la cuvânt.
- El nu are nimic împotriva, cu cât ne organizăm mai bine, este bine, putem face. Nu este nicio problemă. Trebuie să existe un management al acestor înscrieri.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este responsabilitatea comitetului de organizare să decidă. - Este de părere că trebuie să încurajăm cât mai mulți colegi să ia cuvântul, dar aceștia trebuie să știe că există o limită de timp în care trebuie să se încadreze. Nu zice să fie 15 minute, va exista un sistem de genul acesta și vom invita colegii să ia atitudine, să comunice ceea ce doresc. - Spune că pe ideea aceasta vom începe și o campanie telefonică cu anunțuri care se pare că sunt mai eficiente.
	<p>Raluca Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Intervine, îi spune domnului arh. Emil Ivănescu că a abordat multe subiecte și, referitor la plictiseala cu rapoartele, se referă la ce zicea arh. Pierre Bortnowski – nu zice că nu trebuie să fie acolo, dar personal, în prezentare, s-a axat pe două lucruri sau trei – care sunt realizările, lucrurile pe care le-a propus, dar nu a reușit să le implementeze și recomandări pentru viitorii aleși. Consideră că acestea ar fi cele mai simple și utile lucruri de discutat. - Spune că așa au fost structurate și anterior rapoartele de activitate dar și că i se par utile – concentrare pe bine/rău și dat mai departe ca material de gândire. - Crede că sesizarea care se face acum privind acele proiecte aduse în discuție de către directorul de urbanism de la PMB, abia dacă va putea intra în discuție la comisia de disciplină, deci va fi în următorul mandat. Nu s-a mai făcut până acum, dar oricum este public, este obligatoriu să fie prezentată situația în raport.
	<p>Smaranda Baci</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Întrebă, apropo de ce s-a spus despre PMB care trimite primele proiecte cu probleme către comisia de disciplină, dacă vom vedea și noi rapoartele acestei comisii. O interesează dacă ce consideră primăria că sunt probleme sunt profesionale sau țin de birocracia infernală care ne îngroapă. - Precizează că ar fi interesat-o rapoartele comisiei de disciplină, acestea ar trebui să fie bază pentru dialogul continuat cu primăria, în sensul că este sau nu este o problemă din partea arhitecților, poate problema este la proceduri sau la administrarea documentelor.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Expune, pe scurt, două idei: o idee legată de chestiunea cu disciplina și o scurtă paralelă internațională. Modelul ordinului din Franța este foarte limitat pe chestiuni profesionale, fiindcă pe cultural suplânește institutul cultural și apoi este Colegiul Arhitecților de la Barcelona, care acoperă o zonă largă și culturală și profesională. - Spune că la catalani ei fac o verificare a proiectelor, dar nu în sensul nostru, din punctul de vedere al cerințelor esențiale, ci administrativă – dacă corespunde cartușul cu proiectul, etc. Precizează că la spanioli e foarte multă centralizare pe Colegiul Arhitecților și consumul de resurse este colosal. La francezi este ceva mai descentralizat. La ei, de altfel, documentațiile pentru autorizațiile de construire au foarte puține planșe, modul de lucru este diferit. - Consideră că în România suntem pe un pat de apă – în funcție de modelul spre care ne îndreptăm, această verificare poate cere resurse mari de oameni, timp, bani și o comisie de disciplină calificată. - Având în vedere că face parte din Comitetul de organizare a conferinței, precizează că are și el aceeași dorință – sigur că cei de la prezidiu pot gestiona luările de cuvânt dar dorește să fie în asentimentul CT-ului - pe de-o parte să încurajeze oamenii să ia cuvântul, nu ca la consiliul PMB unde se și interzice să vorbești, dar să nu fie excese, și asta să se facă transparent. Spune că vom avea nevoie de un criteriu obiectiv - cronometrare și minime criterii de înscriere la cuvânt. Personal a apreciat, printre puținele avantaje ale Zoom-ului, că s-a vorbit mai concis și nu unul peste altul, lucru care trebuie făcut și la conferință. - Spune că se pot face propuneri din experiența altor situații – consideră că o minimă reglementare introduce respect. De exemplu, se poate propune să fie 10 intervenții care să nu totalizeze mai mult de 10/15 minute. Crede că criteriul propus nu este bătut în cuie dar se stabilește astfel un reper în așa fel încât, dacă cineva face excese, să poată fi atenționat.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că participanții sunt îndreptățiți să vorbească dar o limită poate fi pusă -10 ore nu poți vorbi, nu trebuie nimeni lăsat.
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Vine în completarea a ce a spus arh. Raluca Munteanu – referitor la raport ar trebui să întrebe cine îl face, fiindcă este vorba de un raport al CT-ului. În completare, consideră că raportul ar trebui să fie structurat pe atribuțiile CD-ului, CT-ului și președintelui, așa crede că este cel mai corect, arată ce s-a făcut pe fiecare atribuție în parte. - Continuă și spune că dacă vrem informații de la firul ierbii, despre Catalonia îl putem întreba pe domnul arh. George Tohăneanu care a lucrat o perioadă îndelungată acolo, iar pentru informații despre comisia de disciplină, ne putem uita la ce postează ARB, sunt publice concluziile. - Întrebă cine judecă excesele și dacă sunt argumente pe materialele supuse discuției. Personal nu vede care este problema, atâta timp cât sunt argumente din regulamente, și de bun simț. Consideră că nu poți limita dreptul de a vorbi al unui membru OAR, participant la conferință, nu poți spune cuiva că are doar 10 minute, când are de spus mai multe precizează că pe ROF personal a avut 10 intervenții de făcut. - Consideră că limita este dacă ești la subiect sau nu.
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Se gândește că dacă este posibilă limitarea – la conferință există mereu 3-4 oameni care pun mereu întrebări și restul lumii de la conferință nu mai poate vorbi. Poate este stupid, dar crede că trebuie să cronometrăm și să existe un timp afișat în colțul ecranului și, dacă vorbitorul a depășit o limită, să nu mai poată vorbi. Poate este stupid, dar mereu i s-a părut că la conferințe vorbesc doar 5 oameni și se plictisesc 200. - A constatat la ultimele conferințe sunt 5 oameni care vorbesc mai mult de jumătate din timp și restul nu mai încearcă fiindcă nu văd rostul. Crede că dacă nu vrea nimeni să vorbească, atunci sigur că da, participanții trebuie încurajați să o facă. - Consideră că poate să fie un moderator recunoscut care are un ochi format și oprește pe cineva care a vorbit prea mult, să se știe de la început că este rolul lui. - Este de părere că timpul alocat fiecărei intervenții ar putea fi raportat la numărul de doritori. - Consideră că, apropo de anunțul conferinței, pentru membri este complicat de înțeles de ce sunt 2 date. Spune că și ROF este în română (dar e neclar) și ne certăm cum îl interpretăm. Mereu s-a făcut în aceeași zi convocarea, va fi greu să explicăm, garantează asta.
	Daniela Calciu	<ul style="list-style-type: none"> - Întrebă dacă ar părea prea limitativ să se dea și un număr maxim de intervenții pentru toată ședința. - Nu este de acord că nu putem găsi o formulă de limitare, limita este dată de ordinea de zi. Dacă dezbaterea ține 20 de minute, nimeni nu ar trebui lăsat să vorbească mai mult de 10 minute.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, în ceea ce privește prezentările, 7 minute au fost la președinte, 2 la membrii CT-ului. - Spune că de mâine se dă un anunț general pentru conferință și după CD se face și anunțul cu documentele necesare. - Lămurește, apropo de motivul pentru care sunt două date pentru conferință, că este vorba despre prima și a doua convocare.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că legat de subiectul eventualelor limite de timp pentru intervenții, acesta poate fi discutat cu comitetul de organizare, se face o propunere și se votează. Spune că într-o grămadă de locuri există această limitare de a îți exprima opinia în timp și că oricând se poate scrie o carte despre subiectul respectiv - se poate citi și analiza de oricine. Nu vede o problemă cu limitarea de timp dacă este anunțată din timp și dacă sunt foarte multe înscrieri, se pot lua mai multe luări de cuvânt pe acele subiecte.

	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none">- Spune că, înainte să dezbatem acești timpi, ar trebui să anunțăm din timp conferința, pentru ca în primul rând să participe arhitecți bucureșteni.- Consideră că anunțul trebuie pus și pe Facebook și pe site. Indiferent că call-ul se face cu un număr de zile înainte de data conferinței, crede că trebuie anunțat de acum că urmează să aibă loc conferința..
--	---------------------	--

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București