

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
joi 31 martie 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓	
	Ana Maria Zahariade		✓	
	Irina Meliță		✓	
	Cătălin Berescu		✓	
	Andrei Fenyo		✓	
	Ana Maria Goilav		✓	
	Matei Bogoescu		✓	
	Yvonne Toader		✓	
	Monica Iacovenco			✓
	Robert-Eugen Zotescu		✓	
	Bogdan-Andrei Fezi		✓	
	Raluca Munteanu		✓	
	Maria Iulia Stanciu		✓	
	Pierre Bortnowski			✓
	Raluca Vișinescu		✓	
	Daniel Baci			✓
	Daniela Calciu		✓	
	Ioana Cian-Tarba		✓	
	Smaranda Baci			✓
	Horia Bejan			✓
	Bogdan Ivanovici		✓	
	Stelian Constantinescu		✓	
	Michaela Gaffar			✓
	Adrian Moleavin *m		✓	
	Lucian Corduneanu *m		✓	

	Prezență	0	19	6	Există cvorum
Au mai fost prezenți:	Marcel Toader, avocat filială București a OAR Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare				
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	-			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	-			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	-			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Daniela Calciu	-			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Adrian Moleavin *m	✓			
	Lucian Corduneanu *m	✓			
Se votează:		15	0	0	vot: 15 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri Membrii notați cu "-" nu se aflau în fata calculatorului în momentul votării

**1. Discuții privind organizarea
Conferinței Teritoriale de Alegeri a
Filialei București a OAR –
prezentare generală**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că zilele acestea o să ne vedem mai des în ședințe pe Zoom. Mulțumește pentru participare și amintește că vor fi mai multe ședințe de CT în această perioadă, va retrimite un material – este o perioadă concentrată din cauza conferinței.
- Exprimă opinia că se poate lăsa votarea PV-ului ședinței de pe 17 martie pentru CT-ul din 05 aprilie, ca să fie mai multe zile la dispoziție pentru a-l consulta, consideră că putem vota și azi dar e mai bine să lăsăm votul pe 5 pentru a-l putea parcurge cu atenție, dacă se vor completa.
- Precizează că vom ține o ședință cât mai sintetică și aproape de ce am vorbit. Subliniază că cele 2 ședințe, de azi și de pe 5 aprilie vor fi dedicate exclusiv organizării conferinței.
- Spune că au fost multe lucruri scrise în mail și multe au fost spuse dar propune să începem cu câteva cuvinte înainte de a vota comitetul, să trecem încă o dată în revistă toată problematica comitetului. Dorește să prezentăm și cum a decurs organizarea în alte mandate pentru a vedea mai exact cum a fost și pentru a clarifica anumite lucruri.
- Începe prin a preciza că în celelalte mandate, ale domnului Sturdza și ale domnului Ochinciuc, comitetul de organizare a conferinței a fost propus în felul în care am făcut-o și noi – CD-ul s-a dus către CT și, conform ROF cadru al filialelor, a fost votat de către CT – indiferent de nuanțe, dar așa s-a desfășurat. De altfel dorește să precizeze că această conferință de alegeri va fi organizată în baza ROF cadru al filialelor din 2018. Menționează precizarea domnului Andrei Fenyo vizavi de comitet conform căreia unele lucruri sunt detaliate în regulamente și altele nu.
- Precizează că, în mod cutumiar, aceste lucruri au fost rezolvate în mandatele trecute la fel cum le-am propus și noi, acesta a fost modul în care s-au desfășurat lucrurile - Andrei Fenyo poate detalia dacă dorește. Referitor la comitetul de organizare în regulamentul sunt două articole care îi detaliază activitatea – art.32 alin.1) în care este vorba despre CT și în care se spune foarte clar că hotărârea de convocare și calendarul conferinței, precum și componența comitetului de organizare, le stabilește CT-ul și art. 35, alin. 1) care precizează că CD-ul are atribuții în acest sens și împreună cu comitetul coordonează pregătirea și organizarea conferinței și detaliază calendarul.
- Precizează că mai sunt câteva comisii, detaliate pe diferite grade în articole. Îl înreabă pe Andrei Fenyo dacă vrea să dea câteva detalii vizavi de comitetul de organizare.

Andrei Fenyo

- Precizează că nu vrea să spună mai mult decât a spus Emil, ar adăuga doar că acea referire din ROF în care se spune că CT-ul aprobă hotărârea de convocare a conferinței, precum și componența comitetului de organizare și secretariatul conferinței, în modul de a interpreta aprobarea, era în sensul în care acea componență era propusă de cineva care nu este CT-ul, fiindcă altfel există în ROF la atribuții termenul de „numește”. Folosirea celor doi termeni poate, în opinia mea, să arate două tipuri de acțiuni diferite, și uitându-ne în urmă la modul în care organizația a rezolvat această situație, am zis să mergem pe cutuma existentă. CD-ul propune, CT-ul aprobă, după care CD-ul și comitetul detaliază calendarul și propun restul materialelor care trebuie aprobate de CT. Nu aș insista, Bogdan Ivanovici are ceva de comentat, dacă este cazul pot răspunde la întrebări.

**2. Alegerea Comitetului de
Organizare a Conferinței
Teritoriale de Alegeri - vot**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Nu dorește să ne duelăm în revolvare, s-au scris lucrurile online, rămân acolo. El își amintește că prima oară când a trimis lista aceea crede că a pus și niște criterii discutate – erau 3 criterii - era probitatea profesională, apoi experiența în cadrul CT-ului și prezența în acest mandat pentru a vedea cum decurg lucrurile și ce s-a întâmplat aici, și încă unul.
- Aduagă că nu ar vrea să dezvolte mai mult, dar l-a rugat pe Marcel Toader, fiindcă a văzut că se pune aici o problemă cu incompatibilitatea, să dea un punct de vedere juridic. Sper să nu genereze mai multe discuții, dar este un subiect destul de amplu.
- Anunță că a vorbit cu Diana și a cerut o opinie vizavi de acest subiect de la OAR Național.
- Il roagă pe Marcel Toader să explice în câteva cuvinte. Spune că se va trimite și materialul său pe baza aceasta.
- Supune la vot comitetul de organizare. Voia să spună că a discutat cu Robert Zotescu și că acesta a acceptat să fie supleant în locul lui Stelian Constantinescu. Prin urmare îl roagă pe Cristian Zaharia să afișeze votul.
- Spune că ce este, de exemplu, foarte bine în ROF este bine că comisia de numărare a voturilor este foarte bine detaliată, și poate că anumite lucruri pe viitor, apropo de regulament, ar fi bine să fie detaliate tocmai ca să nu mai apară ambiguități și lucruri care cel puțin pentru lucrurile normale, firești, să mai existe.
- Precizează că în hotărârea naționalului de convocare a conferințelor era tot pachetul acesta, deci vrea să pregătim comitetul ca împreună să facem lucrul acesta. Foarte curând va trimite tot, astfel încât până pe 5 aprilie toți colegii din CT să aibă toate detaliile, și să ne exprimăm și punctul de vedere, atunci votăm acest pachet. De aceea aceste zile care urmează până pe 5 aprilie vor fi dinamice pentru CD și comitetul de organizare a conferinței.
- Dorește ca împreună să se corespunde inclusiv cu CT-ul și se va discuta, astfel încât să fie totul clar până pe 5.
- Voia spună și ce ședințe de CT mai sunt, teoretic, astfel încât să nu existe surprize prea mari. A spus, dar se reluăm la ședința de pe 5 aprilie când se votează hotărârea conferinței. Apoi, pe 28 aprilie este ședința de CT pentru raportul comisiei de cenzori, aceea pe care o făceam în fiecare an conform regulamentului cadru.
- Spune că, apoi, va mai exista o ședință undeva pe 12 mai, un CT de urgență, dar în funcție de datele de organizare ale conferinței de alegeri - teoretic în ședința din 12 mai se va constata dacă nu avem cvorum la prima convocare a conferinței. Din experiența mandatelor trecute, foarte greu s-a făcut cvorum, nici în țară la filialele mici și nici la cele mari. Va trebui înainte să fie această ședință de CT, și în baza hotărârii date de național, în care s-a creat această unealtă foarte bună în care vom cere colegilor să ne confirme dacă vin sau nu, și așa vedem dacă avem cvorum. Va mai fi posibilă încă o ședință de CT spre finalul lui mai, în funcție de datele conferinței, în care se validează ordinea de zi și mapa, dar aceste două CT-uri sunt oarecum glisabile. Foarte curând le vom avea ca date. Este posibil să mai fie un CT legat de votul pentru transparentă în ROF, dar mâine vom avea grup de lucru ROF și vom veni cu detalii în acest sens.
- Mulțumește foarte mult, știe că există anumite opinii, este foarte bine că sunt lucruri disonante uneori, fiecare își spune părerea. Crede că a văzut destul de multe puncte vulnerabile pe care mandatul viitor le poate îmbunătăți chiar în ROF-ul cadru de filială. Cere dacă mai sunt alte opinii să fie exprimate de acum

		<p>înainte. Dacă nu, mulțumește foarte mult și roagă CD-ul să mai rămână pentru a stabili zilele acestea cum ne organizăm.</p>
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Face referire la Art. 35 care spune că CD-ul coordonează organizarea conferinței împreună cu acel comitet, deci deja e făcut. CD-ul apare după ce se numește. Spune că suntem o organizație de drept privat, dar într-un stat democratic, deci toți membrii noștri se pot autopropune pentru o astfel de structură, ceea ce nu am făcut. Înțelege că există o cutumă, dar toți membrii filialei pot participa și trebuie să fie anunțați, și asta a cerut. A cerut și ca membrii noștri din CN să fie prezenți la această ședință, ceea ce nu s-a întâmplat. - Consideră că, deși Comitetul nu a fost numit încă, ce s-a întâmplat până acum nu este în spirit democratic. El nu a fost întreat de nimeni, deci nu știe cum a ajuns CD la cele 5 nume, este ceva de obraz. - Spune că opinia juridică a juristului angajat poate fi corectă sau nu. Angajatorul dă tonul "opinie". - O opinie neutră ar putea fi de luat în seamă. - Cum vede el lucrurile, și cum sunt de fapt – între momentul în care se face descărcarea de gestiune, când se închide mandatul celor aleși până atunci, și până la alegerea următorilor, comisia aceasta conduce conferința. - Crede că este adevărat că se spune că există incompatibilități – poziția de conducere a lucrărilor cu cea de candidat în cadrul aceluiași lucru după terminarea mandatului precedent. Este mai mult decât evident – mai departe, a mai auzit, este expert electoral, a participat la multe alegeri, merge unde se pricepe. Dacă nu este incompatibilitate aici, atunci nu știe ce e. A discutat și cu o colegă arhitect cu studii juridice, și fără să îi spună el nimic, primul lucru la care s-a gândit a fost ideea de incompatibilitate, deci nu este el "nebulun de serviciu". - Crede că lipsește din toată discuția aceasta secretariatul conferinței, care trebuie să fie nominalizat. - Hotărârea de convocare a conferinței conține și membrii secretariatului, care ar trebui votați acum, nu atunci. - Întrebă - Ne trimiteți și nouă calendarul? Cu toate etapele, nu doar cele de țin de CT. <p>- Citează din Articolul 16 al ROF-cadru:</p> <p>Documentele supuse aprobării de către conferința teritorială (1) Documentele supuse prin vot aprobării conferinței teritoriale sunt: a) regulamentul propriu de organizare și funcționare a filialei, elaborat potrivit prezentului regulament-cadru și Regulamentului de organizare și funcționare a Ordinului; b) organizarea/organigrama aparatului administrativ al filialei; c) documentul de fundamentare a constituirii structurilor economice în cadrul filialei; d) documente propuse de forurile de conducere, comisiile alese și comisiile numite ale filialei; e) documente propuse de forurile de conducere ale Ordinului.</p> <p>- Adresează întrebarea: Ce bifăm din aceste prevederi?</p>
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Vrea să știe dacă domnul arh. Bogdan Ivanovici afirmă că modul de numire a comitetului de organizare a conferinței nu este democratic. - Ar vrea să spună că, pe zona de incompatibilitate, în logica domnului arh. Stelian Constantinescu, teoretic nici CT-ul și nici CD-ul nu ar trebui să se ocupe de organizarea conferinței, fiindcă evident că și în CT și în CD vor fi oameni care vor participa la alegeri. Singura zonă care diferențiază aici este că, în conformitate

		<p>cu altă cutumă, în vechiul regulament al filialei, acum anulat, se spunea că acest comitet de organizare asigură prezidiul conferinței după ce forurile de conducere au fost descărcate de gestiune și urmează alegerile.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spune că aceea este singura situație în care un membru al comitetului de organizare ar avea de câștigat de pe urma poziției sale la conferință, dar și acolo de fapt problema ar apărea dacă ar participa la procedura de vot sau la numărarea voturilor, astfel strict procedural, singurul beneficiu dat de poziția în comitet de organizare ar fi că își alocă sieși mai mult timp, mai multă vizibilitate fiind la prezidiu, etc. - Personal, singura zonă unde vede o problemă de incompatibilitate, poate fi numai dacă un membru al comitetului de organizare ar candida la funcția de președinte, altfel nu vede nici o problemă. Personal nu crede că un candidat la poziția de președinte ar vrea să facă parte din comitetul de organizare. - Precizează că secretariatul va fi votat împreună cu hotărârea de convocare a conferinței.
	Stelian Constantinescu	<ul style="list-style-type: none"> - Cere scuze că s-a retras, vrea să aducă moderație, s-a văzut că taberele sunt înfierbântate și nu știe de ce, crede că putem discuta ca niște oameni maturi. - Spune că felul în care s-a propus comitetul nu i se pare rău, poate să propună și CD-ul, se pot aduce propuneri alternative, putem discuta și stabili astăzi, sigur se vor rezolva prin vot. În ceea ce privește cutuma, dacă ea nu este neapărat încadrată în ROF, este cazul să fie schimbată. În ceea ce privește incompatibilitățile, asta trebuie discutat, nu modul de propunere. I se pare și lui că a fi și candidat și membru în comitetul de organizare nu este ok, și chiar dacă nu avem o prevedere specifică în acest sens, ar fi bine ca membrii comitetului să nu fie candidați la altceva. Crede că dialogul tăios care apare recurent la noi în organizație este foarte nesănătos. - Nu prea este de acord cu Andrei Fenyo și nici cu dl. avocat, spune că nu toate lucrurile sunt scrise în lege, mai sunt și regulamentele interne de care trebuie să ținem cont, dar nu le avem. El, personal, a avut o experiență neplăcută legată de un comitet de organizare, în care o persoană din comitet făcea comentarii când se prezentau candidații, un lucru complet deplasat care i-a dat o imagine foarte proastă despre organizație. Lucrurile nu s-au schimbat între timp, ne place să stăm de vorbă și să credem că suntem super intelectuali, așezați, dar nu suntem chiar așa. - Speră ca în mandatul următor să se pună la punct toate regulamentele care lipsesc. Din nefericire, argumentele sunt de cele mai multe ori emoționale – „noi nu am face așa ceva”, etc, și nu sunt situații care pot apărea. Este bine ca lucrurile să fie făcute perfect.
	Matei Bogoescu	<ul style="list-style-type: none"> - Nu vrea să își justifice decizia, este fundamentată, ia cuvântul pentru a explica problemele generale ale organizației pe care le vede, modul de funcționare, și cum pot fi acestea rezolvate. Speră că Stelian Constantinescu nu a transmis printre rânduri că există o lipsă de maturitate în reacția sa, personal nu s-a înfierbântat, dar nu i se pare normal ca domnul Panaitescu, soții Lotreanu, domnul Ochinciu, să creioneze tot felul de povești care consideră că sunt în spatele unor jocuri de culise. Subliniază că toată activitatea sa desfășurată în funcție de cât a putut personal să participe și, având în vedere cum se spală rufele în public, personal nu consideră că este un mediu onorabil pentru a continua să își desfășoare activitatea, spune toate acestea cu părere de rău. Consideră că personal putea contribui la activitatea OAR dar, fără a rezolva aceste probleme, nu consideră că putem merge înainte.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a plecat de la legea 184/2001, care este superioară ROF-urilor. În lege, la art. 34 se spune că organizarea și funcționarea OAR vor fi stabilite prin ROF aprobat de Conferința națională. La art. 36 – filialele își elaborează propriile ROF în baza celui cadru. Este evident că modalitatea prin care se poate organiza conferința nu este reglementată de Legea 184, ci se face trimitere la ROF.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că acea controversă cu ROF-ul din 2011 și cel cadru, la art. 17 și 19 din ROF filiale se precizează că doar în comisia de verificare și numărare a voturilor s-a prevăzut expres incompatibilitatea, cu plecări de la dreptul civil și dreptul roman. Legea nu distinge, nici noi nu trebuie, deci nu putem adăuga incompatibilități dacă nu au fost date de legiuitor. Cine vrea să facă parte din comitetul de organizare nu are nicio incompatibilitate și poate participa la alegeri ca și candidat.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - A încercat să își aducă aminte din multele conferințe, aproape toate, la care a participat de când s-a înființat OAR, cine a făcut parte din comitetul de organizare și nu a reușit. Ideea unui avantaj nemaipomenit este pur teoretică, nu își aduce aminte să fi votat vreodată pentru că a văzut pe cineva la tribună. Acela ar fi singurul avantaj pe care îl vede și toată discuția despre compatibilitate și incompatibilitate nu își are rostul aici. Consideră că este o corvoadă practic pentru colegii noștri și vrea să le mulțumească foarte mult pentru că au acceptat - nu crede că au niciun avantaj, nu sunt nici plătiți nici vizibili.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - I se pare foarte important ce propune Bogdan Ivanovici, pentru că suntem o țară cu suficiente problemele deontologice. Consideră că și profesia de arhitect abundă de situații de incompatibilitate cu mult mai grave și că ar fi meritat discuții și ore întregi ale OAR ca să ne concentrăm asupra lor. - Spune apoi că, din păcate, arhitecții ca profesie nu sunt ascultați ca specialiști așa cum cunoaște el poziția de arhitect în Franța, unde arhitecții dau ordine de șantier – deci, în situația asta, i-ar plăcea să îi ascultăm pe juriști și avocați. Speră să putem face și noi apel la ei cu încredere. - Precizează că aceasta este poziția sa în această chestiune, deci are încredere în poziția avocațială. - Dincolo de aceasta, apreciază ce spune Bogdan Ivanovici, și-a pus și el problema. El nu a fost în anumite jurii în care risca să depună un proiect, și-a pus problema în ce măsură ar putea să influențeze alegerile, intenția sa fiind să candideze. Răspunsul – nu știe dacă ar influența în bine sau rău, oamenii s-ar putea să nu fie încântați de ce spunem, în măsura în care va fi acolo va încerca să asigure ordinea normală pentru dialogul unei organizații pe care o stimează. Crede că trebuie să luăm de bună poziția avocațială. În mod subiectiv, având în vedere atribuțiile limitate ale comitetului - nu numără voturi, nu pot falsifica nimic – consideră că probabilitatea de a influența conferința în plus sau minus este egală cu zero.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Se gândește, apropo de incompatibilități, direct spus, că ne putem întreba ce pot aduce cei care sunt considerați incompatibili - mai nimic, nu fuge nimeni cu urna. Crede că legiuitorul s-a gândit în detaliu la cei care numără voturile, considerând că acolo există unele posibilități de a interveni. Consideră că celelalte comisii nu pot să acționeze în așa fel încât să influențeze votul. Este de acord cu poziția domnului arh. Bogdan Fezi – ca membru în comitetul de organizare nu poți influența votul.
	Yvonne Toader	<p>Enunță care sunt atribuțiile Comitetului de Organizare conform ROF:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Propune Calendarul alegerilor 2) Soluționează Contestațiile 3) Semnează Procesul-Verbal

Se supune la vot componența comitetului de organizare a Conferinței Teritoriale de Alegeri OAR București	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Raluca Vișinescu		✓		
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Adrian Moleavin *m	✓			
	Lucian Corduneanu *m	-			
Se votează:		16	2	0	vot: 16 pentru, 2 împotriva, 0 abțineri membrii notați cu "-" nu se aflau în fața calculatorului la momentul votării

**3. Punct suplimentar pe
ordinea de zi propus de
arh.Iulia Stanciu**

Membru CD

	Membru CD	
	Iulia Stanciu	<ul style="list-style-type: none"> - Are un subiect care nu este legat direct de alegeri, își cere scuze că intervine cu alt subiect neanunțat, dar s-a gândit să profite că suntem pe final de mandat, s-au înfierbântat în grupul de lucru patrimoniu cu ceva rezultate, nu știe dacă ceilalți au reușit să vadă expoziția de la OAR de jos, acum este în mansardă, cu calendarul platformei 112- Patrimoniu. A aplicat din nou pentru timbru și continuarea programului. - Spune că întrucât solicitările depășesc puterea de acoperire a grupului și pare că este nevoie de o urmărire în teritoriu mai susținută, s-a gândit să adreseze o întrebare către cei care au grupuri de lucru anunțate și finanțate și care consideră că nu vor folosi fondurile până la jumătatea anului, deoarece știe că anul trecut s-a pierdut finanțarea - întreabă dacă este posibil un transfer al acestor fonduri către grupul de lucru patrimoniu cu precizarea că aceste fonduri vor fi dedicate urmăririi pe teren. - Precizează că apelul se adresează membrilor CT care au grupuri de lucru finanțate până la finalul anului, dar știu că nu vor avea activități - îi întreabă dacă sunt de acord să transforme banii către activitatea de supraveghere în teren a grupului de lucru patrimoniu. - Consideră că cei care vin după alegeri și care vor prelua activitatea GL patrimoniu trebuie să rămână cu un buget. - Precizează că grupul de lucru patrimoniu nu intervine să dea decizii sau verdicte – grupul ia date din teren și încercă să colaboreze cu instituții deschise la propunerile grupului, grupul nu dă verdicte. - S-a abținut să intervină în dialogurile de zilele trecute dar i se pare că pierdem prea mult timp pentru anumite chestiuni. - Spune că sunt unele persoane care nu au lăsat nimic în urma unui mandat. Se adresează celor care au grupuri de lucru, poate că unii sunt interesați, nu știe ce opinii au, în general au altele decât toată lumea. Va face o adresă, dacă cineva consideră că poate vira acei bani, ok.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că luăm solicitarea doamnei arh. Iulia Stanciu ca pe o problemă la care o să răspundem ulterior – îl roagă pe Adrian Mărășescu să rețină. - Precizează că Grupul de lucru legislație a fost destul de activ, inclusiv ROF și cel cu glosarul au fost acțiuni, dar într-adevăr au fost și grupuri care nu au consumat resursele. A preluat această idee. - Precizează că noi continuăm acțiunile pentru membri – cei prezenți au văzut că sunt cursuri, prelegeri pe care le continuăm, avem concursurile cu care suntem înainte. - Enumeră concursurile în curs: concursul cu Lacul Morii în organizare, cel cu Help Autism, tabăra pentru copii cu autism care se va construi. Mai sunt încă două, dar cel mai tare este cel cu Sectorul 3 cu școala – prima școală generală proiectată în urma unui concurs de soluții – noi avem întâlniri constante cu Sectorul 3 și Sectorul 6 împreună cu departamentul concursuri al OAR. Deși suntem ocupați cu conferința, continuăm să oferim lucrurile normale către membri. - Precizează că secretariatul filialei va trimite linkul către programul sesiunilor de examen de drept de semnătură. - Mulțumește și amintește că pe 14-15 aprilie va avea loc Forumul Ape pentru comunitate, vernisaj la Galateca, cei prezenți sunt invitați, vom mai transmite până atunci informații.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că cererea doamnei Stanciu se poate realiza printr-o rectificare solicitată de grupului de lucru, în sensul că acesta renunță la unele activități în limitele anumitor sume. - Recomandă doamnei Stanciu să ia legătura cu celelalte grupuri de lucru, coordonatorul să facă o cerere

		către filială că renunță, filiala vine cu o rectificare de buget și alocă sumele către 112 patrimoniu.
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Roagă ca și chatul să fie băgat în PV-ul ședinței. Consideră că noi nu suntem poliția construcțiilor, nu vede cum să cheltuim bani cu oameni în teren - înțelege să sesizăm poliția sau ISC-ul. - Comunică doamnei arh. Stanciu că Legea 184 nu atribuie asemenea activități Ordinului Arhitecților. Subliniază că nu trebuie să considerăm că pierdem prea mult timp cu lucruri banale, cum ar fi legea. - Este de părere că cea mai importantă resursă este timpul, iar timpul este singura resursă care nu e regenerabilă. Consideră că până acum nu a fost prea tare băgat în seamă cu "pretențiile" sale de a fi în spiritul și în litera regulamentelor și legii (în general, nu doar Legea184). - Precizează că nu a acuzat pe nimeni de nimic.
	Ioana Cian-Tarba	<ul style="list-style-type: none"> - Știe că nu are legătură cu subiectul, dar dorește să întrebe dacă există undeva informația publică despre gradul de promovabilitate la examenele de drept de semnătură. - Precizează că a intrat pe site-ul OAR național la capitolul privind dreptul de semnătură, dar nu a găsit ce căuta. - Dorește să știe dacă pentru anul acesta nu sunt momentan anunțate alte sesiuni – nu vor mai fi, sau nu sunt stabilite?
	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la OAR Național s-au întocmit statistici privind promovabilitatea la examenele de drept de semnătură, statistici care s-au prezentat - ultima statistică este de vara trecută, este postată pe site-ul OAR și este în curs de actualizare cu ultimele sesiuni – va căuta link-ul dar nu poate acum. - Precizează că sesiunile de acordare a dreptului de semnătură sunt patru pe an și se anunță din timp. Acum urmează cea din vară, toamnă și iarnă – nu pot fi anunțate până ce confirmă membrii comisiei zilele. Până acum se știe că sunt în iunie, septembrie, noiembrie/decembrie - zilele efective se stabilesc atunci.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București