

**Proces Verbal ședință**  
**Consiliul Teritorial OAR București**  
**vineri 29 mai 2026, ora 13:00**

**Loc desfășurare:** on-line platforma  
Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online**  
**/ ab-absenți**

<b>Nume</b>	<b>fz.</b>	<b>ol.</b>	<b>ab.</b>
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader			✓
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihai Munteanu		✓	
Robert Zotescu		✓	
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu			✓
Monica Iacovenco		✓	
Karoly Nemeș			✓
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu			✓

	Lorin Niculae		✓		
	Anca Păsărin Ferreira		✓		
	Cristina Chira		✓		
	Adrian Moleavin		✓		
	Constantin Hazarian			✓	
	Bogdan Selin		✓		
	Ștefan Simion		✓		
	Bogdan Brănescu		✓		
	Adrian Spirescu			✓	
	Mihaela Hărmănescu		✓		
	Ilinca Maican			✓	
	Bogdan Neagu		✓		
	Adrian Zerva			✓	
	Alexandru Călin		✓		
	Eduard Epure		✓		
	Anca Brandiburg		✓		
	Olivia Collavini			✓	
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu			✓	
	Dan Bușilă		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Iulia Iatagan			✓	
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin			✓	
	Bogdan Tofan			✓	
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu		✓		
	<b>Prezență</b>		<b>38</b>	<b>13</b>	<b>Există cvorum</b>

**Au mai fost prezenți:**

**Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București  
Marcel Toader, avocat OAR București  
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația**

## Invitați

**1. Prezentare contestații.  
Procedura de contestații la  
O.A.R.**

Membru CD

**Emil Ivănescu**

- În primul rând vreau să vă mulțumesc. Este ultimul Consiliu Teritorial, noi practic pe 30 ne încheiem contractele, deci se termină toată frumoasa poveste de patru ani, inclusiv la nivel de ceea ce putem noi să gândim și să discutăm.
- Descărcarea de sarcină, am vorbit și cu domnul Toader, care mi-a spus că e acum într-un proces, ține de partea administrativă a lucrurilor, am realizat-o, așa că suntem ok cu această întâlnire. Este, statutară, încă mai este, mâine sau poimâine nu cred că va mai fi. Prin urmare, tocmai pentru că au venit foarte multe telefoane cu întrebări vizavi de contestațiile acestea, am vrut să le discutăm împreună, să vi le prezentăm.
- A constatat că partea procedurală privind contestațiile nu este în regulamente, nu este asigurată complet și, prin urmare, sunt câteva contestații care ne-au pus într-o oarecare dificultate din punctul ăsta de vedere. E un lucru important, pentru că eu cred că trebuie să știm și aceste gânduri cu privire la cazuri care ar fi bine să fie reglementate, bineînțeles, de către viitorul mandat și la Național, și la noi. E bine să le discutăm și să le lăsăm mai departe.
- Mai sunt două-trei teme pe care vi le-am scris și ar merita foarte rapid dezbătute.
- Vreau să încep întâlnirea de astăzi felicitându-l pe colegul nostru Sergiu Petrea pentru reușită. Este viitorul președinte al OAR București. Eu mă bucur foarte mult că este dintre noi pentru că sunt sigur că un pic din ce am mai făcut noi probabil că va duce mai departe. Bineînțeles, vor veni și alte lucruri noi, e foarte important lucrul ăsta.
- De asemenea, sunt colegi tot dintre noi, care continuă în CT, să vedem în CN, aici o să las un pic pe Sergiu, pe urmă, să vă povestească și de delegați. E important că o parte din cei din echipa care va conduce în totalitate OAR București este aici printre noi și ne bucurăm și îl felicităm foarte mult pentru reușita asta.
- Problematika aceasta cu comisiile acestea, în regulamente sunt două aspecte - pentru sesizările care apar înainte de conferință trebuie să răspundă comitetul de organizare, pentru sesizarea aceea în care un coleg de-al nostru a întârziat, cei de la organizare deja au fost foarte drăguți și ne-au dat un punct de vedere și au spus foarte clar că pe celelalte puncte nu pot să se să se exprime.
- În schimb, pentru celelalte contestații, în mod regulamentar, teoretic răspunde comisia de verificare a votului, care de fapt este comisia tehnică acum și probabil în viitorul regulament, ar trebui să capete un nume pe măsura votului electronic. Ea, teoretic, are niște atribuții, într-adevăr poate să analizeze aceste, să zicem plângeri, sesizări.
- Problema apare când în sesizări apar probleme vizavi de această comisie. Și atunci întrebarea este cine își exprimă un punct de vedere. După discuții între noi dar și cu avocații chiar și dacă în plângere apare comisia de numărare a votului, tot comisia de numărare a voturilor ar trebui să spună ceva, ceea ce e un pic ciudat, dar este o realitate - asta e realitatea pe care noi o avem în momentul de față și de aceea, tot în spiritul acesta de transparență, am trimis și Comitetului de organizare și Comisiei materialele.
- Așteptăm punctul dâșnilor de vedere probabil astăzi, mai pe seară sau mâine. Din câte știu eu, răspunsul la contestații e undeva în 48 de ore, dacă nu greșesc, oricum, sunt niște etape.
- Mai este o problemă, evident când se lucrează pe regulamente și ești pe repede înainte greșești, nu din răutate, ci pur și simplu din viteză – filiala a atras atenția că actualizarea regulamentelor trebuia efectuată pe articole pentru a discuta în detaliu.

- În procedura de vot electronic care a fost votată în decembrie anul trecut, de către Consiliul Național, apare un termen „Comisia electorală”. Problema e că în celelalte regulamente, care sunt acte superioare, nu există termenul acesta. Totuși ar fi utilă existența unei astfel de comisii pentru a analiza cazuri ca cel de față.
- A vorbit și cu colegii de la Național referitor la faptul că apare un termen care în regulamentele oficiale superioare nu există, au spus că așteaptă răspunsul nostru. Prin urmare, ne-am uitat și ce au făcut alți colegi, de exemplu la Timișoara sau la Cluj și se pare că în anumite situații mai dificile, opinia a fost cerută Consiliului Teritorial, de aceea am pus toate aceste materiale.
- Sunt diferite tipuri de plângeri, însă 3 sau 4 sunt la fel, așa cum și la Cluj 70-80 au fost identice dar semnate de persoane diferite, important e mesajul nu neaparat gestul deși contează și acesta. Din restul de plângeri principalele sunt cele care vizează votul electronic dar și anumite greșeli apărute la comisii.
- Din efortul de a pastra GDPR au fost secretizate plângerile.
- Vrea să facă o scurtă prezentare a plângerilor și după să se discute despre ele.
- În mail este și opinia domnului avocat Toader, dată pe primele trei plângeri.
- Dorește să discute despre restul plângerilor, neavând o procedura explicită în regulament.
- În una dintre ultimele contestații, e contestat un anumit moment PV-ul pe care Comisia trebuia să-l facă, atunci problema fiind cine răspunde.
- Există un regulament de vot electronic, numai că el e un act terțiar și nu e definit nicăieri, ar fi ajutat dacă exista chiar în regulament.
- Procedura aceasta de vot a apărut în 2025.
- Problema cu acest tip de vot electronic este că nu e necesar să fii efectiv în sală. Procedura de fapt spunea exact ceea ce și noi știam, că fiind un vot electronic, nu trebuie să părăsești sala sau să părăsești spațiul. Asta e una din plângerile principale.
- La microfon, în conferință, a spus că nu este un vot on-line, este un vot electronic și că trebuie să se facă în spațiul alocat conferinței. Una din contestațiile cele mai puternice este aici dar această contestație poate foarte ușor să fie rezolvată folosind acest regulament, care de fapt este statuată de această comisie electorală, care în regulament nu există.
- Au fost transmise, la fiecare din aceste comisii, toate contestațiile, astfel încât să avem opinia lor acolo unde consideră că au competență. Și tocmai pentru că anumite componente, zona aceasta cu comisia de vot, nu se acoperă, voiam să vă propun să votăm dacă suntem de acord cu aceste contestații, dacă nu, sau dacă mă abțin.
- Ar vrea și o opinie a CT-ului, pentru că în felul acesta, am avea trei opinii, tocmai pentru că este un segment pe care, prin regulamente, nu îl acoperim.
- Rezultatul va rămâne colegilor care vin după noi și, bineînțeles, va fi transmis și Naționalului, așa cum acesta ne-a și cerut.
- Cei care au făcut contestațiile nu sunt dintre cei care au candidat la funcția de președinte și toți aceia care au făcut contestații au fost înscriși la conferință pentru vot.
- Comunică domnului arh. Mihai Munteanu că regulamentul prevede, în art. 21, ca rezultatele votului, consemnate de Comisia de numărare a voturilor într-un Proces Verbal semnat, sunt citite la sfârșitul lucrărilor conferinței.
- Precizează că arh. Mihai Munteanu a comunicat rezultatele votului în conferință chiar dacă nu mai era toată lumea prezentă.
- Articolul 22 din Regulamentul-cadru pentru filiale, coroborat cu articolul 20 din Regulamentul Filialei București, spune că acest proces-verbal „trebuie semnat de toți membrii comisiei și prezentat participanților în cadrul conferinței”.
- Problema este că, teoretic, comisia de verificare a votului, care ar trebui să dea o opinie și să spună „da” sau „nu” pe acea contestație, este cea chemată în contestație.
- Întrebarea noastră este cine rezolvă contestațiile și ar fi dorit un punct de vedere al Consiliului Teritorial vizavi de această întrebare.
- La prima contestație, Comitetul de organizare ne-a dat răspunsul și îi mulțumim foarte mult, putem fără probleme să vi-l trimitem, deci aceea e rezolvată, dar răspunsul e foarte lung.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- A trimis contestațiile pe e-mail de dimineață, nu se știe câți au avut timp să le vadă.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- E de părere că nu trebuiau șterse numele celor care au făcut contestațiile.</li> <li>- Întrebă dacă discuția este despre cine trebuie să răspundă la aceste contestații și nu înțelege ce putere are CT-ul în raport cu rezolvarea contestațiilor.</li> <li>- Chestiunea voturilor care s-au făcut în afara incintei nu se poate rezolva în momentul ăsta efectiv decât prin reluarea conferinței, ceea ce i se pare absurd.</li> <li>- Chestiunea nesemnării PV-ului exact atunci când a fost alcătuit, la această chestiune trebuie cumva răspuns, pentru că într-adevăr, comisia trebuia să semneze atunci.</li> <li>- De exemplu, la un concurs nu se dă niciodată voie să plece juriul până când nu citesc toți și nu semnează raportul juriului, până la urmă despre asta e vorba. Și de-abia după aia se publică lucrurile.</li> <li>- Rezultatele s-au publicat a doua zi, pentru căăștia erau obosiți, au semnat, n-au făcut modificări, trebuie să dea declarații în acest sens.</li> <li>- Chestiunea pe care nu o înțelege deloc, de la diverse contestații referitoare la „tentative de reprezentare neselectate”, personal crede că oamenii au dreptul să se înscrie și, dacă se dorea punerea unei probleme de principiu, se pune la înscriere crede că nu se poate ridica o astfel de problema după vot doar deoarece nu ești de acord cu rezultatul.</li> <li>- Deci avem două probleme care sunt niște probleme tehnice. Chestiunea voturilor în afara incintei care s-a produs, dar nu au votat alți oameni decât cei care erau înscriși, adică, până la urmă chestia a funcționat. Dacă de acum înainte se va găsi formula prin care, dacă ești la distanță nu poți vota nu este o problemă la care se poate răspunde acum. Chestia cu nesemnarea PV-ului exact în momentul în care a fost terminat, asta trebuie, după părerea mea lămurită cu declarații ale celor care au fost în comisiile respective.</li> <li>- În legătură cu semnarea procesului verbal, acesta se referă la rezultatele votului care de data asta au fost electronice, deci nu se pune problema că s-au numărat, pur și simplu. Deci lucrurile nu mai au nici măcar aceeași valoare până la urmă.</li> <li>- Este de părere că atât Comitetul de organizare, Comitetul de numărare a votului cât și Comitetul de supraveghere, trebuie să își asume răspunderea în a gestiona aceste chestii.</li> </ul>
	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu îi este clar cine trebuie să răspundă la aceste contestații, la contestațiile care au venit după începerea conferinței.</li> <li>- Înțelege că o să răspundă comisia de numărare a voturilor la acele contestații.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Părerea sa este că ne complicăm viața îngrozitor de mult și în loc să discutăm lucrurile pornind de la niște lucruri foarte simple: dacă cineva a contestat ceva legat de modul în care s-au întâmplat lucrurile în interiorul conferinței, cel care trebuie să răspundă este comitetul de organizare. Deci, dacă cineva contestă modul în care a fost aleasă comisia, modul în care a fost întocmit procesul verbal, lucruri care țin de reluarea conferinței, contestațiile astea se duc către comitetul de organizare, fiindcă el este cel ales de către noi pentru a se ocupa de modul de funcționare a Conferinței. Contestațiile care sunt legate de procedura de vot, de modul în care s-a desfășurat votul, lucruri care țin de zona de vot sunt rezolvate de către Comisia de numărare a voturilor.</li> <li>- Există regulamentul votului electronic unde se vorbește de comisia electorală.</li> <li>- Trebuie să spunem foarte clar cine se ocupă și de ce fiindcă altfel nu facem decât să prelungim toată această discuție și incertitudine, încercând să vedem cine, cum și în ce fel.</li> <li>- Vizavi de regulament, este de părere că se înțelege din regulament că această Comisie Electorală este comisia competentă pentru verificarea, numărarea, validarea și care certifică prin proces verbal tipul votului aplicat și conformitatea publicității rezultatului cu decizia forului (...). Deci, părerea sa este că nu trebuie să ne legăm de faptul că în procedura privind votul electronic se vorbește de Comisia electorală, fiindcă la articolul 4, alineatul 3 se face referire detaliată la ce înseamnă această comisie și cred că n-are rost să intrăm pe drumul ăsta.</li> <li>- Dorește să vadă dacă Comitetul și Comisia au un răspuns la ceea ce s-a întâmplat. Părerea sa este că dacă ele se retrag din această decizie și decizia trebuie luată de altcineva, singura în măsură să ia o decizie în acest moment este conferința. În cazul în care Comitetul și Comisia decid că nu pot să dea un răspuns la</li> </ul>

		<p>aceste contestații, singura în măsură să răspundă la aceste contestații este Conferința teritorială, ceea ce înseamnă că trebuie reconvocată conferința, nu există altă variantă - ori se validează rezultatele conferinței, ori se invalidează rezultatele conferinței.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Asta înseamnă că reconvocăm conferința pentru a răspunde la această situație și a vedea care este soluția în cazul acesta personal crede că nu trebuie să ne complicăm, că lucrurile sunt relativ simple - dacă conferința nu este validată, rezultatele votului nu sunt validate, în momentul acesta singurii oameni în măsură să dea o decizie sunt tot membrii organizației prin reconvocarea conferinței și rezolvarea în cadrul conferinței a acestei probleme.</li> </ul>
	<p><b>Bogdan Fezi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pe de o parte, strict legat de conferință, a apreciat în mod pozitiv că au putut să fie dezbateri, unele dezbateri consistente și i-a și i-a felicitat pe o parte dintre ei, inclusiv pe Sergiu, i se pare un lucru foarte, foarte important.</li> <li>- Al doilea lucru: milităm, îndrăznesc să spun, cu forță, la ordin, pentru ca să avem o legislație bună în domeniul nostru, să fie respectată de la nivelul firmelor până la nivelul certificatelor de urbanism, până la nivelul PUG-ului de care ne plângem și așa mai departe și sunt convins că ordinul ar trebui să dea un prim reper din punctul acesta de vedere, inclusiv pe ce s-a spus, să avem regulamente aplicabile și să aplicăm ceea ce spunem.</li> <li>- Pe acest sfârșit de mandat, va fi foarte încântat dacă putem să respectăm legislația și speră că și înainte se va întâmpla așa.</li> <li>- A observat aici trei grupuri mari de subiecte pe contestații și o să le treacă rapid în revistă.</li> <li>- Unele sunt referitoare la procesul electoral, deci vot electronic, 3 contestații, unele sub titlu de probleme de guvernare structurală, altele referitoare la 50%+1, o să le abordeze în ordinea asta.</li> <li>- Cele referitoare la votul electronic, crede că multă lume e de acord că votul ar fi fost bun, dar el a militat pentru vot online cum se face în alte țări, se trimite pe e-mail, acesta a fost combinat.</li> <li>- Referitor la primul aspect de care s-a vorbit, procesul verbal, în articolul 20 din regulamentul nostru spune că acest proces va fi semnat de toți membrii și că va fi prezentat în conferință. Deci aici nu există ambiguități.</li> <li>- Sigur că avem și legislație specială, dar la nivel național, dacă sunt alegeri de la primării sau dacă sunt alegeri la Parlament, ei sunt obligați la sfârșit să le citească din diverse motive, care sunt de verificare a voturilor, de transparență, iar necitirea duce la diverse sancțiuni care în anumite situații sunt foarte grave, dar nu vrem să ne gândim la chestiunile grave.</li> <li>- Există proceduri care au fost notate la nivelul Ordinului Național, care spun că dacă există probleme și disfuncții, se pune în pauză conferința și dacă acestea persistă, acestea duc la convocarea din nou a scrutinului.</li> <li>- Conferința are mai multe aspecte cum ar fi descărcare de sarcini și așa mai departe. Ne referim strict la scrutin și e adevărat că sunt niște semnalări care spun că nu au putut să aibă acces la documentele electronice. Un alt aspect care este vizibil și apare pe documentele respective, într-adevăr, în procesul verbal nu au fost consemnate o parte din abțineri și altele care au apărut la vot. Asta este motivația pentru care procesul verbal în mod normal se citește în ședință, ca să poată fi verificate aspectele astea.</li> <li>- Acum e adevărat că există o procedură la nivel național care e specifică, a fost votată într-o hotărâre în Consiliul Național, există publicată pe internet și trebuia respectată, care prevede că în asemenea situații, iarăși, se pune în stand-by, se convoacă din nou conferința sau scrutinul și care, în situația respectivă, zice negru pe alb că comisia de verificare și numărare a voturilor trebuie ca înainte de procesul electoral să verifice prezența în sală, ceea ce știm că nu s-a întâmplat, pentru că explică că votul electronic este un vot cu prezența în sală și nu on-line, asta știm că s-a întâmplat.</li> <li>- În ceea ce privește acuzațiile cu probleme de guvernare structurală, aici ce am observat este că se reproșează că anumiți membri din Consiliul Teritorial aparțin în principal de una sau două firme, ceea ce probabil este adevărat. Pe de altă parte, asta poate să însemne și o capacitate de coordonare bună, deci ar putea fi și un lucru pozitiv - nu crede că se încadrează în ceva ce am putea comenta.</li> <li>- În ceea ce privește 50%+1, ăsta e un subiect foarte larg dezbătut, care cred că iarăși depășește scopul întâlnirii de azi.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- În ceea ce privește responsabilitatea, există așa: o comisie electorală care apare în documentele Ordinului național, inclusiv în hotărâre, care are anumite atribuții, un comitet de organizare care apare în hotărârile de la nivel de București, dar este de organizare a conferinței, nu electoral.</li> <li>- La sfârșitul textului avocațial constată distincția între anularea totală, parțială și a scrutinului, pentru că conferința nu înseamnă numai proces electoral, înseamnă și descărcare de sarcini.</li> <li>- Întrebarea destul de serioasă este cine tranșează aceste chestiuni pentru că, din câte înțeleg, nu există un sistem clar de contestare la modul general, deci nu există o normă, ceea ce înseamnă că contestarea generală nu are o entitate care ar trebui să o preia.</li> <li>- Pe de altă parte, comisia de verificare și numărare a voturilor este cea în care s-a făcut, printre altele, sesizarea cu privire la faptul că nu s-a făcut procesul-verbal.</li> <li>- Trăim cu niște regulamente care în mod evident, nu sunt suficient de bune. Sunt convins că aici trebuie o claritate și trebuie respectarea legii și asta e un lucru simplu care trebuie înțeles și poate la un moment dat ne explică și Emil, dacă știe mai bine ce s-a întâmplat la Cluj din acest punct de vedere și cine și-a luat răspunderea cu ce s-a întâmplat acolo.</li> <li>- Are o singură precizare și rugămintă, în special la Mihai. O să îl rog să se uite cu atenție la sesizări. Este în interesul absolut al organizației ca lucrurile să fie foarte clare și precise.</li> <li>- A înțeles că una dintre referiri era la lipsa abținerilor pe procesele verbale și nu-mi dau seama dacă ele apar sau nu acolo. Deci rugămintea este să se uite cu atenție la ele ca să fie clare, ca să fie foarte corecte din punctul ăsta de vedere și foarte acoperite.</li> <li>- Încă o dată, felicitări celor care au câștigat și care vor duce mai departe.</li> <li>- I se pare puțin ciudat uneori să discutăm lucruri clare. De exemplu, s-a votat ordinea de zi a conferinței, iar în ordinea de zi veți vedea că „se prezintă raportul Comisiei de Supraveghere a voturilor”, este trecut în ordinea de zi. Una este, ceea ce ne dorim și ce acceptăm, dar lucrurile astea clare și explicite sunt trecute în ordinea de zi, deci n-ar trebui să le interpretăm ca ambiguități. Ele sunt votate și trecute negru pe alb.</li> </ul>
	<b>Ruxandra Nemțeanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dacă ești de acord parțial și nu ești de acord cu jumătate din ce au spus, ce faci?</li> <li>- În ROF nu scrie când trebuie comunicate rezultatele către participanții la conferință.</li> </ul>
	<b>Marian Moiceanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Andrei Fenyo are perfectă dreptate, doamna Zahariade are perfectă dreptate. Noi nu putem acum să spunem dacă suntem de acord cu oamenii care au făcut contestație, e dreptul lor să facă.</li> <li>- Pun următoarea întrebare: Cei care au făcut contestație sunt unii care au participat în diferite poziții și n-au fost aleși?</li> <li>- Este foarte important să știm asta despre cei care au făcut contestații, dar asta e prima analiză care trebuie făcută. Cine sunt? Că poate unul dintre cei care doreau să fie președinte au făcut contestație să se refacă. Bun, deci la președinți nu au candidat dar în altă parte? Cei care au făcut contestație s-au înscris ca să voteze? OK, pentru că dacă cei care au făcut contestațiile erau unii care nu au participat la vot puteai să spui „nu ați participat, puteați să faceți dinainte în online nu știu ce chestii”, etc.</li> <li>- Cei care au fost în sală și care pe urmă au votat sau au votat plecând acasă, ei puteau să aibă contestație în momentul în care se întâmplau niște lucruri în ceea ce înseamnă partea până la vot și cu votul.</li> <li>- Am spus că Andrei Fenyo a avut perfectă dreptate. Este o chestie care ține de organizare, comitetul de organizare, el dă răspunsul la contestații dacă acestea vizează conferința până la vot și la rezultat. În cazul celor care spun „domnule, ok, s-a votat, dar vedeți că procesul verbal n-a fost nu știu ce” atunci da, într-adevăr, doamna Zahariade are dreptate, cei care erau acolo au numărat voturile și au făcut procesul verbal trebuiau să semneze atunci, dacă regulamentul prevedea așa ceva.</li> <li>- Dacă nu scria în procedură sau în regulament că procesul verbal trebuia semnat în momentul ăla și să fie făcut public, atunci nu se poate contesta asta. Dacă scrie, înseamnă că cei care vor da explicații în scris vor fi cei care, în cunoștință de cauză, obligatoriu trebuiau să respecte acea procedură sau regulament.</li> <li>- Dacă au fost greșeli și nu au fost respectate niște chestii prevăzute în procedură sau în regulament trebuie analizat un lucru foarte clar de la început. Este această contestație și această greșală în măsură să modifice rezultatul votului? Dacă nu, atunci probabil că există niște, să spunem între ghilimele, „vinovați”, dar votul rămâne așa și dacă există și eventuale sancțiuni care se pot aplica sau o muștrare verbală e perfect. Deci n-ar trebui să judecăm noi acum. În primul rând, unii dintre noi nici nu știm contestațiile. Eu</li> </ul>

		<p>sunt de acord în această ședință să dăm celor doi responsabili, comitetul de organizare pe zona respectivă, iar pentru partea de liste, comunicarea rezultatelor, nu știu ce, cei care trebuiau să o facă, atât și nimic mai mult. La lucrurile astea trebuie răspuns nu emoțional, ci instituțional.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se ajunge la chestia asta în care noi sau voi sau nu știu care e responsabil, nu poate să formuleze un răspuns la niște contestații chiar dacă, încă o dată, procedurile și regulamentele nu au fost perfecte, și să mă întorc din nou la conferință, iar înseamnă să duci în derizoriu tot, cei patru sute de oameni care au venit să voteze.</li> <li>- În momentul în care votezi pe cineva, acest gest are și responsabilități.</li> <li>- Dacă se vorbește de plen și de cei plecați mai devreme, poți să anunți și prin online, nu trebuie neapărat o prezență fizică.</li> <li>- Conducem o instituție, știm ce înseamnă instituțional un răspuns. Înseamnă că președintele Ordinului Arhitecților care este în vigoare cere în scris celor responsabili, că se numește comisia de nu știu ce sau comisia de numărare, răspunsuri în scris și în baza acestei chestii, răspunsurile în scris sunt și răspunsuri vis-a-vis de ce se contestă, și după care răspunsul se face public. Răspunsul trebuie să cuprindă și o poziție a voastră vis-à-vis de contestație și se face public, nu trebuie să se adune iar 400 de membri.</li> <li>- Aici nu este ceva de ascuns, ceva care să fi viciat rezultatul. Țasta e motivul pentru care da, oricine are dreptul să facă contestații dar ești apărut chiar dacă nu ai metodologie suficientă sau proceduri care să spună pas cu pas cine face, când face.</li> </ul>
	<b>Eliza Yokina</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Emil, care este răspunsul comitetului de organizare? Poți să ne spui și nouă?</li> </ul>
	<b>Monica Iacovenco</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voiam doar să știu sau mă rog, să îmi confirmați, că bănuiesc că așa e, dacă există o trasabilitate a votului pe sistemul ăsta electronic. Adică noi, ca filială, putem să vedem că la prima chestie pe care am votat-o s-au exprimat X voturi, alea au fost procentele și așa mai departe.</li> <li>- Asta mi se pare o chestie importantă. Dacă e doar un viciu de procedură faptul că nu s-a semnat procesul ăla verbal, dar nu a modificat nimic din rezultatele votului.</li> </ul>
	<b>Cristian Zaharia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tabelele sunt în aplicație în continuare și se poate face audit fără probleme.</li> </ul>
	<b>Mihai Munteanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A citit și are în față contestațiile și întreabă pe ceilalți dacă le-au văzut.</li> <li>- Din punctul său de vedere, sunt două categorii de contestații.</li> <li>- Unele sunt literalmente copy-paste, că este aceeași contestație semnată de trei persoane diferite care contestă componența forurilor, faptul că unele persoane lucrează în aceleași firme, niște lucruri care din punctul său de vedere, inclusiv juridic, nu au niciun fel de susținere.</li> <li>- După părerea sa, răspunsul ar trebui să fie dat de comisia de organizare și de persoanele sau comisia care a validat organizarea conferinței și acceptarea candidaturilor. Deci aici nu vede o problemă, e doar o chestie de timp.</li> <li>- A doua categorie de lucruri care se contestă sunt legate de modul în care a funcționat conferința. E un domn care a ajuns prea târziu și n-a mai putut să mai primească link-ul și așa mai departe, iar acolo ar trebui să fie de la comitetul de organizare foarte clar răspuns „de ce? (...) Pentru că (...)”.</li> <li>- Există două contestații care se referă în mod specific la procedura de vot.</li> <li>- Una este a doamnei Lotreanu și mai este una a doamnei Dușoiu, unde se invocă niște aspecte care țin de vot. Aici comisia de validare a voturilor va face, evident, un răspuns.</li> <li>- Inclusiv articolul 20, acela care spune că trebuie comunicate rezultatele voturilor el nu îl înțelege ca fiind scris că raportul prezentat de Comisie trebuie să fie prezentat participanților în conferință. Alineatul este: „comisia de verificare a voturilor va întocmi un raport”, la un moment dat, „semnat de toți membrii”, pe care l-am făcut, „care va fi prezentat participanților la Conferința teritorială”. Participanții la Conferința teritorială îl pot primi liniștiți pe e-mail ulterior conferinței teritoriale, nicăieri nu scrie că în timpul Conferinței teritoriale. Citirea rezultatelor votului a fost făcută la conferință.</li> <li>- Mai mult, ce se întâmplă dacă de la Conferința teritorială pleacă niște participanți și ei ar fi făcut raportul și îl semnav și îl prezentau acolo, considerau că nu e valid, pentru că n-au fost toți participanții la conferință ca să-l vadă în ședință? Formula folosită în regulament este „comunicarea rezultatelor votului”, pe care ei le-au comunicat, adică au stat să le citească.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- „Secretariatul conferinței teritoriale aprobat va redacta procesul-verbal” care va cuprinde o serie întregă de lucruri. După, punctul 2, „procesul verbal va purta semnătura tuturor membrilor Prezidiului Conferinței teritoriale”. Acesta este procesul-verbal al ședinței, nu este procesul verbal al numărării voturilor, dar asta e altă treabă. După care „procesul-verbal va fi înregistrat și depus la sediul filialei teritoriale”, va fi postat pe pagina de internet și se transmite prin mijloace (...) tuturor membrilor, în termen de 7 zile”.</li> <li>- „Comisia de verificare și validare a voturilor va alege un președinte dintre membrii săi, având rolul de a coordona etapele procesului de votare și de a supune votului Comisiei problemele de procedură apărute în acord cu hotărârea Consiliului Național, prevăzută la alineatul 3, precum și de a comunica plenului Conferinței teritoriale toate rezultatele votului”. Rezultatele votului ei le-au comunicat, dar nu era plenul conferinței că nu mai era toată conferința.</li> <li>- Procesul verbal este un act administrativ care este redactat și semnat de membri și care trebuie prezentat membrilor conferinței la un moment dat, în articolul 20 nu spune când. Procesul verbal e una, raportul cu rezultatele votului este altceva.</li> <li>- Răspunsul va fi, dar nu există niciun termen pentru răspuns la contestații. Evident că vom răspunde într-un termen rezonabil. Având în vedere că contestațiile au fost depuse pe data de 27 și au ajuns la membrii comisiei pe data de 28 e relativ complicat să fi răspuns până ieri sau să fi răspuns până astăzi la prânz. A vorbit cu colegii săi din comisia de validare că o să facă răspunsul peste weekend, marți din punctul lor de vedere, el va fi transmis către filială cu semnături, pentru că își vor asuma răspunsurile la acele puncte.</li> <li>- Dacă citiți aceeași frază cu virgulă după participanților, într-adevăr „la Conferința teritorială” devenea un adverb de loc și trebuia să fie prezentat la conferință. Cum este scris așa este vorba de un atribut al participanților, în sensul că ei participă la conferință și atât tot.</li> <li>- Ști de problema abținerilor și a răspuns la aceasta.</li> <li>- În ceea ce privește problema voturilor anulate, a avut un dubiu dacă să o scrie mai detaliat, am presupus că se înțelege din raport. Modul în care au fost interpretate voturile este așa: numărul de participanți care s-au înscris pentru votul electronic, deci care erau pe lista celor care primeau e-mail-uri și mesaje pe WhatsApp sunt 385. Numărul de voturi care a fost exprimat de fiecare dată și puteți să vă uitați în raport, de exemplu la turul doi de alegeri pentru președinte au fost 358 de voturi exprimate, 188 pentru Sergiu, 158 pentru Bogdan, 12 abțineri. Diferența de la 358 la 385 sunt voturile anulate. Nu există altă variantă, pentru că electronic nu îți poți anula votul decât ne-votând. Și atunci interpretarea comisiei a fost că cei care nu și-au exercitat dreptul de vot nici prin a opta pentru cineva sau pentru altcineva, nici prin abținere, sunt cei cărora li se anulează voturile. E singura variantă logică pe care ei au găsit-o și după părerea lor stă fără niciun fel de problemă în picioare.</li> <li>- Sunt trecute abținerile, nu au trecut abținerile la consiliul teritorial dar le pot trece. Ele nu sunt trecute într-adevăr în ce a fost predat sâmbătă, pentru că, a fost relativ din scurt și dura mai mult, dar nu e o problemă.</li> </ul>
	<b>Bogdan Brănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El nu a văzut contestațiile.</li> <li>- Adresează domnului Emil Ivănescu întrebarea unde scrie în regulament că trebuia citit PV-ul comisiei de numărare a voturilor în conferință.</li> <li>- „Va fi prezentat participanților la conferință”. Limba română este foarte specifică. Dacă scria „va fi prezentat participanților în conferință” era o reglementare obligatorie și atunci trebuia prezentat în timpul conferinței. Se spune însă clar în ambele documente „va fi prezentat participanților la conferință”, fără să se dea un termen și fără să fie o precizare specifică de unde, cum și când.</li> </ul>
	<b>Robert Zotescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În ceea ce privește obligația comisiei de numărare a voturilor de a citi PV-ul în conferință, această prevedere se găsește la articolul 21 din ROF.</li> <li>- S-a uitat peste contestații și, evident, acolo există mai multe cazuri. Pe partea de procedură crede că comisia de numărare a voturilor a respectat procedura în modul în care se înțelege în ROF, adică nu vede acolo niciun fel de problemă.</li> <li>- Constată că, dacă documentele trebuiau anonimizate, nu sunt bine ascunse numele.</li> <li>- Pentru celelalte contestații este o chestie discutabilă, să zicem că ridică un semn de întrebare, dar nu unul care, să zicem, în momentul de față, îl vede cu adevărat să împiedice activitatea ordinului, rămâne de văzut în viitor dacă acest lucru se va dovedi valabil sau nu și atunci poate să fie model de motiv de contestare.</li> </ul>

	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La articolul 17 din ROF scrie că procesul verbal al comisiei de numărare a voturilor se citește participanților la conferință în conferință.</li> <li>- Precizează că secretariatul conferinței întocmește un proces verbal care nu e același cu procesul verbal al comisiei de numărare.</li> </ul>
	<b>Smaranda Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cere lui Emil să lămurească unde este scrisă în regulament problema procesului verbal de citit la conferință.</li> <li>- PV-ul trebuie prezentat membrilor în șapte zile de la conferință.</li> </ul>
	<b>Cristia Chira</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ea am găsit ceva în articolul 17 din ROF. ROF Filiala București 2026, articolul 17. Comisia de verificare și numărare a voturilor, aliniatul doi „Comisia își alege un președinte care coordonează procesul de votare, soluționează problemele de procedură și comunică plenului Conferinței teritoriale toate rezultatele votului” - nu se vorbește despre semnat materialul în ziua aia.</li> </ul>
<b>2. Prezentare întâlnire la O.A.R. privind alegerea cu procentul de 50%+1</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ieri a fost invitat împreună cu arh. Sergiu Petrea la Casa Mincu, ceea ce e foarte bine, au discutat problema privind alegerea cu 50%+1 - îl invită pe acesta să povestească, dacă dorește, cum a decurs discuția.</li> <li>- Ei le-au explicat, tocmai cu reducerea care a apărut prin regulamente, deci o dată s-a redus tot aparatul de organizare și de reprezentare al Ordinului și de Colegiu și acum, dacă aplică 50%+1, se va reduce și mai mult. Și te întrebi unde apare reprezentativitatea.</li> <li>- N-au putut să răspundă, dar discuția a fost foarte bună, lucrurile crede că vor fi pe calea cea bună și este optimist. Ei au spus că vor să vadă cum decurg voturile la conferințele de la Timișoara și de la Cluj, de astăzi, pentru că acolo au introdus votul cu obligativitatea de a bifa toate căsuțele din buletine - practic, nu poți să treci la următorul buletin dacă nu ai bifat toate căsuțele. Lucrurile astea n-au existat până acum.</li> <li>- La Timișoara a vorbit, au avut aproximativ atâți candidați câte locuri și a fost ușor votul cu 50%+1, a înțeles că a mers foarte bine. Acum vom vedea ce se întâmplă la Cluj și marți, în funcție de lucrurile astea, o să discutăm.</li> <li>- Este de părere că dacă la noi numărul de persoane care candidează este mult mai mare decât numărul de locuri va fi dificil de satisfăcut criteriul de 50%+1, vom vedea ce se întâmplă mai departe.</li> <li>- Trebuie spus că în principiu au spus de întâlnirii de marți, sperăm să nu își retragă cuvântul după aceste două conferințe.</li> <li>- Lucrurile sunt un pic mai complicate fiindcă și cei de la Ordin au venit cu interpretarea lor pe lege.</li> </ul>
	<b>Sergiu Petrea</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal se abține pentru că i se pare firesc să se abțină la contestații dar, ca un disclaimer, precizează că majoritatea informațiilor sunt false, cu o singură excepție, care e parțial adevărată.</li> <li>- La discuțiile de luni a fost invitat împreună cu arh. Emil Ivănescu de către Consiliul Național, pentru a clarifica problema de reprezentativitate a listelor de delegați - pentru 50%+1, conform unui articol din Legea 184, de care Colegiul Director al Ordinului și Consiliul Național se agață.</li> <li>- Au avut ieri încă o revenire la care a participat domnul avocat Marcel Toader din partea OAR București, iar din partea Ordinului Național domnul avocat Perju. Ștefan Bălici a fost însoțit de colega noastră Mihaela Hărmănescu, care a fost și ea prezentă. Au discutat despre această reprezentativitate.</li> <li>- Ei în continuare se leagă foarte mult de o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție care precizată vis-à-vis de această reprezentativitate condiționată de un număr de vot de 50%+1. Ei nu le-au arătat-o pentru că, nefiind parte, au spus că nu au voie să o vadă.</li> <li>- Între timp, au primit-o ieri de la unul dintre cei care au pierdut în instanță, deci o vor prezenta și noi domnului Marcel Toader, iar ideea este în felul următor: noi am precizat punctul nostru de vedere, că, în primul rând, nu este posibil ca o filială cum este Bucureștiul să aibă doar zece reprezentanți la Conferința Națională și că solicităm acceptarea întregii liste, votată în ordinea numerelor - a rămas că marți vom mai avea o întâlnire în care ne vor comunica răspunsul lor.</li> <li>- Toți sunt îngrijorați de posibilele riscuri prin care funcționarea ordinului ar putea fi blocată sau afectată în viitorul mandat, iar din punctul său de vedere, nu crede că putem să acceptăm încă un mandat în care Filiala București să nu fie reprezentată pe toate locurile disponibile datorită acestei ambiguități legale.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că ar trebui să luăm în considerare și noi căi de atac, de la amânarea conferinței până la blocarea conferinței, suspendarea plăților și așa mai departe.</li> <li>- Marți urmează să participe la o nouă discuție împreună cu Emil, Ștefan, Mihaela și cu avocații, evident, iar după ziua de marți, când se va face convocarea pentru noul Consiliu Teritorial, vor încerca să dea un mail pentru toată filiala de informare.</li> </ul>
	<b>Mihaela Hărmănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De fapt concluzia întâlnirii de la Casa Mincu e ceea ce a zis domnul Sergiu Petrea mai devreme, că până marți încercăm să facem o analiză de risc a problemelor și a organizației.</li> </ul>
	<b>Robert Zotescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este curios să vadă ce se va întâmpla la Cluj, dacă la Timișoara au fost un număr mic de oameni care au fost pe locuri, categoric 50% mergea dintr-un foc.</li> <li>- La Cluj e un număr mare de persoane care s-au înscris pe un număr mic de locuri să vedem cum va funcționa în sistemul acesta, cu obligativitatea aplicației de a bifa punctele, că aici s-a discutat.</li> <li>- A fost făcută această întâlnire pe final pentru că e important să cunoaștem lucrurile astea, e un pic neplăcută toată tensiunea aceasta, dar sunt niște lucruri pentru care noi am luptat cinci ani de zile și e important să știe toți despre lucrurile astea și să se rezolve așa cum toată lumea de fapt vrea să se rezolve.</li> <li>- Îl felicită pe Sergiu. E un pic trist, pentru că ei au prins cele mai mari tulburări atât în zona administrativă a Bucureștiului, cu blocajul imens care s-a produs în București și, bineînțeles, problemele acestea de lucru pe regulamente și îi pare rău că nu s-a ținut cont de ceea ce am spus noi acum patru ani, să nu se lucreze cu tonele de regulamente în același timp, pentru că apar probleme de detaliu. Am spus tot timpul lucrurile astea, este sigur că toți suntem oameni de bine, și colegii de la Național, și noi, și ceilalți din țară și este sigur că lucrurile o să evolueze bine.</li> </ul>

### 3. Concluzii Finale

#### Membru CD

	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- S-a bucurat să fim colegi în acești patru ani și urează succes celor care vor continua. Ea își încheie două mandate consecutive și speră să ne vedem în alte împrejurări.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Urează felicitări celor care vor prelua de acum înainte, speră că actualul context este mai bun, crede că o să fie mai bun și precizează că suntem aici să sprijinim pe colegii care o să vină în continuare.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Urează succes noii conduceri și se bucură alături de Irina că am fost colegi și crede că s-au făcut multe lucruri bune.</li> </ul>
	<b>Ruxandra Nemțeanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Urează felicitări și mulțumiri fostului și viitorului președinte.</li> </ul>

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**