

**Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR
București
joi 29 aprilie 2021, ora 14:30**

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

fz.

ol.

ab.

Emil Ivănescu		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Ana Maria Goilav		✓	
Matei Bogoescu		✓	
Șerban Sturdza			✓
Monica Iacovenco			✓
Robert-Eugen Zotescu		✓	
Bogdan-Andrei Fezi		✓	
Raluca Munteanu			✓
Maria Iulia Stanciu			✓
Pierre Thomas S. Bortnowski		✓	
Raluca Vișinescu		✓	
Daniel Baci		✓	
Florin-Nicolae Enache			✓
Daniela Calciu		✓	
Radu Busuioceanu			✓
Smaranda Baci		✓	
Horia Bejan		✓	
Bogdan Ivanovici		✓	
Stelian Constantinescu			✓
Yvonne Toader – m. s.		✓	
Michaela Gafar - m. s.		✓	

	Prezență	0	18	7	Există cvorum
Au mai fost prezenți:	Alexandru Pașol, Președinte Comisia Teritorială de Cenzori - invitat Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Marcel Toader, avocat Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București Mihai Medvedovici, asistent comunicare				
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	-			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan	✓			
	Bogdan Udrescu		✓		
	Yvonne Toader	✓			
	Michaela Gafar	✓			
Se votează:		15	1	0	vot: 15 pentru, 1 împotriva, 0 abțineri (o persoană nu votează)

Se supune la vot procesul verbal al şedinţei CT din 10.02.2021	Membru CD	da	nu	abţ.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliţă	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vişinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci			✓	
	Horia Bejan			✓	
	Bogdan Ivanovici			✓	
	Yvonne Toader	✓			
	Michaela Gafar	✓			
Se votează:		14	0	3	vot: 14 pentru, 0 împotriva, 3 abţineri

**1. Raport de descărcare de sarcini
pe anul 2020 al Comisiei
Teritoriale de Cenzori**

Membru CD	
Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Propune concentrarea discuţiilor pe raportul de descărcare de sarcini întocmit de Comisia Teritorială de Cenzori. Alte teme propuse de membrii CT vor fi discutate la finalul şedinţei. - Precizează care sunt paşii de urmat: domnul arh. Alexandru Paşol, Preşedinte al Comisiei Teritoriale de Cenzori, va prezenta pe scurt raportul comisiei. Domnul arh. Cătălin Berescu, trezorier, va prezenta apoi detalii despre buget. Prezentarea va fi urmată de discuţii, comentarii şi apoi de vot. Precizează că a citit mail-ul trimis de arh.

		<p>Bogdan Ivanovici, întrebările acestuia vor primi răspuns. Pentru mai multe detalii îl invită pe domnul Adrian Mărășescu să intervină.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informează că domnul arh. Cătălin Berescu și Adrian Mărășescu, contabil șef, au propus ca în bugetul anului viitor să înființăm un fond de rulment - această problemă care trebuie discutată și votată va fi abordată într-o ședință viitoare, este vorba de o rezervă pentru sediul filialei, accesarea fondului se va face cu aprobarea CT-ului. - Precizează că raportul, bilanțul, bugetele trimestriale executate din punctul de vedere al comisiei de cenzori, etc sunt la sediu, nu se pot trimite online, sunt documente ale organizației - unii din cei prezenți s-au folosit de aceste documente într-un alt mod, după cum știm, de aceea ele pot fi consultate doar la sediu. - Menționează că discuția despre fondurile OAR București, dacă sunt bani publici sau nu, este interesantă și potrivită pentru o dezbatere – amintește că a coordonat discuția cu baroul București în care s-a dorit să se analizeze cum funcționează ambele organizații, consideră că este o temă foarte bună, a notat și anunță că vom organiza un eveniment pe această temă. - Adresează domnului Pierre Bortnowski precizarea că la prezentarea Bugetului OAR București pentru anul 2021 domnul Adrian Mărășescu a întocmit și grafice, promite că la finalul anului în curs așa se va prezenta și următorul buget. Precizează că personal a cerut în ultimii 2 ani implementarea acestor infografice, așa vom prezenta de acum bugetul, tabel + infografic. Consideră că suntem pe aceeași direcție cu Ordinul în ceea ce privește prezentarea bugetului.
	<p>Alexandru Pașol</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nu va citi raportul, dorește să vorbească liber. Precizează că Raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori pe care îl discutăm este un rezumat al activității comisiei, de aceea nu este foarte detaliat. Menționează că doamna expert contabil care face parte din comisie i-a asigurat că nu sunt probleme asupra activității economice, asta a rezultat și din analiza făcută asupra datelor împreună cu Adrian Mărășescu. - Dorește să enumere întrebările transmise de domnul Bogdan Ivanovici, pe care le consideră îndreptățite și îi propune domnului Emil Ivănescu ca, pe viitor, să nu mai avem acest sistem de a încerca să lămurim totul în ultimele două zile. Pentru anul următor propune transmiterea raportului Comisiei Teritoriale de Cenzori cu o lună de zile înainte de ședința CT, astfel încât toate întrebările să poată avea răspuns detaliat și mulțumitor. Precizează că a fost destul de deschis oricui, datele sale de contact sunt publice către membrii CT și cine are nelămuriri sau altfel de obiecțiuni este așteptat să le formuleze în decursul anului astfel încât să nu ajungem în acest moment și să punem 20-30 întrebări la care nu avem timp să răspundem în 2 zile. Precizează că în acest moment doamna expert contabil este în concediu, personal tocmai a ieșit din spital unde a fost internat cu fetița, dorința sa este ca să nu existe suspiciuni legate de Comisia Teritorială de Cenzori, că aceasta nu își face treaba. Pentru asta are rugămintea ca de-a lungul anului cei

prezenți să formuleze întrebări sau suspiciuni. Precizează că acum 2 zile Bogdan Ivanovici a venit cu un set de întrebări, a discutat cu el, l-a rugat să trimită întrebările și l-a asigurat că va primi răspuns în 2 zile, ceea ce s-a și întâmplat. Răspunsul comisiei pare că nu este suficient pentru el, este mulțumit că cineva este atât de atent dar nu o să pot să îi dea răspuns în momentul acesta, poate doar să încerce, nu știe dacă au citit toți cei prezenți mail-ul domnului Bogdan Ivanovici.

- Concluzia comisiei este aceeași în raport, comisia nu a găsit nimic neconform cu legile contabilității. Precizează că modul de cheltuire a banilor din punct de vedere legal și situația financiară a Filialei București, din punctul de vedere al expertei, este pozitiv, la fel ca anul trecut când am fost tot noi în comisie. Aici sunt foarte multe aspecte care pot fi lămurite din timp și chiar apreciază că sunt întrebări. Nu îi place însă că găsim 20-30 de întrebări pe ultima sută de metri, consideră că dacă chiar suntem interesați de filială, transmitem întrebări către Comisia Teritorială de Cenzori pe parcursul întregului an.
- Comisia Teritorială de Cenzori are ședințe trimestriale, dacă sunt întrebări, membri comisiei sunt la dispoziția membrilor forurilor de conducere – CD și CT. Precizează că aceia care doresc să consulte raportul trimestrial, pot veni la sediu pentru asta, a înțeles că documentele nu pot fi transmise electronic, nu comentează. Consideră că orice alte date contabile dacă sunt cerute, ar trebui să fie accesibile celor din CT. Consideră că dacă membrii CT doresc să aibă acces la documente, trebuie să își formuleze dorința din timp. La modul general, dorește să treacă în revistă e-mailul domnului arh. Bogdan Ivanovici de dinaintea ședinței, nu sunt foarte multe subiecte.
- BI afirmă – votul se face pe bilanț, nu pe raportul cenzorilor – este adevărat, bilanțul este însoțit de un raport al cenzorilor care este un rezumat, nu toată activitatea, aceea are zeci de pagini. Cine vrea să analizeze paginile respective este invitatul comisiei la sediu. La punctul 2, BI spune că raportul nu precizează norma aplicabilă pentru întocmirea lui, în ideea că Legea 31 nu este neapărat aplicabilă OAR – este adevărat, doar că OAR are legătură cu o grămadă de alte societăți comerciale și activitatea OAR este legată de acestea, deci nu te poți face că nu există asta, este un raport de legătură continuă, nu avem legătură doar cu ONG-uri sau alte societăți care nu sunt SRL-uri.
- La punctul 3, BI spune că raportul de cenzori este un copy-paste dintr-un raport contabil similar. Se poate, personal face similar la memorii, nu crede că raportul comisiei trebuie să fie 100% original, comisia nu dă o teză de doctorat – consideră că este important, pe lângă formulare, ca tabelele să reflecte activitatea filialei, ori acestea sunt ale noastre. Consideră că nu este o problemă dacă doamna expert a luat ca exemplu un astfel de raport.
- La punctul 4 spune BI că raportul nu este însoțit de bilanțul de cheltuieli plus execuția bugetară. Punctul acesta nu ține de noi, de cenzori. Da, raportul nu este însoțit dar nici nu este necesar să fie în această ședință. Consideră că dacă cineva dorește să consulte

bilanțul și execuția bugetară, Adrian Mărășescu își poate rupe 30 de minute pentru a discuta pe el cu oricine este interesat.

- La punctul 5 – nu se precizează codul CAEN sub care s-au făcut activitățile economice. Crede sincer că niciodată nu s-au făcut astfel de detalieri, consideră că se pot face dacă sunt cerute expres și dacă pe viitor vom prezenta acest raport al nostru din timp. Precizează că ideea acestui raport este de a fi o concluzie și că ședința de astăzi asupra lui ar trebui să fie o formalitate, orice discuție asupra raportului ar fi trebuit să aibă loc din timp și de-a lungul anului, de aceea comisia lucrează tot anul.
- La punctul 6 – raportul nu încadrează veniturile și cheltuielile în hotărârile CT. Precizează că aceste aspecte nu ajung la comisie, Hotărârile CT cu precizările lor nu fac obiectul verificării raportului Comisiei Teritoriale de Cenzori, comisia nu știe ce se hotărăște în CT, poate doar verifica dacă ce se cheltuiește se cheltuiește legal și asta după ce s-au făcut cheltuielile.
- Punctul 7 – precizarea controalelor, anunțate și neanunțate. Se întreabă dacă această precizare are importanță și dacă da, atunci îi asigură pe cei prezenți că vor face aceste precizări. Informează că, în principiu, se face cel puțin o verificare pentru fiecare trimestru, pentru fiecare întâlnire. Precizează că după fiecare verificare comisia împreună cu doamna expert contabil face recomandări, observații, care sunt transmise domnului Emil Ivănescu și lui Adrian Mărășescu - până la următoarea ședință are loc un dialog pentru rezolvarea nelămuririlor, nu poate spune câte verificări a făcut comisia pentru că nu le-a contabilizat.
- Punctul 8 – membrii CT nu primesc rapoartele trimestriale. Precizează că aceste rapoarte există și sunt prezentate, de la ședința la care a fost invitat să participe anul trecut, personal a anunțat că oricine dorește poate să vină să le consulte la sediu. Precizează că de anul trecut și până acum nu a primit nici o solicitare în acest sens, nici oficial nici personal.
- Precizează că acestea sunt răspunsurile sale pe scurt la obiecțiile domnului Bogdan Ivanovici, care obiecțiunile i se par în mare parte ok, cu singura rețineră că, la modul serios, dacă vrei să primești răspuns la astfel de întrebări te gândești că vrei să le pui din timp. Își declară deschiderea către orice membru CT sau al filialei care, dacă dorește pe viitor să primească informații, este invitat să contacteze comisia.
- Este de părere că nu este cazul să anticipăm votul, crede că este doar părerea unui membru și întrebările lui.
- Precizează că documentele sunt publice, singura problemă este modul de accesare a acestora – pot fi văzute la sediu, nu a fost nimeni dat afară din sediul OAR București sau nu i-a fost refuzată cererea.

	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none">- Crede că domnul Alexandru Pașol trebuie să ne spună câteva lucruri despre bilanț pentru că acesta este piesa centrală. Precizează că bilanțul apare în forma contrasă în raportul cenzorilor alături de concluziile generale care sunt, din punctul său de vedere, strict pozitive, nu înțelege ideea de vot de neîncredere pe activitatea comisiei de cenzori fiindcă toate cheltuielile au fost legale.- Precizează că a vorbit metaforic despre un vot de neîncredere, nu crede că ar trebui să ne substituim activității Comisiei Teritoriale de Cenzori, aceasta este independentă și se sprijină pe activitatea unui expert contabil, aici este cheia problemei. Dorește să comunice ceva legat de dinamica bugetului filialei, aici am avut noi anul trecut niște frici majore deoarece anticipam că bugetul ar fi putut să se prăbușească - lockdown-ul a dus la închidere generală și micile noastre fonduri de rulaj dispăreau.- Precizează că de s-a întâmplat totuși un fapt pozitiv, ne-am închis foarte bine pe o recuperare de ultim moment, atât ca activitate economică cât și ca revenirea membrilor la organizație, ei plătindu-și cotizațiile, ceea ce s-a datorat reactivării membrilor prin acțiunea de contactare telefonică.- Informează că încasările și-au revenit, în plus au existat economiile forțate de împrejurări, fiindcă nu am putut face conferința, ceea ce a ajutat bugetul - nu ne bucură faptul că nu am făcut conferința dar am echilibrat cheltuielile. Informează că avem mici depășiri legate de pandemie – dezinfecții, s-au cumpărat niște aparate telefonice, materiale de protecție, etc, care sunt obligatorii. Informează că mai avem o economie nedorită – grupurile de lucru care, din motiv de pandemie, nu au cheltuit prea mult. Precizează că vede situația în care ne aflăm ca fiind stabilă, suntem foarte aproape de bugetul previzionat, cu o mică pierdere fiscală datorată faptului că am facturat în decembrie și am încasat niște bani în ianuarie, de asta avem o mică pierdere în buget dar, în termeni reali nu este o pierdere, noi având o mică recuperare a fondurilor de funcționare. Consideră că Bugetul Filialei București arată acum foarte bine - de la o pierdere previzionată suntem pe stabilitate și avem fonduri de funcționare curentă și de rulaj al activităților. Suntem unde eram înainte de pandemie, foarte stabili în acest moment, crede că activitatea Comisiei Teritoriale de cenzori a fost în sensul acesta foarte ușoară. Ea este grea de fapt pentru că este foarte meticuloasă, dar nu s-au efectuat schimbări de cheltuieli diferite față de ce aveam în buget, nu am inventat activități, ba chiar nu am reușit să facem tot. Problema conferinței ne apasă, deși nu ține de noi.- Precizează că fondul nu este mare doar o mică sumă care să fie acolo, fondul de rulment este fondul de înlocuire a valorii casei.- Îl invită pe domnul Adrian Mărășescu să prezinte puțin bilanțul și precizează că Comisia de Cenzori analizează bilanțul contabil.
--	------------------------	---

Adrian Mărășescu

- Reiterează că bilanțul a fost întocmit conform normelor Ministerului de Finanțe, din partea de bilanț informează doar că gradul de îndatorare nu a crescut față de 2019 și, în contul de casă și conturi la bănci, am avut un plus care a ajuns la 779 000 de lei, deci am încheiat cu o sumă care să ne asigure, așa cum ne doream, o predictibilitate pentru 3 luni a cheltuielilor și a funcționării instituției în condiții normale, nu am mai avut acest disponibil de cont din 2016 (în 2017 și 2018 am încheiat pe sume foarte mici).
- Referitor la contul de profit și pierdere, informează că pe partea de cheltuieli de exploatare noi avem un profit în cazul activității economice și un excedent în cazul activității non-profit. Precizează că pentru ca aceste situații financiare să fie conform normelor, se calculează operațiuni de genul diferențe de curs valutar și cheltuiala cu amortizarea, calculată la valoarea de 154 000 RON în fiecare an - valoarea de înlocuire a acestei clădiri plus mijloacele fixe prin care ne asigurăm funcționarea. Informează că, dacă această valoare nu ar fi fost obligatorie, pierderile nu ar fi existat, fiind obligatorie, am trecut pe minus. Precizează că având un surplus de cash-flow la finalul anului, prin înființarea acestui fond de rulment s-ar echilibra situația și nu am mai avea discuțiile despre pierdere, situațiile financiare ar avea ca și răspuns execuția bugetului. Bilanțul prezentat conține calculul de amortizare, scădere de valoare a bunurilor, centralizat în primele 2 anexe.
- Precizează că execuția a urmărit bugetul, apare pe capitole și în raport. Depășirea s-a făcut efectiv pe articole, doar la capitolul de tranzacții și comisionare, pentru că activitatea s-a mutat în online. Înainte de pandemie 60% dintre membri veneau fizic la sediu pentru a plăti taxele și cotizațiile. Acum cam 20% din operațiuni s-au făcut fizic, ceea ce a dus la creșterea comisioanelor, existând o depășire de 5000 de lei, și de asemenea la internet, telefonie și poștă, din cauza comunicării mai intense de la distanță. În rest toate cheltuielile sunt sub nivelul dimensionat. Raportul cuprinde și centralizarea execuției. Toate cheltuielile sunt urmărite, așa cum a menționat și domnul Alexandru Pașol se fac verificări lunare, se dau rapoarte lunare către expertul care ne verifică, iar rapoartele se întocmesc la trimestru, raporturile trimestriale sunt stabilite conform regulamentului.
- Aspecte legate de activitatea filialei au fost prezentate în raport – filiala ca entitate acționează pe cele 2 laturi – și economică și ONG. În această situație trebuie să aplicăm toată legislația, și pentru ONG și pentru activitățile economice separat. De aceea este defalcat bilanțul, împărțit în activitate economică și non profit.
- Exact cum a spus și domnul Alexandru Pașol, atunci când intri în contact cu societăți comerciale trebuie să intri în contact cu legislația specifică și în ceea ce înseamnă operațiuni și pentru rapoarte.
- Poaet pune la dispoziție bilanțul, fiindcă acesta devine oricum public după ce este transmis la ANAF, îl poate trimite acum.

		<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la faptul că nu sunt publice rapoartele, precizează că este așa pentru că expertul are un contract, în care se precizează că rapoartele sunt confidențiale. - Precizează că la noi, la ONG, Comisia Teritorială de Cenzori este auditul statutar al instituției - o instituție care vrea să urmărească modul de cheltuire a banilor angajează un auditor care urmărește activitatea, trage concluzii și se iau măsuri. În cazul OAR legislația cere Comisie de Cenzori și expert contabil care cunoaște legislația și poate să verifice, cheltuielile sunt urmărite efectiv, crede că probabil asta se vrea de către Bogdan Ivanovici, modul cum s-au făcut lunar cheltuielile.
	<p>Pierre Bortnowski</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca la sfârșit, la raportul de activitate, în primul rând să se vorbească de grupurile de lucru dar și de evenimente, să avem niște date. Legat de grupurile de lucru propune să scrie fiecare grup de lucru ce a făcut, este documentul cel mai clar, fără să ne uităm în arhive. Așa cum este și în relația cu membrii, care solicită foarte clar evoluția în cifre, poate nu ar strica nici aici să avem asta. - Se întreabă de ce nu poate fi public un astfel de document precum bilanțul contabil pentru că publicul trebuie să știe ce se întâmplă cu banii - nu este nimic dubios, trebuie să fie accesibile, sunt conturile unei companii. - Legat de comunicarea către public, își amintește că la alegeri la național nu doar că au publicat cifrele dar le-au prelucrat în grafice care arată cum au fost folosiți banii. Constată că acum avem un tabel lung, crede că nimeni nu se va uita la el, trebuie făcută o muncă de pregătit informația. - Personal a făcut asta, dacă întrebi toți membrii, totul are legătură cu banii. Consideră că dacă suntem în stare să explicăm simplu partea de bani tuturor, este bine, nemulțumirea față de OAR este în primul rând legată de bani. - Precizează că la național au făcut prezentarea asta o dată la 4 ani, nici noi nu trebuie să facem asta de fiecare dată, dar consideră că dacă vrem să fim transparenți este bine să punctăm câteva lucruri, să subliniem partea interesantă prin câteva grafice. - Consideră că această activitate ne ajută și pe noi, personal jucându-se cu toate datele a înțeles mult mai bine lucrurile, crede că ne ajută și să fim mai eficienți în CT.

	<p>Bogdan Ivanovici</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ideea sa este următoarea: atâta timp cât nu votăm bilanțul, nu înțelege ce votăm de fapt. Precizează că descărcarea de gestiune se face la 4 ani, în rest este vorba despre execuție bugetară pe care CT o propunem și președintele o execută, din acest motiv spune că nu ar trebui să votăm acest raport. - Consideră că membrii CT trebuie să primească documentele solicitate ca documente pentru ședință. - Consideră că nu este adevărat ce spune domnul arh. Cătălin Berescu, este o confuzie între ce face Comisia de Cenzori și ce fac membrii CT - Comisia de Cenzori întocmește un raport pe care îl propune către CT pentru descărcarea de gestiune. Consideră că modul de desfășurare a acțiunii este următorul: Președintele a făcut ce trebuie să facă conform hotărârilor CT, se face bugetul, care ar trebui să se descarce și ar trebui să se pună împreună cu raportul și celelalte hârtii pe care le transmitem către ANAF. Dacă nu vede raportul, bilanțul, bugetele trimestriale executate din punctul de vedere al comisiei de cenzori, consideră că nu este în regulă, membrii CT trebuie să vadă documentele tot timpul, atunci când le primim la filială să le transmitem și către membrii CT. - Dorește să fie informat conform cărei legi nu se pot trimite documentele contabile online. - Consideră că dacă ședințele sunt online și documentele trebuie să fie la fel. Este de părere că trebuie să rezolvăm și această problemă - legătura dintre execuție și forurile de conducere. - Precizează că membrii CT nu votează raportul ci execuția bugetară, că Raportul este treaba cenzorilor. - Legat de prezentarea grafică a bugetului, consideră că, dacă ne stabilim un format, un standard de prezentare, îl putem popula mereu cu date, nu trebuie să inventăm mereu un format – formatul ales trebuie să fie făcut de la început inteligibil, ușor și clar.
	<p>Horia Bejan</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că legea prevede că toate organizațiile care beneficiază de bani publici au obligativitatea de transparentă și propune să fim transparenți. - Cotizațiile sunt, după părerea sa, o condiționare, nu o adeziune - sunt impuse în baza Legii 184. - Consideră că se face o confuzie și că fondurile OAR reprezintă bani publici.

	Matei Bogoescu	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că domnul arh. Horia Bejan este acela care face o confuzie atunci când consideră cotizațiile ca fiind bani publici.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Personal crede că ceea ce îl interesează pe Bogdan Ivanovici este modul de cheltuire a banilor care nu apare în bilanț ci în raportul lunar.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în regulamentul-cadru se spune că CT analizează modul de gestiune al patrimoniului filialei și până la 15 mai a anului în curs aprobă descărcarea de gestiune potrivit raportului Comisiei de Cenzori. Personal nu este împotriva ca modul în care se cheltuie banii să fie transparent, că acesta trebuie pus la dispoziția membrilor este o altă discuție dar înțelege și nu vede nici o problemă ca membrii să poată accesa aceste informații, membrii trebuie doar să le solicite. Consideră că dacă este cazul putem să facem un buget transparent în care să punem fiecare chitanță și fiecare cheltuielă pe site, total transparent. Pe de altă parte constată că domnul arh. Horia Bejan spune că funcționăm 90% cu bani publici - personal știe că ordinul funcționează din cotizații, banii din cotizații nu sunt bani publici, sunt banii noștri, ai membrilor. - Menționează că CT aprobă Bugetul, toate cheltuielile se fac după liniile bugetare stabilite, nu se pot face cheltuieli care să nu se încadreze în liniile de buget votate. Dacă pe parcurs apar proiecte care necesită finanțare fără ca ele să fi fost prinse în buget, proiectele trebuie să precizeze de unde iau banii sau, eventual, CT să aprobe deschiderea unei noi linii bugetare. Consideră că așa funcționăm, personal nu crede că la filială se fac cheltuieli în afara bugetului, din câte înțelege Comisia Teritorială de Cenzori verifică și faptul că suntem în interiorul bugetului și că nu se fac plăți în afara vreunei linii bugetare. - Crede că dacă cineva are o suspiciune se poate analiza partea de execuție bugetară mai în detaliu – în acest caz și o chitanță de 5 lei poate fi o încălcare a disciplinei financiare dacă banii se cheltuiesc pentru altceva - ca să descoperi lucrul acesta trebuie să fii atent la cheltuielile bugetare și unde se duce fiecare chitanță. Consideră că dacă există astfel de erori, primul filtru este Adrian Mărășescu, care verifică dacă cheltuielile se face din linia bugetară respectivă. Apoi există Comisia Teritorială de Cenzori, plus expertul. Este de părere că dacă cineva consideră că Adrian Mărășescu sau Comisia de Cenzori greșesc, poate face o sesizare în CT, nu vede nici o problemă dar persoana respectivă trebuie să prezinte dovezi. Personal nu vede nicio problemă să fie verificată execuția bugetară la nivel de chitanță sau să se solicite audit, îl facem și vedem cine a greșit. Momentan

		precizează că are încredere în filtrele din cadrul execuției, nu a sesizat unde ar fi putut fi semnele de întrebare.			
	Ana Maria Zahariade	- Legat de solicitarea domnului arh. Pierre Bortnowski, precizează că prezentarea grafică a bugetului așa cum a fost pregătită la OAR Național, costă mulți bani și durează mult timp. Consideră că cine vrea să se uite atent la buget o poate face, nu crede că trebuie să cerem totul digerat sub formă de pdf. sau de grafice			
Se supune la vot raportul de descărcare de sarcini a Comisiei Teritoriale de Cenzori a OAR București pentru anul 2020	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan			✓	
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Yvonne Toader	✓			
	Michaela Gafar	✓			
Se votează:		16	1	1	vot: 16 pentru, 1 împotriva, 1 abținere

2. Informare activitate și probleme diverse

Membru CD

Emil Ivănescu

- Dorește ca la punctul 2 de pe Ordinea de Zi să avem în vedere materialul trimis personal pe mail către membrii CT pe care îl anexăm.
- Dorește ca cei prezenți, discuțiile care vor avea loc, să se concentreze pe raportul de descărcare de sarcini.
- În legătură cu propunerea domnului arh. Pierre Bortnowski ca raportul de activitate la să cuprindă mai multe date privind grupurile de lucru și evenimentele organizate de OAR București, informează că vom face asta, mesajul am trimis este activitatea pe ultimele 3 luni din 2021. Precizează că preluat ideea, o vom implementa pentru finalul anului acesta când vom prezenta activitatea și persoanele implicate, date care să poată fi analizate mai bine, să se vadă impactul.
- Precizează că a preluat solicitarea domnului Bogdan Ivanovici ca documentele contabile ale filialei să fie disponibile online pentru membrii CT, așa vom face, crede că se poate face relativ ușor un angajament de confidențialitate.
- Precizează că a notat și cealaltă propunere a lui Bogdan Ivanovici, de elaborare a unui format standard de prezentare grafică a bugetului, vom pregăti un material în acest sens, trebuie să îl vedem ca pe un template pe care să îl folosim de fiecare dată când e nevoie.
- Mulțumește pentru prezență, efort, întrebări, precizează că a preluat absolut toate ideile, prezentarea domnului arh. Alexandru Pașol din partea Comisiei Teritoriale de Cenzori. Invită pe cei prezenți ca atunci când au nelămuriri pe documente, să vină la sediul filialei pentru a se lămuri.
- Informează că a discutat cu Edmond Niculușcă de la PMB încheierea unui protocol de colaborare, i-a spus despre grupul de lucru și l-a invitat să organizăm împreună niște dezbateri. Ulterior de la ei nu a mai primit niciun răspuns și nu a intervenit pentru că a considerat că ei au niște priorități - le-a spus că există acest grup de lucru format, coordonat de doamna arh. Iulia Stanciu, a setat cadrul discuțiilor.
- Legat de AMCCRS informează că, după ce a setat cadrul, a așteptat de la ei să înceapă colaborarea, începutul există prin grupul de lucru patrimoniu dar nu a mai primit feedback, personal i-a întrebat despre asta, nu a primit răspuns până acum cu toate acțiunile publice prin care ne-au trimis documente.
- Invită membrii din CD să participe la următoarea ședință care va avea loc săptămâna viitoare pentru a discuta despre mai multe activități, inclusiv despre concursul pentru colaborator comunicare, prin care a fost selecționată o persoană care este la bază ziarist.
- Informează că vom demara în curând un al doilea concurs care este în pregătire.
- Mulțumește pentru participare și declară ședința închisă.

	<p>Pierre Bortnowski</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Legat de punctul 2, personal își exprimă dorința să participe la discuții, i-a spus și Irinei, trebuia să fie în ianuarie fix după ședință, acum abia începe. La fel cu Edmond, nu a primit niciun semn, ar vrea să participe la partea cu secretarul general pentru ca lucrurile să nu se întâmple tot la fel. A zis la fel și cu AMCCRS și tot a trebuit să se descurce singur. - Amintește domnului Emil Ivănescu că a zis că îl va ține la curent cu discuțiile cu AMCCRC dar nu a făcut asta, a avut întâlniri cu ei și nu a fost chemat și el. Ar vrea să participe și el, dorește să se consemneze.
	<p>Anexăm textul mesajului transmis prin e-mail de domnul arh. Emil Ivănescu membrilor CT ca informare privind acțiunile întreprinse în ultimele 3 luni</p>	<p>Emil Ivănescu – Doresc să răspund la mesajele anterioare și, de asemenea, să prezint câteva acțiuni realizate în aceste trei luni. Acest text, fiind parte din ședință, o să fie introdus în PV-ul acesteia, economisind timp pentru subiectul principal al Ordinii de Zi.</p> <p>Revin cu răspunsurile la e-mailuri :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Transmitem în atașament răspunsurile doamnei expert contabil Aurelia Vlad, membru în Comisia de Cenzori, la întrebările domnului arh. Bogdan Ivanovici. - În legătură cu e-mailul lui Pierre, doresc să informez CT-ul că am început să lucrăm la organizarea celui de-al doilea concurs; primul concurs, pentru colaborator comunicare, s-a încheiat săptămâna aceasta, persoana care a câștigat fiind de profesie ziarist, deci comunicator. În legătură cu al doilea concurs, cel pentru adjunct secretar executiv (momentan), am început să pregătim materialul apelului public și cerințele. Cu această ocazie invit din membrii CT-ului, interesați de subiect, să avem o întâlnire pe Zoom în a doua săptămâna după Paști, stabilim atunci data exactă, că să discutăm despre această acțiune. Aș vrea să lansăm apelul în jurul datei de 17 mai 2021. Cu ocazia ședinței acesteia doresc să lansez un apel către voi să vă gândiți la posibili candidați pe care să-i invitați să se înscrie pentru concurs. <p>Voi continua cu o scurtă prezentare a acțiunilor realizate în ultimele trei luni ale acestui an; cu această ocazie, doresc să precizez că ele au urmat îndeplinirea programului de acțiuni și evenimente prezent pe site. Fiecare anunț public al fiecărui eveniment realizat sau în curs de îndeplinire are atașat un indice care poate fi verificat cu programul afișat.</p> <p>A. În cadrul axei de acțiuni Arhitect forum - pachete de programe ce vizează exercitarea profesiei de arhitect în București, au fost realizate mai multe acțiuni printre care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cursurile de manager de proiect și de serviciu urbanism. Cursurile de manager de proiect sunt urmate de examen atestat de Ministerul Educației. În urmă acestor cursuri, 100 de arhitecți și-au luat specializarea de manager de proiect. - Grupul de lucru GdL ROF/legislație și-a continuat întâlnirile și lucru pe ROF-filiala. În acest moment materialul este finalizat urmând a fi pregătit că material pentru etapele ulterioare de avizare din partea CT-ului, consultarea membrilor prin transparentă decizională, verificare CD al OAR. - Concursul colaborator comunicare, incluzând o serie mai largă de întâlniri, discuții, s-a finalizat cu selectarea unui colaborator pe zona de comunicare

- Au fost realizate 2 prelegeri în cadrul programului Arhitect Antreprenor și încă 3 prelegeri online în cadrul programului ArhiTECH.
- Grupul de lucru GdL Glosar s-a întâlnit și am discutat continuarea acțiunii în următoarele trei-patru luni.
- A fost demarat un pachet de acțiuni de popularizare și de analiză a subiectului nZEB; acțiune care a debutat printr-un eveniment online la care publicul a fost invitat să pună întrebări despre subiect. Au fost colectate circa 80 de întrebări la care s-a răspuns integral în scris. Vor urma și alte evenimente pe această temă din dorința de a clarifica membrilor acest subiect.
- Au fost demarate discuțiile în vederea colaborării cu ASRO, organismul național de standardizare, din dorința de a facilita membrilor București un acces mai ușor la standardele și reglementările de proiectare și de construcții din România.
- În cadrul programului Arhitect Stagiari au continuat întâlnirile programate și conferințele cu stagiaari, cele organizate de filiala București, având impact și în țară. De aceea, mai multe filiale au cerut să organizăm împreună aceste întâlniri.
- A continuat programul Filialei București de sprijin Părinte-Arhitect, având în acest moment aproximativ 100 de arhitecți din filiala sprijiniți prin acest program.
- În cadrul Gdl Legislație a fost demarat Programul de Monitorizare a Dovezilor, momentan au fost identificate și cartate câteva probleme legate de conductorii arhitecți. De asemenea, vom dori, în următoarea perioadă, să realizăm o mapare a dovezilor pe tot Bucureștiul, realizare a unui GIS al dovezilor pe zona capitalei, pentru a avea o imagine mai clară. Modul de acces la acest material va fi făcut gradat. Vom discuta aceasta acțiune într-un grup de acțiune dedicat.
- Prin arh. Ana Maria Goilav, vicepreședinte, a fost inițiată o serie de întâlniri și discuții pentru derularea unui program comun de lucru ISU și OAR București. În urma acestor discuții vom finaliza un parteneriat de bună colaborare, unul din aspectele colaborării fiind continuarea dezbaterilor ISU-OAR București pentru identificarea problemelor din avizare și întocmirea documentațiilor tehnice.

B. În cadrul axei de acțiuni Agenda București, care include programe ce vizează susținerea calității arhitecturii și a orașului, au fost realizate mai multe acțiuni printre care:

- Continuarea acțiunilor de întâlniri periodice cu reprezentanții și conducerea primăriilor de sector și ai primăriei capitalei, acțiuni cu scopul de a facilita colaborarea filialei noastre cu administrațiile locale din București. Întâlnirile au avut ca bază de discuție lămurirea unor probleme profesionale din zona arhitecturii și urbanismului, lămuriri de care noile conduceri de administrații au nevoie. Alături de aceste subiecte am discutat teme precum Concursurile de Soluții în București, Glosarul de termeni și monitorizarea dovezilor în legătură cu autorizațiile de construcție, transparentizarea procedurilor de autorizare. Subiectul semnăturii electronice/digitalizarea încă nu a fost cerut de noile administrații deși a fost un punct pe agenda de alegeri. Probabil că va veni în curând și acest subiect.

- Am întreprins o serie de discuții cu consilierii pe urbanism de la PMB pentru a expune problemele cu care se confruntă arhitecții în acest moment din București, ca o consecință a suspendării PUZ-urilor coordonatoare, expunând importanța finalizării PUG-ului.

- Gdl 112 Patrimoniu și-a continuat activitatea cu o serie de întâlniri cu Ministrul Culturii, întâlniri mediatizate printr-o serie de puncte de vedere făcute publice cu privire la situația patrimoniului bucureștean. De asemenea, participarea GdL la dezbaterile publice cu privire la Programul Municipal de Restaurare, program la care OAR București a fost invitat în mod expres și datorită acordului de bună colaborare semnat între filială și AMCCRS la începutul acestui an. Tot GdL 112 Patrimoniu a întocmit și publicat diferite puncte de vedere publice cu privire la intervenții problematice din oraș.

- Acțiune de clarificare, prin GdL Spațiu Public, a situației cu Podurile pietonale din Sectorul 4. În acest sens a fost realizat un Grup de Acțiune cu arhitecții Horia Bejan, Raluca Vișinescu, Cătălin Berescu și Emil Ivănescu. Această echipă a fost în audiență atât la Arhitectul Șef Sector 4, unde am cercetat situația concretă și am recomandat să se inițieze un concurs și o serie de dezbateri pentru identificarea celor mai bune soluții în zonele respective. Apoi am fost la Arhitectul Șef al Capitalei unde am inițiat aceeași discuție. A urmat o ieșire publică cu un comunicat din partea noastră, comunicat care a fost preluat de 18 portaluri de presă.

- În cadrul programului de concursuri și apeluri de idei al filialei, precum și al Anualei de Arhitectură București, a fost lansat apelul de idei „Concept Terca - amenajarea unui apartament”. Apelul are la bază realizarea unor propuneri de amenajare virtuală a unui apartament și care exemplifică un concept creativ propus de participanți. Apelul este deschis în principal tinerilor arhitecți, arhitecților stagiați, dar și unor echipe mixte din care fac parte și studenții arhitecți. Până în acest moment s-au înscris la apel 180 de persoane, urmând în perioada imediat următoare să fie predate propunerile.

C) În cadrul axei de acțiune Casa OAR București – care include programe ce vizează sediul OARB, personalul sediului și comunitatea de arhitecți a filialei:

- A fost lansat programul de podcast al filialei „20 de ani de OAR București” program susținut prin Anuala de Arhitectură București; au fost înregistrate deja trei episoade, dintre care doar unul singur a fost publicat, celelalte două vor fi publicate în curând. Conceptul care a stat la baza acestei acțiuni este ca până la sfârșitul acestui an aniversar, să prezentăm membrilor noștri ce reprezintă OAR București, care este istoria lui, ce strategii are, care îi sunt direcțiile prezente și viitoare, utilitatea organizației. Temele podcasturilor se înscriu în cele trei direcții ale programelor de evenimente ale OAR București: Arhitect Forum, Agenda București, Casa OAR București. Temele emisiunilor realizate până acum sunt:

- 1) Baroul București și OAR București, cu invitat special Decanul Baroului București – o clarificare a ceea ce înseamnă, conform legii, organizație profesională, ordin, membru al unei organizații profesionale, profesie liberală reglementată.
- 2) Despre PUG București, o discuție cu Arhitectul Șef al Capitalei prin care au fost atinse și alte chestiuni precum, instituția arhitectului șef; acest eveniment face parte dintr-o serie de interviuri prin care vom invita pe fiecare arhitect șef de sector pentru a discuta inițiative și

		<p>provocări pentru fiecare sector în parte (vom vedea câți vor dori să vină).</p> <p>3) Cum suntem văzuți noi arhitecții, cu invitat Andrei Borțun, CEO The Institute; acest podcast face parte dintr-o direcție axată pe comunicare și pe cum ne putem îmbunătăți imaginea + branding de profesie și organizație; vom invita personalități și persoane cunoscute din zona media, etc. pentru a discuta despre arhitectură și arhitecți. Vom pregăti în curând și o serie de subiecte dedicate publicului larg, dar și utilizatorilor/clientilor de arhitectură, serie dedicată explicării etapelor unui proiect - fiecare episod, o etapă.</p> <p>După acest prim calup de trei episoade, vă invităm la realizarea unui grup de acțiune pentru teme viitoare + invitați.</p> <ul style="list-style-type: none">- A fost organizată Cupa de Schi a Arhitecților la Predeal, eveniment tradițional al filialei, la care au participat aproximativ 90 de persoane în total în ambele zile.- Pentru personalul filialei am introdus fișe de pontaj lunare pentru a eficientiza fluxul de lucru al personalului și pentru a identifica unde apar probleme. În realizarea acestor fișe am consultat și Naționalul. Fișele noastre sunt tipizate pentru fiecare post în parte. Ele au fost discutate în cadrul Colegiului Director de luna trecută.- La începutul lunii trecute a fost actualizat newsletter-ul filialei, din dorința de a fi mai atractiv și mai interesant pentru membri.
--	--	--

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București