

Proces Verbal ședință
 Consiliul Teritorial OAR București
 joi 28 aprilie 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Monica Iacovenco			✓	
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi			✓	
	Raluca Munteanu			✓	
	Maria Iulia Stanciu			✓	
	Pierre Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu		✓		
	Daniel Baci		✓		
	Daniela Calciu		✓		
	Ioana Cian-Tarba			✓	
	Smaranda Baci		✓		
	Horia Bejan			✓	
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Stelian Constantinescu			✓	
	Michaela Gafar			✓	
	Lucian Corduneanu *ms		✓		
	Adrian Moleavin *ms		✓		
	Prezență	0	17	8	Există cvorum – 1 peswdinte si

Invitat	arh. Iulia Iatagan, membru titular în Comisia Teritorială de Cenzori				
Au mai fost prezenți:	Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare Marcel Toader, avocat filială București a OAR Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București				
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	-			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	-			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	-			
	Bogdan Ivanovici	-			
	Lucian Corduneanu *ms	-			
	Adrian Moleavin *ms	✓			
Se votează:		12	0	0	vot: 12 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri membri CT notați cu "-" nu au fost prezenți în fața calculatorului în momentul votului
Se supune la vot PV-ul ședinței CT din 31.03.2022	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			

	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	-			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	-			
	Pierre Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Lucian Corduneanu *ms	✓			
	Adrian Moleavin *ms	✓			
Se votează:		14	0	1	vot: 14 pentru, 0 împotriva, 1 abținere membri CT notați cu "-" nu au fost prezenți în fața calculatorului în momentul votului

Se supune la vot PV-ul ședinței CT din 05.04.2022	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	-			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	-			
	Pierre Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			

	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Bogdan Ivanovici			✓	
	Lucian Corduneanu *ms	✓			
	Adrian Moleavin *ms			✓	
Se votează:		12	0	3	vot: 12 pentru, 0 împotriva, 3 abțineri membri CT notați cu "-" nu au fost prezenți în fața calculatorului în momentul votului

1. Raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori pentru anul 2021 - vot

Membru CD	
Iulia Iatagan	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu o să citească introducerea – atribuțiile comisiei se cunosc, la fel și responsabilitățile. Prezintă un scurt rezumat, inclusiv în ce s-a concretizat activitatea noastră, a comisiei de cenzori împreună cu dna. expert Vlad. Parcursul a fost să verificăm activitățile filialei, gradul de adecvare a principiilor și metodelor contabile, ajutați de dna. Vlad. - Urmare a verificărilor prin sondaj, nu au fost surprinse aspecte de neconcordanță. Cum spunea și Cătălin Berescu, avem total venituri mai mare cu 30%, și un total de cheltuieli puțin mai mari decât anul trecut, de 3.365.009 RON, rezultând un excedent de 300 și ceva de mii de RON. - Afirmă că sunt disponibilități în trezorerie la 31.12 în valoare de 1.700.000 RON. Excedentul este mai mare, față de 2020 când aveam o pierdere contabilă, dar stăm cu mult mai bine și la venit și la excedent. - Formulează, pe scurt, concluzia generală a comisiei de cenzori care este favorabilă conducerii entității. Este un rezumat. Raportul lung a fost prezentat președintelui, acesta este un scurt raport pentru prezentarea de astăzi.
Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Întrebă de ce raportul lung nu este și la CT. - În opinia sa, dacă se uită doar pe raportul de 2 pagini nu înseamnă nimic, iar dacă noi votăm doar acela, nu prea are sens. Spune că CT nu își face treaba, de fapt. - Spune că la CT nu a ajuns raportul. Este o luptă lungă de 4 ani să ajungem să vedem un raport așa cum ar fi normal, ca un organism de conducere. - Precizează că nu are niciun sens să invocăm creșterea prețurilor la utilități în momentul acesta. Cheltuielile acelea sunt după 1 ianuarie, sau oricum nu atât de mari înainte de acea dată. - Aduă, cumva, în completarea lui Pierre Bortnowski, că noi nu suntem firmă, nu trebuie să producem profit. Apoi, ridicarea taxei nu era justificată, nu am făcut ceva în plus față de ce făceam și a rezultat un plus și acolo. Că mai sunt și alte lucruri despre care nu știa, că mai vin bani și din alte surse – știm doar că votăm un buget și la final vedem niște cifre pe care nu le discutăm în cunoștință de cauză. Crede că, ca ONG trebuie fim pe 0. - Cred că da, justificarea creșterii valorii taxei de dovadă la 100 RON s-a făcut ulterior.
Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Repetă ce a spus acum câteva luni – scenariul cel mai prost este un buget subestimat – deci cu pierderi mai mari decât fondurile care au intrat, cel mai bine este la 0, iar scenariul nici rău nici bun este dacă avem cheltuieli mai mici. Nu suntem chiar bine, este de acord că au fost situații dificile, dar scenariul 2022 nu a luat în calcul că avem deja o protecție și ajungem să avem prea mulți bani. Nu i se pare un lucru bun.

Atunci era greșit ca bugetul 2022 să fie prea minimalist, sau trebuiau propuse mai multe acțiuni.

- Este de acord și cu ce zice Bogdan Ivanovici, că nu este relevant să ne uităm pe un raport de 2 pagini.
- Apropos de partea de casă – înseamnă că bugetul este prost, fiindcă nu au fost puși în buget bani de casă.
- Dacă au fost în buget, nu poți da vina pe casă .
- Spune că vorbim, poate, de 1000 de euro în plus la încălzire, nu trebuie să luăm fiecare linie, și ar fi trebuit poate înainte să vedem toate datele ca să putem face asta. Nu putem zice că este bine și normal să punem bani deoparte când deja sunt foarte mulți.
- Cum s-a ajuns să avem mai mult de jumătate de an avans? Până acum OAR a funcționat mai aproape de 0.
- Spune că problema este filozofia că trebuie puși bani deoparte, când deja suntem confortabili.
- Vorbește de bani care nu se cheltuie. Dacă vrei mai multe activități este nevoie de mai mulți bani, dar mi se pare că sunt mulți bani. Cătălin Berescu, câți bani sunt? Hai să vorbim cu cifre, am trecut de milionul de lei, nu sunt puțini bani. Când treci de 7 cifre începe să fie mult.
- Spune că pentru acest confort au plătit arhitecții.
- Aduă că s-au economisit câteva sute de mii de lei pentru că grupurile de lucru nu au făcut nimic dar nu i se pare pozitiv, nu s-ar lăuda. Și legat de dublarea dovezii când de fapt nu era nevoie – pe un an poate faci, când ai nesiguranță, dar al doilea an să dublezi? Se pare că scenariul negativ este să zici că am bani deoparte, haide să mergem normal, tot vom avea o siguranță.
- Spune că bugetul a fost făcut pe ideea că nu sunt bani.
- Nu este de acord cu justificarea costului dovezii – s-a făcut invers. Când s-a vorbit de cât costă dovada nu s-a făcut referire la numărul de salariați, ci după ce s-a mărit costul. S-a făcut chiar invers.
- Consideră că nu are sens să ne coste mai mult ca înainte.
- A vorbit cu oamenii care se ocupă ca să vadă ce înseamnă și lucrurile au fost făcute invers.
- Precizează că s-a votat între 3 cifre de bani - în toate variantele eram asigurați, doar că unele erau mai puțin riscante. A vorbit cu toți angajații. Nu a vorbit nici de profit sau că este o țintă să fii la 0, ci că se adună mai mulți bani în OAR. I se pare inutil și întreabă care este limita? Unde ne oprim cu adunat bani?
- Întreabă: dacă se dorește să facem mai mult, de ce nu apare în buget? Și cu grupurile de lucru nu a vrut să lezeze pe nimeni, nu a zis că nu a fost activitate, ci că a fost bugetat greșit, poate se alocau altundeva fondurile.
- Dacă s-ar fi știut că grupurile de lucru nu cheltuiesc bani, i-ar fi scos din buget și poate am fi judecat altfel. Exercițiul bugetar este oricum o parte de ghicit, dar jocul este să fii mai aproape de 0, și dacă intră mai mult, poate ajustezi anumite lucruri.
- În opinia sa, înseamnă că suntem filiala cea mai prost manageriată, fiindcă noi avem cele mai multe dovezi. Avem cel mai mare număr de dovezi, față de celelalte filiale care au mai puțini dovezi, noi ar trebui să scoatem mai ieftin taxa de dovadă.
- Bugetul din 2022 a fost făcut știind deja datele din 2021, când previziunile negative nu s-au adevărat.
- Ar vrea să nu i se mai pună cuvinte în gură pe care nu le-a zis.
- Toată ordinea de zi este despre asta, i se pare normal să discutăm subiectul execuției bugetare.
- Întreabă dac s-a verificat/uitat vreodată cât timp durează emiterea dovezilor, câți angajați lucrează, etc?
- Oamenii care lucrează sunt considerați full time?
- Spune că a stat mai mult cu Marius și Cristian și a văzut că nu fac doar asta. Cristian l-a sunat ieri, și încă 24 de oameni, ca să afle dacă venim astăzi la ședință, de exemplu. Sunt multe acțiuni, nu sunt full time la dovezi.
- Lumea a fost blocată 2 luni, nu 2 ani.
- Spune că este clar de ce nu ne înțelegem: nu vorbește cu președintele filialei, ci cu un candidat.

Emil Ivănescu

- Abordează un aspect, apropo de prognoze, etc. Practic, 2 ani s-a intrat foarte puternic cu cheltuielile pe casă, exact când a venit pandemia. Ordinul București are acum o casă care cheltuiește foarte mult. Deci noi trebuie să ținem cont și de acest aspect, pe lângă mai multe.
- Spune că, în acest context, aceste bugete au fost previzionate - faptul că avem un excedent la buget în condițiile în care întreaga planetă, și la nivel de organizații, a fost blocată, iar la noi acțiunile au fost pe full, de multe ori inclusiv anul 2021 a fost cel mai puternic în acțiuni față de multe mandate, și se poate verifica - crede că undeva este o optică un pic diferită.
- Faptul de a avea un excedent exact când lucrurile merg prost și lucrurile nu se știe cum mai merg, fiindcă se prefigurează o nouă criză, iar Ordinul are cheltuieli pe care organizația nu le avea, este foarte bun. Până acum 4 sau 8 ani stăteam în altă parte, aveam cheltuieli mult mai mici. Noi trebuie să ne asigurăm de acum înainte că putem continua indiferent că este criză care blochează la nivel internațional sau local, care ne poate da peste cap. Noi acum avem o flexibilitate mai mică.
- Spune că, din nou, nu s-a intrat în mandat "pe bogăție". Avem un sediu și ar trebui să facem față cu brio. Filiala se putea bloca într-o lună iar acum poate sta pe picioare în condiții de criză internațională. Cred că este bine să avem bani, mai ales că s-a votat. Nu sunt bani oricum, există un fond de rulment, nu este ceva care se pierde, ci împreună cu CT-ul acest fond poate fi folosit, în principal pentru casă. Trebuie privit și din acest punct de vedere, mai amplu. Trebuie judecat în acord cu acest lucru.
- Precizează că au fost prinși în buget bani pentru întreținerea casei.
- Spune că acest confort l-am obținut noi când am intrat în mandat.
- A fost și asta, faptul că arhitecții au plătit mai mult, dar și modul nostru de a coordona lucrurile - este părerea fiecăruia, îl roagă pe Adrian Mărășescu să explice.
- Vrea să facă o precizare – grupurile de lucru au funcționat în felul următor: cu excepția unuia singur care într-adevăr a cheltuit bani, grupul de lucru spațiu public–concursuri a adus bani, iar pentru grupul de lucru legislație cred că Andrei Fenyo poate să explice mai bine. Nu e vorba că nu au făcut treabă, avem 3 grupuri de lucru super performante de fapt, dar 2 sau 3 din ele nu au folosit banii. Asta nu înseamnă că nu au avut activitate.
- Spune că atunci când toate lucrurile se blochează, acum în 2022 ieșim, dar noi am trecut prin criză în condițiile în care avem niște cheltuieli, nu stăm cu chirie undeva, avem acțiuni foarte multe, dintre care unele aduc venituri. Asta este, nu avem ce să facem. Cred că în perioadă de criză este bine să ne consolidăm, dacă putem. Îl lasă pe Andrei Fenyo să intervină după ce Adrian Mărășescu răspunde cu cifre și Marcel Toader răspunde, apropo de discuția profit/nonprofit.
- Spune că s-a aplicat formula primită pentru calculul valorii taxei pe dovadă.
- Este de acord cu faptul că trebuie să ne punem problema câți bani strângem.
- Nu doar creșterea numărului de dovezi emise a fost cauza excedentului, au fost mai multe considerente.
- Crede că este o întrebare bună "cât vom ține acest excedent?" și nu vrea să răspundă acum, nu crede că este momentul. Pentru CD, cel puțin a echilibra OAR și a-l pune în siguranță în momente complicate, a asigura resurse pe care Ordinul nu le avea, i se pare cel mai important. Este optica sa și a câtorva colegi, i se par OK punctele de vedere exprimate, dar este pentru o situație de echilibru. Acești 2 ani, nu doar pentru noi, ci și la nivel internațional, au fost un mare dezechilibru. Este o întrebare bună ce facem în continuare.
- Îl răspunde lui Pierre că, dacă ne uităm în teritoriu, vom vedea că suntem ieftini în ceea ce privește taxa de dovadă.
- Opinia sa este că, indiferent că am fost mai buni sau mai puțin buni, cert este că a fost creată o solidaritate pentru OAR București într-un moment de criză majoră pentru toată lumea și, indiferent că suntem sau nu înjurați, faptul că am creat această bază pentru viitor este cel mai important lucru. Supune la vot descărcarea de sarcini pentru 2021.
- Îl roagă pe Adrian Mărășescu să explice de ce în documentele primite de CT apare cuvântul „deficit”.

		<ul style="list-style-type: none"> - Ține minte că Adrian Mărășescu a invitat și a făcut o simulare de cum se face calculul pe zona noastră. - Se întreabă când să fi angajat mai mulți oameni, în pandemie? De acum înainte să facem asta. Dar până să se ajungă aici a trebuit să fie făcute lucrurile acestea, ca să existe o stabilitate. - Consideră că este corect ce spun cei care au intervenit, dar le amintește că - la un moment dat - Ordinul București avea bani de funcționare pentru o lună doar. Acum s-au adus lucrurile la o stabilitate, se pot face lucruri, până acum nu se putea. În 2018 când a intrat să angajeze pe cineva nu a putut, fiindcă nu erau bani. Acum avem cursuri care se fac cu costuri foarte mici pentru arhitecți. - Au existat cursuri cu niște reduceri foarte bune pentru arhitecți. Este realitatea vizavi de funcționarea filialei. - Spune că este învățat cu agresivități diverse.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Începe, în primul rând, cu partea în care organizația are acum o rezervă de bani cu care se pot face diverse lucruri de către cei care vor. Da, în momentul de față la nivelul grupurilor de lucru nu sunt cheltuieli foarte mari. Există grupul de lucru patrimoniu cu aplicația 112-patrimoniu, care a cheltuit bani pentru dezvoltarea acelei aplicații. Grupul de lucru legislativ a avut activitatea neremunerată fiindcă nu se terminase materialul, nu este centralizat numărul de ore și activitatea desfășurată. Au mai existat un set de grupuri de lucru, ca cel cu glosarul, a cărui activitate nu a fost remunerată. - Costurile au fost acoperite din resursele deja existente ale OAR sau din bani din sponsorizări. Consideră nefundamentat discursul că e bine să terminăm pe 0, sau nu cu un profit foarte mare – amintește că la începutul mandatului s-a încercat o colaborare gratuită cu code4Romania pentru dezvoltarea unei aplicații, un parteneriat gratuit, care a murit tocmai din cauză că respectiva activitate nu a fost plătită. Dacă acum am vrea să dezvoltăm o aplicație de lucru pe legislație în așa fel încât să scăpăm de ce se întâmplă pe zona de consultare publică, în care trebuie să formulăm răspunsuri în 10 zile în loc să avem deja colectate niște opinii, ne-ar ajuta. - Crede că este bine că avem această rezervă fiindcă cei care vor prelua mandatul următor vor avea cel puțin această resursă pe care o pot dirija mult mai ușor către proiecte de interes pentru membri și pentru filială. La fel, crede că trebuie să existe o rezervă pentru această proprietate, Casa Arhitectului. Se uită ce se întâmplă la Casa Mincu, unde naționalul are probleme cu resursa financiară pentru anumite lucrări de întreținere. Speră că este bine să avem această resursă financiară pentru intervenții la casa noastră. Asta este partea cu excedentul și grupurile de lucru. - Aduce în discuție partea cu dovada, creșterea taxei și de ce în momentul de față cerem atât de mulți bani pe dovadă când de fapt se vede că nu este neapărat nevoie de surse suplimentare de bani. O bună parte din activitatea filialei este alocată acestei activități din jurul dovezii. O bună parte din ea până acum era finanțată din cotizații, și doar o mică parte din taxa de dovadă. Bani din cotizație ajungeau să plătească activități care țin de dovadă. Acum ele sunt finanțate din taxa pe dovadă. - Acea formulă de la național pentru estimarea cheltuielilor de emitere a dovezilor asta urmărea – să extragă din cheltuielile filialei cât costă emiterea unei dovezi. Nu a fost făcută după, era o metodologie aplicată de toate filialele ca să existe garanția că taxa de dovadă este reală, nu doar pentru a aduce bani mai mulți. Calculul OAR București și modul de gestionare a taxei mărite de dovadă a fost ca banii să acopere strict cheltuielile filialei pentru a gestiona dovezile, nu a fost făcut invers. Asta este părerea sa. - Îl întreabă pe Pierre: ce susții tu, înseamnă că noi am luat 100 RON, i-am împrăștiat în filială și am zis că tu lucrezi 10 ore pentru că așa ne-a ieșit din calcul? Din totalul cheltuielilor pentru casa noastră, procentul a fost modificat, sau unde au fost modificate cifrele ca să se pupe pe 100 RON? Fiindcă asta zici – am pus 100 de lei și am avut grijă să aranjăm procentele. Ți amintești ce variante de taxe am pus atunci? 50-75-100 RON. - Aduă: Pierre, din cunoștințele tale, a fost vreo inițiativă în această filială care să fi fost blocată pe motive că cineva a vrut să intervină sau să facă ceva de genul acesta? A fost blocat cineva să facă ceva în filială

		<p>aceasta pe motiv că nu sunt bani?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că este o discuție, poate nu am reușit să fie suficient de clar. Când a fost discuția cu dovada în contextul crizei, pandemiei, și a celor 3 variante de taxă, era o variantă în care lucrurile rămăneau pe loc și impactul pe buget din estimare se încadra într-un anumit nivel, era cealaltă variantă cu 75, în care o parte mai mică din efortul respectiv era acoperit din cotizații și era varianta cu 100 RON în care activitatea asociată dovezii era auto sustenabilă. - Spune că acum banii luați din dovadă se folosesc pentru asta, există un excedent de 10 000 de RON raportat la întreaga sumă, nu este mare, dar banii respectivi nu pot fi cheltuiți decât pe zona dovezii. Adrian Mărășescu poate lămurii mai bine. - Spune că ce s-a întâmplat este că activitatea asociată dovezilor, legată strict de arhitecții care practică profesia, este acoperită din dovadă, iar banii din cotizație, care pot fi folosiți pentru altceva, nu se duc doar acolo. Efortul legat de dovadă – asociat activității profesionale productive este acoperit din dovadă, iar cotizația acoperă altceva. - Îl întreabă pe Adrian Mărășescu (care răspunde) ce date introduce în formula de calcul a taxei pe dovadă. Este clar că banii de dovadă se duc pe efort real – nu a fost nimic făcut pentru a putea justifica de ce am cerut atât de mulți bani. Acei bani de cotizații care se duc strict pe activități conexe, acele cheltuieli pot fi dirijate în acest excedent pe care îl avem pe cotizații pentru a angaja oameni care să facă lucruri de interes general al membrilor. Este marele avantaj al creșterii dovezii la 100 RON, practic banii din dovadă ajung să acopere respectivele cheltuieli, iar cotizația poate fi dirijată către activitățile pentru toți membrii. - Spune că se încearcă să se arate că banii din dovadă sunt mascați sub forma unei formule de calcul care nu are nicio legătură cu realitatea. Bani există, avem excedent, poate că era bine să avem cheltuieli mai mari, Emil a încercat să acopere totul din sponsorizări. Acum avem acest excedent. Discutam despre dezvoltarea unor tool-uri – avem resursa pentru a face asta. Am încercat să facem gratis, nu a funcționat. Când este gratis, la un moment dat lucrurile se blochează. Când vine vorba despre digitalizare, toate aceste dezvoltări costă bani. Acum există această resursă care nu poate fi folosită. Măcar altcineva are de la ce porni.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează: cheltuielile au crescut, neașteptat, cu 20-30% - asta întâmpină toate firmele. - Excedentul din taxa pe dovadă este cam 14.000 de euro.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Intervine și spune că filiala nu este un minister, nu este o firmă de succes, nu s-au pus mulți bani deoparte - au rămas niște bani dintr-o formă de noroc dar nu este vorba de foarte mulți bani. - Se întreabă dacă era mai bine dacă eram pe 0? - Spune că avem o casă, dacă ne puneam problema așa, am fi în continuare 20 de oameni înghesuiți într-o cameră închiriată. - Din punctul său de vedere a pus deoparte bani pentru ca organizația să crească, și i se pare că este un lucru bun.
	Smaranda Baci	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să spună, raportat la ce vede în tabelul execuției bugetare, că este de acord cu Pierre Bortnowski, cu povestea cu scumpirea dovezii – calculul de care se spune că vine de la național, poate este o prostie, dar el s-a raportat atunci la un număr de dovezi previzionat și precizează că a votat împotriva. - Spune că era o formulă mai complicată, dar acolo se raporta fiindcă nu aveam cum ieși altfel, la un număr de dovezi mai mic din cauza pandemiei, etc. Consideră că s-a greșit, iar membrii au plătit mai mult pentru niște servicii care nu s-au prestat. - Adaugă că, poate, membrii ar fi de acord să plătească mai mult dacă s-ar fi făcut lucruri în plus sau niște acțiuni care au legătură cu profesia. Sunt foarte bune parteneriatele și discuțiile cu primăriile, pentru ce tot vorbim aici de atâta timp, să eficientizăm relația, să debirocratizăm, etc.

		<ul style="list-style-type: none"> - Nu vede cheltuielile acestea în buget. Reprezintă voluntariat, atunci este o greșeală. - Legat de grupurile de lucru – înțelege ce zic colegii și știe că grupurile de lucru de fapt au lucrat, deși nu au cheltuit bani. Consideră că este o greșeală că nu au bugetat banii aceia. Sunt niște hibe în felul în care funcționează și inițiativele OAR care nu apar la cheltuieli, este o problemă a grupurilor de lucru care trebuie gestionate. Grupurile de lucru trebuie să ia banii dacă fac treabă. Atunci lucrurile poate ar arăta mai clar ce ar însemna acest excedent. Nu este rău asta, dar Pierre Bortnowski are un punct de vedere cu care este de acord. - Întrebă: ori nu s-au bugetat toate cheltuielile, sau cât mai ținem excedentul acesta? Andrei, spui că din taxa de dovadă suntem pe 0? Exact din acești 100 RON s-a asigurat doar emiterea dovezii? - Spune că ar fi foarte bine dacă ar explica mai multe Adrian Mărășescu. - Este de acord cu Pierre Bortnowski, poate ar fi momentul să mai luăm personal, este absolut inacceptabil ca oamenii să stea peste program și să nu își ia concediile. Atunci poate că ar fi trebuit să ne ocupăm mai mult de asta. - Este de acord cu Matei Bogoescu că nu acesta trebuie să fie tonul discuției. În ceea ce privește dovada, îi mulțumește lui Adrian Mărășescu că i-a confirmat că s-au acoperit niște cheltuieli, asta o interesa și a aflat. - Spune că în continuare i se pare că faptul că există niște angajați ai OAR care muncesc peste program și nu iau concediile, măcar de acum înainte ar trebui corectat - nu i se pare corect. - Își cere scuze dacă au fost percepute intervențiile sale ca fiind agresive față de cei care fac treabă la OAR, inclusiv față de Emil Ivănescu.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Intervine și spune că i se pare o ipocrizie maximă felul în care se poartă discuția, acest buget a fost făcut în mijlocul unei pandemii, asta este o realitate. Avem un excedent pentru că previziunea a fost făcută pentru ceva foarte trist. - Realitatea este că economia și-a revenit.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că se bate apa în piuă, ne jucăm cu cuvintele, asta nu se cheamă profit dacă se confiscă discuția. Sunt câțiva care îl aprobă pe Pierre Bortnowski dar sunt prezenți mai mulți oameni și nu înseamnă că trebuie confiscată discuția. Întrebă dacă se insinuează cumva că s-a făcut o înșelătorie? - Cuvântul „profit” a fost folosit și de Pierre și de Bogdan Ivanovici - îi îndeamnă să citească ce a pus pe chat.
	Matei Bogoescu	<ul style="list-style-type: none"> - Are o scurtă observație formală: în documentul primit de membri CT pe mail, raportul pe 2021, în prima parte a tabelului, cei 300.000 erau trecuți ca deficit. - Este convins că este o greșeală, dar tocmai pentru că avem colegi foarte scrupuloși este bine să verificăm. - Se adresează domnului arh. Pierre Bortnowski precizând că nu i se pare că tonul pe care îl folosește, cu care se adresează membrilor CT și președintelui, nu este tonul potrivit, că îi înțelege posibilele frustrări dar nu consideră că se află la ședința de partid – crede că în discuțiile pe care le purtăm trebuie să manifestăm respect, să nu ridicăm tonul, să facem propuneri în interesul ordinului. Precizează că cei nemulțumiți pot candida pentru poziția de președinte dacă consideră că pot face mai bine. Constată că asistă la un fel de pus la zid și la o ceartă ordinară care nu își are rostul în ședințele de consiliu.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează pentru arh. Matei Bogoescu că în materialul pe care l-a redactat personal scrie „excedent”, este o greșeală dacă apare „deficit”. - Spune suma reală: este un plus de 71.000 din dovadă. Dovada ne-a costat 94.90 RON. - Spune că așa se calculează - se iau în calcul orele lucrate efectiv de persoane, poate prezenta câte calcule face. - Precizează că oamenii de la dovadă lucrează full time.

		<ul style="list-style-type: none"> - Dă un exemplu de probleme de transmitere a documentelor de care se ocupă personal – cineva de la Timișoara a plătit 3 dovezi în contul Filialei București și acum poartă discuții pentru a putea transfera banii către persoana care a plătit banii eronat. Precizează că astfel de discuții au loc cel puțin la 2-3 zile. - Precizează că se lucrează mult pentru dovezi, nimeni nu stă doar 8 ore la serviciu, dacă în timpul programului se dau telefoane, se stă după program sau se vine mai repede, în plus nu sunt concedii luate de 1 an de zile. 			
Se supune la vot raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori pentru anul 2021	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	-			
	Pierre Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci		✓		
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Lucian Corduneanu *ms	✓			
	Adrian Moleavin *ms			✓	
Se votează:		12	3	1	vot: 12 pentru, 3 împotriva, 1 abținere arh. Robert Zotescu, notat cu "-", informează că nu poate vota deoarece nu apare poll-ul pentru vot

2. _Prezentare execuție Buget 2021

- prezentare

	Membru CD	
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă în continuare subiecte legate de execuția bugetară: - Precizează că Raportul comisiei de cenzori și descărcarea de gestiune trebuie să fie amândouă discutate, pur și simplu. Raportul său este, mai degrabă scurt, îl va îmbogăți în urma comentariilor, va depune o formă scrisă, după dezbateri. Chiar dacă este raportul său, el va ține cont de observațiile întregului CT.

- Prezintă un share-screen, ca discuția să fie mai simplă. Un tabel făcut bineînțeles de Adrian Mărășescu și verificat de comisia de cenzori, este un document la care ne raportăm, este forma cea mai simplă a lui, care conține toate capitolele bugetare. Avem aceste relative creșteri și subliniez termenul „relative”, rezultate din acest tip de exercițiu pe care îl cunoașteți destul de bine – proiecția bugetară a fost foarte prudentă, încercând să ne protejăm organizația de orice șoc major din tot ce părea să fie economia pandemică, și care a fost din fericire contrazis de economia românească atât de vioaie, și de activitatea noastră, așa zice, de a încerca să mobilizăm comunitatea.
- Spune că asta a adus un aparent, relativ, excedent de venituri la buget – odată din veniturile din taxe de înscriere, de exemplu, din dovezi, din cotizații, ba chiar și din niște plăți restante din timbrul de arhitectură. Există o sumă de venituri care au apărut în contul acestui an și care arată mai bine decât este cazul. Este un buget optimist, sau anti-pesimist, a contrazis previziunea pesimistă.
- Așa a fost exprimat în raport – asigurarea unui grad optim de colectare a cotizațiilor – dar nu vrea să citească dintr-un limbaj de lemn și standardizat, așa cum este normal să fie, nu crede că ar trebui să avem un stil foarte liber, ci să ne conformăm la limbajul birocratic. Spune că am colectat aceste taxe și cotizații care ne aduc acest excedent și avem o revenire aproape spectaculoasă, căreia în alți ani i-am zice o activitate normală de venituri care sunt fie economice – concursuri și sponsorizări. Crede că acest tabel a ajuns la colegi și spune că îl vor mai vedea.
- Acum este prezentarea raportului, crede că CT-ul aprobă sau ia la cunoștință despre descărcare în urma raportului comisiei de cenzori. De aceea zice că poate fi o citire mai dificilă, dar crede că aceasta este așa, și așa.
- Dă un exemplu: capitolul 1 – „venituri din cotizații și taxe”. Spune că am avut acest previzionat de 1.512.000 și un realizat de 1.743.940 de RON. Ar fi, sigur, ori o realizare de 116%, ori o creștere cu 16%. Alte surse – pentru toate detaliile, persoana care le ține minte în mod absolut pe dinafară este Adrian Mărășescu, care știe fiecare contract în parte, și cred că cine vrea să afle o desfășurare a fiecărui eveniment, poate urmări evenimentele de-a lungul anului.
- Spune că mai are puțin de lucrat la detalii - virgule, diacritice, lucruri de tipul acesta - ca raportul să fie arhivabil.
- Continuă cu un exemplu privind aceste venituri extrabugetare – aduc și ele acest plus pe care îl vedem la sfârșit. Încearcă să explice acum, poate nu foarte exact, faptul că filiala are un buget de 2.839.000 și o execuție de 3.363.000 care provine din aceste încasări suplimentare sau din faptul că s-au luat înapoi banii de timbru în exercițiul financiar anterior - este o chestiune de cash-flow.
- Consideră că nu este absolut nimic spectaculos în acest exercițiu bugetar, în sens propriu-zis. Ce este relativ spectaculos este în continuare faptul că ne pregăteam de ce este mai rău, ceea ce din fericire nu s-a întâmplat. Susține că este bine că s-a mers pe o variantă conservatoare, pentru că nu vede motive de optimism. Aproape că am trecut prin pandemie fără durerile așteptate, dar acum se apropie un război, este aici.
- Spune că nu știm cum se întâmplă lucrurile, am reușit să punem bani deoparte dar nu avem idee dacă vom profita de fapt economic de pe urma nenorocirii vecinilor sau ne vom chinui și noi în marginea unui conflict care are și o dimensiune economică absolut evidentă și organizația noastră deși mică este un fel de seismograf al felului în care funcționează economia.
- Apreciază că pe nicio categorie de buget nu s-au petrecut abateri majore de la chestiune, decât în plus încasările respective.
- Adaugă, la final, că graficele sunt pentru raportul final, vom avea și niște grafice pentru încheierea de mandat, se pregătește un raport mai mare și mai detaliat. Sigur, o să aștepte comentarii și observații după ce se petrece și raportul comisiei de cenzori. Crede că vor fi comune, pentru că discutăm despre aceleași categorii de buget.

	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Întreabă: Raportul cenzorilor nu se votează, nu? Care ar fi logica de prezentare? - Spune că, în mod normal, raportul ar trebui să fie văzut înainte, să se știe despre ce vorbim.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Răspunde că raportul comisiei teritoriale de cenzori se votează. - Spune că nu crede că a trimis raportul execuției bugetare, a zis că azi se trimite, după ce se prezintă. - Îl întreabă pe Adrian Mărășescu dacă crede că poate trimite acum materialele.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Raportul comisiei de cenzori nu se votează, ci descărcarea de gestiune.
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că nu crede că a primit execuția bugetară. - Este de părere că ar trebui ca CT să vadă rapoartele înainte de ședință.

3. Alte acțiuni		Membru CD
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Face unele precizări - imediat după ce a scris Pierre propunerile de îmbunătățire în partea de anexe, nu știe dacă acesta s-a uitat, s-au redenumit anexele ca să fie mai ușor de accesat, însă vrea să precizeze că așa era modalitatea în care au fost prezentate și la alte alegeri. Le-a păstrat, dar a ținut cont de sfatul primit și a modificat, se poate verifica. - Celălalt punct, vizavi de dovada că s-a plătit cotizația – a dat ieri o informare și crede că a plecat și pe newsletter, e pe site de ieri, a explicat că în momentul în care se depune candidatura se emite documentul pe loc iar cei care vor să candideze la național vor primi tot pe loc documentul ca să poată trimite pe mail. - Pe partea de online este de acord cu digitalizarea. Și-ar fi dorit să se facă totul online, și dosarele etc, dar ROF mare nu a putut fi modificat în acești ani și până nu se modifică lucrul acesta, din păcate, nu se poate face altă procedură față de cea care este scrisă acolo, care este în regulament. Este și dorința CD ce s-a propus și viitorul trebuie să fie exact așa, foarte apropiat, dar mai întâi trebuie modificat în ROF mare, apoi în cel al filialelor, pentru că acesta este mersul. N-a mai dat mail fiindcă urma să facă precizarea acum, în ședință. - Înainte de a finaliza ședința, mulțumește tuturor și spune că a vorbit cu domnul arh. Alex Găvozdea și cu doamna arh. Michaela Gafar despre ce se întâmplă cu CATUC. - Vrea să propună CT ca spre finalul săptămânii viitoare să facem o întâlnire pe Zoom în care să invităm membrii OAR București să exprime părerile despre ce și-ar dori modificat în CATUC, forma supusă transparenței. - A vorbit cu Alex și se va face un grup, practic, de arhitecți. Toate opiniile discutate în acel eveniment se strâng și se trimit MDRAP. - Spune că a participat astăzi la ședința ASRO, adunare generală, la Camera de Comerț București - ordinul este partener cu Camera și cu ASRO. S-a intersectat cu conducerea Camerei de Comerț, au zis că cer un punct de vedere pe CATUC fiindcă, la rândul lor, li s-a cerut un punct de vedere din partea Camerei de Comerț a României. Este nevoie de o părere, o opinie. Deocamdată nu are un program, va trimite mâine, se vor consulta pentru stabilirea datei. Așa cum știți, acțiunea este foarte necesară, sunt câteva probleme pe care trebuie să le trimitem MDRAP. Crede că și colaborarea cu Camera de Comerț și acest grup pe care speră să îl facem, reprezintă o bună oportunitate. - Spune că a lansat programul de monitorizare și discuțiile cu primăriile, crede că putem să fundamentăm o entitate, un departament de dialog cu primăriile care să asigure analiza dovezilor. S-a făcut această analiză pe autorizații și s-au primit de la național toate dovezile, chiar ieri, astfel încât să putem să le intersectăm cu datele primite de la primării. Asigură că lucrăm la aspectele privind dovezile și autorizațiile cu grupul de dialog pe care l-am inițiat și că foarte curând vom prezenta rezultatele, încă se mai lucrează puțin. - Îi mulțumește doamnei arh. Iulia Iatagan pentru participare, o asigură că vom discuta cât de curând pentru întâlnirea cu CATUC.

	Matei Bogoescu	<ul style="list-style-type: none">- Intervine referitor la subiectul CATUC – consideră că problema este că, atunci când se ocupă niște arhitecți de un cod, le lipsesc anumite noțiuni de bază juridice și sugerează ca, dacă se dorește ca această discuție să fie bună, să fie invitați specialiști. Este importantă expertiza de specialitate dar este important și să fie scris bine. Crede că trăsăile vin și din faptul că s-au ocupat foarte mulți experți non-juriști.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none">- Spune că trebuie avut grijă ca întâlnirea cu CATUC să se întâmple în mandatul acesta.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București