

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 28 februarie 2023, ora 10:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihail Munteanu		✓	
Robert Zotescu		✓	
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu		✓	
Monica Iacovenco			✓
Karoly Nemes		✓	
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu		✓	
Lorin Niculae		✓	
Anca Păsărin Ferreira		✓	

Cristina Chira		✓		
Adrian Moleavin		✓		
Constantin Hazarian		✓		
Bogdan Gyemant Selin		✓		
Ștefan Simion		✓		
Bogdan Brănescu		✓		
Adrian Spirescu			✓	
Mihaela Hărmănescu		✓		
Ilinca Maican		✓		
Bogdan Neagu		✓		
Adrian Zerva			✓	
Alexandru Călin		✓		
Eduard Epure		✓		
Anca Sandu		✓		
Olivia Collavini		✓		
Daniela Crăciunoiu		✓		
Octavian Ungureanu		✓		
Dan Bușilă		✓		
Michaela Gafar		✓		
Iulia Iatagan		✓		
Silvia Pinte		✓		
Veronica Marin			✓	
Bogdan Tofan		✓		
Irina Nemțeanu		✓		
Vlad Popescu		✓		
		0	47	4
Există cvorum				

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Alina Moscalu, Responsabil PR și comunicare
Camelia Săvoiu, Responsabil Relația cu administrația
Marcel Toader, Avocat filială
Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Au mai fost prezenți:

Se votează	Ordinea de zi	Nume	Da	Nu	Abținere
		Emil Ivănescu	✓		
		Andrei Fenyo	✓		
		Bogdan Fezi	✓		
		Ana Maria Zahariade	-		
		Irina Meliță	✓		
		Yvonne Toader	✓		
		Cătălin Berescu	✓		
		Ruxandra Nemțeanu	✓		
		Eliza Yokina	-		
		Mihail Munteanu	-		
		Robert Zotescu	✓		
		Smaranda Baci	✓		
		Dorothe Hasnaș	✓		
		Dragoș Constantinescu	-		
		Marian Moiceanu	✓		
		Iulia Stanciu	✓		
		Karoly Nemes	✓		
		Melania Dulămea	-		
		Mihai Duțescu	-		
		Amalia Enache	✓		
		Mina Sava	-		
		Sergiu Petrea	✓		
		Lucian Corduneanu	✓		
		Lorin Nicolae	✓		
		Anca Păsărin Ferreira	✓		
		Cristina Chira	✓		
		Adrian Moleavin	-		
		Constantin Hazarian	-		
		Bogdan Gyemant Selin	-		
		Ștefan Simion	✓		
		Bogdan Brănescu	✓		

	Mihaela Hărmănescu	-			
	Ilinca Maican	✓			
	Bogdan Neagu	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Sandu	-			
	Olivia Collavini	-			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	-			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	-			
		31	0	0	Se aprobă cu 31 de voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri. Membrii notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votării (16)

Se votează PV 15.11.2022	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Bogdan Fezi	✓		
	Ana Maria Zahariade	-		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	✓		
	Eliza Yokina	-		
	Mihail Munteanu	-		
	Robert Zotescu	✓		

Smaranda Baci	✓		
Dorothe Hasnaş	✓		
Dragoş Constantinescu	-		
Marian Moiceanu	✓		
Iulia Stanciu	✓		
Karoly Nemes	✓		
Melania Dulămea	✓		
Mihai Duţescu	✓		
Amalia Enache	✓		
Mina Sava	-		
Sergiu Petrea	✓		
Lucian Corduneanu	✓		
Lorin Niculae	✓		
Anca Păsărin Ferreira	✓		
Cristina Chira	✓		
Adrian Moleavin	-		
Constantin Hazarian	-		
Bogdan Gyemant Selin	-		
Ştefan Simion	✓		
Bogdan Brănescu	✓		
Mihaela Hărmănescu	-		
Ilinca Maican	✓		
Bogdan Neagu	✓		
Alexandru Călin	✓		
Eduard Epure	✓		
Anca Sandu	✓		
Olivia Collavini	-		
Daniela Crăciunoiu	✓		
Octavian Ungureanu	✓		
Dan Buşilă	✓		
Michaela Gafar	-		
Iulia Iatagan	✓		
Silvia Pinte	-		
Bogdan Tofan	✓		

	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	-			
		34	0	0	Se aprobă cu 34 de voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri. Membrii notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votării (13)

**1. Proiectul Regulamentului
ședințelor Consiliului de
Conducere Teritorial al Filialei
Teritoriale București a OAR –
prezentare/discuții/vot**

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează despre ultimele evenimente organizate: luni 27.02.2023 a avut loc întâlnirea pe tema arhitecților de interior. De asemenea, au fost depuse donațiile de membri pentru sinistrați la Ambasada Turciei. Astăzi, începând cu ora 15:00 va avea loc în spațiul aflat la demisol, o dezbatere profesională, organizată împreună cu OAR, pentru concursul salba de lacuri - sunt invitați să participe cei interesați. Începând cu ora 18:00 va avea loc "Marșea arhitecților", a III-a ediție. - Declară deschisă ședința CT de astăzi cu precizarea că Ordinea de Zi cuprinde doua subiecte. - Precizează că vom începe cu proiectul de Regulament al ședințelor Consiliului de Conducere Teritorial al Filialei Teritoriale București a O.A.R. – prezentare, discuții și vot. Dă cuvântul domnului arh. Andrei Fenyo pentru prezentarea materialului - 5-10 minute, prezentarea va fi urmată de discuții. - ză că, în mandatul trecut, deși în ședințe părea că discuțiile nu se finalizează, s-au realizat foarte multe acțiuni prin dialog și multă transparență. - Subliniază că Regulamentul ședințelor CT este valabil pentru mandatul în curs, asta spune regulamentul - fiecare mandat trebuie să genereze un regulament propriu. - Amintește că am avut unele probleme în mandatele trecute datorită regulamentelor inflexibile care generează în practică situații de blocaj – pentru CT a propus să întocmim un regulament simplu, care definește acțiuni clare și care poate fi modificat în timpul exercitării mandatului, atunci când este cazul. - Solicită acordul celor prezenți pentru preluarea amendamentelor formulate de arh. Smaranda Baci și arh. Anei Maria Zahariade, ambele foarte bune. De asemenea, propune preluarea amendamentului propus de arh. Eduard Epure – "decât cu acordul președintelui". - Precizează că pe zoom se poate vota și cu vot deschis și cu vot secret. - Supune la vot proiectul de regulament în forma sa finală.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că este prima dată când Filiala București are genul acesta de regulament - nici naționalul nu are. Mulțumește celor care s-au implicat până acum în elaborarea lui. - Precizează că s-a încercat prin acest regulament definirea unei structuri a modului în care se vor desfășura ședințele CT pe viitor și clarificarea unor aspecte care acum sunt oarecum neclare - cel al absențelor, ce înseamnă absențe motivate și nemotivate, modul în care un membru al CT-ului poate să solicite introducerea unui subiect pe ordinea de zi și partea care ține de desfășurarea ședințelor online. - Precizează că pentru desfășurarea ședințelor online, prezentul regulament prevede criterii care definesc participarea. - Referitor la absențe, pornind de la prevederile din art.29, alin.6 al Regulamentului filialei conform cărora un membru al CT poate decădea din această calitate dacă are 3 absențe nemotivate consecutive, prezentul

		<p>regulament propune să fie considerate absențe motivate următoarele: absențele mandatate de filială pentru altă activitate, absențele din cauza problemelor medicale sau viciile de procedură – lipsa e-mail-ului de convocare, etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiectul de regulament prevede, la art.5, alin.6, modul în care se reprogreamază ședința dacă nu se întrunește cvorumul și anume întâi se reprogreamază ședința după 30 de minute și ulterior se reprogreamază pentru o altă dată, nu așteptăm la nesfârșit să avem cvorum. - Referitor la subiectele puse în discuție, informează că regulamentul definește cum ajunge un subiect pe ordinea de zi - la solicitarea unui membru CT și nu numai. - În acest regulament s-a introdus și un alt concept – ideea ca anumite lucruri să poată fi discutate cu membrii CT-ului prin intermediul unor întâlniri în care subiectele care riscă să nască discuții să fie dezbătute pe larg – aceste întâlniri nu vor avea statut de ședințe CT, nu necesită cvorum, etc. - A trimis draft-ul pentru o consultare preliminară, și-a dorit să primească observații pe care să le includă în document dar nu a primit nimic – atenționează că riscul este să facem brainstorming în cadrul ședinței, ceea ce nu este eficient, de aceea a încercat să elimine această situație. - Precizează că observațiile transmise în intervalul stabilit vor fi prezentate în timpul ședinței, astfel pot primi răspuns, în schimb, cei care nu fac acest demers, vor participa la ședință doar în calitatea de votanți. Subliniază că scopul este să discutăm lucrurile înainte de ședință - nu rezolvăm lucrurile în ședință unde luăm hotărâri - observațiile transmise în timp util asigură celui care le-a făcut luarea de cuvânt în cadrul ședinței. - Confirmă afirmațiile domnului arh. Emil Ivănescu - putem modifica acest regulament de câte ori considerăm că este nevoie.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că referirea la cele 3 absențe nemotivate consecutive a fost preluată din ROF cadru pentru filiale impus de OAR. - Solicită membrilor CT ca materialele transmise colegilor să fie transmise și la filială pentru a le putea formaliza.
	Eduard Epure	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle dacă desfășurarea ședințelor pe platforma zoom permite ambele tipuri de vot – votul deschis și votul secret. - Precizează că nu este de acord cu prevederile art.8, al.10, din proiectul de regulament al ședințelor CT, aliniat care precizează că nu se pot supune discuțiilor alte observații decât cele trimise înainte în scris. Dorește să afle dacă nu pot fi supuse discuțiilor, în timpul ședinței, și alte idei - se întrebă cum procedăm dacă în urma discuțiilor apar și alte soluții, acestea nu pot fi aduse în discuție? Cum procedăm, votăm împotriva pentru a repune proiectul pe ordinea de zi? - Este de părere că în această situație, din punctul său de vedere, nu mai este necesară ședința, putem rezolva pe mail. - Propune o soluție de compromis, respectiv adăugarea în text a precizării că alte observații pot fi admise cu "numai cu acordul președintelui" - în cazul nepreluării acestui amendament, va vota împotriva. - Propune completarea referirii la activitatea profesională cu precizarea „a altor persoane”.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să îi mulțumească domnului arh. Andrei Fenyo pentru efortul făcut. - Regulamentul ședințelor CT vine și ca reacție la o parte din ședințele din mandatul trecut când, deși CT-ul avea numai 22 de membri, s-a întâmplat să avem unele ședințe mai dificile – au fost ședințe lungi, am petrecut câteva ore în discuții nesfârșite și uneori contondente. - Este de părere că o reglementare perfectă a modului de desfășurare a ședințelor este practic imposibilă fiindcă orice formă de reglementare poate duce la abuz, fie din partea unui președinte foarte autoritar care

		<p>nu vrea să se discute decât despre ce vrea el, un președinte și un CD, fie din partea unor membri care vor să introducă 1 milion de amendamente, să discutăm la nesfârșit.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că prezentul proiect reprezintă practic o încercare de a ordona puțin acest flux de idei care vine din partea unui grup. Personal crede că principala chestiune este buna credință - dacă există bună credință din partea celor care participă la CT, lucrurile funcționează fără contondente și fără regulament. - Acum avem un regulament care reprezintă de fapt o încercare de a limita derivatele. A observat că din practica noastră, din ce s-a întâmplat până acum, reiese că oamenii într-adevăr discută, nu este interzis acest lucru. - Nimeni nu va fi oprit să își exprime ideile dar atrage atenția că suntem 50 de oameni acum și dacă fiecare vorbește 5 minute, înseamnă că doar asta va dura 250 de minute. - În final remarcă faptul că în ședința de azi am petrecut deja 93 de minute pentru niște amendamente pe care personal le consideră neesențiale pentru practică – crede că precizările discutate sunt interesante ca îngrijorări, dar nu și pentru practica curentă, care se bazează pe discuții deschise și colegiale.
	Smaranda Baci	<ul style="list-style-type: none"> - Confirmă că acest subiect al discuțiilor și observațiilor din ședințe a reprezentat o încercare grea și pentru grupul de lucru - este complicat să iei o decizie care să fie cumva între libertatea de exprimare și eficiența acestui CT - discuțiile nesfârșite, de cele mai multe ori, au dus la puține lucruri clare finalizate din CT-ul de anii trecuți. - Precizează că s-a urmărit ideea de a avea un cod de procedură, de educație, pentru membrii CT-ului ca un îndemn de a se uita pe materialele trimise pe mail, de a își face fiecare o părere înainte și de a trimite observațiile în scris, la termenul stabilit. Regulamentul urmărește să nu mai rezolvăm asta doar în timpul ședinței, ne putem uita înainte pe materiale, pentru ca în timpul ședinței să nu mai discute fiecare ce a mai observat - sună dur, dar suntem 50 de membri, iar pe parcursul acestor 4 ani se va putea observa că se poate întâmpla să vorbim mult și la final să nu iasă nimic. - Personal crede că acest cod de conduită care prevede trimiterea de observații înainte de ședință, pentru ca la finalul ședinței să iasă ceva, este varianta mai neplăcută și restrictivă dar corectă. - Crede că în contextul acestor discuții ar fi bine să adăugăm la sfârșitul materialului un art. 11 care să prevadă că acest regulament poate fi amendat prin introducerea propunerilor de modificare pe ordinea de zi a ședințelor CT. - Precizează că, potrivit prevederilor proiectului de Regulament supus aprobării, ea personal ar fi trebuit să trimită observațiile sale cu 2 zile înainte – subliniază că se pot face amendamente, dar trimise din timp. - Precizând că se referă la ședințele CT viitoare, invită membrii prezenți să adopte regulamentul propus.
	Sergiu Petrea	<ul style="list-style-type: none"> - Personal consideră că este o idee bună să avem un regulament dar dorește să facă o precizare din perspectiva ședințelor CN din mandatului trecut, ședințe care erau, de multe ori, dificile. - Precizează că, în prezent, la Filiala București suntem fericiți că avem un președinte care caută echilibrul. Se întreabă însă, cu îngrijorare, ce vom face dacă în viitor ne vom întâlni cu un președinte care își va asuma toate deciziile și va respinge orice discuție?
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la discutarea proiectului de regulament în CD a formulat o serie de observații foarte asemănătoare cu ceea ce s-a discutat în ședința de azi apropo de cuvintele „interzis”, etc., - expresii care i s-au părut și ei prea dure și pe care propune să le eliminăm. - Propune ca, dacă se hotărăște introducerea unor amendamente în textul supus aprobării CT, să modificăm mai întâi textul și apoi, după modificare, să îl supunem la vot.
	Daniela Crăciunoiu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal consideră chiar discuția purtată azi ca fiind un studiu de caz și se întreabă de ce nu am lua în considerare un amendament perfect valabil. Precizează că înțelege nevoia de eficientizare a ședințelor dar atrage atenția să nu cădem în extremă.

	<p>Octavian Ungureanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că proiectul de regulament este destul de rigid. - Precizează că are experiența ultimilor 4 ani în Consiliul Național, unde lipsa de regulament a fost folosită și a fost imposibil de introdus pe ordinea de zi un alt subiect. - Precizează că pe parcursul celor 4 ani în CN a formulat mai multe propuneri care nu au fost discutate niciodată. Consideră că ce a fost bine la București în această perioadă a fost modul mai informal de a se face ședințele, mod de desfășurare care crede că ar trebui păstrat. - Personal va vota împotriva adoptării regulamentului propus. - Se întreabă cum putem ști ce propuneri interesante au fost făcute dacă acestea nu se pot face în timpul ședinței. - Din proiectul de regulament al ședințelor CT rezultă că nu CT-ul ci președintele este acela care hotărăște dacă ideea este bună sau nu – crede că, pentru a putea prezenta o propunere, un membru trebuie să poată lua cuvântul, deci să discute cu președintele. - Informează că nu este de acord prevederea conform căreia se solicită ca membrii să nu vorbească despre activitatea profesională – se întreabă, în acest caz, de ce ne aflăm astăzi aici. - Constată că din text nu se înțelege că este vorba despre interzicerea atacului la persoană. - Se întreabă dacă atunci când discutăm despre semnătura de complezență nu discutăm despre activitatea profesională a altor persoane. - Are o observație referitoare la art.10, alin.1 care prevede "CD-ul poate lua măsurile necesare pentru buna desfășurare a ședințelor" - crede că ar trebui să completăm "cu aprobarea CT-ului", având în vedere că acest acord se poate obține printr-un vot rapid la începutul ședinței CT. - Consideră că pentru situațiile care nu se înscriu în regulament, CD poate lua măsuri, pentru o mai bună desfășurare, tot cu acordul CT-ului. - Este de părere că, dacă noi votăm regulamentul, tot noi trebuie să facem și modificările, dacă noi votăm documentul acesta, modificările se fac tot cu votul nostru, al CT-ului. - Prezintă următorul exemplu - RLU-urile sunt votate de CJ sau CL, PUD-urile sau PUZ-urile sunt votate tot de CJ sau CL - cine dă un regulament trebuie să aprobe și modificările. - Consideră că exprimarea „cu acordul CT-ului” se referă la vot, este vorba de principiul că CT-ul este deasupra CD-ului, crede că este normal să facă CD-ul propunerea dar, pentru a funcționa normal, consideră că trebuie să înțelegem un principiu – un for inferior nu poate modifica ceva hotărât de un for superior. - Nu este de acord că se poate lua o decizie informală pe loc, CT-ul trebuie să voteze – consideră că, dacă CT-ul aprobă regulamentul, tot CT aprobă și excepțiile de la regulament - la propunerea CD-ului, CT aprobă, precizează că se referă la situațiile neprevăzute de regulament.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu propunerea privind eliminarea cuvintelor precum "interzis". - Precizează că în ședințele OAR propunerea de modificare se afișa pe ecran și modificarea pe text se opera pe loc. - Pentru art.8, alin.11, propune formularea: „nu se menționează alte teme sau observații decât cele privitoare la subiect” – redactează modificarea pe loc. - Este de părere că trebuie totuși să manifestăm o anumită flexibilitate – este posibil să găsim o idee bună chiar și pe moment. - Consideră că avem o discuție constructivă care poate fi integrată la capitolul care se numește „dezbaterile subiectelor” - este vorba de a lua unele decizii și precizează că dacă CT-ul nu este de acord cu o propunere, atunci aceasta nu se votează. - Subliniază că scopul regulamentului propus este să îi convingă pe membrii CT să citească materialele înainte de ședință, pentru ca ședința să se desfășoare eficient. - Este de părere că trebuie să evităm supra-reglementarea - pare exagerat să cerem vot pentru orice.

	Iulia Stanciu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că uzanța care simplifică clar lucrurile este să se afișeze acel articol supus pentru modificare pe ecran, să se facă modificarea pe loc, apoi să supunem la vot textul astfel modificat. - Este de părere că aceia care au făcut observația pot formula direct textul modificat.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - După părerea sa punctul 1 se referă la flexibilitate, la situații neprevăzute care necesită să se ia o decizie pe loc, expeditiv. Precizează că acest punct nu se referă la modificarea regulamentului ci la situații care nu se înscriu în regulamente. - Consideră că este necesară o minimă flexibilitate, este vorba de niște situații neprevăzute. Personal se teme de supra-reglementare și consideră că, în acest mandat, avem marele noroc să avem un CT format din persoane foarte înțelepte, cu practică dar, în același timp, constată că CT-ul este format din foarte multe persoane, 50 de membrii CT este dublu față de mandatele precedente. Precizează că de aici a apărut dorința de a pregăti documentele pentru a nu lungi ședințele.
	Constantin Hazarian	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că și membrii CD sunt membri în CT, toți sunt colegi. - Este de părere că, dacă spunem că decizia este luată de CT împreună cu CD, atunci ar trebui să explicăm care este procedura, cine propune, cine votează, etc., și va trebui să precizăm și cu câți membri se aprobă.

Se supune la vot Regulamentul ședințelor de CT OAR B				
Nume	Da	Nu	Abținere	
Emil Ivănescu	✓			
Andrei Fenyo	✓			
Bogdan Fezi	✓			
Ana Maria Zahariade	✓			
Irina Meliță	✓			
Yvonne Toader	✓			
Cătălin Berescu	✓			
Ruxandra Nemțeanu	✓			
Eliza Yokina	✓			
Mihail Munteanu	✓			
Robert Zotescu	-			
Smaranda Baci	✓			
Dorothe Hasnaș	✓			
Dragoș Constantinescu	✓			
Marian Moiceanu	✓			
Iulia Stanciu	-			
Karoly Nemes	✓			
Melania Dulămea	✓			

	Mihai Duțescu	✓			
	Amalia Enache	-			
	Mina Sava	✓			
	Sergiu Petrea	✓			
	Lucian Corduneanu	✓			
	Lorin Niculae	✓			
	Anca Păsărin Ferreira	✓			
	Cristina Chira	✓			
	Adrian Moleavin		✓		
	Constantin Hazarian	✓			
	Bogdan Gyemant Selin	-			
	Ștefan Simion	✓			
	Bogdan Brănescu	✓			
	Mihaela Hărmănescu	-			
	Ilinca Maican	✓			
	Bogdan Neagu	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Sandu	✓			
	Olivia Collavini		✓		
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu		✓		
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	-			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
		37	3	0	Se aprobă cu 37 de voturi pentru, 3 voturi împotrivă, 0 abțineri. Membrii notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votării (7)

**2. Conținutul și forma scrisorii
OAR București către OAR privind
introducerea pe lista de lucru a
actualului mandat OAR a temei
arhitecților de interior –
prezentare/discuții/vot**

Membru CD

	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că este vorba despre o scrisoare către OAR național. - Mulțumește echipei care a lucrat pe text și a făcut observații, personal se consideră purtătorul de cuvânt al acestora, munca este a echipei. - Subliniază că OAR București a pornit acest demers deoarece singura Facultate de arhitectură de interior cu master integrat este în București - demersul este acela de a trimite o scrisoare către OAR național prin care solicităm reluarea subiectului la nivel național. Precizează că filiala nu încearcă să interfereze cu sarcinile naționalului, că nu avem cunoștință despre planul și timing-ul pe care și l-a propus OAR național pentru finalizarea acestei teme - Precizează că subiectul votului de azi este de a solicita la OAR național să își continue demersul - nu discutăm despre istoric, facultate, profesie, etc, ci vorbim despre viitor. - Informează că la preluarea mandatului a primit din partea OAR răspunsul că nu s-a mai făcut nimic pe acest subiect. Personal a făcut istoricul temei și a constatat că atât UAUIM cât și OAR au făcut pași importanți în rezolvarea acestei probleme. - Revine cu precizarea că nicio altă filială nu poate întreprinde acest demers deoarece nu au în apropiere facultăți de interior cu care să colaboreze. - Consideră că numai OAR național poate realiza integrarea arhitecților de interior în organizația noastră și adresează celor prezenți rugămintea să își exprime votul pentru scrisoarea către Național în vederea reluării subiectului integrării arhitecților de interior având un plan concret și un timing.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la întâlnirea cu această temă organizată de filială luni 27 februarie a participat și domnul arh. Marian Moiceanu, Rector UAUIM și că discuțiile pe această temă au fost foarte pozitive. Informează că la reuniune au participat în jur de 50 de arhitecți de interior. - Invită pe cei prezenți să își prezinte, dacă este cazul, punctul de vedere. - Subliniază că ideile și propunerile exprimate în reuniune vor fi transmise către OAR național. - Mulțumește celor care au participat la eveniment, consideră că este bine să discutăm și să clarificăm anumite lucruri.
	<p>Marian Moiceanu</p>	<p>Prezintă pe scurt situația cerând scuze colegilor din OAR care au participat la întâlnirea din 27 februarie dacă va repeta unele lucruri prezentate în dezbateri. Crede că mulți se întreabă dacă nu creăm un prejudiciu arhitecților cu 6 ani prin primirea în OAR a absolvenților unei facultăți de 5 ani de studiu și le acordăm și drept de semnătură. Precizează că în calitate de rector, cunoaște în amănunt activitatea facultăților cuprinse în UAUIM și, de asemenea, cunoaște planul de învățământ. Solicită celor prezenți să ia în considerare faptul că, prin echivalarea cursurilor, un absolvent de interior poate ajunge în anul 4 la arhitectură – astă precizare spune ceva despre pregătirea pe care o primesc aceștia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să mulțumească echipei din OAR care a muncit pentru acest efort de recunoaștere a competențelor, consideră că nu este vorba despre un act de bunăvoință, este un act care ține de normalitate. - Cunoaște în amănunt ce se întâmplă cu cei care vin din străinătate și vor drept de semnătură și recunoașterea diplomelor, a fost ani de zile în comisia respectivă – sunt situații în care din Germania, Austria, Ungaria, vin persoane cu diplomă de ingineri care fac un master de arhitectură și cer dreptul de a intra în

		<p>OAR după ce au fost primiți în ordinele din Germania, Austria, Ungaria - noi nu am fost de acord dar presiunea este din ce în ce mai mare. Acum președintele comisiei este tot un prorector de la arhitectură, este un alt motiv pentru care am cerut ca arhitecții noștri de interior să fie recunoscuți în străinătate.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Adresează celor prezenți rugămintea să nu uite că această primire în OAR este cerută la nivel european de mult timp și să știe că această temă va face ca la un moment dat cei care vor intra în ordin vor trebui să străbată anii de practică, vor trebui să dea la fel examen pentru dreptul de semnătură și, în baza competențelor pe care le au, inegale cu cele ale arhitecților absolvenți de 6 ani, vor primi drept de semnătură similar cu cel obținut de arhitecții de interior români. - Mulțumește tuturor, consideră că este firesc să punem interesul personal pe primul loc dar personal susține ideea că o competiție onestă, într-o țară onestă, va face ca lucrurile să se aplice corect.
	Olivia Collavini	<ul style="list-style-type: none"> - Susține propunerea și este de acord cu ceea ce spune domnul arh. Marian Moiceanu. - Dorește să pună o întrebare legată de mărirea numărului de membri OAR - ce se întâmplă cu taxele care trebuie plătite și de acești membri, și anume "Dacă va crește numărul de membri, vor scădea taxele?"

**Se supune la vot scrisoarea către
OAR Național**

Nume	Da	Nu	Abținere
Emil Ivănescu	✓		
Andrei Fenyo	✓		
Bogdan Fezi	✓		
Ana Maria Zahariade	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	-		
Ruxandra Nemțeanu	✓		
Eliza Yokina	✓		
Mihail Munteanu	✓		
Robert Zotescu	-		
Smaranda Baci	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	✓		
Marian Moiceanu	✓		
Iulia Stanciu			✓
Karoly Nemes	✓		
Melania Dulămea	✓		
Mihai Duțescu			✓
Amalia Enache	-		
Mina Sava	✓		
Sergiu Petrea			✓

	Lucian Corduneanu	✓			
	Lorin Niculae	✓			
	Anca Păsărin Ferreira	-			
	Cristina Chira	✓			
	Adrian Moleavin	✓			
	Constantin Hazarian	✓			
	Bogdan Gyemant Selin	✓			
	Ștefan Simion	✓			
	Bogdan Brănescu	✓			
	Mihaela Hărmănescu	-			
	Ilinca Maican	✓			
	Bogdan Neagu	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Sandu	✓			
	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	-			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
		38	0	3	Se aprobă cu 38 de voturi pentru, 0 voturi împotriva, 3 abțineri. Membrii notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votării (6)

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București