

Proces Verbal ședință  
 Consiliul Teritorial OAR București  
 joi 27 ianuarie 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
 ab-absenți

fz. ol. ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Monica Iacovenco			✓	
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi		✓		
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Pierre Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu		✓		
	Daniel Baci		✓		
	Daniela Calciu		✓		
	Ioana Cian-Tarba		✓		
	Smaranda Baci		✓		
	Horia Bejan			✓	
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Stelian Constantinescu		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Lucian Corduneanu ms*		✓		
	Adrian Moleavin ms*			✓	
	<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>3</b>	<b>Există cvorum</b>

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
 Marcel Toader, avocat  
 Adrian Mărășescu, contabil șef

Au mai fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		19	0	0	vot unanim: 19 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri (la momentul votului erau prezenți pe zoom 19 membrii)
Se supune la vot procesul verbal al ședinței CT din 10.11.2021	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			

	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>17</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>Se votează cu 17 voturi pentru, 1 împotriva, 1 abțineri (la momentul votului erau prezenți pe zoom 19 membrii)</b>

<b>1. Situația pieței Matache – consultare membri CT</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că pe subiectul Piața Matache a transmis în scris foarte multe detalii, a informat tot timpul membrii CCT despre ceea ce a întreprins.</li> <li>- Reamintește că săptămâna trecută Primăria Sectorului 1 a adresat Filialei București invitația oficială de a participa la realizarea unui concurs pentru toată zona Pieței Matache. Informează că am răspuns oficial, exact răspunsul pe care l-am postat online. Este important să stabilim ce urmează să facem pentru că și PMB, în discuțiile purtate cu reprezentanții filialei, a sugerat că trebuie făcut un concurs pe toată zona Piața Matache.</li> <li>- Din păcate primăria a ales o procedură greșită dar consideră că trebuie să înțelegem și problemele și presiunile administrației și trebuie să ținem cont de direcțiile noastre și de ce susținem noi. Dorește să invite pe cei prezenți să își spună opinia vizavi de felul cum vom merge mai departe - să optăm pentru organizarea unui concurs pe zona respectivă sau să rămânem în procedura deja comunicată? Precizează că dorește să discutăm pe scurt procedura aleasă.</li> <li>- Dorește să precizeze că în legislație nu există concurs de idee ci concurs în două faze.</li> <li>- Precizează că avem o problemă de timp – toți din administrație, atunci când aud mai mult de 3 luni, spun că e prea mult.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cere și părerea domnului arh. Lucian Corduneanu care, în mandatul trecut, s-a ocupat de macheta pregătită de filială în vederea organizării unui concurs cu zona Pieței Matache. Amintește că atunci a fost o problemă cu Gara de Nord, o zonă mai dramatică, de fapt sunt axele care leagă Gara de Nord, piața Matache și toată acea zonă, e corect să amintim această situație.</li> </ul>
	<b>Dan Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal crede că trebuie continuat pe direcția despre care am vorbit. Dorește să abordăm modul în care investițiile rămân blocate de la faza SF/DALI – asta poate să fie un exemplu și un precedent foarte bun, în care să atacăm punctual și să generăm un alt cadru legal de aplicare.</li> </ul>
	<b>Iulia Stanciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că personal este adepta concursurilor dar, în acest caz, nu știe în ce măsură Primăria Sectorului 1 este disponibilă pentru asta. Consideră că se poate organiza un concurs în două faze – concurs de idee și apoi concurs de soluție. Este de părere că doamna arh. Ana Maria Zahariade poate explica mai bine cum se poate organiza un concurs în așa fel încât primăria să aibă rezultatele rapide care să țină de prezentul mandat. Crede că aici ne împiedicăm de faptul că reprezentanții primăriei doresc să vadă inițiative finalizate înainte de alegeri.</li> <li>- Personal pledează pentru organizarea unui concurs.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că, în principiu, concursul în două faze oferă întâi o idee generală pe care se detaliază ulterior. Informează că problema este însă că concursul în 2 faze este lung, durează mult și este un concurs mult mai scump decât unul într-o singură fază datorită faptului că trebuie plătită și o echipă notarială care va ține secrete rezultatele primei faze până se termină judecarea fazei doi.</li> <li>- Precizează că această judecare intră în detaliu foarte mult – iarăși trebuie să aibă un timp de lucru, etc, iar selectarea înseamnă minimum 6 candidați. Asta face ca lucrurile să fie foarte scumpe. În cazul de față însă, ce am scris și în comunicatul OAR, există multe documente adunate din 2017, când Pătrașcu era încă la PMB și a vrut să organizeze un concurs reparator, care nu a fost acceptat de doamna Firea.</li> <li>- Este de părere că acest concurs se poate foarte bine face într-o singură fază, în care important este ca circumscrierea zonei, tema, toate studiile de fundamentare să fie clare și bine făcute. Precizează că se poate face acest concurs, sigur, cu timp. Oricum este un concurs pe care dăm 4 luni pentru lucru candidaților, la care se mai adaugă și perioada de pregătire – se ajunge la 7 luni cel puțin.</li> <li>- Este de părere că, pentru ca să iasă bine, anumite lucruri nu se pot face pe genunchi. Cerința includerii în propunerea de concurs a unui plan de management este automată în procedura noastră.</li> </ul>
	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal crede că singura soluție pentru acest amplasament este concursul, organizat în timpul necesar.</li> <li>- Crede că OAR nu poate sprijini o altă formulă și că trebuie să fie contra unor SF-uri cu soluții creionate pe masa primarilor. Personal se pronunță pentru păstrarea liniilor stricte și dacă nu este acceptat un concurs, crede că trebuie să mergem cu critica noastră mai departe. Confirmă că, într-adevăr, un concurs durează mult, dar crede că primarul putea să se gândească la începutul mandatului să lanseze concursul și atunci nu mai eram în criză de timp.</li> </ul>
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să împărtășească câteva gânduri privind propria sa experiență.</li> <li>- Deși nu are experiența tehnică a doamnei arh. Ana Maria Zahariade, cel puțin în Franța a participat în calitate de angajat și asociat la vreo 10 concursuri câștigate și apoi, sub diverse forme, cu alte echipe. Dorește să prezinte situația în Europa, inclusiv Polonia, și apoi să sublinieze câteva nuanțe locale.</li> <li>- Precizează că sunt câteva aspecte pe care vrea să le prezinte – întâi, referitor la tipul de concursuri pentru care și el personal pledează și care, după cum s-a spus, sunt de mai multe tipuri – deschise, restrânse, mai multe faze. Dorește să prezinte o metodă prin care sunt abordate concursurile în Franța - într-un studiu legat</li> </ul>

de concursuri, cei care lucrau erau Ministerul Culturii, Consiliul național din organizația națională a arhitecților, comisia centrală de atribuire a licitațiilor, etc, mulți.

- Prezintă unele date statistice – Franța la un moment organiza 46% din atribuțiile publice prin concurs, Irlanda – 2%, Germania – 18%. Unele statistici apărute în 2014 cuprind și situația din România care atunci apărea cu 0.5% pe când Bulgaria, pentru aceeași perioadă, apărea atunci cu 2%.
- Personal i se pare foarte interesantă o țară mai apropiată de noi – Polonia. Acum 9 ani, din vreo 3700 de atribuiri de proiecte de arhitectură deschise ei făceau 20 de concursuri, iar la proceduri restrânse erau pe acolo, în contextul în care au și ei un material făcut de OAR. Și noi avem un material bogat, de vreo 50 de pagini. Este important la polonezi – OAR are rețineri cu privire la modul de atribuire și, principala problemă, este cum pot ei capta bunăvoința tuturor actorilor implicați.
- Consideră că în situația franceză nu vom ajunge dar acum, referindu-ne la situația Matache, dorește să prezinte câteva lucruri, fără să aibă o soluție. Personal este de părere că în special rolul OAR ca garant profesional este important, nu doar concursul. La Matache s-au întâmplat niște lucruri absolut triste sau reprobabile.
- Precizează că la ora actuală sunt 2 aspecte – o clădire, piața, și zona și, din câte înțelege, la ora actuală Primăria Sectorului 1 lansează o procedură vizavi de clădire cu 40% financiar și 60% proiect, și vrea concurs pentru zonă.
- Pornind de la afirmația că "o amenințare este eficace dacă nu o folosești", personal crede că interesul OAR este să găsească un sprijin în a face concursuri de arhitectură – pentru că munca este extraordinară la nivelul OAR. Crede că ceea ce ei știu, dar poate scapă, este că organizarea este foarte costisitoare în bani, resurse profesionale și timp - în Franța a durat 6-8 ani pentru lansarea primelor proiecte-pilot de concursuri de spitale.
- Personal a participat și la interviuri post-factum, este foarte costisitor și crede că OAR are nevoie de parteneri cu resurse colosale pentru a reuși, parteneri care trebuie identificați.
- Este de părere că mai degrabă interesează Zona Matache decât piața. Informează că statisticile din Germania de programe atribuite prin concurs arată așa – ei vor să atribuiască prin concurs proiectele emblematică – acum 8 ani, din 722 de concursuri, pe primul loc sunt locuințele, apoi școlile și crede că piețele sunt la categoria "altele" în număr de 12. Din punctul acesta de vedere consideră că este bine că avem o piață făcută prin concurs, Piața Amzei. Crede că la noi nu s-au prea făcut piețe prin concurs, îl interesează dacă primăria va face un juriu pentru proiectul de SF, cei 60% din caietul de sarcini - speră să fie un juriu avizat dar nu crede că OAR ar trebui să se implice, fiindcă ar însemna să crediteze această abordare.
- Crede că OAR trebuie să insiste pe organizarea unei forme corecte de concurs, nu cea de acum. Personal ar prefera ca concursul pentru zonă să se transforme într-un catalizator de idei care să dureze suficient de mult ca să creeze o masă de audiență în rândul arhitecților și al aleșilor. Trebuie să popularizăm ideea în fața actorilor care nu sunt atât de dornici.
- Pentru a încheia, precizează că deși a participat la concursuri, a contactat arhitecți șefi pentru lucrarea sa, dar nu poate idealiza sistemul pentru că inclusiv în țări mai antrenate nu funcționează, este de părere că trebuie o atitudine mai nuanțată. Consideră că trebuie să susținem concursurile dar trebuie utilizată ca subiect de concurs zona, nu clădirea, asta este altceva.

	<b>Michaela Gafar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dat fiind că s-a ocupat de legislație – Legea 184 și CATUC – dorește să facă câteva remarci. După părerea sa, poziția prezentată de domnul arh. Bogdan Fezi este excepțională, consideră că asta este direcția pe care trebuie să o urmăm dar avem 2 probleme: avem un cadru legislativ care îi constrânge pe cei din administrația publică – legea achizițiilor publice, HG 907 care impune un SF și avem o Curte de Conturi care controlează banii, cu procurori, etc.</li> <li>- De asemenea, avem o poveste de obiect lansată, care nu se poate întoarce înapoi. Precizează că nu se prevede juriu la licitație ci o comisie tehnică în care nimeni nu îi obligă să aibă arhitecți – crede că prezența arhitecților în comisie este ceva de bun simț, așa ar trebui să fie. Pentru partea de zonă, de o dificultate și importanță pentru oraș atât de mare, este de părere că a trata altfel decât prin concurs este absurd.</li> <li>- Problemele fiind complexe, consideră că trebuie mers pe concurs pentru zonă dar personal nu ar merge pe un concurs în 2 etape, ci pe un concurs care să solicite și susținerea echipei de implementare, care să vină cu elemente de implementare. Precizează că ne lipsesc, dincolo de legislație și competență, instrumentele pentru implementarea unui proiect.</li> <li>- Consideră că trebuie să putem implementa acele idei minunate rezultate din concurs – în zonă avem expropriere, construcție, proprietate de teren, clădiri, drumuri, atâția actori care sunt greu de urnit în România să conlucreze într-o comisie. Consideră că trebuie să optăm obligatoriu pentru concurs cu finalitate contract și cu dovada că avem echipa de implementare, plus modalitatea de implementare practică, pe bucăți, ca să nu rămână numai pe hârtie, timp de 10-20 de ani și când încep să rup pe etape și să fac ce impune legea – SF, PT, etc.</li> <li>- Consideră că această abordare este necesară pentru a ne aduce pe pământ și a ne ajuta să respectăm legislația.</li> </ul>
	<b>Daniela Calciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reia cu alte cuvinte cele spuse de arh. Bogdan Fezi și arh. Michaela Gafar, deoarece fix în sensul acesta vede și intervenția sa. Crede că ar trebui să rămânem consecvenți critic vizavi de SF și să susținem concursul pentru zonă. Personal dorește să sugereze concurs într-o singură fază dar și cu componentă de management urban și componentă de participare publică. Consideră că sunt lucruri care se pot cere prin concurs – soluția spațială și alături de ea plan de management pentru implementare – crede că astfel se poate testa și capacitatea echipei sau se poate solicita organizarea unui proces de participare publică.</li> <li>- Precizează că se referă la implementare, nu la temă și vorbește despre management urban, gestiunea implementării și proiectarea unui proces de implementare transparent.</li> </ul>
	<b>Lucian Corduneanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a fost implicat ca făcând parte dintre arhitecții voluntari dar cred că au fost mai mulți implicați, a fost și arh. Raluca Munteanu. Precizează că zona Matache este o zonă foarte complexă și crede că dacă o complicăm și noi și dacă nu facem un concurs acolo va rămâne așa încă 10 ani de acum încolo. Precizează că personal crede că trebuie organizat un concurs care pare acum că este complicat dar care este de părere că trebuie simplificat puțin. Crede că trebuie organizat un concurs de urbanism, este exact o problemă de urbanism, de management urban – e nevoie mai puțin de design de detaliu și mai mult de reglementări urbane, cu accent pe regenerare urbană. Crede că este foarte importantă zona care se ia în calcul pentru organizarea concursului, nu vorbește doar de clădire, personal ar cuprinde în studiu și Gara de Nord.</li> <li>- Consideră că influența gării asupra zonei este foarte mare și că dacă nu o luăm în calcul, greșim.</li> </ul>
<b>2. Organizare Conferință de alegeri – consultare opțiuni CT</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că în mod normal, cum a scris, OAR național transmitea în noiembrie/decembrie data conferinței dar acum a fost perioada covid. A văzut că acum conferința este pe ordinea de zi la CN, noi am pus acest punct înainte fiindcă oricum conferințele teritoriale erau undeva în luna mai spre final.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>- Precizează că s-a discutat în CD pentru a discuta acum în CT și a vedea care este optica și care este ideea fiecărui coleg, cum ar vedea organizată această conferință. Sunt câteva mici detalii – în contextul covid, cum vede fiecare organizată – fizic/online/etc.</li><li>- Subliniază că o altă problemă este și situația cu ROF-ul filialei, în contextul în care oricum majoritatea filialelor nu au schimbat deocamdată ROF-ul propriu. Problema este de fapt generată de covid și atunci avem aceste două puncte, pentru că în mod normal o conferință trebuie precedată de ROF și atunci vom discuta cum și când să facem validarea ROF-ului, de fapt conferința pentru ROF.</li><li>- Consideră că de fapt sunt 2 puncte – în primul rând cum vedem fiecare conferința de alegeri. În CD am discutat că ar fi bine să o punem la finalul lui mai. Al doilea punct, acesta cu ROF cadru și al filialei, cum văd cei prezenți abordarea acestei situații în contextul în care în mod normal ar fi o conferință separată pentru ROF.</li><li>- Crede că o idee ar fi să facem vot electronic pentru ROF, nu pentru alegeri, sau dacă, așa cum ne-am uitat pe ordinea de zi de la național, să propunem 2 zile și să cumulăm validarea ROF cu alegerile. Invită pe arh. Andrei Fenyo să prezinte discuțiile despre conferință purtate la național.</li><li>- Consideră că trebuie să clarificăm ROF-ul filialei ca să știm cum organizăm conferința.</li><li>- Informează că sunt diferențe între ROF filială și ROF cadru, pe baza cărora am modificat, actualizat, regulamentul Filialei București.</li><li>- Precizează că acum există un ROF cadru pentru filiale adoptat în 2018 de OAR pe baza căruia filialele trebuie să își adapteze regulamentele proprii.</li><li>- Informează că pentru găsirea unui spațiu corespunzător pentru organizarea conferinței Filiala București are nevoie de o lună sau chiar două luni. Dorește să cunoască părerea celor prezenți.</li><li>- Calendarul ședințelor CT este comunicat din 12 ianuarie 2022, următoarea ședință CT este programată pe 17 martie.</li><li>- Calendarul este trimis, îl vom trimite din nou, l-am pus și pe Google.</li><li>- Amintește că în mesajul care însoțea calendarul am precizat că, pe lângă cele 3 ședințe de până la conferință, mai mult ca sigur va fi încă una, o vom prevedea când vom primi și informațiile de la național – au publicat, vor avea CN pe 31 ianuarie.</li><li>- Consideră că stabilirea comisiei de organizare a conferinței, etc, sunt lucruri în detaliu pe care le vom stabili în următoarea ședință, data conferinței teritoriale o vom stabili în funcție de data de la național, vom avea o ședință specială pentru asta. Este corect ce spune arh. Bogdan Ivanovici, acest punct îl pregătim pentru următoarea ședință.</li><li>- Crede că în ședința de Consiliu Național de luni se va discuta și problema votului electronic.</li><li>- Precizează că în grupul de lucru pentru președinți s-a discutat de curând să facem conferința fizic în spații deschise. Mai toți președinții de filială erau de acord cu această idee. La noi este o situație specială, avem un număr mare de membrii.</li><li>- Precizează că CD va începe organizarea cu acordul membrilor CT. Precizează că personal optează pentru organizarea conferinței în spațiul liber pentru a putea găzdui un număr mare de persoane. Crede că, văzând cum merge pandemia ne vom putea orienta și spre un spațiu închis, dar prima măsură este spațiu deschis cu tot angrenajul lui.</li><li>- Precizează că filiala a avut la Gala Anualei 2021 o echipă specializată de la DSP, așa vom face și la conferință.</li><li>- Consideră că erau condiții și mai complicate acum 1 an - în linii mari ne pregătim pentru o organizare fie fizic exterior, fie fizic interior. Precizează că deocamdată vom începe cu exteriorul și urmează să căutăm varianta și pentru interior. Precizează că între timp noi vom comunica tot timpul cu CT-ul pentru a prezenta etapele, ce oferte am găsit, toate detaliile.</li><li>- A înțeles că posibilitatea de organizare online a conferinței este o temă pentru ședința de luni a CN. Este foarte important ce se discută luni la național, pentru că exact acest subiect este în dezbatere.</li></ul>
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Subliniază că, dacă ne uităm la vara trecută când s-au putut face evenimente cu număr mare de participanți, atunci nu crede că va fi imposibil să organizăm fizic conferința în luna mai.</li> <li>- Crede că este bine să ne pregătim și pentru ce este mai rău, să nu oitem asta, să ne gândim cum cablăm online-ul în această poveste, dar uitându-ne la anul trecut, este de părere că ar fi un efort foarte mare.</li> <li>- Pentru o conferință de alegeri este necesar un efort mare, deci crede că toți colegii sunt de aceeași părere, pentru un eveniment fizic din care nu trebuie să excludem online-ul și să vedem cum realizăm asta. Crede că luni se vor clarifica mai multe detalii.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la conferința teritorială dorește să spună că discuția este că în cazul unei întâlniri obișnuite, fizică, cu adunarea oamenilor, că în funcție de situația covid de atunci, există o problemă vizavi de numărul de participanți, respectiv spațiul de închiriat pentru condițiile de distanțare.</li> <li>- Pe de altă parte subliniază că există posibilitatea impunerii certificatului verde pentru participanți, lucru care poate genera discuții vizavi de dreptul de a participa ca membru OAR, un drept legitim al membrului și îngrădirea acestor drepturi prin condiționarea de certificatul verde.</li> <li>- Precizează că din ROF, așa cum este acum, este evident că varianta online nu poate fi aplicată, există prevederi în regulament care nu pot fi interpretate altfel. Întrebarea vizavi de CT este mai degrabă cum vedem abordată problema din punctul de vedere al închirierii spațiului.</li> <li>- Informează că există posibilitatea închirierii unui spațiu exterior – o arenă sportivă – care să aibă un control asupra accesului în spațiul de dezbateri, sau a unui spațiu amplu care să permită distanțarea, dar este posibil să genereze costuri ridicate în comparație cu costurile de până acum în condiții normale. Coroborate aceste costuri cu faptul că tradițional prima convocare nu generează condițiile pentru conferință și este necesară a doua convocare, este posibil ca aceste costuri să fie foarte ridicate. Precizează că în această zonă dorește consultarea – cum crede CT că ar trebui abordată problema și dacă este cazul să încercăm, dacă se poate, găsirea unor soluții de conferință în regim online, către partea de conferință pentru aprobarea ROF al filialei, dacă merită acest efort. Revenind la ROF – consideră că o altă discuție, o cauză foarte dificil de rezolvat, este aceea privind numărul de membri al viitorului CT, iarăși este o discuție dacă ne raportăm la noul ROF este clar că numărul membrilor pentru filiala București o să crească consistent și aici este de văzut dacă ne propunem sau nu să încercăm sau nu la un număr mai mic de membri decât cel din regulament, cu un efort de a găsi soluțiile reglementate.</li> <li>- Precizează că a doua discuție care este de luat în calcul este dacă prin ROF-ul filialei, fără să facem derogare de la ROF-ul cadru, ne propunem ca partea de reglementare care ține de modul de desfășurare a ședințelor forurilor de conducere – CT și CD și eventual și comisiile alese – dacă luăm în calcul o formulare ca dacă se modifică ROF cadru în sensul acceptării variantelor de ședințe online să nu mai fie necesară actualizarea ROF-ului filialei. Altfel putem funcționa după ROF cadru, există însă niște prevederi acolo care trimit la reglementări stabilite prin ROF al filialei – ex. o reglementare cu privire la sancțiunile celor care nu participă la teleconferință.</li> <li>- Informează că conferința teritorială se convoacă cu cel puțin 45 de zile înainte, asta însemnând că hotărârea CT privind convocarea trebuie votată înainte.</li> <li>- Precizează că trebuie să avem gata la convocare lista materialelor supuse aprobării conferinței; aceste materiale se trimit cu 7 zile înainte de conferință. Trebuie să treacă prin transparență decizională, 10 zile.</li> <li>- Consideră că, deoarece conferința va avea loc la finalul lunii mai, mai avem 3 luni și jumătate pentru pregătire, avem timp. Reia calendarul propus - hotărârea convocării conferinței trebuie să fie adoptată în ședința CT înainte de acele 45 de zile de convocare pentru membri, materialele finale sunt transmise cu 7 zile înainte de conferință, partea de transparență decizională pe eventuala propunere de ROF trece prin transparență decizională în acele 10 zile înainte de ședință, forma finală fiind transmisă cu 7 zile înainte de ședință.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că, din păcate, în momentul de față suntem în situația nu atât că nu avem lucrurile care țin de ROF discutate, ci că singura în măsură să adopte modificările este conferința.</li> <li>- Dă exemplul regulamentul consiliului, despre care a crezut că îl termină într-o lună, și se împlinește în curând un an de când se lucrează la el. Informează că avantajul din toate aceste discuții este că observațiile respective au generat teme și soluții pentru regulamentele cadru și OAR care pot fi implementate, singura condiție fiind să le discutăm în cadrul conferințelor, singura zonă în care pot fi adoptate, altfel rămân la faza de discuții. Putem să intrăm cu materialele în transparență, ca să fie pregătite, ca în următorul mandat, când se va putea, ele să fie preluate și duse mai departe mult mai ușor.</li> <li>- Consideră că planul B, organizarea conferinței online, este compromis total de modul în care sunt specificate lucrurile în ROF. Nu poți face online pe regulamentul valabil acum. Chiar și în varianta în care facem o consultare de largă amploare, practic discutăm telefonic cu toți membrii filialei și ne zic pe mail dacă vor sau nu online - dacă vrea cineva să conteste luarea deciziei poate să o facă și asta vulnerabilizează rezultatul și procedura.</li> <li>- Conferința națională nu se poate ține decât cu delegații desemnați la conferințele teritoriale deci constată că lucrurile, din păcate sau din fericire, sunt foarte complicat de implementat. Precizează că varianta cea mai simplă este o conferință cu prezență fizică. Crede că trebuie găsită calea cea mai bună pentru a putea desfășura conferința cu prezență fizică și că ar fi bine ca măcar această problemă să fie rezolvată – clarificată varianta votului electronic, a ședințelor online.</li> </ul>
	<b>Raluca Munteanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că nu poți să schimbi numărul de membri doar prin ROF al filialei, au mai încercat și alții - se poate doar prin ROF național, nu merită discutat subiectul.</li> <li>- Se întreabă de ce este musai să avem discuția pentru ROF în preajma alegerilor, de ce să le combinăm cu atâta efort.</li> <li>- Dorește să cunoască argumentele domnului arh. Bogdan Ivanovici, care este modificarea obligatorie fără de care nu putem merge mai departe.</li> <li>- Adresează domnului arh. Emil Ivănescu întrebarea dacă dorește să adapteze ROF filială după ROF cadru și precizează că nu poate funcționa după altceva.</li> <li>- Precizează că s-a votat ROF cadru la ultima conferință deci trebuie să funcționăm după el, nu există alt regulament.</li> <li>- Subliniază că filialele au dreptul să adapteze regulamentul cadru dar pot să nu facă asta.</li> <li>- Remarcă faptul că din cei 4 ani de mandat, jumătate a fost pandemia.</li> <li>- Amintește că la jumătate de mandat, ca în fiecare mandat, se face o conferință extraordinară, unde se discută lucrurile care nu au loc la alegeri. În 2020 s-a declanșat pandemia și nu s-a mai putut organiza nimic, în martie 2020 lucrurile s-au oprit. Precizează că OAR si-a pus această problemă, inclusiv condițiile pandemice au fost puse în discuție dar suntem încă în pandemie - a fost un întreg mandat excepțional, dar de lucrat s-a lucrat.</li> </ul>
	<b>Dan Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să spună ceva despre organizarea tehnică – crede că noi ar trebui să pregătim variantele pentru tot ce se poate întâmpla. Personal crede că, cu acest val pandemic și încă unul mai slab care va avea ca rezultat imunizare mult mai bună, s-ar putea ca deja la momentul organizării să fim niște oameni liberi. Cumva crede că ar trebui să simulăm toate variantele și să le avem pregătite, să vedem momentul optim de debut pentru organizare, etc. Consideră că, cu cât vom fi mai liberi, cu atât organizarea va fi mai simplă.</li> </ul>
	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că numai dacă este o urgență cu ROF, numai așa, ar trebui rezolvat acum, pentru că altfel este din scurt. Privind organizarea conferinței, consideră că trebuie să fim pregătiți online și el este optimist dar dacă nu suntem ok nu ar trebui ca conferința să nu se desfășoare firesc. Este de părere că trebuie să fim</li> </ul>

		<p>atenți la modificările ROF național și cel cadru pentru filiale, în așa fel încât posibilitatea de conferință online să fie prevăzută.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Transmite rugămintea să nu uităm ce se întâmplă dacă nu permit condițiile pandemice organizarea fizică.</li> </ul>
	<b>Bogdan Ivanovici</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se întreabă dacă are sens să ne mai uităm în ROF actual al filialei deoarece art. 49 este clar, acesta este valabil.</li> <li>- Dorește răspuns la întrebarea dacă a fost făcut un calendar de urmat pentru ședințele de CT și îi solicită domnului arh. Emil Ivănescu să trimită acest calendar membrilor CT.</li> <li>- Consideră că un document întocmit în Excel este mai vizibil la îndemână, cei care îl consultă își pot da mai ușor seama unde pot fi probleme.</li> <li>- Confirmă afirmația domnului arh. Andrei Fenyo, conferința se convoacă cu 45 de zile înainte, dar trebuie să avem materialele gata.</li> <li>- De asemenea confirmă că materialele se trimit cu 7 zile înainte de conferință, dar asta presupune să finalizăm și ROF-ul filialei.</li> <li>- Precizează că cele enumerate mai sus duc din punct în punct la conferință și precizează că ar fi bine să le punem pe un calendar ca să vedem cum se leagă.</li> <li>- Precizează că trebuie să stabilim numirea comisiei de organizare.</li> <li>- Este de părere că ar fi bine să contactăm DSP-ul și să discutăm cu ei despre condițiile de organizare a conferinței, din punctul lor de vedere.</li> <li>- Precizează că nu putem decide acum posibilitatea organizării online a conferințelor pentru că nu consiliul național decide asta, ci conferința.</li> </ul>
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să intervină foarte scurt cu o chestiune de nuanță – sunt mai multe țări europene care și în perioada pre-pandemică permiteau votul electronic, chiar dacă conferința era fizică. Precizează că propunerea și intenția sa pe termen lung este implementarea votului la distanță. Acesta este legal și trebuie stabilit cum poate fi implementat.</li> </ul>
	<b>Smaranda Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că are câteva observații vizavi de ROF-ul filialei. Consideră că este mai mult decât evident că ROF-ul cadru nu este suficient pentru OAR București, acest ROF cadru trebuie detaliat pentru caracteristicile OAR București care are peste 4000 de membri - multe prevederi duc la niște aberații la un moment dat dacă vor fi aplicate mot-a-mot aici.</li> <li>- Există prevederi ale ROF în funcțiune care trebuie detaliate corespunzător pentru diverse situații aplicabile mai degrabă pentru OAR București, o filială foarte mare, și altele care ar trebui modificate prin conferința națională pentru că nu sunt ok acolo – ex. numărul membrilor din CT la București, nu se va putea face nimic, este greu de ajuns la un punct comun cu 50 și ceva de membri.</li> <li>- Este de părere că trebuie văzut ce facem cu votul electronic – în 2022 în OAR nu se poate face încă vot electronic, alegeri electronice, pe digitalizare. Precizează că sunt prevederi în ROF cadru care nu pot fi încălcate până nu se modifică în ROF cadru. Consideră că nu are sens să ne agităm cu ROF al filialei până la conferința teritorială. Crede că prin membrii CN din OAR București trebuie să se impună pe ordinea de zi discuții despre modificarea ROF cadru, pentru a putea adapta ROF nostru cu aceste modificări necesare.</li> <li>- Amintește că anul trecut am avut inițiativa întâlnirii dintre CT și membrii OAR București din CN pentru a discuta lucruri și a avea puncte de vedere comune și crede că ar mai trebui făcut asta, dar vor fi alegeri, deci va fi în sarcina CT-ului ulterior.</li> <li>- În concluzie nu crede că ar trebui să ne agităm cu ROF acum, pentru că vor rămâne lucruri de schimbat prin ROF național.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la conferința teritorială, personal crede că trebuie să ne gândim la participarea fizică, pentru că aceasta pune cele mai mari probleme, și trebuie să ne pregătim în ideea că va fi posibilă organizarea conferinței.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu poziția doamnei arh. Smaranda Baciuc și adresează celor prezenți rugămintea de a ține cont de acest punct de vedere. Este de părere că este important să privim realist problema ROF-ului cadru, un Regulament cadru este ca rama unui tablou, în suprafața interioară fiecare filială își adaptează regulamentul în funcție de propria realitate.</li> <li>- Prezintă situația membrilor filialei în ziua ședinței – un număr de 4119 membri, din care numărul celor activi cu cotizația la zi, luați în calcul cei de la 31 decembrie, cei care pot participa la conferință este de 2983. Pe noi ne obligă ROF să facem la prima strigare conferința cu majoritatea simplă a membrilor, jumătate plus 1, aproximativ 1500 de oameni pe care i-am aștepta la prima strigare, calculat după prevederile ROF.</li> <li>- Face un apel către cei prezenți să aibă în vedere că lucrurile sunt în continuă mișcare – dacă pregăteam de acum 4 ani conferința, vedeam că acum numărul și punctele de vedere al membrilor s-au schimbat, deci până la urmă tot în perioada dedicată organizării conferinței ne putem ocupa de organizare.</li> <li>- Precizează că toate conferințele teritoriale preced conferința națională și se desfășoară într-un interval de timp stabilit și anunțat din timp de OAR.</li> </ul>
	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal crede că s-a spus tot ce s-a putut spune despre conferință, se întrebă cam câte persoane ar putea fi prezente în cazul în care conferința se va organiza cu prezență fizică. Nu știe dacă ne putem lua după anii trecuți pentru că atunci oamenii nu se temeau de pandemie.</li> </ul>
	<b>Stelian Constantinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Face o afirmație pentru care este conștient că va fi considerat cărcotaș fiindcă așa se întâmplă cu cei care au poziții critice - se dovedește că "am dormit în bocanci" 4 ani de zile. Consideră că nu se poate ca după 4 ani de zile în care am discutat despre ROF să nu avem nimic făcut sau să avem aceleași probleme ca acum 4 ani, aceleași lucruri spuse încă o dată, rămase valabile.</li> <li>- Este de părere că pandemia a fost un lucru care a scos în evidență niște slăbiciuni pe care am avut 2 ani să le rezolvăm dar constată că suntem în aceeași stare, CT-ul putea în 3 luni de zile să facă toate modificările la ROF.</li> <li>- Crede că dacă se lucra nu aveam nevoie de mai mult de 3 luni de zile pentru modificările necesare și nu ne mai plângem astăzi că nu putem face conferința online.</li> <li>- Informează că a mai auzit între arhitecți că nu s-a făcut nimic în timpul scurs de la Conferința trecută de alegeri. Crede că s-au făcut și lucruri foarte proaste care ne-au adus aici - ROF cadru a complicat lucrurile în loc să le simplifice. Este de părere că în 2 ani de zile de pandemie se putea rezolva să avem proceduri online pentru orice.</li> <li>- Personal împărtășește optimismul domnului arh. Dan Baciuc și crede că vom putea organiza conferința teritorială în luna mai.</li> </ul>
	<b>Pierre Bortnowski</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că acum 4 ani înainte s-au votat multe lucruri care trebuie făcute.</li> <li>- Este de părere că, în realitate, conferința reprezintă o durată de 8 ore în care se adună 200 de oameni, deci nici un sfert din cvorumul minim, plus încă 6 oameni care sunt niște nefericiți care trebuie să adune voturile – votul online se hotărăște la nivel național.</li> <li>- Precizează că se mai gândea și la câteva situații pesimiste – ce se întâmplă dacă avem membri ai conferinței înscriși pozitivi, sau un candidat pozitiv, ce se întâmplă dacă plouă sau este frig – vorbim despre un eveniment de 8 ore, ce se întâmplă cu zgomotul, București este un oraș zgomotos.</li> <li>- Consideră că trebuie să avem și plan A și plan B, că putem merge cu planul A normal și plan B online. Precizează că nu este optimist cu organizarea conferinței la exterior.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- A zice ca pentru ziua conferinței, tot ce este raport, ceea ce reprezintă o parte bună a conferinței, să fie distribuit online, și să păstrăm doar întrebările live pentru a câștiga timp. Să fie scurt și la obiect.</li> <li>- Cu votul – eu aș trimite un mail la toți membrii și să vedem dacă nu vor vot online, am fi acoperiți chiar dacă nu prin regulament - ar fi puțin de muncă dar ar merita.</li> <li>- Nu înțeleg ceva – i se pare că planul B trebuie să fie online-ul, trebuie să fie pregătit și integrat acum pentru că te poți trezi de pe-o zi pe alta că nu poți ține fizic.</li> <li>- Dacă în mai conferința nu va avea loc, nu ai pregătit planul online, deci ai un președinte care își depășește mandatul și suntem în aceeași situație. Consideră că trebuie să alegi cum nu vrei să respecti regulamentul – neorganizând ceva, sau organizând altfel.</li> </ul>
	<b>Ioana Cian-Tarba</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe ce nu se poate la național să se decidă că se pot face conferințele online, de ce nu se poate nici acum în ultimul moment.</li> <li>- Constată că trebuie să faci o conferință fizică pentru a face conferințe online.</li> <li>- Crede că "trebuie să rupem pisica".</li> <li>- Vrea să știe dacă în conferința cu prezență fizică o să votăm delegații la Conferința OAR.</li> </ul>

**3. Standarde online pentru arhitecți – colaborare OAR București cu ASRO - vot**

**Membru CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că acum un an a inițiat discuția cu ASRO, organismul român pentru standardizare. Noi avem acțiuni de sprijin pe partea de proiectare și de fapt legăturile de colaborare sunt în mai multe zone – glosarul de termeni de arhitectură care trebuie îmbogățit cu termeni specializați din legislațiile secundare și terțiare.</li> <li>- Precizează că o altă componentă este arhiva ASRO online de standarde și prin colaborarea cu ei putem oferi gratuit membrilor, printr-un proiect pilot, acces la standarde. Informează că au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanții ASRO la care a participat personal împreună cu arh. Andrei Fenyo. Pentru a iniția această colaborare trebuie ca OAR București să devină membru ASRO – în acest fel vom avea anumite beneficii care țin de pachetul de standarde pentru proiectare – construcții și proiectare.</li> <li>- Precizează că primul pas este ca Filiala București să devină membru ASRO și pentru asta trebuie delegat cineva din partea filialei. Propune să reprezinte personal Filiala București în relația cu ASRO, să fie delegat, nu ține neapărat, dar s-a gândit să fie în contact direct cu asociația.</li> <li>- Informează că fiind membru ai anumite avantaje, în principal că la toate pachetele de standarde la care ți le alegi ai o reducere de costuri de 25%. Se mai poate negocia pentru un număr mai mare de membri – ipotetic am ajuns la 50% reducere, astfel încât să obținem un pachet de standarde de proiectare pentru colegii noștri la valori bune pe care ni le putem permite din fonduri extrabugetare.</li> <li>- Subliniază că acțiunea presupune mai multe etape – întâi acordul de parteneriat și de numire, exact votul pe care l-am solicitat. A doua etapă presupune să avem estimări de cost pentru 300 de standarde digitale - standardele se achiziționează având acces la o pagină de partener, unde membrii se înscriu și au acces, pe acea pagină, la acele 300 de standarde. Precizează că filiala selectează standardele din construcții la care dorim acces pentru arhitecți și invită membrii CT interesați să alcătuiască o echipă care să selecteze pachetul de 300 de standarde. A treia etapa este call-ul către arhitecți prin care îi invităm să se înscrie pentru consultarea gratuită a arhivei de standarde.</li> <li>- Precizează că a discutat cu reprezentanții asociației un preț orientativ - nu știm câți doresc să consulte arhiva, personal a calculat că ne adresăm unui grup de aprox. 500 de arhitecți. Precizează că aceste costuri vor fi suportate din fonduri extrabugetare.</li> <li>- Invită membrii CT să analizeze propunerea. Precizează că această colaborare cu ASRO este importantă nu doar din punctul de vedere al accesului digital la standarde dar și pentru glosarul nostru de termeni pentru</li> </ul>
--	----------------------	--

		<p>că vom avea acces la o terminologie explicată pe care altfel este greu să o avem – până acum glosarul s-a completat cu termeni simpli din legislație, cartăți rapid, pentru ceilalți termeni avem nevoie de colaborări.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să începem cât mai repede acțiunea, crede că putem preciza că această delegare se aplică următorului președinte, sau că funcționează până în luna mai.</li> <li>- Consideră că nu este încă nevoie de sumă, partea de buget o vom discuta ulterior, vom merge la ASRO și vom detalia.</li> <li>- Precizează că taxa de înscriere este de 390 RON, iar apoi taxa anuală este de 400 RON.</li> <li>- Propune să încheiem colaborarea pentru început pe un timp limitat, până în mai.</li> <li>- Va transmite în scris, în cel mai scurt timp detaliile privind colaborarea.</li> </ul>			
	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să sublinieze faptul că este o inițiativă bună, a discutat cu arh. Andrei Fenyo din 2018 despre faptul că OAR ar trebui să se ocupe de asta - ordinele arhitecților din Europa țin la zi standardele și le pun la dispoziția membrilor, este un demers necesar.</li> <li>- Este de părere ca la analiza pachetului de standarde să participe verificatori de proiecte, care lucrează curent cu acestea și care sunt la zi cu informațiile - îl avem coleg cu noi pe Mihai Munteanu, el poate sugera și pe alții care sunt foarte buni.</li> </ul>			
	<b>Bogdan Ivanovici</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord, este o chestie bună, deși crede că ține mai mult de național decât de Filiala București. Ce nu vede în hotărâre sunt sumele pe care le vom plăti și termenul delegării – arh. Emil Ivănescu e în acest moment președinte până în iunie.</li> <li>- Constată că sunt două detalii, suma și termenul, care lipsesc.</li> <li>- Crede că trebuie să votăm începerea negocierii, fiindcă nu știm încă condițiile.</li> </ul>			
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să completeze cu informația că primul pas este realizarea parteneriatului cu ASRO. Referitor la reprezentantul OAR București în relația cu ASRO, consideră că în atribuțiile CT-ului viitor poate sta și analizarea și numirea unui nou reprezentant pe perioada mandatului de 4 ani. Este de părere că partea financiară poate fi cuprinsă într-o hotărâre specială, personal ar clarifica mult mai bine cu cei de la ASRO banii, ce primim, etc, și ar face o hotărâre dedicată părții de alocare bugetară - ar pune mai întâi parteneriatul și, pentru partea a doua, bugetară, ar prevedea o altă hotărâre, pentru viitoarea ședință a CT-ului.</li> <li>- Crede că trebuie văzut care este numărul de standarde de interes pentru noi, discuția cu verificatorii ar fi importantă dacă ne rezumăm la 300.</li> <li>- Propune să vedem la ce standarde vrem să avem acces și să venim cu o propunere de alocare bugetară pentru ședința viitoare.</li> </ul>			
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Supune la vot inițiativa ca OAR București să devină membru ASRO, iar Emil Ivănescu să fie reprezentantul filialei la ASRO.</li> </ul>			
<b>Se supune la vot ca OAR București să devină membru ASRO, iar Emil Ivănescu să fie reprezentantul filialei</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			

	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu			✓	
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski			✓	
	Raluca Vişinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		18	1	2	vot: 18 pentru, 1 împotriva, 2 abțineri (la momentul votului erau prezenți pe zoom 21 membrii)

**4. Lansare program Expoziții  
pentru arhitecți și spațiu întâlniri  
arhitecți pentru business în cadrul  
filialei OAR București**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Informează că punctul 4 al OZ este programul de organizare de expoziții la demisol și întâlniri profesionale în spațiul de la parter - casa așa a fost gândită, spațiul de la demisol pentru evenimente, expoziții și restul spațiilor pentru primirea membrilor și evenimente legate de arhitecți și tot ce implică cultura arhitecturală.
- Precizează că au fost diverse inițiative care trebuie continuate, noi nu am venit cu un program din cauza situației covid, este greu să te miști în situații critice. Acum lucrurile sunt puțin mai ușor de manageriat, crede că putem da drumul unui astfel de program.
- Precizează că la demisol invităm membri la un program de evenimente și expoziții pe baza unui regulament și a unui program. Informează că a găsit soluția de rezolvare pentru problema demisolului și a oricărui alt spațiu - cine stă în expoziție după ce se termină vernisajul și pentru asta a desemnat-o pe Isabelle Teodorescu care nu va fi curator ci va ține programul, va vorbi cu arhitecții interesați - vom vedea astfel care este dinamica și cumva direcția acțiunilor. Consideră că trebuie să avem o persoană plătită din banii noștri care să supravegheze spațiul - nu funcționează doar cu camere video, vin și lucruri valoroase și nu te poți

		<p>baza doar pe camere, trebuie și o resursă umană și deocamdată s-a gândit ne folosim de resursele proprii, așa s-a gândit că poate funcționa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că programul propus respectă programul de funcționare al OAR București, pentru expoziții, vom ajuta la montare și demontare, simeze deja există - a detaliat totul în anunțul propus, arhitecții vor primi toate informațiile, de la program și până la detalii tehnice.</li> <li>- Informează că în spațiul aflat la parter, camera din dreapta cum intri, spațiu puțin folosit, a propus să găzduim întâlniri profesionale ale arhitecților cu ingineri, arhitecți sau beneficiari. Precizează că s-a gândit la un program de rezervare – o oră, o oră și jumătate până la 2 ore, spațiul este bine echipat cu prize, proiector, etc.</li> <li>- Subliniază că a pregătit și modele de fișe de înscriere. Invită pe cei prezenți să voteze acest program gratuit pentru membri. Consideră că organizarea unui program de expoziții și întâlniri profesionale la filială va transforma sediul filialei într-un adevărat Hub.</li> <li>- Precizează că este vorba despre un program pilot pe 6 luni, vrea să vedem cum funcționează, de asta nu a impus un preț de închiriere – propune să vedem dinamica spațiului și, după o perioadă de 2-3 luni, vom putea avea un raport privind această inițiativă.</li> <li>- Amintește că inițiativa găzduirii unei cafenele a fost închisă la începutul lui 2020, după închiderea spațiului a fost adus la situația inițială. Este de părere că trebuie să pornim acest program, să invităm arhitecții să facă expoziții, evenimente - destinația gândită din proiectare.</li> <li>- Precizează că noi organizăm și acum evenimente la demisol, acum dorim să oferim și membrilor ocazia de a face asta.</li> <li>- Informează că s-a gândit ca spațiul de întâlnire de la parter să îl oferim arhitecților care au nevoie de un spațiu de lucru pentru o oră – două, se pot înscrie și pot veni la noi, am mai făcut asta dar nu în mod organizat.</li> <li>- Precizează că acum ne-am axat pe organizarea celor două acțiuni strict pentru arhitecți. Consideră că putem să facem în acest program, când îl facem public, și această componentă de expoziții artistice și evenimente în profilul arhitecturii. Putem introduce și această direcție acum când îl vom lansa.</li> <li>- Informează că avem un draft de regulament și de fișă de înscriere, conțin și unele clauze dar, dacă se dorește, putem prezenta condițiile pe o foaie separată. Condițiile sunt trecute în regulament - clauzele de predare/primire, ca la orice galerie de artă.</li> <li>- Precizează că spațiile se pun la dispoziția arhitecților gratuit.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal propune ca folosirea spațiului să nu fie gratuită, dacă solicităm o sumă mică, descurajăm blocarea locului fără a te prezenta în cadrul rezervării. Propune să solicităm nu o sumă mare dar crede că este bine să fie prevăzută o sumă pentru a asigura seriozitatea demersului din partea celui care blochează spațiul printr-o rezervare.</li> <li>- Personal nu dorește să generăm o așteptare falsă, este singurul motiv pentru care ar pune totuși o sumă mică pentru spațiul de întâlniri.</li> </ul>
	<p><b>Pierre Bortnowski</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Amintește că la demisol am avut o încercare de a face un bar care n-a mers deloc și dorește să afle dacă se va demonta.</li> <li>- Crede că ar fi interesant să fie pur și simplu un spațiu deschis, nu doar pentru arhitecți ci și pentru construcții și artă – consideră că este fain dacă se amestecă lucrurile acolo, nu să fim între arhitecți și să închidem ușile.</li> <li>- Crede că putem invita de exemplu un artist.</li> <li>- Este de părere că ar trebui ca materialele să ajungă mai repede de 2 zile înainte de ședință, de 3 ani jumătate le primim cu 2 zile înainte.</li> </ul>

	<b>Bogdan Ivanovici</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dacă înțelege bine, este vorba despre camera din dreapta pentru întâlniri și jos pentru expoziții? Vrea să știe dacă, când ne vom întoarce la activitatea normală, vom avea suficient spațiu ca să funcționăm.</li> <li>- Același lucru dorește să îl aștepte despre spațiul din demisol.</li> <li>- Precizează că a înțeles din cele spuse de arh. Emil Ivănescu că sediul nostru este al filialei, este finanțat din banii membrilor și consideră că nu este normal să punem spațiul la dispoziție altora, doar pe bani.</li> <li>- Propune să numim și asta proiect pilot, poate i-a scăpat ceva - vedem, testăm, și vedem unde mergem.</li> <li>- Crede că noi ca filială, dacă oferim altora chestii, nu i se pare în regulă, noi nu reprezentăm pe alții. Referitor la înscrierea în ASRO, crede că dacă noi ca filială plătim și suntem membri acolo, nu trebuie să permitem accesul altora - ori limităm accesul ori trimitem inițiativa la național.</li> </ul>			
	<b>Iulia Stanciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord că spațiul trebuie folosit, îi pare rău de stadiul în care se găsește dar se gândește că după aceste 6 luni ar trebui să fie făcut un program curatorial. Nu înțelege de ce doar câțiva arhitecți se pot înscrie pe listă, consideră că de spațiul respectiv ar trebui să beneficieze mai multă lume, ar trebui să propună un eveniment, o expoziție, ceva de care să beneficieze mai mulți.</li> <li>- Precizează că, în general, un astfel de spațiu se dă unui curator care are grijă ca pe parcursul unui an să atragă evenimente care să intereseze și astfel să aibă un profit. După perioada de probă, i se pare esențial ca acest spațiu să aibă alt profil.</li> <li>- Personal mai are o dorință – stabilirea clauzelor, a condițiilor de utilizare a spațiului.</li> </ul>			
	<b>Emil Ivănescu</b>	Supune la vot inițiativa . <b>desfășurarea, în spațiile sediului, a celor două programe pilot oferite gratuit membrilor.</b>			
<b>Se supune la vot desfășurarea, în spațiile sediului, a celor două programe pilot oferite gratuit membrilor.</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			
	<b>Ana Maria Goilav</b>	✓			
	<b>Matei Bogoescu</b>	✓			
	<b>Yvonne Toader</b>	✓			
	<b>Michela Gafar</b>	✓			
	<b>Robert-Eugen Zotescu</b>	✓			
	<b>Bogdan-Andrei Fezi</b>	✓			
	<b>Raluca Munteanu</b>	✓			
	<b>Maria Iulia Stanciu</b>	✓			
	<b>Pierre Bortnowski</b>	✓			
	<b>Raluca Vișinescu</b>	✓			



	<b>Daniel Baci</b>	✓			
	<b>Ioana Cian-Tarba</b>	✓			
	<b>Daniela Calciu</b>	✓			
	<b>Smaranda Baci</b>	✓			
	<b>Bogdan Ivanovici</b>	✓			
	<b>Lucian Corduneanu ms*</b>	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 20 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri (la momentul votului erau prezenți pe zoom 20 membrii)</b>

<b>5. Acțiuni, evenimente – informare</b>		<b>Membru CD</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că avem multe acțiuni și evenimente despre care dorește să îi informeze pe membrii CT. O invită pe doamna arh. Iulia Stanciu să prezinte „Forumul 112 Patrimoniu”, îl invită pe arh. Dan Baci să prezinte inițiativa cu bateriile, pe arh. Bogdan Ivanovici cu partea finală a acțiunii privind taxa pentru dovezi și pe arh. Yvonne Toader care a făcut un comentariu vizavi de cursul cu atelierele Ilbah și pe care o roagă să prezinte situația în câteva cuvinte.</li> <li>- Dorește să facem un anunț. Intervine puțin dar va mai scurta timpul la celelalte puncte și adresează doamnei arh. Raluca Vișinescu și doamnei arh. Irina Meliță cu rugămintea să îi stea alături.</li> <li>- Informează că acum 2 zile a fost sunat de la Primăria sectorului 3, departamentul de investiții, care dorește să construiască o școală nouă și care a prezentat un fel de studiu, un fel de propunere. Consilierii de la primăria sectorului 3 nu erau de acord, voiau altă soluție și pentru că noi cu Raluca Vișinescu am făcut o echipă bună acolo, cu arh. Mirona Crăciun am rezolvat acel concurs, am rămas în relații bune.</li> <li>- Personal împreună cu arh. Irina Meliță și arh. Raluca Vișinescu Ne-am dus ieri de dimineață și alături de consilieri plus departamentul de achiziții ne-am pus de acord să facem primul concurs de școală din zona aceasta. Am reușit să convingem mai ales partea de primărie, dar și partea de consilieri, spunându-le că vom organiza concursul în timp record – 3-4 luni pentru că avem deja toate acele studii – topo/geo, preț, etc. Nu sunt de ajuns dar ne-am folosit de ele și am obținut ieri acest lucru. A discutat și cu arh. Ana Maria Zahariade și cu Raluca Vișinescu, suntem entuziasmați. Vă rog să detaliez puțin, este interesant procesul.</li> <li>- Bogdan Ivanovici, nu aș vrea să dezbatem toată problematica propusă de tine acum, aș vrea doar să expunem câteva opinii. Dacă vreți să facem o întâlnire pe această temă, o facem. Cred că ai adus o corespondență intensă cu naționalul pe problema aceasta. Am mai discutat cu Andrei Fenyo pe tema aceasta dar aș vrea și Marcel Toader să discute puțin, să ne spună cum este la barou cu taxele.</li> <li>- Bogdan, dacă vrei, putem face o întâlnire separată pe acest subiect, cu mai multe detalii, orientat, dar această inițiativă trebuie pusă în ansamblul ei.</li> <li>- Cred că este foarte clar ce s-a discutat, îmi cer scuze că am întârziat 2 ore, cu acordul vostru, multe dintre punctele următoare au fost detaliate în textul trimis, singurele lucruri sunt aceste 2 cursuri. Yvonne Toader, tu ai avut un amendament.</li> <li>- Nu știa că atelierele Ilbah au reputația asta în piață, întrerupem , nu avem nicio problemă. Eu am fost atras de subiect, marketing online pentru arhitecți. Dacă cumva știți și alți formatori pe acest subiect, cred că este util pentru colegi.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Celălalt curs este de competențe antreprenoriale pentru organizarea firmei de arhitectură, am invitat-o pe Michaela Gafar, în cadrul programului „Arhitect Antreprenor” prin care noi am făcut mai multe prelegeri, inclusiv cursurile de proiect manager care au avut un impact mare. A adresat doamnei arh. Michaela Gafar rugămintea de a susține acest curs, curs pe care l-a prezentat mult timp studenților și care crede că ar fi util și pentru arhitecții stagiați, din câte știu eu este foarte aplicat pe subiectul nostru, al firmei de arhitectură. Prezentarea este detaliată în materialul trimis.</li> <li>- Informează că în ianuarie a început organizarea, împreună cu Help Autism, a concursului pentru prima tabără pentru copii cu autism din România, a avut loc deja o întâlnire cu psihoterapeuții. Precizează că echipa care va scrie tema este AMAIS, concursul va fi organizat cu girul OAR Național, a discutat cu arh. Mirona Crăciun și cu doamna arh. Ana Maria Zahariade. Este un prim pas în zona colaborării cu asociațiile și cu entitățile care nu sunt administrații, partener privat pentru concursuri.</li> </ul>
	<b>Raluca Vișinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că partea cea mai bună este că subiectul este foarte clar, bine delimitat, o zonă clară în care lucrurile sunt limpezi, nu discută despre subiecte foarte alunecoase. Este vorba despre o școală în apropierea stației de metrou Costin Georgian, o școala existentă având probleme structurale mari, crăpături vizibile. Informează că există o expertiză făcută, trebuie să ne uităm la condițiile din cauză cămora clădirea din 1965-1970 a ajuns rău, este posibil să fie probleme de fundare. Construcția veche se va demola, nefiind logic să fie păstrată și concursul va fi organizat pentru construcția unei școli noi, luată de la zero.</li> <li>- Precizează că, pe de altă parte, din punctul nostru de vedere a contat frecușul avut cu Dâmbovița - peste un an de vizite și negocieri, povești la primărie, stand-by, explicat din nou, etc. Subliniază că este foarte greu să înveți niște oameni care nu cunosc acest fel de achiziție publică cum se face și ce înseamnă, dar avantajul este că odată învățați, discuția de ieri a mers bine. Au zis că vor să îl facă repede, au întrebat de ce este nevoie, etc., acum ne punem la treabă.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că este o oportunitate uriașă de a avea un concurs-far. A observat că există consens politic la consilieri, crede că nu vor fi probleme. Pe de altă parte, este clar că timpul este un factor important, copiii merg acum la altă școală, partea bună este că putem răspunde rapid și la asta, există deja studii făcute, experiență pe concursuri de școli și licee la Național pe care o putem folosi și asta face aproape o situație ideală, o conjunctură foarte bună de concurs vizibil, este de părere că subiectul va atrage o participare majoră, personal este entuziasmată.</li> </ul>
	<b>Robert Zotescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pe tema concursurilor sorește să prezinte un anunț – a fost contactat de consilierii Rectorului Universității București, instituție care are multe clădiri în administrare. Ei vor să organizeze, a vorbit și cu Mirona astăzi, reabilitarea atât a curții cât și a spațiilor anexă ale Casei Universitarilor. Inițiatorii sunt conștienți de poziția delicată în cadrul zonei protejate și acum se parcurg pașii preliminari pentru începerea organizării unui concurs pe care Universitatea vrea să îl facă cu noi în colaborare și cu UAUIM. Precizează că trebuie să vedem și bugetul, suntem la început, dar din start se pare că ideea de concurs de arhitectură începe să pătrundă în administrație și instituții publice, apar mai multe oportunități.</li> <li>- A comunicat că trebuie să se pregătească, nu se face nimic voluntar, este necesar un buget, speră că se generează un concurs.</li> <li>- Intenția era să dezvolte anexele și curtea pentru a crea un HUB cultural, voiau să facă o lucrare un pic mai de amploare.</li> <li>- Era vorba despre anexe, mai discutăm.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că este relativ minunat, pentru că s-ar putea ca Universitatea să nu vrea să plătească organizare de concurs - au mai avut încercări, recomandă foarte mare atenție.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adresează domnului arh. Robert Zotescu rugămintea de a recomanda inițiatorilor consultarea site-ului OAR și a le pune la dispoziție și cărticica privind organizarea concursurilor.</li> <li>- Consideră că e important ca inițiatorii unui concurs să vadă și ce se cere și ce posibilități au - dacă vor să pună 4 scaune și să pietruiască o alee, este altceva.</li> <li>- Precizează că, din câte știe, clădirea este monument istoric.</li> </ul>
	<p><b>Iulia Stanciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anunță că Grupul de Lucru patrimoniu, pe care îl coordonează, și-a propus ca la fiecare ședință CT să prezinte pașii pe care i-a întreprins. Informează că au făcut public și s-a răspândit și în presă ideea că vor însoți platforma „112 Patrimoniu”, dedicată depunerii sesizărilor, documentării și informării, de ”un frate mai mic”, primit cu foarte mare bucurie și anume platforma ”112 Recuperare” - o platformă asociată care, fără să fie foarte originală, face ce se face în mai multe țări europene și anume pune împreună doritori de elemente de patrimoniu cu cei care le-ar avea spre donație sau vânzare. Precizează că platforma ”112 Recuperare” este la început, va fi definitivată în varianta beta de lucru cam într-o lună.</li> <li>- Prezintă ce urmărește GL patrimoniu cu forumul pe care dorește să îl organizeze și cum au ajuns la necesitatea lui – s-au gândit că ar trebui să detalieze ce tip de agresiuni pe patrimoniu se pot sesiza – începând cu neglijarea, cu agresiuni soft care își pun o marcă puternică asupra imaginii orașului – se schimbă tâmplării, se anvelopează, se schimbă culorile, și mergând până la agresiunile hard – eviscerări, distrugerii parțiale și lucrări ilegale care sunt ușor de depistat.</li> <li>- Odată făcut acest pas, și în contextul demolărilor de pe lcoanei, aproape că suntem în situația de a face o declarație pentru patrimoniu, de a marca o poziție oficială a breslei față de ce se întâmplă în continuare, chiar și cu noua administrație. Crede că s-ar putea lansa o astfel de declarație și a gândit asta odată cu OAR național care organizează mese rotunde, în 4 camere de lucru pe diversele teme ale patrimoniului, care la final să poată să emită această declarație pe care să ne-o asumăm ca profesie.</li> <li>- Precizează că a propus câteva subiecte pe care le va transmite pe mail - sunt în lucru și pot fi completate de membri CT. Informează că a propus câteva tematici – neglijarea, educația, agresiunile, ilegalitățile, și administrarea patrimoniului – dificultăți, termene de clasare lungi, responsabilități și ce ar implica o politică pentru patrimoniu. Subliniază că aspectele enumerate au fost surprinse când au făcut scrisoarea celor 170, de acum 2 ani către ministru și care s-a soldat cu rezultat 0. Remarcă că este interesant că lucrurile de atunci au prins la presă și deja sunt sunați săptămânal de persoane care vor să afle lucruri despre platformă.</li> <li>- Precizează că cele 4 camere de lucru le-a pus pe culori în funcție de cine crede că ar trebui să fie invitat - fiecare culoare nu înseamnă neapărat o cameră, pot fi și amestecate. Consideră că ar trebui să participe persoane din administrația locală și centrală, a propus câteva nume, nu știe câți ar accepta, pe listă e și primarul sector 1, asociațiile deja implicate în acțiuni pentru patrimoniu, aici intră și OAR București, câteva personalități cu puncte de vedere clare, experți. Din lumea personalităților publice crede că este important Cătălin Cioabă, Liceanu, etc, oameni care utilizează patrimoniul fără să fie profesioniști, și presa – foarte alături ne stă o doamnă de la B365 – o platformă online unde apar articole ușor de înțeles pentru public care pleacă imediat către Digi, Catiușa Ivanov și cineva de la G4 Media - persoane care au preluat din scrisorile noastre.</li> <li>- Precizează că arh. Smaranda Baciu se regăsește în această listă, s-ar bucura să se alăture programului patrimoniu, crede că este important să discutăm cu asociația restauratorilor și s-ar bucura să participe. Precizează că așteaptă și alte sugestii, pe măsură ce se clarifică programul va trimite informații.</li> <li>- Informează că a pornit colaborarea cu Arcen pe principiul ca cele 2 platforme să funcționeze în completare, sesizările să se poată face pe ambele platforme - softul permite acest lucru, conexiunea nu este încă pornită dar evident s-au gândit la colaborare, ar fi păcat să facă aceleași lucruri, aceleași acțiuni.</li> <li>- Menționează că au discutat mult pe tema hărților pentru că ei aveau pornită o hartă lucrată laborios. Mai nou s-au gândit că partea de sesizare și alertare este mai ușor de utilizat pe mobil. Site-ul Arcen nu poate fi</li> </ul>

		<p>utilizat pe mobil, la noi este o conformare diferită care lucrează cu localizarea Google, sunt unele diferențe dar sesizările se vor întâlni, bazele de date vor fi comune.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- În ceea ce privește LMI, informează că aceasta se află în îngrijirea INP-ului care lucrează de 2-3 ani la actualizarea sa, de când este director domnul arh. Ștefan Bâlici. Direcția de monumente are puțin de-a face cu asta dar este în situația gravă că nu au referenți. Consideră că este important ca și Direcția să preia un sistem electronic de depunere și de gestiune a documentațiilor, ei acum încă fac înregistrările manual. A vorbit cu domnul director căruia i-a sugerat să ia legătura cu Direcțiile care funcționează pe online pentru informare. Personal a încercat să ofere un ajutor având studenți în practică dar aceștia nu au fost primiți. Ca urmare, consideră că trebuie încă să lucrăm la deschidere cu conducerea direcției. Precizează că a aflat de la INP că se lucrează la actualizarea LMI care se va definitiva în decembrie.</li> <li>- Este de părere că direcțiile sunt subfinanțate din Minister.</li> <li>- Referitor la reținerea exprimată de domnul arh. Andrei Fenyo, precizează că ideea de a ține cumva și o direcție pentru restaurarea acelor elemente este posibilă, îi înțelege rezerva constatată că inițiativa funcționează în străinătate foarte bine, sunt site-uri interesante, poate fi preluată ideea de cineva.</li> <li>- Informează că dorește ca forumul să aibă loc în jurul datei de 10-11 martie.</li> </ul>
	<p><b>Smaranda Baci</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În primul rând dorește să transmită felicitări pentru „112 Patrimoniul”, mai ales pentru rezultatul concret, consideră că este una dintre puținele inițiative cu rezultat vizibil și benefic de la OAR București.</li> <li>- Are de exprimat câteva întrebări – care este relația, cumva, cu o inițiativă similară a Arcen - Catalog București - care are și ea rubrica „semnalează o intervenție”, suntem parteneri? Se întreabă dacă au discutat, dacă au luat în considerare ca aceste două inițiative să fie cumulate într-una comună, evident și cu participarea ARcen, devenind astfel un instrument vizibil și eficient.</li> <li>- Personal apreciază faptul că „112 patrimoniul” are această componentă, pe care nu a văzut-o la Arcen, partea de urmărire a sesizării, pașii ulteriori către instituțiile abilitate și ce se întâmplă cu intervenția. Pe de altă parte, harta Catalogului București i se pare mai completă în ceea ce înseamnă zonele protejate. Poate ar merita dus mai departe, poate să rămână sub umbrela „112 Patrimoniul”, dar poate ar putea exista un link comun sau o platformă comună unde să se poată face această sesizare.</li> <li>- Mai dorește să întrebe ceva – foarte bună ideea cu „112 Recuperare”. La Forum se gândea dacă se poate discuta, sau dacă este oportună propunerea ca aceia care sunt atestați pe Monumente, să ajute Direcția de Cultură de la București măcar la actualizarea corectă a LMI București - sunt greșeli, lucruri scăpate, neprinse corect. LMI ar trebui reavizată, crede că deja a expirat și știe că la Direcția de Cultură București au dificultăți de a asigura centralizarea datelor și o refacere a listei așa cum ar trebui - sunt monumente dispărute, încadrate incorect, etc. Personal, având în vedere câți membri avem, se gândește ca asta să fie o inițiativă care să asigure o colaborare mai bună cu Direcția de Cultură.</li> <li>- Precizează că INP-ul face lista pe țară, și acum este tardiv, spuneau clar la INP că nu au suficient personal care să verifice și să facă toate modificările în LMI, dacă este pe toată țara. Lista pentru București trebuie actualizată în acest an.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pe partea de „Forum 112” crede că ar fi interesant, dacă vrem să creăm o imagine a profesiei ca întreg la nivel de București, cum se raportează membrii la patrimoniul, își dorește să vadă pe listă și nume ale celor care investesc în zone sensibile pe patrimoniul și iese scandal – este interesat să cunoască și opinia celor care „se luptă” cu patrimoniul,</li> <li>- Personal are o rezervă vizavi de recuperare, nu dorește să ajungă un fel de OLX pentru „vechituri” - poate ar fi interesant de discutat cu Arcen dacă nu vor să preia ei genul acesta de inițiativă. Personal îi este teamă de genul acesta de proiect al OAR prin care ordinul să devină intermediar între cei care vor sau nu vor - se teme să nu ajungem un fel de anticariat.</li> <li>- Nu crede că această acțiune trebuie făcută sub umbrela unei organizații profesionale.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- A constatat că arh. Bogdan Ivanovici a primit la întrebările privind taxa de dovadă răspunsuri juridice și dorește să afle dacă a înțeles bine că acesta afirmă că răspunsurile sunt dictate juristului care exprimă de fapt opinia angajatorului.</li> </ul>
	<p><b>Bogdan Ivanovici</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că pentru a răspunde întrebării privind acțiunea împotriva "minunatei taxe pentru emiterea dovezii" trebuie să facă un scurt istoric, să explice de ce prezintă asta. Când s-a început discuția despre mărirea taxei la național, i s-au ridicat semne de întrebare, am luat legătura cu diverși colegi și au reieșit următoarele – CN-ul nu are dreptul să stabilească taxe în sarcina membrilor. Legea 184/2001 permite doar încasarea unei taxe de înregistrare în cadrul organizației și plus cotizația. Eupers on al cu cei cu care am discutat și am inițiat procedura de contestare am avut un dialog lung cu naționalul, în scris. Nu ne permitem să stăm pe asta ca un job, deci s-a lungit foarte mult. Dacă avem dreptate și dacă vom câștiga în instanță, nu vede altundeva unde să se întâmple ceva. Nu vă văd votând să anulăm asta.</li> <li>- Consideră că este grav faptul că, deși personal s-a adresat CN-ului, acest subiect nu s-a pus pe ordinea de zi, doar președintele și secretariatul i-au răspuns în scris. De fiecare dată a fost sunat de câțiva președinți de filiale dar nu știe ce s-a întâmplat acolo. Și arh. Emil Ivănescu a primit solicitările dar nu le-a pus pe ordinea de zi în CT - personal nu crede că este dreptul președintelui de a filtra lucruri foarte importante pentru OAR în general.</li> <li>- Precizează că primul mail a fost trimis în august 2019, apoi a scris către național, etc., nu este nimic nou. Dorește să fie foarte clar, el și colegii cu care a colaborat la formularea acestor cereri nu vor să afecteze OAR dar vor ca OAR să funcționeze legal. Subliniază că, mai mult de atât, a transmis pe mail răspunsurile naționalului și îi roagă pe cei prezenți să le citească, sunt complexe, pot să deschidă niște orizonturi noi referitor la ce ar trebui să facă cei care sunt membri ai CT și CN. Precizează că, dacă vor depune, și o vor face, contestația la judecătoria, cel mai probabil vor câștiga deoarece, e simplu, sunt multe nereguli în introducerea taxei. Stă la dispoziția celor prezenți pentru a răspunde eventualelor întrebări.</li> <li>- Precizează că, în primul rând, au atras atenția asupra faptului că CN-ul nu are dreptul de a stabili taxe - orice este legat de bani se ducea spre aprobare la conferință, așa scria în ROF – consideră că este irelevant că se vorbește de prag de taxă, asta nu este prevăzut în lege, mai departe nu are sens discuția.</li> <li>- CN nu are dreptul conform legii, ei au argumentat pe lege.</li> <li>- Este de părere că răspunsurile pe care le-au primit până acum sunt de fapt ocoliri ale răspunsurilor.</li> <li>- Consideră că i s-a răspuns ocolind subiectul, angajatul jurist al OAR răspunde ceea ce îi spune angajatorul.</li> <li>- Constată că la finalul răspunsului primit transpare opinia celui care îl angajează pe jurist dar nu este opinia juristului.</li> <li>- Precizează că dorește ca cei prezenți să fie puși în temă. Subliniază că Filiala București, ca toate celelalte filiale, are independență față de național și poate decide ce vrea ea - putem chiar și renunța la această taxă - nu că nu avem nevoie de bani dar pentru asta putem mări cotizația.</li> <li>- Este de părere că ceea ce se va întâmpla mai departe, după o eventuală sentință favorabilă acestui demers, va depinde nu de el personal ci de aceia care au plătit banii și va depinde și de ceea ce decide judecătorul.</li> <li>- Precizează că nu este vorba despre un beneficiu, ci de faptul de a fi legal – autorii demersului sunt consilieri.</li> <li>- Răspunde doamnei arh. Michaela Gafar cu precizarea că taxa de dovadă nu intră la categoria „și altele” sau, dacă intră, ar fi trebuit să fie precizat în hotărârea Consiliului Național.</li> <li>- Trebuie ca în hotărâre să se precizeze care este legea și articolul care prevede aceste măsuri ca totul să fie clar – consideră că nu poți merge la primărie și să spui că ai vrea să faci o autorizație „că așa vrei tu”.</li> <li>- Crede că pentru categoria „și altele” trebuie mers acolo și spus de unde și pentru ce anume se aplică acest „și altele” când dau o astfel de hotărâre.</li> <li>- Personal consideră că este vorba despre o problemă de fond și precizează că de asta se află aici, ca să încercăm să rezolvăm problema.</li> <li>- Precizează că acest demers a început după 31.07.2019, a datat documentele.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Atenționează că au fost și răspunsuri care nu au treabă cu încadrarea legală, etc., personal este de părere că fiecare își așterne cum vrea.</li> <li>- Adresează domnului avocat Marcel Toader întrebarea dacă la avocați, taxele pe care le-a pomenit, sunt instituite de cine și în baza căror legi?</li> <li>- Precizează că este dreptul oricărui membru al ordinului de a se adresa justiției, dacă în cadrul forului nu se rezolvă lucrurile.</li> <li>- A discutat cu o persoană care spunea că dacă nu le luăm personal, nu vom ajunge să rezolvăm lucrurile niciodată.</li> <li>- Sesizează asupra unei situații produse de aceste mărimi – banii rămân în filiale, nu se duc și la național, unde ar fi mare nevoie de ei. Este de părere că asta ține de fond, nu de formă.</li> </ul>
	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se adresează domnului arh. Bogdan Ivanovici cu precizarea că pe tema aceasta se abține, precizează că au fost niște discuții la ordin, s-a discutat destul de mult.</li> <li>- Precizează că în CN s-a votat posibilitatea măririi taxei de dovadă, nu mărirea.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a citit corespondența și consideră că, atât timp cât este o dispoziție a naționalului, singura soluție este în instanță - dacă se va constata că este o nelegalitate, se va radia și se va lua de la 0.</li> <li>- Avocații au taxă 14% pentru fondul de pensii, taxă de solidaritate, taxă de barou București - aceste taxe sunt instituite de organismul național.</li> </ul>
	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să spună că această temă ne depășește pe noi, este mai degrabă în zona domnului avocat Marcel Toader. Dorește să îl întrebe pe domnul arh. Bogdan Ivanovici care este părerea lui asupra faptului că în CN s-a votat posibilitatea măririi, nu mărirea. Propune discutarea lucrurilor așa cum sunt ele, personal nu se consideră un expert dar poate spune cu siguranță că este așa: nu s-a mărit taxa, s-a dat voie doar.</li> <li>- Cere domnului arh. Bogdan Ivanovici să precizeze cu ce ar putea fi membrii CT de folos acum, dacă așteaptă o reacție de la membrii CT vizavi de această temă. Consideră că este bine ca membrii CT să aibă o atitudine constructivă, să fie constructivi. Constată că domnul arh. Bogdan Ivanovici a luat această temă foarte personal, crede că trebuie să luăm binele în ansamblu. Precizează că îi înțelege năduful dar crede că dacă o iei personal rezultatele nu vor fi ok.</li> <li>- Apropo de cursurile cu Atelier Ilbah, de asta am pus în scris, să nu prelungesc ședința. Mi se par problematice alăturarea și faptul că nu prea onorează cursurile, le întârzie, etc.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În completarea a ce spunea arh. Yvonne Toader, personal nu înțelege – această problemă s-a discutat mult în CN și nu înțelege de ce arh. Bogdan Ivanovici o reia acum. Foarte bine dacă vrea să facă asta, personal nu știe nici măcar dacă aceasta se cheamă taxă. Personal chiar nu înțelege, până la urmă s-a votat în CN, poate că tot CN-ul a votat și arh. Bogdan Ivanovici a fost în CN tot timpul.</li> </ul>
	<b>Ioana Cian-Tarba</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a înțeles că Bogdan a găsit o problemă în lege - s-au încasat bani. Suntem de acord că trebuie încasați, doar că este o problemă - dacă câștigați, filialele trebuie să dea toți acești bani înapoi? Și care este beneficiul nostru?</li> <li>- Personal nu ști dacă rolul forurilor de conducere este să urmărim problemele legale și să le interpretăm în fel și chip, nu suntem avocați.</li> </ul>
	<b>Michaela Gafar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că, ca de obicei, arh. Bogdan Ivanovici nu înseamnă că face rău ci se uită la litera legii, trebuie să avem și un astfel de ochi. Crede că problema lui nu este ce s-a hotărât pentru filiale, problema lui este că ordinul nu poate face o taxă ci o poate include într-un alt cost.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal are o întrebare – a consultat materialul trimis, amintește că personal s-a ocupat la ordin și de Legea 184/2001. Atenționează că în articolul la care face arh. Bogdan Ivanovici referire avem expresia „și altele”. Se întreabă dacă taxa despre care vorbim nu intră acolo - să fim astfel în acord noi cu noi.</li> <li>- Atenționează că legislația noastră este plină de expresia „și altele”, precizează că nu are competența să zică dacă e așa sau nu.</li> <li>- Este de părere că toată hotărârea are o problemă de formă.</li> <li>- Se adresează domnului arh. Emil Ivănescu cu precizarea că nu a descărcat materialul trimis de acesta dar dacă este prezentarea sa și a cursului pe care urmează să îl susțină pentru arhitecți consideră că materialul este în regulă. Precizează că de multă vreme dorește să vină în întâmpinarea arhitecților cu prezentarea unor cunoștințe pe care a constatat că nu le au. Precizează că este tutor acreditat de 14 ani, a preluat alfabetul de bază de la Business School cu aplicabilitate pe firma de arhitectură, vrea să pregătească niște studii de caz, cursul nu se poate face ca o prelegere, ci interactiv, așa cum se face.</li> <li>- Personal crede că acest curs este foarte necesar, abordează elementele de care ne lovim în practica arhitecturală. Este de părere că pentru elementele de marketing, management, financiar, și elemente de strategie trebuie să găsească studiile de caz potrivite pentru curs.</li> </ul>
	<p><b>Robert Zotescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că, din păcate nu a trecut peste documentația transmisă de arh. Bogdan Ivanovici dar dorește să îi adreseze o întrebare – înțelege că este o problemă de formă sau de fond, dar ca membru în CT și CN oare nu ar trebui să rezolvăm această problemă intern, fără să ajungem la proces?</li> <li>- Este de părere că nu trebuie să venim cu făclia procesului - când a început acest demers? Nu a fost niciun răspuns?</li> <li>- Consideră că nu este corect modul de a rezolva această problemă, de a da în judecată organizația, când toată lumea spune că se poate soluționa mai elegant și că nu e cazul să ne apucăm să ne dăm în judecată.</li> </ul>

**Emil Ivănescu** – Mulțumește pentru participare și declară ședința închisă.

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**