

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
miercuri 26 martie 2025, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line pe platforma
Zoom a filialei Buc.

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

Nume fz. ol. ab.

Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina			✓
Mihai Munteanu		✓	
Robert Zotescu			✓
Smaranda Baci			✓
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu			✓
Monica Iacovenco		✓	
Karoly Nemeș		✓	
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu		✓	
Lorin Niculae		✓	

	Anca Păsărin Ferreira			✓	
	Cristina Chira		✓		
	Adrian Moleavin		✓		
	Constantin Hazarian			✓	
	Bogdan Selin		✓		
	Ștefan Simion		✓		
	Bogdan Brănescu		✓		
	Adrian Spirescu		✓		
	Mihaela Hărmănescu		✓		
	Ilinca Maican		✓		
	Bogdan Neagu		✓		
	Adrian Zerva			✓	
	Alexandru Călin		✓		
	Eduard Epure		✓		
	Anca Brandiburg		✓		
	Olivia Collavini		✓		
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu		✓		
	Dan Bușilă		✓		
	Michaela Gafar			✓	
	Iulia Iatagan		✓		
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin		✓		
	Bogdan Tofan		✓		
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu		✓		
	Prezență		43	8	Există cvorum
Au mai fost prezenți:	Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Adrian Mărășescu, Contabil Șef Alina Moscalu, Responsabil PR și Comunicare Camelia Săvoiu, Responsabil Relația cu Administrația Cristian Zaharia, Suport tehnic				

Se votează ordinea de zi	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Bogdan Fezi	✓		
	Ana Maria Zahariade	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	-		
	Mihai Munteanu	✓		
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	-		
	Marian Moiceanu	✓		
	Monica Iacovenco	✓		
	Karoly Nemeș	✓		
	Melania Dulămea	-		
	Mihai Duțescu	-		
	Amalia Enache	✓		
	Mina Sava	✓		
	Sergiu Petrea	✓		
	Lucian Corduneanu	✓		
	Lorin Niculae	✓		
	Cristina Chira	✓		
	Adrian Moleavin	✓		
	Bogdan Selin	-		
	Ștefan Simion	✓		
	Bogdan Brănescu	✓		
	Adrian Spirescu	✓		
	Mihaela Hărmănescu	✓		
	Ilinca Maican	✓		
	Bogdan Neagu	✓		

	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Brandiburg	-			
	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	-			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	35	0	0	Se votează cu 35 de voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri. Cele 8 persoane notate cu (-) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votării.

**1. Convocarea Conferinței
Teritoriale Extraordinare a Filialei
București a OAR pentru data de
sâmbătă 12 aprilie 2025**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Mulțumește celor prezenți pentru participare.
- Precizează că este o ședință de urgență – nu s-a înscris numărul de membri prevăzut în regulament pentru a putea desfășura conferința la prima convocare din 05 aprilie 2025 – era nevoie de înscrierea majorității simple a membrilor, adică minim 1570.
- Cei care au consultat proiectul de hotărâre a CCT au înțeles că în ședința de astăzi propunem o nouă dată pentru desfășurarea Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București a OAR și anume o nouă convocare pentru sâmbătă 12 aprilie 2025.
- Conform Regulamentului filialei, la a doua convocare, conferința se va desfășura cu membrii prezenți în sală - toate detaliile sunt prevăzute în proiectul de hotărâre pe care l-am trimis pe mail.
- Prezintă câteva informații - am prelungit înscrierea ca delegați până vineri 04 aprilie 2025 ora 1:30.
- Hotărârea aprobă organizarea cu durata de 1 zi a Conferinței Teritoriale Extraordinare sâmbătă, 12 aprilie 2025, în București, conform prevederilor articolul 11 din Regulament.
- Invită ca aceia care doresc detalii legate de text să pună întrebări, membrii CD vor răspunde.
- Dacă nu sunt întrebări, dorește să votăm adoptarea hotărârii.
- Precizează că membrii care doresc să participe se vor prezenta direct la sala anunțată.
- Solicită pornirea votului.

Se votează convocarea Conferinței**Teritoriale Extraordinare a OAR****București pe data de 12.04.2025****Nume Da Nu Abținere**

Emil Ivănescu	✓		
Andrei-Ladislau Fenyo	✓		
Bogdan Andrei Fezi	✓		
Ana Maria Zahariade	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	-		
Ruxandra Nemțeanu	-		
Mihai Munteanu	✓		
Dorothe-Marina Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	-		
Marian Moiceanu	✓		
Monica Iacovenco			✓
Karoly Nemeș	✓		
Melania Dulămea	-		
Mihai Duțescu	-		
Amalia Enache	✓		
Mina Sava	✓		
Sergiu Petrea	✓		
Lucian Corduneanu	✓		
Lorin Niculae	✓		
Cristina Chira	✓		
Adrian Moleavin			✓
Bogdan Selin	-		
Ștefan Simion	✓		
Bogdan Brănescu	✓		
Adrian Spirescu	✓		
Mihaela Hărmănescu	-		
Ilinca Maican	✓		
Bogdan Neagu	✓		
Alexandru Călin	✓		

	Eduard Epure	✓			
	Anca Brandiburg	✓			
	Olivia Collavini	-			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Bogdan Tofan			✓	
	Irina Nemțeanu	-			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	31	0	3	Se votează cu 31 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 3 abțineri. Cele 9 persoane notate cu (-) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votării.

2. Discuții privind perioada de transparență și documentele propuse de OAR Național

	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Informează că grupul de acțiune înființat pentru monitorizarea materialelor postate de OAR în transparență decizională a avut deja o primă întâlnire de lucru – o întâlnire de organizare, au început deja să lucreze. - Cu ajutorul lui Cristian Zaharia, materialele au fost organizate în Excel, pe articole – sunt organizate în forma consacrată în care se lucrează la lege. - Precizează că materialele astfel organizate pot fi transmise și membrilor CCT care doresc să lucreze cu rugămintea de a fi completate așa cum a cerut Naționalul – grupul așa lucrează, se dorește tratarea cu atenție a fiecărui articol. - Dorește să prezinte pe scurt întâlnirea organizată de OAR la Viscri, o întâlnire de lucru pe tema muzeului, la care au participat reprezentanți ai filialelor. - Majoritatea celor prezenți au atras atenția vis-a-vis de riscurile pe care le impune un program foarte neclar vis-a-vis de muzeu și că el ar trebui să fie un moment de colaborare între organizațiile noastre, în sensul că OAR, Uniunea, RUR-ul și organizațiile care sunt implicate în domeniul nostru și nu să fie un moment de sciziune - toți cei prezenți au adoptat acest spirit. - S-au discutat tot felul de idei despre cum ar putea fi un astfel de muzeu - sunt și lucruri foarte bune, sunt și lucruri mai puțin bune. - A înțeles că cei de la Național au înființat, pe tema aceasta, o echipă care face aceste solicitări către publicul din ordin și despre care crede că o să se îndrepte și către parteneri culturali.

		- Precizează că în alte țări există, în majoritatea orașelor mari, nu doar în Capitală, câte un centru în sensul ăsta. - Revenind la tema discuțiilor, precizează că avem în momentul de față două petiții interesante - avem petiția care militează pentru anularea oricărei măriti de cotizații, este interesant de citit și mai avem o petiție foarte interesantă lansată de Andrei Fenyo, legată de acel punct legislativ referitor la parcuri - este un document interesant lucrat în grupul de lucru legislație. - Informează că sunt mulți colegi din alte filiale care ne sună pe noi pentru că vor să afle opiniile noastre și cum lucrăm noi – precizează că o să păstrăm aceeași colaborare cu filialele cu care am discutat și la metodologie, o să ne întâlnim cu ei ca să lucrăm. La încheierea listei de delegați, dacă timpul ne permite, îi vom invita la un eveniment comun în care să prezentăm opiniile noastre, ale filialei. Consideră că este foarte important să găsim acele puncte comune pe care să le discutăm. - Întreabă ce părere au cei prezenți despre mărirea cotizațiilor - am văzut că materialul a produs destul de multă valvă - și despre celelalte documente. - Lansează o invitație către dialog precizând că în grupul de acțiune privind regulamentele s-a discutat destul de mult - dorește să discutăm și câteva idei cu colegii din Consiliul Teritorial. - Subliniază că trebuie să ținem cont că suntem, până în 17 aprilie, în perioada de transparență. - Amintește că în cadrul unor ședințe de Consiliu s-a mai discutat despre nevoia de mărirea a cotizației - au fost discuții despre cât și cum să se mărească, discuții pe care nu dorește să le reia, personal crede că sunt posibile mai multe variante de mărirea. - Crede că filiala poate propune o cotizație mult mai mică, că o altă cale este aceea prezentată de Național – personal nu ar fi făcut asta dar așa au hotărât la național. - Este de părere că totuși este nevoie de o mărirea a cotizației, poate nu atât de drastică. - Personal invită să folosim perioada de transparență pentru a trimite propuneri - personal va trimite o propunere nu pe platforma aceea, ci efectiv pe mail. - Crede că și alte materiale va trebui să le trimitem și pe mail, nu doar pe acea platformă. - Personal a văzut diversele discuții online, oamenii sunt destul de nemulțumiți și, pe de o parte, îi putem înțelege dar, pe de altă parte, atrage atenția că nu toți membrii sunt corecți, nu toate proiectele sunt corecte – vezi caz mansardă Primăria Sector 2. - Este de părere că sunt situații și situații - situații în care Primăria nu își face treaba și avem, de exemplu, certificate prost scrise. Pe de altă parte, sunt și unii colegi care, din păcate, fac unele greșeli - asta dorește să evidențieze pentru că, de fapt, sub această situație se ascunde afirmația că filiala nu face presiune pe primărie, că nu știm care sunt problemele reale ale profesiei. Știm foarte bine care sunt problemele și încercăm să le rezolvăm dar lucrurile sunt foarte complicate. - Precizează că toate comunicările pe care le-a făcut filiala sunt publice – ne-am adresat și în presă, am publicat și în presă atât cât presa a vrut să preia pentru că, pentru anumite zone, presa nu vrea să preia, asta i s-a spus în față. - Vrea să spună că noi am scos în față aceste probleme - lucrurile astea au fost spuse oficial, sunt pe site-ul nostru, sunt în presă. - Crede că acum putem să acționăm și mai insistent – putem folosi informația cu 570 de solicitări care nu au primit răspuns și putem ca luni să trimitem această solicitare la toți membrii CT, vom vedea în cât timp ne răspund. - Precizează că, cel puțin în perioada asta, reprezentanții filialei au deschis destul de multe uși, suntem prezenți peste tot - problema este că sunt argumente de ambele părți, și din partea primăriilor și din partea colegilor noștri, nu dorește să intre în detalii. - Recomandă domnului arh. Robert Zotescu să trimită către OAR o adresă prin care să își prezinte opiniile dacă sistemul propus de național nu îi permite să facă asta. - Nu este de acord cu opinia exprimată de arh. Olivia Collavini privind activitatea colegilor care sunt angajați în școală și în același timp și proiectează – activitatea lor de proiectare nu este ocazională și nici superficială, aceștia nu fac proiecte superficiale și preferă să se chinuiască să meargă și la facultate și să aibă o viață dificilă și la proiectare ca să nu facă o proiectare de calitate slabă. Precizează că, în același
--	--	---

		timp, sunt colegi de-ai noștri care acceptă să facă o proiectare slabă, care acceptă onorarii foarte mici. În schimb, colegii care sunt în mediul universitar, cel puțin la Mincu, dar sunt sigur că și la alte facultăți din țară, în proporție de 80 la sută sunt super buni arhitecți - într-adevăr ei nu proiectează 20 de case într-un an, proiectează maxim 5 case. Personal sesizează existența unei anatemizări a unor oameni care fac și proiectare, se chinuie să facă și o proiectare bună. Este de părere că sta nu înseamnă ca ceilalți nu fac bună și în același timp sunt și în mediul universitar, academic, în cercetare și așa mai departe – avem alături de noi colegi care sunt în facultate, top profesori, top proiectare, top și au aceleași probleme de autorizare. Precizează că această speță nu este într-un tot corectă, cel puțin anatemizând o parte, un segment din comunitatea noastră, cel puțin din București. - Înțelege punctul de vedere conform căruia dacă nu ți-a ajuns cuțitul la os să înțelegi ce înseamnă autorizarea, nu ai cum să reacționezi normal în condițiile astea. - Răspunde domnului arh. Octavian Ungureanu cu precizarea că filiala a luat cunoștință de blocajul de la Comisia de circulație – de aceea, când a apărut, noi am luat atitudine, în acele momente am comunicat foarte clar problemele cu care ne confruntăm prin care trecem noi. Consideră că să fim acuzați cu faza asta cu circulația este o mare greșeală. - Precizează că noi am intrat pe mandat într-un București blocat total și în momentul ăsta avem deschidere la toate primăriile - e o realitate aceea că noi am deschis porțile de comunicare. Din păcate, în București s-au întâmplat niște lucruri care în ultimii 30 de ani nu s-au întâmplat și care nu țin foarte mult de noi în contextul în care aducem toți primarii actuali aici, discutăm cu ei, ne întâlnim cu colegii arhitecți, ne uităm, încercăm să-i rezolvăm problemele apărute. - Amintește că filiala a susținut inițiativa doamnei arh. Olivia Collavini trimițând la Național documentul pe care aceasta l-a elaborat, s-a întâmplat acum 2 ani, deci aceasta nu poate afirma că nu a fost susținută de filială. - Îl invită pe domnul arh. Octavian Ungureanu să parcurgă documentele – precizează că noi avem, noi, OAR București, el personal, au încheiat protocol cu DSU-ul și cu ISU - deci avem parteneriat. Amintește că doamna arh. Olivia Collavini ne-a spus într-adevăr la începutul acestor doi ani, că dorește chestia asta și i-am dat undă verde. - De asemenea, știe că ei doi au vorbit și au stabilit că toate informațiile pe care le strânge doamna arhitect le trimitem la Național – amintește că atunci dânsa se referea la legislația mare legată de ISU, știe sigur că a fost o inițiativă în sensul acesta. - Nu este de acord cu afirmația doamnei arh. Olivia Collavini, precizează că nu este vorba despre un cerc vicios – subliniază că și filiala și doamna arhitect și-au făcut treaba conform regulamentelor, noi am trimis informația și am așteptat răspuns. - Constată că se încearcă să ni se reproșeze că blocăm lucrurile dar precizează că nu este nici un blocaj, din contră - dacă ai vrut să te ocupi de un segment și vrei asta în continuare, e perfect, chiar mergem mai departe în sensul acesta, noi acordăm tot sprijinul, nu am zis niciodată altceva. - Mulțumește domnului arh. Sergiu Petrea pentru intervenție, consideră că sunt multe probleme, teoretic faptul că noi avem Comisia de Disciplină care, nu știe dacă mulți dintre colegii prezenți știu, la noi efectiv este excedată de cazuri. În alte filiale, de exemplu, filiale mici, chiar discutăm de curând, problema e inversă - oamenii se cunosc între ei și când apar probleme nu se întâmplă nimic. A aflat de la Comisia de la Național că majoritatea proiectelor, a cazurilor, sunt de la noi și, bineînțeles, de la filialele mari. A discutat cu mai mulți oameni și inclusiv cu departamente din primării, ar fi de dorit ca această Comisie de Disciplină, procedura ei, să fie mai rapidă - asta am transmis și noi Naționalului pentru că lucrurile astea trebuie gândite în acord cu regulamentele respective.
--	--	--

		- Îl asigură pe domnul arh. Eduard Epure că nu „i s-a făcut” grup de lucru doamnei arh. Olivia Collavini. Noi în primul rând i-am creat condițiile - dacă și dânsul își dorește, o putem face. - Precizează că avem consultările lunare cu avocatul, întâlnirile cu contabilul - sunt anunțate și organizate de mult timp. - Informează că filiala a solicitat 3 opinii juridice, de la trei entități, pentru prevederea din regulament privind alegerea cu 50%+1 din voturi: Casa de avocatură a fostului decan al Baroului București, o altă casă de avocatură și punctul de vedere al avocatului nostru, domnul avocat Marcel Toader. - Deci au fost trei opinii juridice dintre care cel mai greu a atârnat în balanță opinia juridică a fostului decan al Baroului din București care a trecut și el prin experiențe similare. - Amintește că în perioada pandemiei am făcut un podcast cu domnul avocat care a explicat problemele și ce înseamnă să fii într-o organizație de genul ăsta, pentru că baroul de fapt este constituit asemănător cu Ordinul Arhitecților. - Personal nu dorește să mai vorbească pe lucruri din trecut în detaliu. - Amintește despre chestionarul întocmit pentru toți membri la începutul anului trecut în care îi rugam, sub umbrela anonimatului, să ne spună ce probleme au la diferite primării – au răspuns aproximativ 10 persoane. A urmat întâlnirea cu Primarul General pentru care domnul arh. Bogdan Fezi a reluat această statistică între noi, în contextul CT-ului – dorește să mulțumească participanților pentru că au răspuns, la fel, în zona de anonimat, pentru că înțelegem cu toții care sunt problemele și ne-am bazat foarte mult pe acel document, pentru că aveam un feedback. - Subliniază că noi aici, la filială, am fost tot timpul deschiși dar am constatat că sunt anumite probleme care, dacă nu vin și din partea membrilor, dacă colegii nu ne aduc la cunoștință, nu avem cum să reacționăm la ele. - Am fost pe la toate primăriile, toți ne-au pus în față proiecte cu probleme, noi le-am vorbit despre faptul că și colegii noștri acuză că nu se fac documente corecte în primării și le-am recomandat să se adreseze pentru proiectele cu probleme direct Comisiei de Disciplină – nu au făcut absolut nimic în sensul ăsta. - Precizează că am întocmit glosarul de termeni și, în mandatul trecut, una dintre promisiuni a fost să refacem ghidul de proiectare. - Am încercat să adunăm toți membrii care aveau drepturi de autor pentru că am zis că așa e corect - nu prea am reușit, arhitecții au zis că da dar a venit pandemia și s-a așternut liniștea pe chestia asta. Pe urmă am vrut să demarăm din nou și a apărut CATUC-ul - în contextul CATUC-ului noi tot timpul am întrebat, pentru că nu aveai cum să întocmești un ghid, câtă vreme ai CATUC-ul care, teoretic, îți direcționează niște lucruri. - Când am văzut că stagnează CATUC-ul, ne-am propus ca să-l începem din nou, și iată că acum o lună și ceva se vorbea despre faptul că se dă drumul la CATUC, acum o săptămână s-a auzit că e pus pe hold - deci asta e ca să discutăm. - Revine la glosarul de termeni, glosar care a fost întocmit în momentul când ordinul era în blocaj complet în București și a trebuit să ne gândim la o soluție în care să deblocăm acest lucru - ne-am gândit să găsim o unealtă utilă și primăriilor și nouă, arhitecților. Așa a apărut acest glosar. Și ne-am dus, eu v-am mai spus și o spun de 10.000 de ori, pentru că ăsta e cel mai bun instrument, de fapt. Ne-am dus la toate primăriile din București, repet, când Bucureștiul era blocat, pentru că voi nu știți cum e să reprezinti o organizație care nu are voie să intre la o autoritate sau să-ți închidă un primar ușa în față și să îți spună că e bine sa te desființezi - așa am început noi lucrurile și acum reușim să facem concursuri. - Precizează că aceste concursuri pe care le promovăm sunt achiziții publice pe fond calitativ - la nivelul publicului general, a membrilor, impactul este mai mic dar, în realitate, la nivelul administrațiilor impactul a fost mare. - Informează că, în momentul de față, primării de diferite culori politice vor să facă achiziții publice prin concurs și asta datorită eforturilor noastre. - Personal crede că e bine că am discutat pe această temă - crede că trebuie să facem o întâlnire în care să discutăm lucruri din astea, chiar cu un caracter general, cum am făcut acum.
--	--	--

		- Este de părere că trebuie să discutăm mai multe teme - cum ne raportăm la ordin, ce vrem mai mult de la el, de ce nu suntem mulțumiți, lucruri de genul ăsta. - Precizează că o să facem ce am promis - vom face adresa despre care a vorbit arh. Mihai Munteanu. Confirmă că în această perioadă dialogul cu primăriile a fost mai slab datorită "turbulențelor politice". - Informează că a discutat de curând cu noul Arhitect Șef al Sectorului 1 care a promis că o să vină la noi la un podcast. - Apropo de colegi, relatează un alt caz - un coleg arhitect, având lucrări premiate, ne-a făcut solicitare pentru că a avut niște case agresate de beneficiari adică niște intervenții, fără să i se ia acordul, două case în două sectoare, 1 și 2. - Am analizat în dovezile noastre, am observat că cele două case nu aveau dovezi, am alertat primăriile care ne-au răspuns că cele două lucrări nu au autorizație, noi am pus tot dosarele la dispoziție primăriei dar și arhitectului – am putut face asta pentru că am avut informații clare despre adrese, imagini, etc. Precizează că în ambele cazuri, deși casele erau premiate, nu s-a cerut autorizație și de fapt nu a fost arhitectul de vină ci beneficiarul care a adus o firmă de construcție și a ras complet parterul – noi am alertat primăria care, în loc să alerteze Poliția Locală, nu a făcut-o. Noi am înmănat dosarul autorului și i-am recomandat să meargă mai departe. - Precizează că putem ajuta astfel arhitecții care ne solicită cu astfel de cazuri pentru că există dovada – aceasta nu trebuie desființată. - Precizează că nu am făcut publică situația pentru că consideră că suntem o comunitate care ține la păstrarea unei anumite discreții. - Informează că acum se desfășoară un curs organizat de filială la care s-au înscris în jur de 200 de oameni – se desfășoară și fizic, în sala din mansardă și pe online. - Crede că discuțiile sunt foarte importante și ar merita să facem un eveniment, să spunem așa, fizic, cu lucrurile astea, că le putem discuta mai bine. - Vom încerca săptămâna viitoare să organizăm o întâlnire cu delegații, ca să discutăm împreună, să găsim niște puncte comune. - Mulțumește celor prezenți pentru participare.
	Eduard Epure	- Este de părere că ar fi foarte bine să se trimită convocarea conferinței oficial pe adresele de mail din SIOAR către toată lumea, nu invitații în newsletter, astfel încât colegii noștri să nu mai poată spune, cum apar peste tot discuții, că nu au fost convocați. - Precizează că insistă să cunoască numele acelor care blochează lucrurile în CN. - Crede că discuțiile astea au apărut prin prisma faptului că majoritatea membrilor nu văd rostul OAR pentru ei nu văd că acesta face ceva pentru ei - ei văd doar că OAR că face proiecte culturale, că se ocupă de expoziții, de lansări de carte și de alte activități de genul ăsta. - Este de părere că OAR trebuie să vină în sprijinul membrului care proiectează – exact pe ce s-a discutat acum cu Comisia de Circulație dar poate să fie și cu alte părți. - Consideră că trebuie să fie știut de către membri că dacă ai o problemă cu autoritățile, legată de proiectare, te poți adresa ordinului care îți oferă consultanță, îți spune ce ai putea să faci, te ajută să întocmești o adresă juridică oficială către autorități. - Precizează că în primii zece ani de proiectare ar fi avut nevoie de acest sprijin - acum nu mai are nevoie, își întocmește singur adresele, se descurcă, cunoaște deja toată legislația în domeniu dar membrii tineri ai ordinului au nevoie de suportul ăsta și au nevoie să știe că OAR are drept de semnătură. - Menționează că dreptul de semnătură e în relație cu autorizațiile de construire, cu ce înseamnă avize, autorizații, tot, și își exprimă suportul pentru asta. Personal va susține creșterea cotizației atunci când ordinul va veni și va spune „avem nevoie de o cotizație mărită, pentru că, uite, trebuie și facem lucrul acesta, și îți oferim suport în activitatea ta profesională și te susținem când ai nevoie”. Dar când ordinul vine și spune „Da, vrem cotizație mărită!” „De ce?” „De inflație”, consideră că nu se justifică că s-a mărit cotizația datorită inflației. Așa cum s-a spus, nu este arătat nicăieri ce face ordinul cu banii din cotizațiile mărite. - Dorește să afle dacă filiala a constituit un grup de lucru pentru relația cu ISU, grup coordonat de Olivia Collavini – crede că aceasta nu poate susține singură relația filialei cu ISU.

		- Subliniază că înființarea acestui grup de lucru trebuie votată în Consiliu Teritorial. - Este de părere că poate n-ar fi rău ca acum OAR să ia și o direcție în partea asta - să instituie un grup și să comunice: „Avem aici un grup cu angajați din ordin, cu juridicul de la noi – veniți la filială, vă susținem”. Emil Ivănescu a relatat întâlnirea cu un arhitect care avea probleme la Primăria Sector 2 – personal se gândește exact la o chestie de genul acesta: am o problemă, știu că pot să mă duc la filială să am o consultanță juridică acolo cu cineva. - Precizează că nu se cunosc foarte bine acțiunile pe care le face OAR București și la care se referă arh. Emil Ivănescu – crede că este posibil ca acestea să nu fie comunicate suficient.
	Silvia Pinte	- A primit un formular de completare pentru punctul de vedere privind Muzeul de Arhitectură și dorește să-l luăm în serios și, dacă se poate, să și răspundem toți formularului, să ne spunem punctul de vedere. - E foarte bine pentru că numai noi nu avem în țara noastră un muzeu al Arhitecturii – poate spune că este cam rușinos. - Personal se întreabă dacă problemele cu primăriile apar pentru că sunt greșite proiectele sau pentru că nu primim răspunsuri la timp și că așteptăm un răspuns, oricare ar fi acesta, atâtea luni. - Dorește să intervină punctual - atâta vreme cât noi încă lucrăm la acele recomandări pentru onorarii, de ce să nu facem din asta o condiționalitate? Pentru că nu se poate în momentul de față să mărești aceste cotizații atâta timp cât noi suntem într-o situație în care onorariile noastre sunt la pământ. - Spune asta celor prezenți pentru că lucrează și proiectează și are Birou de proiectare de 32 de ani. Precizează că noi, arhitecții, suntem condiționați de banii pe care îi câștigăm prin orele noastre de proiectare. Deci, atâta vreme cât nu legăm cotizația de câștigul nostru, din care trăim, nu înțelege care este rolul acesteia. Personal constată că s-au mărit prețurile în piață, că unele prețuri chiar s-au dublat, dar consideră că nu asta este problema noastră - problema noastră este legată de munca noastră și de ceea ce noi câștigăm prin efortul nostru și prin munca noastră. - Se întreabă cum am putea noi să mărim niște cotizații, atâta vreme cât noi nu avem alte repere la care să ne raportăm față de beneficiarii noștri? - noi nu avem voie, că așa e situația, la notari e voie, la avocați e voie. - Atâta vreme cât noi nu avem onorarii la care să ne referim, noi vrem să mărim cotizațiile? - Este de acord că vom avea costuri mai mari - e clar că și la Uniune și la Ordin cresc prețurile la gaz, la lumină, etc, asta înțelegem.
	Dorothee Hasnaș	- Constată că colegii arhitecți spun că ei nu știu ce face ordinul pentru ei. Și să mărești atât de mult și, cum să zic, șchiopătând în formulare în care ba o dată apar 1.400, ba 3000 nu știu cât, cum vorbeam și cu Robert acum câteva zile, două zile mai târziu s-a schimbat formularul. Mi se par niște bâlbe cu care ne dăm cu firma în cap. Adică nici măcar eu nu știu de ce mărim cotizația când avem o problemă reală cu breasla, cu percepția asta. - Mi se pare că nu rezultă, mi-ar plăcea să existe undeva un statement foarte clar care să fie despre arhitecți, nu despre oamenii ordinului, că altfel se vede din afară că oamenii din ordin decid să mărească cotizația, dar noi nici măcar, și acum mă scot din discuție, nici măcar nu știm ce ne dă nouă ordinul, darămite să mai și mărească atât de mult cotizația. Și la astea să spui ca argument că nu s-a mărit de mult? Da, ok, de mult lumea nu înțelege ce face ordinul. Adică am vorbit acum foarte vehement dar ce vreau să spun este că trebuie să tratăm aceste lucruri cu atenție. - Precizează că și intervenția de urgență este blocată din octombrie, toate sunt blocate.
	Olivia Collavini	- Personal revine cu o întrebare pe care a mai pus-o: "Cine sunt acești oameni din Consiliul Național care vin cu astfel de propuneri?" – îi este clar că aceștia nu sunt deloc ancorați în realitatea acestei meserii și constată că aceștia tot apar. Amintește că asta a discutat și data trecută la ședință, nu îi este clar. - Subliniază că totuși îi vede pe cei din CT, care sunt cumva în aceeași echipă, cel puțin la nivel de păreri și de opinii și constată că întotdeauna se invocă acest Consiliu Național care își face de cap și nu are nicio treabă cu ceea ce se întâmplă în realitate și în practică și nu sunt atenți și nu fac nimic cu privire la nevoile reale ale arhitecților din breaslă. Cine sunt? Adică ea îi vede pe listă dar dorește să știe dacă este vreun mod în care să vedem cine votează prostiile astea.

		- Este de părere că poate că este necesară o mărire a acestei cotizații, mărire care s-ar putea justifica într-un fel sau altul ca să ajute breasla, pentru că da, au crescut toate dar în momentul de față nu se justifică – crede că nu poate nimeni să demonstreze că până în momentul de față s-a realizat ceva în beneficiul breslei. - Consideră că este foarte clar și foarte transparent - în momentul de față, în Consiliul Teritorial București sunt foarte mulți din colegii care sunt în acest consiliu, care nu au legătură cu practica sau nu sunt afectați în mod direct de toate problemele din breaslă, pentru că au venituri stabile și clare din alte direcții. - Este de părere că majoritatea arhitecților din filială își câștigă existența din proiecte de arhitectură la care au statutul de șef de proiect, ei merg la autorități să semneze și să obțină avize și așa mai departe. - Precizează că poate întreba direct, nu are nicio problemă și nu este vorba despre un atac la persoană - vrea să i se spună exact, în calitate de membri ai forurilor de conducere, care este, în momentul de față, statutul celor din conducere care au venituri stabile din altă parte și vor să reprezinte o breaslă cu atâtea probleme și cu atâtea nemulțumiri. - Îi pare rău, își păstrează în continuare punctul de vedere și consideră că exemplul pe care l-a dat arh. Emil Ivănescu nu este pertinent pentru subiect – consideră că discuția pe tema proiectelor greșite că e total pe lângă subiect. - Se întreabă de ce nu putem să demonstrăm cu documente scrise, cu ceva, cu reclamații, cu adrese către primărie, cu un document – solicită postarea acestora în fața membrilor. - Personal are 4 certificate de urbanism pe primăria mare care nu sunt eliberate la timp, ca să nu mai vorbească și de partea de autorizații care, în fine, sunt pe sectoare, nu intră în detalii. - Consideră că până ajungi la calitatea proiectelor sunt alte probleme mai grave înainte. - Este de acord, există blocaje și dorește să afle care sunt justificările sau, cel puțin, dorește să afle dacă avem un răspuns sau o reacție sau o legătură, o comunicare în acest sens și dacă avem, solicită să fie postate pe site-ul OAR. - Este de părere că, dacă nu ni se răspunde, trebuie avansat cu avocați. - Consideră că problema în momentul de față este că ne spunem ofurile, dar tot nu se întâmplă nimic în CN - în mandatul anterior și mandatul acesta, când suntem deja în al treilea an, nu se întâmplă nimic, adică CN-ul nu transmite și nu reacționează. - A constatat personal că în filiala Pitești sunt întocmai toți asistenți și profesori de la Mincu, i-a recunoscut pentru că i-au fost asistenți și profesori. - Ea știe că activitatea didactică este solicitantă, a făcut și ea școala, știe cât se stă la ateliere, știe cât se stă la seminarii, cât timp trebuie pregătit pentru documentație și pentru ce se predă și așa mai departe. Crede că un cadru didactic proiectează, probabil, dacă are un proiect ocazional. - Dacă nu este așa, crede că atunci proiectează ceva superficial – crede că este posibil să desfășori ori activitatea academică, ori activitatea de proiectare. - S-a spus că acei colegi care au și venituri suplimentare din activitatea academică, fapt pe care nu îl judecă nimeni și nu avem nicio problemă în sensul ăsta, au proiecte foarte bune, iarăștia care își câștigă existența doar din proiectare,ăștia sunt ăia mai slabi - cam asta s-a înțeles. - Cei disperați în momentul de față și care sunt supărați pe tot ce se întâmplă în domeniu și mor de foame pentru că au proiectele blocate, nu încasează și așa mai departe și nu au nici o altă sursă de venit, aia mică cât o fi, nu contează care să se auto-susțină cumva într-un mediu mult mai confortabil și mai liniștit și fără stres îi vedeți în pe rețelele de socializare și vedeți că nu vin la conferințe și așa mai departe. - Consideră că este vorba de motivare, nu că sunt unii mai proști sau mai deștepți. - OK, dar problemele de la ISU le știți? - Adresează domnului arh. Emil Ivănescu întrebarea dacă filiala are în vedere problemele cu ISU – asta pentru că este o entitate separată de primărie și are aceeași problemă în care avizele, care sunt cele mai importante în faza în care proiectele ajung la nivel de DTAC, adică gata pregătite să se depună pentru autorizația de construire un aviz la ISU durează între 3-6 luni și aproape un an de zile un aviz.
--	--	--

		- Precizează că a constituit un grup de lucru care nu avea legătură cu o entitate, avea legătură cu P 118 care s-a aprobat. - Personal, fără legătură cu grupul de acțiune, a transmis direct la IGSU observațiile sale și în momentul de față există un grup separat de OAR, constituit de un inspector, de un locotenent de la Craiova, dacă nu mă înșel, Robin Cozma îl cheamă, unde sunt acolo mai mulți arhitecți, inclusiv doamna Voiculescu, fata domnului Voiculescu, cu care comunicăm și vedem ce greșeli mai apar și ce se mai poate remedia. Acum în fine, deja a intrat în aprobare, dar este o chestie total separată de OAR. - Ce am promis și n-am făcut? - Da, am vrut, dar nu am avut cu cine. Sau unde, să mă duc eu singură? Pot să o fac și singură. În numele OAR-ului sau cum? Că asta nu am înțeles, eu trebuia să mă organizez? - Personal este dispusă să meargă în numele ordinului în audiență, dacă este nevoie. - De asemenea, este dispusă, în cazul în care vrea cineva să facem și acest grup, că de una singură nu va putea niciodată, de asta este în ordin și vrea să fie un grup de acțiune, cum vrea filiala să îl numească, că deja nu mai contează, ea este disponibilă să meargă și la ISU, și la primărie în audiențe, să explice care e problema și nu într-o comunicare prietenoasă, „hai să fie bine, să nu fie rău” și să vedem după aceea dacă se întâmplă ceva – ea este aici, adică, din punctul său de vedere, mai mult de atât nu știe ce poate face. - Îl informează pe arh. Emil Ivănescu că a ajuns să trimit singură acel document. - Pe legislația mare era fix discuția pe P 118 care trebuia trimisă la Național, dacă e cu aprobare, e un cerc vicios. - Am primit vreun răspuns? S-a întâmplat ceva la Național? Că eu nu fac parte din Național. OK, ați luat informațiile de la mine culese, colectate. Au fost 6 verficatori care au venit benevol. Le-ați trimis și s-a concretizat ceva? Că ce am specificat noi ca modificări nu apar în noul P 118. - Stați puțin, mi-am făcut grup singură, am invitat verficatori care să vină și să centralizeze toate informațiile pe care singură de capul meu și cu ajutor, că a fost o postare și din partea OAR-ului, nu contest chestia asta, am încercat să colectăm toate neregulile și nemulțumirile sau observațiile membrilor din comunitate. Am făcut un Excel, ne-am chinuit câteva săptămâni, era un Excel consistent, l-am trimis și asta a fost tot - acolo ne-am oprit, că mai departe ea personal nu știa ce ar fi putut să facă – documentul a ajuns în Consiliul Național, Consiliul Național nu știu dacă l-a trimis sau nu la cei care au câștigat licitația pentru întocmirea aceluia normativ, nu are de unde să știe. - În momentul de față noi am mai consultat și am verificat normativul respectiv, nu erau prinse toate observațiile noastre, poate nici nu era cazul să fie prinse, dar nu am avut un răspuns, o reacție sau ceva, observațiile au fost trimise dar asta ar fi putut să facă și separat. - Pentru că s-a spus la un moment dat că filiala are colaborare cu trei case de avocatură, dorește să afle care sunt acestea. - Este de părere că, la nivelul breslei, ținând cont de unele nereguli și de nerespectarea legii din mai multe puncte de vedere, noi ar trebui să avansăm cu niște adrese formulate de avocați. Personal crede că am depășit momentul în care să avem o discuție amicală cu vreo entitate, o instituție publică sau vreo entitate cum e ISU să spunem – constatăm că totuși nu se respectă termenele. - Consideră că, ținând cont de toate problemele și câte dosare depuse și care e răspunsul lor și care sunt nerezolvate de atâta timp și așa mai departe, deja ar trebui să avem o echipă solidă de avocați care să ne susțină demersurile astea.
	Octavian Ungureanu	- Personal a inițiat petiția semnată până acum de 697 de arhitecți din toată țara din care cam 450 sunt bucureșteni – crede că situația este clară. - Amintește că membrii CD au avut o întâlnire în octombrie 2024 cu Primarul General. Precizează că din august nu avem în București Comisie Tehnică de Circulație, crede că în curând nu vom mai avea nici autorizații de construire în București, personal, în afară de case, are în momentul de față certificat de urbanism cu Comisia Tehnică de Circulație – se întreabă ce poate face, sunt sute de dosare care stau la primărie, sunt blocate inclusiv sectoarele. - Crede că la filială nu se știe despre blocajul cu Comisia de Circulație.

		- Amintește că membrii CD s-au întâlnit cu Primarul General în octombrie și comisia s-a desființat în august. Menționează că între timp filiala a transmis către Primarul General tot felul de scrisori cu care nu știe ce s-a întâmplat. - Informează că aceia care semnează petiția îi dau mesaje și îi spun că ar trebui desființat ordinul. - Este de părere că pe vremea vechiului primar orașul nu era total blocat, orașul este acum total blocat de noul primar. - Este de părere că am putea din când în când să mergem în audiențe la ISU, să depunem un dosar, după care să cerem audiență și le spunem: „Știți, avem și noi proiectul ăsta înregistrat cu numărul”. Ei ne spun că o să se bage în lucru într-o lună-două, după care mai mergem o dată în audiență și tot așa. - Este de părere că un grup de lucru nu poate să facă absolut nimic în această situație.
	Yvonne Toader	- Dorește să adreseze Oliviei Collavini o întrebare legată de o postare pe care a văzut-o pe Facebook și care se numește „De ce OAR București nu este ceea ce ar trebui să fie” - crede că ar fi momentul ca Olivia Collavini să ne spună despre ce este vorba. Dat fiind că doamna arhitect a făcut referire la Național, dorește ca acum să ne spună și ce reproșează Bucureștiului, deoarece a văzut pe Facebook niște afirmații care au contrariat-o. - Crede că este o problemă de principiu, nu înțelege poziția doamnei arhitect - vorbim aici de principii, nu de oameni, personal crede că nominalizarea de persoane ar fi o dovadă de impolitețe. - Este de părere că membrii CN trebuie să participe la ședințele CN și să își prezinte punctul de vedere – crede că membrii CCT, aici în ședința CCT, împărtășim aceleași păreri - noi nu trebuie să ne certăm ci trebuie să fim glasul Bucureștiului în CN pentru că știm cu toții că acolo se votează. - Dorește să afle ce a făcut grupul de lucru pentru problematica ISU coordonat de doamna arhitect - amintește că aceasta a preluat o inițiativă de relaționare cu ISU. - Subliniază că în activitatea grupurilor de lucru organizate de OAR București, acela care inițiază un grup de lucru trebuie să și urmărească proiectul de la început până la sfârșit. - Dă ca exemplu acel chestionar inițiat de Emil Ivănescu care a fost făcut pentru a avea un suport la discuțiile purtate la primărie. - Atrage atenția că în București sunt și case agresate nu de beneficiari, ci de alți colegi arhitecți - de beneficiari prin intermediul altor colegi arhitecți.
	Mihai Munteanu	- Informează că numărul de avize, de cereri de avize, depuse la Comisia Tehnică de Circulație de când s-a sistat și care nu au primit răspuns era în ianuarie de 570 și crede că până acum, în martie, numărul acestora s-a dublat. - Precizează că este vorba de proiecte pe care membrii Filialei București nu le fac și, ca urmare, nu își câștigă banii. Subliniază că această informație este publică, în sensul că sunt și arhitecți privați care au făcut o cerere la primărie pe Legea 544 și li s-a comunicat un răspuns în termen de 3 zile. - Crede că probabil unii dintre cei prezenți știu că există metode paralele, să spunem, de a putea obține puncte de vedere de la Direcția de Transporturi, care uneori țin loc de aviz, și uneori nu țin loc de aviz. Precizează că treaba asta nu se întâmplă pentru toți colegii noștri ci se întâmplă numai pentru aceia dintre ei care cunosc această posibilitate. Subliniază că această situație creează o problemă în piață, pe care noi, ca organizație, nu facem absolut nimic ca să o îndreptăm – situație în care constatăm că arhitecți cu intrare avansează cu proiectele și arhitecți care nu au intrare nu avansează. - Informează că cifra pe care o are este de la o hârtie pe care a primit-o de la o persoană care a depus această solicitare. Crede că Ordinul poate face o cerere pe Legea 544: „bună ziua, vă rugăm, spuneți-ne ...” și că, în acel moment, se iese public cu întrebarea: „avem 4000 de arhitecți, 1000 de proiecte stau, noi pierdem bani, ce facem?” - Este de părere că, față de această situație, noi, ca organizație, nu am avut o poziție de niciun fel - ceea ce conducerea filialei a considerat, inclusiv la dezbaterile cu referendumul, n-au fost niște poziții contondente față de deciziile primarului. - Personal recomandă depunerea la Direcția Transporturi a unei cereri de informații publice pe modelul "Vă rugăm, în baza Legii 544, să ne transmiteți informația care este numărul de dosare care în momentul de față

		așteaptă, au fost depuse la dumneavoastră în vederea obținerii avizului și așteaptă răspuns” - în 5 zile trebuie să răspundă. - Este de părere că adresa către primărie trebuie să conțină informații la zi nu informații vechi de două luni. - Dorește să spună celor care nu sunt în CN cum funcționează lucrurile la Național. A constatat că documentele transmise de către filiale ajung rareori în CN pentru că CN-ul nu este un grup, sau, mă rog, nu este un organism care lucrează, executiv, este un organism care votează ceva ce i se pune în față. - Documentele trimise în general de către filiale ajung la Colegiul Director, la Președinte și la aparatul administrativ de la Național, care hotărăsc să avanseze mai departe sau nu cu acele documente. - Nu știe câți dintre cei prezenți au fost ieri în Webinar-ul OAR – după părerea sa cea mai stupidă metodă de a comunica cu membrii, dar asta e, suntem o organizație transparentă. Motivul pentru care a pus întrebarea de la început Președintelui, este că a auzit din mai multe surse, de la mai multe persoane, informația cum că în realitate, acest ROF, o mare parte din documente, n-au fost lucrate de grupurile de lucru, au fost lucrate de persoane din aparatul administrativ și puse în brațe grupului de lucru, de genul „votați și voi că sunteți de acord” – personal a vrut să verifice dacă este așa. - Ștefan a zis că nu-i așa, și mă bucur să aflu că n-a fost așa, că e treaba grupului de lucru să lucreze, nu a aparatului administrativ. Voia să spună că, după părerea sa, la problema Oliviei sunt de vină atât ea cât și filiala – după depunerea documentelor crede că atât Olivia cât și filiala trebuiau să insiste la OAR să afle ce s-a întâmplat cu acestea. Personal crede în importanța unui follow-up - „Domnule, v-am trimis acum o lună și ceva”. - Precizează că nu a făcut observația în sensul de a certa pe cineva, ci hai să învățăm și să facem la următoarele - domnule, am primit ceva de la un membru care bate la cap filiala o dată la trei săptămâni, „ce se întâmplă cu mail-ul pe care l-am trimis eu?”, și filiala bate la cap naționalul „ce se întâmplă cu ce v-am trimis”? - Ideea e următoarea: el personal și mai mulți din cei prezenți știm că într-adevăr au fost făcute demersuri din partea conducerii filialei dar în ciuda acestor demersuri, tinde să creadă că impresia la nivelul membrilor este că, datorită efectelor care sunt inexistente la modul real, impresia la nivelul membrilor este că ele n-au existat. - Personal este de părere că se puteau face mai multe și a susținut asta de fiecare dată – crede că se putea face mai mult, mai contondent, mai nu știu cum dar e convins că asta ține și de persoană. - Referitor la demersurile făcute, tinde să creadă că având în vedere că acestea, așa cum au fost făcute, nu au produs vreun efect notabil, demersurile ar trebui mărite și făcute mult mai publice și mai transparente. - În legătură cu ce a prezentat Olivia Collavini, că primăriile nu semnează și a dat exemplu de la sectorul 2, o asigură că un arhitect care a făcut în loc de o mansardă un etaj este la ordinea zilei. - Frustrarea sa este următoarea: cadrul normativ și legislativ în momentul de față este făcut, voit sau nevoit, nu contează, dar este făcut în așa fel încât arhitecți care nu au mândrie profesională și care au probleme financiare sau optează să își ignore profesia pentru niște venituri suplimentare, proiectează pentru speculanții imobiliari chestii pe care credeți-mă pe cuvânt că nu vă trec prin cap, din simplul motiv că voi proiectați pe bune și contează pe ce vă puneți numele și toate acele chestii sunt legale, în sensul că nu sunt interzise, sunt absolut imorale, dar nu sunt interzise. - Are această problemă în momentul de față: are un proiect a cărui funcțiune trebuie să fie de organisme extrateritoriale și la care s-a depus un partiu de bloc. Nu are nicio bază legală în care să-i dea înapoi partiu-ul, deci este un partiu de bloc în care camerele, în loc să fie dormitor, living, sunt, birou, birou și atât. Nu a găsit nimic în legislație o definiție a clădirii de birouri, am chestii tehnice care vor trebui făcute la PT, dar la faza de autorizare este un proiect de trei blocuri pe care scrie „aici o să fie organizații extrateritoriale” – precizează că la primărie sunt multe situații asemănătoare. - Crede că dacă la un moment dat o să se discute asemenea cazuri, crede că ar fi o idee fantastică, măcar filiala să facă, să înceapă să invite arhitecții din administrație - o să vă puneți mâinile în cap când o să auziți ce se proiectează pe piață, nu are cum să transmită, descrierea nu e suficientă. - Precizează că sunt foarte mulți arhitecți care fac asta, sunt cam jumătate dar nu contează câte sunt, Crede că ceea ce contează este că ele există și cadrul legislativ actual permite atât administrației să abuzeze de
--	--	--

		poziția ei cât și speculanților, să abuzeze de lipsa de scrupule și de mândrie profesională a unor colegi de-ai noștri. Întrebarea este ce ar trebui să facă ordinul în această situație și personal crede că ar trebui să scoată ghiduri de bune practici, standarde de prezentare, standarde de definiții, de termeni pe care-i punem la noi. Adică noi știm ce înseamnă „mansardă”. - Informează că ieri, la prezentare, s-a povestit cum, inclusiv instanța, preia și recunoaște niște poziții sau niște documente emise de către ordin ca organizație profesională, chit că sunt la nivel de ghiduri și le recunoaște ca puncte de vedere valide și le folosește împotriva celor care inventează cai verzi pe pereți - noi le punem pe masă și dacă vorbiți cu orice arhitect șef din țară, o să vă zică „da, puneți-le, că în momentul ăla eu îi spun NU arhitectului care mi-a venit cu o soluție greșită”.
	Mihai Duțescu	- Vrea să adauge o precizare la cele spuse de arh. Mihai Munteanu. La PMB, alături de avizele de circulație care acum, printr-o întorsătură de condei, depind de semnătura Primarului General, există și certificate de urbanism întârziate masiv – el, de exemplu, are un CU din august 2024 pe care încă așteaptă să îl primească, pentru ceva elementar, adică o mansardare și o consolidare la o casă veche, fără nimic special. Precizează că există, de asemenea, avize - aviz de circulație preliminară care se emite de către Serviciul de Proiecte Urbane, și care, de asemenea, întârzie enorm – a depus pentru un astfel de aviz în octombrie și l-a primit ieri, adică a durat aproape 6 luni. Sigur ca e mai puțin decât avizele de circulație, dar toată situația este critică și crede că ar trebui atinse în adresa pe care și el susține să o trimitem și în numele său. - Precizează că, în general, și Serviciul de proiecte urbane funcționează la fel de "la ralanti" ca și Direcția de Urbanism.
	Andrei Fenyo	- Referitor la blocajul înregistrat în București în momentul de față, la blocajul înregistrat în București din perspectiva zonei reglementărilor - crede că am ajuns la această situație dezastruoasă pentru ce înseamnă proiectarea în București, în primul și în primul rând, din cauză că problema autorizării, construirii, urbanismului în București a ajuns să fie rezolvată în instanță. Indiferent cine a declanșat acțiunea în instanță, fie că era în interesul salvării Bucureștiului, fie că era în interesul dezvoltatorilor care voiau să construiască, această intervenție în instanță a dus la o interpretare a textului legii efectiv la literă și virgulă. - După cum știți cu toții, funcționarul care semnează documentațiile răspunde pentru semnătura lui, inclusiv în nume personal, iar lucrul acesta în momentul de față a dus ca acele disfuncții care sunt în legislația noastră să se transforme în ocazii de blocaj. Fiecare virgulă, fiecare cuvânt este interpretat într-o variantă în care omul care își pune semnătura să se simtă sigur și neatacat. - Mai mult, avem această politică la nivelul Primăriei Capitalei de a salva orașul de dezvoltatori, de o dezvoltare necontrolată și care va distruge identitatea acestui oraș, care a dus la ceea ce noi am atras atenția încă de acum doi ani, la abuzul care se face pe certificatul de urbanism, în care la certificatul de urbanism practic se face o pre-autorizare. - Deci lucrurile astea sunt rezultatul unor bune intenții, care nu sunt de ieri, de azi, sunt cu vechime atât în zona celor care vor să salveze, cât și a celor care vor să facă bine conform legii și care în momentul de față s-a transformat într-un blocaj. - Crede că noi nu o să avem cum să ieșim de aici de niciun fel, fiindcă, chiar dacă o să avem o legislație nouă, această problemă a interpretării va exista în continuare. Și dacă rămânem pe legislația actuală, avem aceeași problemă a interpretării. În contextul ăsta, și mai pun o virgulă aici, nu vă așteptați ca ordinul să poată să aibă un cuvânt extrem de puternic în modificarea legii. Sunt în această poziție vicepreședinte pe normativ și am fost și am participat la o grămadă de discuții atât cu Guvernul, cât și cu comisiile parlamentare, cât și cu diverși inițiatori. Am fost și în comisii de verificare a unor documentații întocmite de alții. Nu ai cum să faci o legislație mai bună, fiindcă de fiecare dată fie argumentele tale nu vor fi ascultate, fie rezultatul nu va fi cel potrivit. Și atunci singura variantă pe care o avem noi în momentul de față este să avem noi o abordare unitară și o interpretare unitară asupra acelor lucruri care generează probleme. Și da, putem să comunicăm lucrul ăsta către primării, către autorități și așa mai departe. Dar problema cea mai mare este că cel care semnează acolo se uită la litera și virgula legii. În niciun caz nu stă să interpreteze. Și asta este primul lucru. - Vizavi de mărirea cotizației, este de părere că varianta cea mai bună în momentul de față este ca să solicităm Naționalului să vină să explice pe cheltuielile Naționalului de ce este nevoie de creșterea cotizației.

		- Susține ca, în primă fază, înainte de a discuta rezultate, să ne uităm pe ce cheltuie în momentul de față Naționalul bani și dacă banii care vin din cotă parte de cotizații ajung pentru ceea ce fac ei acum sau nu. Discuția privind dacă e bine sau nu e bine ce face este altă discuție și ea, într-adevăr, trebuie purtată. Dar crede că primul pas care trebuie făcut este ca, pornind de la datele care există în momentul de față în bugetul Ordinului, să vină și să prezinte uite, atâtia bani, ne intră din cotizații și uite pe ce cheltuim, pe aia, pe aia – crede că de acolo începe discuția privind dacă mai trebuie sau nu mai trebuie.
	Monica Iacovenco	- Consideră că ar trebui explicată creșterea cotizației pe rezultatele Naționalului, nu pe cheltuielile Naționalului. - Personal are o singură întrebare: crede cineva că Ordinul s-a înființat ca să adune arhitecți care să îi plătească cotizații sau pentru a face niște lucruri? - Se întreabă dacă nu ar trebui să pornim totuși de la ce ar trebui să facă ordinul ca atribuții legale? - Propune să vedem cum stăm în momentul ăsta și să vedem cât din atribuțiile sale legale îndeplinește ordinul și după aia să discutăm despre câți bani în plus ar trebui să mai dăm ca să se întâmple lucrurile mai bine - întâi să vedem că se întâmplă lucruri și, după cum se discută și pe-aici, chestiile esențiale care să ne lase pe noi să funcționăm și să ne câștigăm banii din profesia asta și care sunt blocate, situații despre care ordinul recunoaște că, și dacă ar încerca să facă ceva, nu-l ascultă nimeni.
	Robert Zotescu	- Personal a făcut o sugestie pe larg, din cifrele puse acolo în transparență de către Național. Opinia sa legată de această mărire, unde dacă aş merge mai întâi doar pe ideea că da, toate prețurile s-au echilibrat în urma inflației în aproape tot spectrul. - Este de părere că o actualizare poate să fie, dar o trecere atât de bruscă este ceva care este profund nedorit. Și nu, nu se practică nicăieri un salt, o corecție atât de mare. A propus posibilitatea de a se face o corecție graduală pe parcursul unor ani, în așa fel încât tot spectrul de arhitecți, indiferent de dimensiunea lucrărilor pe care le au și de veniturile pe care le au, să poată să vină, să poată să se adapteze cumva, oferind acest timp și să fie decalată această mărire pe parcursul unor ani, unde să se facă o creștere graduală. - Consideră că motivul pentru care atât de mulți arhitecți au semnat petiția pe care a lansat-o Octavian, și a fost această reacție din partea membrilor, este pentru că, începând cel puțin din 2023, e un asalt cumva, atât din punct de vedere bugetar, față de ceea ce înseamnă PFA-uri, birourile individuale și așa mai departe adică, din momentul în care au început oamenii să fie obligați să se angajeze în propriile firme, încep să plătească foarte multe taxe, încep să apară o succesiune de probleme și în momentul în care ordinul vine acum, cu această taxare care sare foarte mult, evident că este văzut cu foarte multă ostilitate. Subliniază că dorința noastră generală este de a veni în sprijinul tuturor membrilor, indiferent în ce poziție sunt, că sunt la început de drum, că sunt la mijloc sau firme mari sau firme mici, cumva dispăre acest lucru și suntem toți membri. - E de acord că un mesaj din acesta, foarte general, de unificare este așa o platitudine, însă crede că în loc să punem niște date de „uitați, asta este rata inflației, noi vrem să strângem mai mult, trebuie să ne adaptăm la costurile pieței” cumva va suna foarte ostil și de asta există această reacție. De-asta am și eu această reacție, pentru că mi se pare un pic nedrept. - Nu e neapărat nedrept, i se pare că face parte din lunga suită de asalturi pe care profesiile liberale încep să le aibă atât prin mecanismele statale, cât și acum, prin cele organizaționale – crede că e normal că asta e o chestie deranjantă. - După care, așa cum a discutat cu colegii de la Profesional, mai există și problema faptului că un salt atât de mare va putea duce la creșterea numărului de semnături de complezență pentru acei oameni care își vor păstra și atunci alții își anulează propriile lor drepturi de semnătură și va fi un asalt în altă parte. Deci ilegalitatea procesului care va duce la scăderea membrilor cotizanți, la fel. Deci va fi un alt impact asupra bugetului. Pentru că da, cei care plătesc, vor plăti mai mult, dar vor fi mai puțini cei care plătesc. - Ca urmare, nu știe exact unde se va câștiga. Crede că un proces din acesta care să aibă înțelegere față de realitățile economice, dar și față de realitățile profesionale, ar putea să ducă la un sistem mult mai sănătos, în așa fel încât să mărim cotizația - ne pare rău, trebuie să ajungem și la asta, sunt alte cheltuieli, dar nu facem un salt de genul celui propus. - Subliniază că ce a spus acum, a spus direct și la Național.

	Bogdan Fezi	- Apreciază discuția de astăzi în care s-au abordat mai multe teme, crede că este o variantă bună și prezintă, pe scurt, câteva lucruri, unul referitor la Consiliul Național. - Este de părere că problema este enormă, în special pentru faptul că Bucureștiul, cu circa 40 la sută dintre arhitecții din țară, ar trebui să aibă cam 40 la sută din locurile din CN, ceea ce nu este cazul – precizează că problema datează de la alegerile trecute, trebuie spus că au fost făcute diverse demersuri către Național de filiale și în special de Filiala București, demersuri care au ajuns și la casele de avocatură. - Este de părere că problema, cel puțin în perioada actuală, este extrem de mare și sperăm că va fi rezolvată în viitor. - Personal este convins că în special arhitecții care sunt implicați și fac lucruri bune trebuie să-și mențină nivelul de dialog în toate mediile - speră să nu fie contrazis de cine știe ce afirmații care s-au întâmplat. - Legat de primării și de ceea ce raportează membrii, într-adevăr avem probleme pentru că, după cum știți, au fost mai multe sondaje lansate către membri, el personal a lansat 2 sau 3 sondaje, cel către CT, adică către cei prezenți, a fost foarte dens, s-a răspuns cu mențiuni și cu probleme. - Din păcate, la nivel de filială, arhitecții, deși îți spun în discuții directe ce probleme au, nu răspund la sondaje – crede că asta e un lucru dificil pentru că atunci când am avut una dintre întâlnirile cu Primarul General, când i-am prezentat unele elemente din sondaj, nu i-au plăcut deloc. - Precizează că acestea sunt adevărurile pe care încercăm să le fundamentăm obiectiv, nu numai ca să obținem un rezultat, dar ca să ne susținem punctul de vedere cu exemple, nu pe vorbe. - În privința onorariilor este de părere că tema este, din păcate, densă și neabordată - nu vorbim aici de introducere a unor onorarii minimale, dar de curând, la o conferință Share, a fost o declarație de la beneficiari, șefi de consilii județene, primari, arhitecți, toată lumea era supărată pe faptul că se licitează proiecte la nivel de anteproiect, să spunem studiu de fezabilitate, la 2,7 lei metru pătrat. Cine este de vină pentru aceste licitații la 2,7 lei metru pătrat - de vină este Ordinul Arhitecților. - Mulțumește colegilor care s-au înscris într-un grup de acțiune legat de onorarii - probabil că în vreo 10 zile putem să avem o întâlnire pe tema asta, pentru că sunt convins că mulți o să dorească să clarificăm niște lucruri. - De exemplu, de ce în Uniunea Europeană majoritatea țărilor, conform rapoartelor oficiale, folosesc onorarii raportate la valoarea de investiție și noi folosim onorarii, ca așa este postat pe site-ul național, raportate la tarife orare? Subliniază că sunt niște lucruri obiective – este convins că vom ajunge la niște rezultate apropo de ce s-a vorbit, de standarde și alte lucruri. - Precizează că numărul de autorizații pe care le dă Primăria Municipiului București, raportat la procentul de autorizații pe care îl depun arhitecții din filiale, este mic – s-a vehiculat un procent de 7%, nu știe exact procentele, dar oricum este, se pare că este destul de mic, dar problema există. - Amintește că a fost o discuție referitor la faptul că arhitecți din facultate n-au timp, nu își dă seama dacă au timp sau nu, dar dă câteva exemple de oameni care au firme foarte mari și bune, îndrăznește să spună: Adrian Zerva, care nu numai că ne este și coleg, dar predă în facultate sau, hai să spunem, Andrei Șerbescu, care nu este aici în CT, care reușește să proiecteze și cu rezultate, Dorin Ștefan, deci e o listă întreagă. - Precizează nu că are o reținere față de tipul ăsta de afirmație, dar nu știe cum să le preia. Mai este ceva important - majoritatea membrilor care vin la ordin sunt plătiți, CT-urile sunt plătite, CD-urile sunt plătite dar, dacă vă uitați cu toții la cât sunt plătite, față de cât ar trebui să fie tariful orar, își permite să spună că oamenii care vin aici o fac cu dedicație, într-o formă de voluntariat, pentru că vor ca totul să fie bine. - Tot la Share s-a discutat cum sunt standardele la nivel de spitale în alte țări care au știut să le facă, lipsa standardelor la noi și, mai spune ceva care, după părerea sa, repetă, crede că perioada asta de încă alegeri și în special că vorbim de Primărie Generală nu este cea mai bună, dar va trebui la un moment dat clarificată la nivel de Ordin, și anume, dacă ne uităm, cel puțin în Uniunea Europeană dar și în Marea Britanie, America, aceste organizații s-au făcut prin secolul al XIX-lea, s-au clarificat la început de secol XX și au câteva atribuții clare, care în majoritatea cazurilor sunt unice și care la noi sunt făcute harcea-parcea de Legea 184.
--	---------------------------	--

		- Personal este de părere că nu poți să controlezi calitatea în arhitectură dacă nu controlezi atât arhitecții care semnează proiecte, cât și firmele care contractează proiecte. - În momentul în care ordinul nu poate să controleze firmele, cum se întâmplă în majoritatea țărilor, și poți să îți faci firmă de arhitectură fără niciun arhitect ca la noi, e un dezastru. - Discutând despre Legea 184, Ordinul Național a depus propunerea către Senat ca firma de arhitectură să aibă, cum au experții contabili în România, 50%+1 din angajați care să fie arhitecți pentru firmele de arhitectură. - Nu intră în detaliu, important este că sunt niște hibe enorme din legislația noastră, unele care sunt absolut explicabile, cum e asta cu firmele de arhitectură, altele care sunt datorate unei legislații extrem de vagi. Este de părere că trebuie clarificat care este rolul Ordinului Arhitecților în contextul în care, la un moment dat, vă spun, a bătut pas cu pas mai multe capitale europene, făcând o cercetare de cum se practica arhitectura, și a fost la arhitecți șefi și la Ordinul Arhitecților - în majoritatea țărilor europene, Ordinul Arhitecților are o atribuție, care în legea noastră este ultima, deci principala atribuție pentru care a fost creat Ordinul Arhitecților în diverse țări este să gestioneze tabloul cu numele arhitecților. De aia s-a creat Ordinul Arhitecților. La noi este ultima, litera „e” în lege. E o catastrofă. Deci, în majoritatea țărilor europene, Ordinul Arhitecților controlează arhitecții și firmele, apoi se ocupă cu Comisia de disciplină ca să-i poată da afară pe arhitecți sau pe firme și apoi se ocupă la nivel național cu formarea continuă – crede că țările europene au legi mai bune și că la ei mai intervine și aspectul cultură. - Personal simte la momentul actual o nevoie de clarificare și nu la nivel de virgulă, ci clarificare, ca să știm dacă am făcut bine în mandatul nostru și cei care o să vină după noi să știe ce trebuie să facă.
	Sergiu Petrea	- Precizează că practic noi aici avem o separare sau o poziționare de principiu între două aspecte și noi ne adresăm colegilor din CT, care sunt și în CN, pentru că nu avem o relație directă, alta decât să dăm mail-uri sau să completăm formulare. Subliniază că problemele sau frustrările pe care le avem sunt că documentele care au apărut în transparență decizională și pe care nu știm cine le-a elaborat conțin niște idei care diferă foarte mult de realitatea de care ne izbim. - Citim ROF-ul. Îmi spune că trebuie să am angajați cu carte de muncă, să am imprimantă proprie și că trebuie să avem licențe. Dar ce se întâmplă dacă nu avem și știe OAR câți dintre colegii noștri nu au? Colegii noștri care, între noi fie vorba, fac concurență celorlalți colegi care totuși se chinuie să aibă. - Mai avem o problemă - nu se vorbește nicăieri de statutul de arhitect angajat al unei firme de execuție, care face la fel concurență neloială, pentru că nu ai cum să preiei o participare la un proiect de anvergură decât dacă ești sub umbrela, pentru o licitație publică mă refer, decât dacă ești într-un parteneriat cu un jucător mare din piață sau ești angajat. Nu apare în continuare nicăieri acest aspect. - Din text reiese că noi vrem să reformăm profesia dar după cum convine nu știm cui. Precizează că realitatea din piață e total diferită. S-a vorbit aici despre proiecte slabe - e plină piața de proiecte slabe. Se întreabă de ce ajung arhitecți cei care fac proiecte slabe, de ce ajung cu drept de semnătură cei care fac proiecte slabe? adică unde intervine Ordinul în a proteja profesia? - Dorește să afle cum protejează ordinul profesia pentru că asta e așteptarea noastră – ca Ordinul să protejeze profesia. Personal consideră că, cu toată părerea de rău, crede că nu organizarea de concursuri, oricât de importante ar fi ele, ar trebui să fie prioritară acum. - Este de părere că o creștere a taxei trebuie corelată și cu restul aspectelor din piață. Consideră că degeaba crești o taxă - personal nu crede că va ajunge semnătura de complezență mai prezentă. Problema este că semnătura de complezență există, pentru că e o disparitate în piață, pentru că, într-un fel sau altul, există această concurență neloială de care vorbea, de exemplu, Mihai Munteanu. Menționează că sunt primări care, în continuare, recomandă firme de arhitectură - și nici acolo Ordinul nu face nimic, ordinul în ansamblul lui, nu se referă la filială.
	Bogdan Brănescu	- Observă în continuare că e o confuzie foarte mare - ne-am întâlnit aici membrii Filialei București și cumva ne asumăm erorile, greșelile, nemulțumirile generate de activitatea generală a ordinului. - Discutăm între noi că ordinul face, nu face, face bine, face prost și ajungem să discutăm despre ce facem noi în bucătăria asta a noastră, în fine, mai mare decât a altor filiale dar, în principiu, lumea așteaptă clarificări de la Ordinul cu ”O” mare și cu sediul în altă parte, nu pe str. Sf. Constantin.

		- Precizează că aceasta este fix problema Oliviei - a făcut o documentație, a trimis-o către filială, filiala a trimis-o către Ordinul Național, blank. Ordinul Central zice „Trebuie să mărim taxa de cotizatie”. Așa, și de ce are Filiala București legătură cu asta? De ce ne certăm noi între noi, în filiala București pentru că Ordinul Central nu a făcut ce trebuie? - Mie asta mi s-a părut șocant în ședința asta. Ne-am certat între noi, membri în Filiala București când majoritatea problemelor țin de OAR central. - Glosarul de termeni îl folosesc, e pe site, dar e la OAR București. Există pe undeva un document oficial emis de către OAR central către toate primăriile și consiliile județene, prin care să spună „în interpretarea asta a noastră, a profesioniștilor, asta înseamnă asta, asta înseamnă asta, mansarda înseamnă același lucru la București, la Târgu Mureș, la Iași”? Vă spun eu că nu. Deci noi ne-am pus în cap acum toate problemele și toate oalele sparte ale OAR central - atât a avut de spus.
	Ana Maria Zahariade	- Să știți că, în afara vorbelor spuse la mânie, la amărăciune și așa mai departe, m-am gândit foarte serios la ce s-a spus aici și nu atât la prezența multor arhitecți cadre didactice, dacă au sau nu timp. Consideră că e o problemă în care, la un moment dat, te hotărăști să îți dedici niște ani profesiei, profesiei la care ții și din care recunosc că personal proiectare a lucrat puțin dar de lucrat a lucrat. - Precizează că a lucrat de la început în Ordin, în Uniune care pe vremea aia tocmai se lupta pentru înființarea ordinului, pentru Legea arhitectului, pentru ca arhitectul să capete un statut recunoscut oficial – consideră că asta este una din chestiunile esențiale pentru care s-au luptat arhitecții de când au venit ei în România modernă, ei, arhitecții, așa cum facem noi astăzi. - S-a spus aici că se vede că Ordinul face tot felul de chestii culturale, expoziții, minuni și așa mai departe, care sunt vizibile, evident, dar că nu se ocupă destul de treaba cu practica de arhitectură și cu problemele astea cotidiene ale arhitecților, care sunt teribile. - A spus tot timpul că principala atribuție a ordinului, în mod special a filialei, este aceea de a se ocupa de aceste probleme, ceea ce de fapt, cu toții am făcut. Nu am făcut destul, de asta este sigură. De asemenea, comunicarea a constatat că nu funcționează excepțional, pentru că sunt multe lucruri pe care toată lumea din CT și arhitecții care nu sunt în CT și fac parte din filială, trebuie să le semnaleze ordinului, ceea ce unii fac. Crede că în ședințele de CT, în afară de chestiunile de pe ordinea de zi, trebuie lăsat un loc în care să se semnaleze și chestiunile astea. - Personal a susținut tot timpul că acesta este principala misiune a ordinului, indiferent că e la punctul F sau nu știu unde, asta este protecția statutului în fața statului și a administrațiilor - e vorba de protecția acestui statut adică modul în care noi, în cadrul organizației, acceptăm niște reguli, acestea sunt lucruri care sunt esențiale pentru Ordin. - Precizează că, datorită legii timbrului, de circa 12 ani a apărut această sursă de bani care nu poate fi folosită altfel decât în scopuri culturale, pentru că ea este controlabilă și este controlată, sunt niște bani care sunt foarte clari ca funcționalitate, ca scop, nu se pot folosi pentru altceva - sigur că asta aduce de fapt pe Ordinul mare și pe filiale sau, în orice caz, pe Filiala București, o anumită presiune de lucru, de activități care se văd poate mai bine decât celelalte. Este de părere că nu putem să renunțăm la acești bani - nu crede că ar fi bine pentru că aceste acțiuni culturale dau o anumită vizibilitate arhitecților în societate. - Consideră că nu e întâmplător că la radio sunt invitați mereu arhitecți care vorbesc și despre meserie, și despre lucruri pe care le fac pe lângă, că la televiziune sunt diverse emisiuni de arhitectură, că până și într-o reclamă a apărut numele arhitectului. „E perfect, domnul arhitect”. - Aceste activități culturale conferă vizibilitate arhitectului, îi întăresc statutul prin acțiuni care nu sunt neapărat arhitectură, cum ar fi conferințele internaționale în care se discută chestiuni legate de profesie. - Nu crede că Ordinul trebuie să renunțe la acești bani, crede că trebuie stabilită o pondere a acestor acțiuni, pe care le facem exclusiv pentru profesie. - Personal s-a ocupat de concursuri, crede că concursurile înseamnă profesie, potrivirea cu legislația, o mulțime de condiții pe care le-am construit - crede că lucrurile astea nu sunt inutile și că personal și-a făcut cu onestitate această treabă.

		- Îi roagă pe cei prezenți să se gândească că aceste acțiuni se fac din niște bani care au venit cadou cumva și că foarte multe dintre ele sunt de fapt și moduri de a-i ajuta pe arhitecții mai tineri și mai puțin tineri și că aceste acțiuni răspândesc cunoștințe de arhitectură, problematică de arhitectură în societate. - Precizează că acest subiect trebuie privit cu înțelegere.
	Marian Moiceanu	- Personal are patru lucruri pe care dorește să le spună – a ascultat și a notat și va fi foarte scurt vis-a-vis de problematica sau discuțiile legate de dascăli și proiectarea efectivă. - Dorește să spună foarte simplu - e o mare greșeală când cineva generalizează discuții cum ar fi "Toți cei care sunt dascăli nu sunt buni la proiectare pentru că nu au când să facă proiectare" sau "toți care lucrează efectiv în proiectare înseamnă că nu reușesc să filosofeze despre arhitectură" - este greșit, sunt cazuri și cazuri și e bine dacă unii dintre noi reușesc să le facă pe amândouă foarte bine. Crede că unii dintre noi au lăsat-o cu o proiectare mai încet, cu toate că nu am lăsat-o definitiv. Personal cunoaște situația în școală, cam toți proiectează dar nu așa cum o făceau - mai ales cei care au funcții de conducere. Așa cum, de asemenea și să-mi fie iertată sinceritatea, a fost decizia noastră să alegem și o carieră didactică, crede că oricine putea să facă treaba asta sau putea să încerce să o facă. - Precizează foarte clar - în momentul în care a intrat în școală a putut avea un birou care funcționa foarte bine. Din momentul în care a ales să aibă funcție de conducere, biroul funcționează atât cât îi permite familia și timpul pe care îl alocă în zona Universității. - În ceea ce înseamnă problema foarte acută a avizării/autorizării, toți cei care proiectăm știm că lucrurile nu funcționează la nivelul Primăriei Capitalei și evident că e normal să întrebăm ce face OAR-ul ca să ne ajute în situații de genul ăsta. - Prezintă propriul său exemplu - în momentul în care a avut probleme și nu a primit autorizația de construire solicitată timp de opt luni de zile, s-a hotărât și a dat în judecată Primarul General după ce l-a reclamat și la ISC. Ca urmare, după trei luni de zile, când trebuia să se judece pe o casă care a fost și premiată de Uniunea Arhitecților, a primit această autorizație fără să se mai judece. - Se întreabă câți arhitecți au făcut acest lucru fără să aștept de la OAR un ajutor? Personal nu susține că așa trebuie să facă toată lumea dar, în felul acesta, vine cu o propunere pe care a discutat-o și cu cei din școală, a propus următoarele: „cei care avem probleme în sensul ăsta”, și sunt foarte mulți, nu numai arhitecți și clienții, „să adunăm cazurile respective, să le analizăm, ca să nu trimitem la avocați orice caz care nu se justifică și să cerem ca, pe lângă demersul nostru, în instanță să vină și Ordinul Arhitecților”, deci ordinul să ne ajute atunci când avem un astfel de caz. Personal a decis să facă singur asta dar a discutat și cu Emil care a confirmat că da, se poate face asta, putem ajuta proiectantul care nu are posibilitate să angajeze un avocat - ordinul analizează care sunt cazurile și trebuie ca și clienții să fie de acord, nu doar proiectantul. - Propune să facem în așa fel încât ordinul să fie alături de cei care solicită rezolvarea unei probleme, indiferent de care autoritate este vorba. - Propunerea sa este ca să strângem niște cazuri - că e vorba de avizare, de certificat de edificare, de autorizare – să vedem care sunt aceste cazuri, să avem acordul clienților și al proiectanților, și aceștia să vină și să solicite ajutorul ordinului. - În ceea ce privește relația cu școala și rolul școlii, a văzut și pe chat că s-au spus niște lucruri acolo, părerea sa este că aceia care au părere bună despre activitatea lor ca arhitecți să aibă în vedere că asta probabil se datorează și școlii, școala pe care au făcut-o toți la un anumit moment. - Susține că, cu toate lucrurile care sunt din ce în ce mai dificile, școala își păstrează nivelul bun. Crede că dacă totuși există și arhitecți care ajung să profeseze și nu o fac la un nivel onest, atunci este și vina școlii care trebuie să își asume asta. - De asemenea, crede că și ordinul trebuie să fie atent aici când oferă dreptul de semnătură sau când discută cazurile de disciplină. - În ceea ce privește Muzeul de Arhitectură, amintește că a lansat o invitație către Ordin, a discutat și cu doamna Ileana Tureanu, Președinte UAR, și a avut o discuție și cu Președintele OAR Național care i-a spus că declină această ofertă. Ca urmare, UAUIM va amenaja singură sediul Moxa în așa fel încât să eficientizeze activitatea care se va desfășura în spațiul respectiv.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București