

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 25 aprilie 2023, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihail Munteanu		✓	
Robert Zotescu			✓
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu		✓	
Monica Iacovenco		✓	
Karoly Nemes		✓	
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu			✓
Amalia Enache			✓
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu		✓	
Lorin Niculae		✓	
Anca Păsărin Ferreira		✓	

	Cristina Chira		✓		
	Adrian Moleavin			✓	
	Constantin Hazarian		✓		
	Bogdan Gyemant Selin		✓		
	Ștefan Simion		✓		
	Bogdan Brănescu			✓	
	Adrian Spirescu		✓		
	Mihaela Hărmănescu			✓	
	Ilinca Maican		✓		
	Bogdan Neagu			✓	
	Adrian Zerva		✓		
	Alexandru Călin			✓	
	Eduard Epure		✓		
	Anca Sandu		✓		
	Olivia Collavini		✓		
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu		✓		
	Dan Bușilă			✓	
	Michaela Gafar			✓	
	Iulia Iatagan		✓		
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin		✓		
	Bogdan Tofan		✓		
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu		✓		
			41	10	Există cvorum

Au mai fost prezenți:
Cornelia Burcuș, secretar executiv
Adrian Mărășescu, contabil-șef
Mihai Medvedovici, asistent comunicare
Marcel Toader, avocat
Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația

**Se votează Ordinea de Zi a
ședinței CT din 25.04.2023**

Nume	Da	Nu	Abținere
Emil Ivănescu	✓		
Andrei Fenyo	✓		
Bogdan Fezi	✓		
Ana Maria Zahariade	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	✓		
Ruxandra Nemțeanu	✓		
Eliza Yokina	-		
Mihail Munteanu	✓		
Smaranda Baci	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	-		
Marian Moiceanu	✓		
Iulia Stanciu	-		
Monica Iacovenco	-		
Karoly Nemes	-		
Melania Dulămea	✓		
Mina Sava	-		
Sergiu Petrea	✓		
Lucian Corduneanu	✓		
Lorin Niculae	✓		
Anca Păsărin Ferreira	-		
Cristina Chira	✓		
Constantin Hazarian	-		
Bogdan Gyemant Selin	✓		
Ștefan Simion	✓		
Adrian Spirescu	✓		
Ilinca Maican	✓		
Adrian Zerva	-		
Eduard Epure	✓		
Anca Sandu	✓		

	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	-			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	-			
	Veronica Marin	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
		29	0	0	Se votează cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. În momentul votului 12 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

Se votează PV ședință CT din
28.02.2023

	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Bogdan Fezi	✓		
	Ana Maria Zahariade	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	✓		
	Eliza Yokina	-		
	Mihail Munteanu	✓		
	Smaranda Baci	✓		
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	-		
	Marian Moiceanu	✓		
	Iulia Stanciu	✓		
	Monica Iacovenco	✓		
	Karoly Nemes	-		
	Melania Dulămea	✓		
	Mina Sava	-		

	Sergiu Petrea	✓			
	Lucian Corduneanu	✓			
	Lorin Niculae	✓			
	Anca Păsărin Ferreira	-			
	Cristina Chira	✓			
	Constantin Hazarian	-			
	Bogdan Gyemant Selin	✓			
	Ștefan Simion	✓			
	Adrian Spirescu	-			
	Ilinca Maican	✓			
	Adrian Zerva	-			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Sandu	✓			
	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	-			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	-			
	Veronica Marin	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
		30	0	0	Se votează cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. În momentul votului 11 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

1. Aprobare descărcare de gestiune pentru anul 2022 pe baza Raportului întocmit de Comisia Teritorială de Cenzori prezentare/discuții/vot

Membru CD

Emil Ivănescu

- Mulțumește celor prezenți pentru participare. Precizează că anual, în această perioadă, organizăm această ședință specială a CT-ului care are ca subiect descărcarea de gestiune pentru anul care a trecut pe baza raportului întocmit de Comisia Teritorială de Cenzori – ședința de azi are ca obiect descărcarea de gestiune pe anul 2022, un an pe care îl apreciază ca fiind foarte complicat, foarte plin de evenimente, cu multe realizări, foarte dinamic.
- A primit cu multă tristețe vestea dispariției domnului arh. Peter Derer, toată lumea din zona profesiei noastre a reacționat exprimându-și regretul, a plecat dintre noi un om foarte respectat care, pe lângă profesie, a contribuit mult și la dezvoltarea UAR.
- Deoarece în intervalul scurs de la transmiterea materialelor suport pentru ședința de azi nu am primit întrebări, propune să începem cu raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori.
- Mulțumește doamnei arh. Astrid Rottman, președinta Comisiei Teritoriale de Cenzori, pentru amabilitatea de a răspunde invitației de a participa la această ședință și o invită să prezinte pe scurt raportul comisiei.
- Precizează că prezentarea doamnei arh. Astrid Rottman va fi urmată de un scurt raport al domnului arh. Cătălin Berescu, Trezorerul Filialei București a OAR, care va prezenta situația pe anul trecut din punctul de vedere al trezorerului.
- Informează că domnul Adrian Mărășescu, contabil șef al filialei, este pregătit să răspundă tuturor întrebărilor celor prezenți.
- Este de acord cu observațiile doamnei arh. Smaranda Baci, inclusiv în ceea ce privește suplimentarea organigramei. Precizează că din discuțiile purtate la OAR național a rezultat că este probabil să se organizeze conferințe extraordinare peste un an sau doi – este de părere că, la conferința noastră extraordinară, vom avea oportunitatea de a supune la vot suplimentarea organigramei filialei, sugestia este foarte bună.
- În privința zilelor de concediu neefectuate de salariați precizează că s-au luat măsuri, s-a stabilit completarea unui grafic care să asigure atât efectuarea concediilor cât și continuitatea programului de lucru cu membrii. Crede că va trebui să accelerăm aceste măsuri, că avem aici o problemă și mulțumește pentru intervenție.
- Adrian Mărășescu, poți face un comentariu apropo de propunerea Silviei Pinteș? Cred că avem și noi tichete de masă.
- Apreciază propunerea doamnei arh. Silvia Pinteș și precizează că vom încerca să oferim angajaților filialei, pe lângă tichetele de masă pe care aceștia le primesc deja și tichete de vacanță – domnul Adrian Mărășescu, contabil șef, va analiza ce posibilități avem.
- Dacă nu mai sunt întrebări, propune să supunem la vot descărcarea de gestiune pe anul 2022.

Bogdan Tofan

- Dorește să amintească celor prezenți că domnul prof. Peter Derer a plecat dintre noi, ar vrea să afle această știre tristă toți colegii arhitecți. Personal a avut un mare respect față de dânsul și regretă că ne-a părăsit așa repede - Dumnezeu să-l odihnească.

	<p>Astrid Rottman</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă un scurt rezumat al raportului întocmit de Comisia Teritorială de Cenzori pentru anul 2022 și confirmă că Raportul integral a fost transmis pe mail ca material suport pentru prezenta ședință. - Precizează că membrii Comisiei Teritoriale de Cenzori au fost aleși în Conferința Teritorială de Alegeri a OAR București din 26 mai 2022. Membrii aleși s-au întâlnit în ședința din data de 19 iulie 2022 pentru alegerea unui președinte și au desemnat prin vot ca această funcție să fie atribuită doamnei arh. Astrid Rottman. Precizează că, de-a lungul activității comisiei a fost secondată de doamna expert contabil Cristina Mihai, membru permanent în Comisia Teritorială de Cenzori conform prevederilor legale. - Informează că, de la alegere până în prezent, comisia a elaborat 3 rapoarte trimestriale plus un raport anual, cel primit pe mail de membrii CT. Subliniază că printre rapoartele trimestriale se numără inclusiv raportul pe trimestrul 2/2022, respectiv lunile aprilie, mai și iunie 2022, chiar dacă activitatea perioadei respective aparține vechiului mandat. - Precizează că, conform ROF OAR București, Comisia Teritorială de Cenzori verifică modul colectării veniturilor și efectuării cheltuielilor, administrarea patrimoniului, corectitudinea datelor din bilanțul contabil, dacă operațiunile financiare ale OAR București se regăsesc în deciziile CT, CD și ale președintelui, conform bugetului, întocmește rapoarte trimestriale și anuale și le supune aprobării CT-ului. - De asemenea, Comisia Teritorială de Cenzori urmează să întocmească raportul general de descărcare de gestiune care va fi prezentat în conferință la încheierea mandatului, după 4 ani. - Comisia Teritorială de Cenzori, pe baza verificărilor efectuate, își formează o opinie - precizează că verificările au presupus efectuarea de proceduri pentru obținerea probelor necesare cu privire la sumele și informațiile prezentate în situațiile financiare. - Informează că, pentru anul 2022 s-au efectuat sondaje din care au rezultate elementele probante care confirmă informațiile prezentate în raport. S-a verificat balanța lunară a operațiunilor acestea fiind în concordanță cu registrele contabile întocmite de OAR București. Menționează că, în exercitarea misiunii sale comisiei a fost sprijinită de compartimentul financiar contabil al filialei. precizează că în urma verificărilor prin sondaj, Comisia Teritorială de Cenzori nu a surprins neconcordanțe. - Atrage atenția că în raport există mai multe tabele, printre care și cel care prezintă modul de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022. - Subliniază că din cash flow rezultă un excedent care are la bază veniturile mai mari față de cele prevăzute - avem venituri mai mari din taxe și cotizații față de ce se estimase anterior pentru 2022 și, de asemenea, este o sumă mai mare de venituri provenite din timbrul de arhitectură pentru proiecte care au fost finalizate în 2022, amânate fiind de covid - proiecte culturale, ex. Anuala. - Cheltuielile bugetului au fost în mare parte respectate, au fost mici depășiri care provin din viramentul cotelor către OAR - veniturile fiind mai mari, taxa de 30% și cotizația de 5 lei au constituit o sumă mai mare care a plecat spre OAR național. - Informează că la capitolul fonduri suma este depășită datorită deciziei de majorare a fondului de rezervă de la 600.000 RON la 1.000.000 RON. - Prezintă și un tabel comparativ 2021/2022 legat de situația veniturilor și cheltuielilor înregistrate. Din acest tabel, în 2022 OAR București are un excedent și un profit. Acest excedent se datorează în principal încasării sumelor prevăzute din bugetul de venituri și cheltuieli în creștere. Precizează că comisiei a constatat o bună administrare a cheltuielilor în filială. În anul 2022, OAR București raportează un excedent în sumă de 217.599 RON și un profit în sumă de 181.322 RON. - Concluzii și recomandări – din analiza anului 2022 se reiau lucruri menționate și stipulate în rapoartele anterioare. Dorește să puncteze următoarele lucruri – aparatul administrativ al OAR București este în urmă cu efectuarea concediilor de odihnă. În 2021 erau 106 zile neefectuate, în 2022 avem 335 - atrage atenția că, conform legii, aceste zile trebuie efectuate, compensarea în bani este permisă doar dacă se încetează contractul de muncă. Subliniază că se recomandă efectuarea acestor concedii restante.
--	------------------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> - S-a verificat dosarul de inventariere împreună cu bilanțul, nu există neconcordanțe. S-a sugerat să se facă o corelare și verificare a SIOAR privind membrii activi și inactivi, urmează să se găsească o soluție în acest sens. - S-a constatat că în Bugetul 2022 s-a prevăzut o valoare de 96.000 RON ca și cheltuieli ale grupurilor de lucru, sumă din care s-au cheltuit doar 22.488, pentru grupul de lucru patrimoniu. Având în vedere că și în 2023 sunt prevăzute aceste cheltuieli, comisia consideră că ar trebui ca aceste sume chiar să se cheltuiască, altfel poate exista un semn de întrebare apropo de activitatea grupurilor de lucru. - O altă problemă constatată este cea a cheltuielilor de protocol care au depășit cota de 2% din cifra de afaceri, sumă care este deductibilă conform legislației. Din cauza că în loc de suma de 10.518 RON deductibili s-a cheltuit mai mult, s-a plătit impozit pe profit. - Precizează că, având în vedere că la încheierea lucrărilor privind certificarea situațiilor financiare comisia nu a avut cunoștință despre alte elemente decât cele menționate, Comisia Teritorială de Cenzori a OAR București consideră că informațiile furnizate de Bilanțul Contabil încheiat la 31.12. 2022 concordă cu datele din contabilitate, dând o imagine clară și fidelă a situației patrimoniului. - Ca urmare, Comisia Teritorială de Cenzori propune aprobarea raportului privind situațiile financiare pentru exercițiul financiar 2022 și descărcarea de gestiune.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că exercițiul de descărcarea de sarcini este foarte important, absolut necesar din punct de vedere legal dar, pentru noi ca discuție, este destul de simplu deoarece am avut toată discuția despre exercițiul bugetar când am întocmit și aprobat bugetul pe anul 2023. Subliniază că ce am discutat în noiembrie 2022 rămâne valabil, nu s-a schimbat mare lucru față de acel moment când ne-am îndreptat atenția către buget. Precizează că pentru raportul final trebuie să se încheie anul, să se depună bilanțurile și Comisia Teritorială de Cenzori să certifice asta. Precizează că la filială există și audit, expertul contabil se uită cu o privire profesională asupra exercițiului financiar și există și audit independent. - Câteva elemente amintite de doamna arh. Astrid Rottman: privim iarăși într-o dinamică a bugetelor 2021-2022-2023 - te uiți la bugetul din urmă și îți imaginezi anul următor. Precizează că excedentul este într-o bună măsură rezultat din prudență - când configurezi un buget, nu prevezi venituri la maxim, prevezi o medie. Și, dacă anul este în regulă, oamenii plătesc cotizații și dovezi și ai un mic excedent care nu este nemaipomenit de mare. - Este de părere că există o legătură între proiecția bugetară și finalul anului – precizează că anul acesta principiul bugetării conservatoare și prudente s-ar putea să ne facă foarte mult bine pentru că avem, deocamdată, încasări mai mici ca anul trecut. Nu este o veste bună dar anul este la început și, pe parcurs, sperăm să se echilibreze. - Precizează că așa-zisul profit este ceva care se petrece legat de concursuri, cursuri, alte acțiuni care însoțesc obiectul nostru principal de activitate și care pot fi organizate sau nu – OAR, Filiala București, nu este o întreprindere economică, prin buget facem practic o previziune. - Consideră că, de fapt, este bine că suntem pe plus și nu pe minus, situație care ne-a consolidat depozitul – am reușit să constituim un depozit de 1 milion de RON, care în condițiile inflației serioase din ultimii ani ne asigură stabilitatea, avem și în casă suficienți bani pentru funcționare, organizația este stabilă din punct de vedere financiar. - Legat de excedent și de cheltuielile mai mici efectuate la grupurile de lucru în 2022, informează că așa a fost mereu – dorim să facem grupuri de lucru, se anunță cu entuziasm oamenii și teme, trebuie să remarcăm că s-au întreprins chiar unele acțiuni. Felicită grupurile de lucru, informează că suntem mulțumiți că în actualul mandat grupurile de lucru au avut mai multă activitate decât înainte dar vedem că anul trecut nu au reușit să consume toți banii – de aici apare așa zisul excedent. - Crede că trebuie să continuăm să bugetăm mai bine grupurile de lucru pentru că începând din prezentul mandat, respectiv 2022-2026, avem un CT cu mai mulți membri, în număr de 50, dintre care mulți doresc să

		<p>se implice, o fac și astfel au loc mai multe acțiuni. Este loc de mai bine dar, din punct de vedere al bugetului, pare că avem mai muți bani.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Remarcă faptul că și în 2022 avem iar cele două probleme – prima dintre ele este aceea legată de concediile de odihnă neefectuate de către personalul angajat, care prezintă un aspect legal la care nu ne-am gândit și care ne-a fost semnalat - dacă angajații pleacă la un alt job ei au dreptul să le fie plătite concediile neefectuate. Este de acord că această problemă trebuie rezolvată în perioada următoare – precizează că filiala nu are un personal foarte numeros, e dificil cu concediile, vom vedea cum rezolvăm asta. - O a doua chestiune mărunță dar interesantă este cea legată de cheltuielile de protocol – atrage atenția că cele mai multe activități ale noastre sunt de networking implicând să ne întâlnim în diverse ocazii la care este plăcut să oferi cafea, ceai apă, etc. Consideră că este foarte greu să renunți la această ospitalitate dar este și mai greu să introduci aceste cheltuieli în contabilitate, de cele mai multe ori apelăm la sponsorizări - este o practică, nu vede o soluție imediată dar constată că apar și depășiri a acestor cheltuielilor de protocol, este o situație legată de natura acestor întâlniri colective care merită un minim de ospitalitate. - Precizează că încheierea exercițiului financiar nu prezintă nici o surpriză sau modificare față de ce am discutat în ședința în care am proiectat bugetul pe 2023 – discuțiile purtate atunci au rămas valabile și sunt confirmate de încheierea oficială a exercițiului financiar.
	<p>Smaranda Baci</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă o propunere care dorește să fie luată în considerare. Din tot raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori, i-a atras atenția problema legată de angajații care nu și-au luat concediile de odihnă – avem peste 300 de zile de concediu neefectuate în ultimii 2 ani, nu i se pare corect față de angajații OAR. - Este de acord cu afirmația domnului arh. Cătălin Berescu conform căreia e dificil fiindcă sunt prea puțini oameni dar este de părere că asta nu înseamnă că salariații trebuie să stea fără concedii - dacă asta este situația, personal consideră că poate ar trebui suplimentată organigrama cu personal astfel încât toți angajații să poată efectua concediile legale, asta ar fi dovada unui minim respect. - De asemenea, dacă tot avem un excedent bugetar, dorește să întrebe dacă se poate lua în considerare în raport cu grila de salarizare și nevoia de personal, dacă nu cumva este cazul să suplimentăm grila de salarizare și personalul, astfel încât oamenii să poată pleca în concediu.
	<p>Silvia Pinte</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că la UAR a făcut o propunere care s-a acceptat și anume, într-o primă etapă, de atribuire a tichetelor de masă către salariați – precizează că asta se poate, nu este o problemă, pentru salariați tichetele sunt valoroase. - Precizează că la UAR s-au aprobat tichete de masă pentru toți angajații. - Precizează, de asemenea, că sunt și tichetele de vacanță care se pot acorda salariaților.
	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la filială avem deja tichete de masă, cheltuiala cu tichetele este deja prevăzută în buget. - Informează că, deocamdată, nu avem tichete de vacanță – crede că dacă vom oferi aceste tichete salariaților, aceștia vor trebui să plece în concediu ca să le consume. Informează că pentru a putea oferi salariaților tichete de vacanță, valoarea acestora trebuie inclusă în buget și acordarea lor prevăzută în ROF-ul pentru salariați care, conform prevederilor din Codului Muncii, trebuie completat.

Se supune la vot descărcarea de gestiune pentru anul 2022

Nume	Da	Nu	Abținere
Emil Ivănescu	✓		
Andrei Fenyo	✓		
Bogdan Fezi	✓		
Ana Maria Zahariade	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	✓		
Ruxandra Nemțeanu	✓		
Eliza Yokina	-		
Mihail Munteanu	✓		
Smaranda Baci	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	✓		
Marian Moiceanu	✓		
Iulia Stanciu	✓		
Monica Iacovenco	✓		
Karoly Nemes	-		
Melania Dulămea	-		
Mina Sava	✓		
Sergiu Petrea			✓
Lucian Corduneanu	✓		
Lorin Niculae	✓		
Anca Păsărin Ferreira	✓		
Cristina Chira	✓		
Constantin Hazarian	✓		
Bogdan Gyemant Selin	✓		
Ștefan Simion	✓		
Adrian Spirescu	✓		
Ilinca Maican	✓		
Adrian Zerva			✓
Eduard Epure	✓		
Anca Sandu	✓		

	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
		35	0	2	Se votează cu 35 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri. În momentul votului 4 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

2. Stagi și interviu pentru atestare – prezentare și discuții		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să trecem la al doilea punct din Ordinea de Zi – este de părere că tema stagiaturii și a atestării este foarte amplă și complicată, sunt multe idei, multe oportunități cuprinse în această temă. - Precizează că la ședință participă arh. Mihai Munteanu, membru CT al Filialei București, desemnat de filială Responsabil cu stagiatura și atestarea. Este prezentă, de asemenea, doamna arh. Iulia Stanciu, membră CT al Filialei București a OAR care este și președintă a Comisiei Naționale pentru acordarea dreptului de semnătură. - Îl invită pe arh. Mihai Munteanu să prezinte pe scurt opinia sa vizavi de ce s-a întâmplat în ultima perioadă la atestare. - Crede că subiectul privind stagiatura și atestarea poate fi doar el singur demn de o ședință specială, dedicată acestui subiect, consideră că este un subiect incitant. Crede că ar trebui să dedicăm o ședință specială de CT pe care o putem programa anul acesta, lucrurile trebuie discutate în detaliu. - Sugestia domnului arh. Mihai Munteanu ca filiala să aibă mai mulți îndrumători de stagiu i se pare foarte importantă și, având în vedere dimensiunea OAR București, crede că se impune asta. Pe de altă parte, știm că sunt multe probleme legate de atestare, cum se simt arhitecții stagiați la atestare, cunoaștem aceste probleme și ne bucurăm că se dorește îmbunătățirea situației.
	Mihai Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă scuze pentru că nu a transmis un material suport pentru această discuție. - Precizează că ideea acestei prezentări a apărut acum o săptămână în urma unei discuții cu doamna arh. Yvonne Toader, vicepreședinte profesie. A întocmit un scurt raport pe care urmează să îl prezinte, ulterior îl va trimite pe mail membrilor CT. - Prezintă o scurtă trecere în revistă a numărului de arhitecți stagiați înscriși pentru atestare la ultimele 4 sesiuni precizând că va extinde materialul cu prezentarea situației pe mai mulți ani. - Observă că în ultima sesiune numărul de admiși este sub 50% în situația în care media națională este de 50-55%. Precizează că filiala noastră are numărul cel mai mare de stagiați și de participanți la atestare, crede că doar filialele Iași și Timișoara mai au numere de stagiați participanți la atestare format din 2 cifre, altfel sunt 2-3 stagiați înscriși la atestare din restul filialelor.

		<ul style="list-style-type: none">- Ideea acestei prezentări a fost generată din discuția cu doamna arh. Yvonne Toader - de ce avem acest procent scăzut și, în plus, din faptul că sunt multe impresii ale stagiilor și ale diverșilor colegi, inclusiv din CT, legate de modul în care funcționează metodologia, de modalitatea în care este parcurs stagiul și de felul cum decurge interviul de acordare a dreptului de semnătură.- Precizează pe scurt că activitatea sa a constat în întâlniri online cu stagiarii în cadrul cărora au discutat subiecte propuse de aceștia – examen de atestare, stagiul, ce lucrează în cadrul firmelor la care sunt angajați, etc. Aceste întâlniri au fost inițial lunare, în ultima perioadă, din cauza lipsei de timp, a organizat întâlnirile o dată la 3 luni, imediat înainte și după interviuri, pentru ca stagiarii să își pregătească portofoliile și apoi să prezinte colegilor cum a decurs interviul, păreri, etc.- Atrage atenția asupra a 2 aspecte – în primul rând a considerat că aceste întâlniri ar trebui să prezinte cum își desfășoară stagiarii activitatea în cadrul birourilor la care sunt angajați dar a constatat că există o reticență a acestora în a discuta despre proiecte, detalii, lucruri curente din birou, ca urmare doar un număr mic de stagiari vin cu astfel de probleme. În al doilea rând, aceste întâlniri sunt organizate seara târziu, în intervalul 18:00 - 21:00, pentru că stagiarii nu sunt lăsați să plece mai devreme de la birou sau să participe de acolo la întâlniri, de exemplu pe zoom – participarea prin căști nu le este utilă.- A constatat că mulți stagiari nu au experiență de șantier sau nu parcurg faza de elaborare a detaliilor tehnice la birourile în care lucrează. Amintește că, înainte de pandemie, filiala și-a propus organizarea unor vizite cu stagiarii pe șantiere în lucru, în completarea cerințelor de atestare – crede că este o inițiativă bună care ar trebui reluată.- Propune numirea alături de el a încă 2-3 persoane în plus ca responsabili de stagiul - o formulă care să asigure frecvența lunară a întâlnirilor cu stagiarii care crede că ar fi utilă.- Propune, de asemenea, stabilirea unui calendar fix al acestor întâlniri și transmiterea sa, din partea OAR București, către birourile de proiectare care au angajați stagiari – în felul acesta angajatorul va fi informat că în zilele prevăzute în calendar, stagiarii vor pleca mai repede de la birou. Dacă sunt organizate în orele de program, aceste întâlniri, de obicei pe platforma zoom, vor putea să se desfășoare pe platforma filialei.- Solicită detalierea aceluși punct din metodologie care prevede că îndrumătorul este aprobat de responsabilul de stagiul – în metodologie nu sunt descrise criteriile pe bază cărora responsabilul face aceste recomandări, consideră că am putea face asta la filială cu transmiterea ulterioară către OAR.- Menționează că în mandatul trecut, când se discuta la național că proiectele stagiilor sunt evaluate și ca valoare culturală, a propus să aplicăm acest criteriu și îndrumătorilor dar propunerea sa nu a fost acceptată.- Legat de examenul pentru obținerea dreptului de semnătură, informează că în calitate de responsabil de stagiul ai voie să participi la interviuri, ceea ce personal a și făcut aproape mereu, mai puțin ultimele două sesiuni – în acest fel poți vedea modul în care decurge discuția, tipul de probleme ridicate de comisie, urmând ca în ședințele cu stagiarii să îți poți ajuta, să le poți explica și să poți simula condițiile de examen.- Precizând că procentul de atestare este constant 50%-55%, prezintă cele 4 criterii din fișa de evaluare a stagiilor - cunoașterea misiunilor, propriul parcurs, dimensiunea culturală, responsabilități, fiecare din aceste criterii se promovează cu o notă de minim 6. Părerea sa personală formată mai ales în ultimii ani este că dimensiunea culturală a devenit din ce în ce mai personală în evaluarea stagiilor pe durata stagiului - aici apare elementul de care ei se lovesc cel mai mult, cel mai greu de trecut deoarece, în mare parte din birourile de arhitectură, dimensiunea culturală a produsului de arhitectură nu se află printre priorități. Astfel, stagiarii ajung ei să fie puși în situația de a nu fi practicat ceva sub îndrumarea unui arhitect cu drept de semnătură dar și să fie judecați pentru asta.- Precizează că sunt mulți stagiari care nu sunt atestați din motive diverse – un număr mare dintre cei care susțin examenul nu au limbaj, cunoștințe tehnice necesare, te întrebi cum au reușit să termine facultatea. Consideră că aici apare problema că, prin dreptul de semnătură, se evaluează niște absolvenți, tineri arhitecți, care pe întregul parcurs profesional și academic din ultimii 8 ani fie nu au fost pregătiți, fie nu au acumulat informații – crede că de aceea procentul de respinși este relativ mare.
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - A constatat, după ce a discutat cu cei respinși, că o mare parte dintre ei nu înțeleg de ce au picat și nici nu îi interesează. Dar sunt și unii care sincer nu înțeleg din notele oferite de comisie ce anume trebuie să îmbunătățească. Aici este o problemă fiindcă timpul alocat comisiei nu este foarte mare, membrii comisiei nu au cum să facă o analiză personală la fiecare stagiar dar această problemă apare, mulți din cei respinși nu știu de ce. - Deoarece metodologia permite participarea la lucrărilor Comisiei de Atestare și a membrilor CT, crede că la fiecare sesiunea 2-3 membri din CT ar trebui să participe online la aceste interviuri, să își facă o părere, poate văd și alte lucruri, să vedem care ar putea fi ideile propuse pentru național de modificare a metodologiei - crede că, fiind filiala cu cei mai mulți membri și candidați, ar trebui să ne implicăm mai mult la nivel de CT, nu doar la nivel de responsabili de stagiu. - Precizează că materialul prezentat nu trebuie să fie perceput ca un material al filialei, este o prezentare a ceea ce a sesizat personal în desfășurarea atestărilor din postura responsabilului de stagiu numit de CT. - Personal este de părere că responsabilul de stagiu nu poate interzice stagiilor participarea la atestare, responsabilul nu se poate substitui unei comisii – el a abordat discuția cu cei care au terminat stagiul cu „am văzut ce ai, părerea mea este că nu ești pregătit”, crede că nu are cum să nu le dea voie să participe la atestare. - Propune discutarea acestui subiect la finalul anului și amintește invitația adresată membrilor CT de a participa la lucrările Comisiei de Atestare.
	<p>Iulia Stanciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Subiectul nu este simplu, arh. Mihai Munteanu a atins câteva puncte din ceea ce vizează partea de interviu și de stagiu. - Consideră că problema este dificilă la nivel de OAR București fiindcă filiala are mulți stagiaari, deci crede că este bine să fie întărită echipa – arh. Mihai Munteanu singur, mai ales că are și atribuții noi, nu se poate descurca, este nevoie de mai mulți responsabili. - Este de părere că era bine ca membrii CT să fi primit acest material înainte de ședință. - Precizează că toate chestiunile menționate de arh. Mihai Munteanu, momentele în evoluția interviului și a felului în care se prezintă stagiarii sunt deja semnalate nuanțat de Comisia de Atestare. - Precizează că interviul vizează 2 proiecte de autorizație și o discuție foarte aplicată în privința responsabilităților care îi vor privi pe arhitecți ca responsabili și șefi de proiect. - Subliniază că mesajul comisiei a ajuns și la îndrumători, care se limitau la a face DTAC-uri și nu aveau misiunea cu urmărirea de șantier - este un subiect trist pentru stagiarii care trebuie să facă misiunea. Acum stagiarii știu bine ce au de făcut, unii vin cu portofoliul foarte bine învățați, urmăresc șantierele colegilor. Ei știu ce se urmărește de la ei, după apariția responsabilului de stagiu. - Crede că ar fi fost foarte bine ca arh. Mihai Munteanu să transmită un semnal în acest sens fiindcă este important ca personal să transmită măcar faptul că membrii comisiei încearcă să facă îmbunătățiri – comisia se va întâlni în luna mai cu vicepreședintele de la național care poate schimba metodologia. - Subliniază că a sesizat un lucru trist – deși știm cu toții că arhitecții, stagiarii sau studenții nu sunt toți la fel, totuși comisia semnaleză ca printre stagiarii care nu obțin atestarea exista persoane care te fac să te întrebii oare ce școală au absolvit? Menționează că stagiarii care obțin note mari se vede că sunt preocupați, au făcut facultatea, știu să spună lucruri, etc. - noi ne închipuim ca toată lumea trebuie să aibă responsabilitatea dreptului de semnătură. - Precizează că în cadrul interviului nu se analizează dimensiunea culturală a lucrărilor prezentate ci candidatul este atras într-o discuție menită să evalueze capacitatea lui ca șef de proiect - este dificil, nu dorește ca cei prezenți să creadă că este un joc al comisiei, de fapt se încearcă atragerea candidatului într-un dialog cu membrii comisiei atât pe partea tehnică cât și pe partea culturală. - Deoarece în prezent sesiunile se desfășoară online, se pot consulta și interviurile dinainte. Consideră că orice îmbunătățire legată de ce se întâmplă este binevenită dar crede că este bine să facem echipă, pentru

		<p>că, de exemplu, în chestiunea cu îndrumătorii aprobați de responsabilii de stagiu ordinul are statistici foarte precise – se poate urmări pe fiecare îndrumător câți stagiați admiși are, etc., sunt statistici care se pot consulta.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unele dintre rezultate au fost concludente, s-a mai schimbat și metodologia, altele nu au fost concludente – legat de îndrumători, informează că rezultatele nu sunt concludente, fiindcă, în afară de două cazuri flagrante, restul, majoritatea, sunt în regulă, există chiar unele birouri mai bune care selectează stagiații – precizează că este foarte greu să spui dacă îndrumătorul este bun sau nu deoarece asta depinde enorm de fiecare stagiar. - Informează cu tristețe că este de neînchipuit ce mulți stagiați sunt doar niște funcționari care nu au limbaj profesional, nu au referințe culturale, nimic - această situație o determină să îi recomande domnului arh. Mihai Munteanu să își noteze observațiile și să le transmită comisiei, crede că documentul poate fi considerat ca fiind un material din partea filialei. - Crede că la finalul lunii mai, după întâlnirea la nivel național, se va aplica o modificare la interviu. - Ceea ce se pare mai grav este că stagiații mai bine orientați au învățat să facă portofolii foarte bine întocmite - este nevoie de atenție în plus, ei întocmesc bine portofoliul dar s-a observat că le lipsesc noțiuni elementare, de exemplu fac poze pe șantier, dar nu știu ce reprezintă acestea, avem aici o capcană a responsabilului de stagiu. - Referitor la responsabilizarea îndrumătorului de stagiu, precizează că există un contract înregistrat la OAR între îndrumător și stagiar, s-a încercat transformarea acestuia într-un contract tripartit care să includă și OAR dar nu s-a realizat. Precizează că există o convenție de stagiu în care i se explică îndrumătorului ce are de făcut – acest document poate fi detaliat, este de acord să facem modificări pe această convenție. - Este de acord că întâlnirile cu stagiații trebuie să fie mai dese și să se concentreze pe selectarea stagiarelor pentru interviu. - Precizează că nu se pune problema să nu lăsăm stagiații să se înscrie la interviu, să nu se prezinte - dacă este cazul le spunem că nu au misiunile îndeplinite, responsabilul de stagiu se poate consulta cu comisia, dar stagiarul primește acest aviz de la el. - În prezent stagiarul intră la comisie și este întrebat dacă are tot ce îi trebuie, acum ne uităm, înainte stagiarul intra la interviu, discutăm cu el și se întâmplă să constatăm că nu avea tot ce trebuia. Precizează că, dacă stagiații nu înțeleg ce li s-a spus, problema nu este a comisiei - fiecare membru al comisiei explică, dar uneori candidații nu înțeleg nici ce ține de responsabilitate, nici de PT. - Menționează că toate datele care țin de fișa de interviu și de statistică sunt publice pe site-ul OAR – crede că statistica nu este actualizată în ultimii 2 ani, va face demersurile necesare în acest sens. - Propune organizarea, după luna mai, a unei ședințe CT dedicată subiectului "stagiați".
<p>3. Probleme diverse. Prezentare - discuții</p>	<p>Membru CD Constantin Hazarian</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că s-a discutat la ultima ședință transmiterea unei adrese către Primarul General prin care să îl invităm să participe la o discuție despre situația dificilă a arhitecților. Precizează că îi sunt semnalate personal plângeri referitoare la Certificate de Urbanism blocate fără explicații încă de anul trecut - se depune documentația pentru Certificat de Urbanism și de Autorizație de Construire și unora nu li se răspunde nimic, ba mai mult, a devenit o practică în a li se spune beneficiarilor că li s-au pierdut dosarele. - Informează că a convocat ședința CTATU de la PMB pentru mâine 26 aprilie, începând cu 14:00, urma ca cei de la DATJ să precizeze ora – la ședință pot participa 3-4 membri ai CT - li se va permite să ia cuvântul, dar trebuie să se înscrie pe grup, primii 4 maxim, în ordinea înscrierii, pot participa, a mai făcut această invitație și cu alte ocazii.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că scopul ședinței este discutarea a câtorva proiecte de pe ordinea de zi a Consiliului General care au nevoie de aviz din partea CTATU, urmând ca apoi să se discute plângeri diverse primite din partea unor diverși cetățeni, plângeri legate de procesul de autorizare la PMB – precizează că mai mulți colegi consilieri au solicitat abordarea acestui subiect. - Informează că sunt dezvoltatori care au făcut chiar plângere penală. - Menționează că este abordat de unii colegi arhitecți care se plâng că se întâmplă abuzuri la primărie dar, când îi invită la ședințe, nu vor să ia cuvântul - crede că este vorba despre frica de autoritatea publică. - Informează că la ședința din 26 aprilie este invitat să participe și Arhitectul Șef al Capitalei. - Crede că ședința se va desfășura de la 15:00 la 16:00 dar va reveni cu precizări. - Precizează că va posta link-ul ședinței pe grup și îi va ruga pe colegii de la DATJ să permită accesul arhitecților. - Este de părere că nu putem repara o greșeală cu o greșeală și mai mare - știm toți de la ce s-a plecat. - Precizează că la această ședință nu poate convoca reprezentanții ai INP sau ai Comisiei de Cultură dar crede că trebuie să găsim rezolvări pentru diversele situații. - Personal nu militează pentru demolarea patrimoniului ci pentru conservarea și protejarea lui dar constată că sunt unele derapaje în aplicarea unor proceduri – precizează că legea nu este făcută să demolezi monumentele, există regulamentele de zone protejate care trebuie aplicate.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<p>Mulțumește participanților, crede că s-au desprins mult lucruri din discuțiile purtate, categoric vom face ce am promis – în perioada care urmează vom transmite scrisoarea către PMB și Primarul General.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că trebuie să păstrăm subiectul cu stagiatura, este important.
	<p>Iulia Stanciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează domnului Constantin Hazarian solicitarea de a preciza care este scopul ședinței de la PMB. - Apropo de chestiunile acestea cu Certificatele de Urbanism care se eliberează condiționat, precizează că există o anexă cu lucruri din afara legislației, cred că acestea trebuie semnalate ca atare. - Consideră că dacă se respectă legislația, pe baza unui certificat la monumente se obține sau nu avizul. Dar pentru asta primăria trebuie să elibereze Certificatul de Urbanism care este un act care informează despre o situație generală sau particulară. Consideră că refuzul eliberării CU reprezintă un abuz foarte clar dar nu știe cum se poate rezolva asta într-o ședință generală – consideră că de fapt avem aici o chestiune punctuală pe care ar trebui să o semnalăm printr-o adresă. - Precizează că PMB se ocupă doar cu monumente dar cei de la 112 patrimoniu observă multe abuzuri și felul în care toate autoritățile se fofilează. Precizează că la 112 patrimoniu s-au primit și informații privind urmărirea penală în unele cazuri dar au constatat că șantierele nu au fost oprite și că lucrările au continuat. Consideră că aici trebuie intervenit, că problemele de acest tip nu se rezolvă prin blocarea unui Certificat de Urbanism. Consideră că este important ca discuția pe această temă să fie solicitată oficial de OAR București din parte căruia să participe membrii CT care doresc care să aibă asigurați interlocutorii – primarul și consilierii acestuia. - Personal apreciază buna intenție a acestei invitații dar consideră că trebuie să lucrăm clar, oficial, cu adrese pe subiectele punctuale.
	<p>Eliza Yokina</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la stagiatură, propune ca în momentul când se înscrie un stagiar la un arhitect îndrumător, acesta să primească din partea ordinului o scrisoare standard conținând ce trebuie să îndeplinească, prin ce faze să treacă, ce responsabilități are – consideră că așa se dă o mai mare greutate procesului și se responsabilizează îndrumătorii. - Știe că există contractul de stagiu, dar consideră că acesta nu este suficient de detaliat.

	Adrian Zerva	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează donului Constantin Hazarian următoarele precizări - Constată că se continuă practica ilegală ca la Certificatul de Urbanism să se solicite, de către PMB în general dar și la unele sectoare, fațade, desene, explicații, etc. Amintește că anul trecut filiala a luat o poziție destul de fermă și hotărâtă, a organizat o întâlnire la care a fost invitat să participe domnul Damian, consilier al primarului general căruia participanții au încercat să îi explice aspectul ilegal al acestei solicitări și faptul că PMB poate fi dusă în niște procese permanente cu cei care știu să deschidă procese. - Înțelege că domnul Constantin Hazarian a dorit să transmită celor prezenți că petenții atacă cu plângeri penale pe persoană fizică pe referenții care solicită aceste lucruri pentru CU. Consideră că acesta este motivul pentru care la PMB se pierd dosare, pentru că o acuzație acceptată de instanțe este aceea de „grup infracțional organizat” și „instigare la nerespectarea legii”. - Mulțumește pentru invitație, în mod normal ar participa dar are pentru mâine, 26 aprilie, angajamente pe care nu le poate amâna. - Precizează că personal nu evită să ia cuvântul - crede că domnul Constantin Hazarian cunoaște faptul că a inițiat și semnat personal în numele ASAR un atac la Primarul General pe parte legală. - Propune inițierea unei acțiuni prin care să solicităm membrilor filialei ca fiecare să aducă cazuri de care au cunoștință și noi să reluăm demersul centralizat, să formulăm un punct de vedere al filialei cu care să revenim la primărie.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că va participa întâlnirea de mâine și solicită domnului Constantin Hazarian să trimită toate detaliile. - Personal ar dori ca această discuție să fie puțin mai extinsă, să fie generat un cadru de discuții mai larg, fiindcă subiectul certificatelor de urbanism detaliate este legat de modul în care actuala conducere a administrației publice locale se raportează la modul în care au existat diverse abuzuri legate de patrimoniu. - Practic toată această problemă se învârtă în jurul raportării orașului la patrimoniu, și consideră că, dacă vrem soluții pentru aceste probleme care se transferă către dezvoltarea orașului, trebuie să aducem la masa discuției și oamenii vocali și prezenți în protejarea patrimoniului. - În lipsa acestora și a unei discuții foarte așezate și deschise asupra modului în care orașul se raportează la patrimoniul său, vom rămâne în faza de amenințări cu dări în judecată și cu blocaje instituționale voite sau nu – consideră că, de fapt, de acolo trebuie să pornim. - precizează că personal nu ar porni discuțiile doar de la lege ci și de la ceea ce a generat problema.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București