

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 24 noiembrie 2020, ora 14:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Ana Maria Goilav		✓		
Matei Bogoescu		✓		
Șerban Sturdza			✓	
Monica Iacovenco		✓		
Robert-Eugen Zotescu		✓		
Bogdan-Andrei Fezi		✓		
Raluca Munteanu		✓		
Maria Iulia Stanciu		✓		
Pierre Thomas S. Bortnowski		✓		
Raluca Vișinescu		✓		
Daniel Baci		✓		
Florin-Nicolae Enache			✓	
Daniela Calciu		✓		
Radu Busuioceanu		✓		
Smaranda Baci		✓		
Horia Bejan		✓		
Bogdan Udrescu			✓	
Stelian Alexandru Constantinescu		✓		
Prezență	0	20	3	Există cvorum 20 prezenți + 2 supleanți

Invitați să participe:	Michaela Gafar, membru supleant CT OAR București Yvonne Toader, membru supleant CT OAR București				
Au mai fost prezenți:	Cornelia Burcuș, SE Mihai Medvedovici, AC Marcel Toader, avocat Adrian Mărășescu, CȘ				
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade *)				
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco *)				
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Th. S. Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Micaela Gafar	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Radu Busuioceanu	✓			
	Smaranda Baci			✓	
	Horia Bejan *)				
	Yvonne Toader	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
Se votează:		18	0	1	vot: 18 pentru, 0 împotriva, 1 abținere persoanele notate *) au intrat mai târziu în ședință

Se supune la vot procesul verbal al ședinței CT din 10.11.2020	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade *)				
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco *)				
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu			✓	
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Micaela Gafar *)				
	Daniela Calciu	✓			
	Radu Busuioceanu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan *)				
	Yvonne Toader	✓			
	Stelian Alexandru Constantinescu	✓			
Se votează:		16	0	2	vot: 17 pentru, 0 împotriva, 2 abțineri persoanele notate *) au intrat mai târziu în ședință

1. Votarea proiectului de buget al filialei OAR București pentru anul 2021

Membru CD

Emil Ivănescu

- Mulțumește participanților, speră să ne încadrăm în timing-ul propus. Precizează că scopul acestei ședințe, a 3-a legată de dovadă, este acela de a vota actualizarea, mărirea costului dovezii precum și bugetul aferent valorii votate. Menționează că toate detaliile acestui subiect și implicațiile lor au fost discutate deja.
- Precizează că am realizat și informarea și consultarea membrilor, cei prezenți au văzut rezultatul care era de așteptat pentru că, în general când s-au făcut consultări, cam aceasta a fost implicarea. Subliniază că pe viitor poate fi îmbunătățită interacțiunea, asta ține și de interesul pe care îl acordă membrii acestor lucruri, ei având un interes mai mare pentru acțiunile pe care le facem, fiindcă asta se vede, față de probleme de infrastructură/tehnice și preferă să vadă ce realizăm în baza a ce am hotărât.
- Mulțumește colegilor care au scris, a centralizat toate răspunsurile și toate lucrurile care au fost menționate.
- Precizează cum se va desfășura votul, va începe cu votul pentru valoarea de 100 lei/dovadă, după care, în funcție de răspuns, se va trece la celelalte voturi.
- Amintește că avem de votat două lucruri clare – valoarea de 75 lei/dovadă care corespunde calculelor bazate pe algoritmul OAR și reprezintă de fapt o actualizare a dovezii presupunând o funcționare simplă a filialei, sau valoarea de 100 lei/dovadă care presupune un pachet mai amplu de acțiuni. Precizează că, pe lângă actualizarea dovezii, taxa presupune și programul de monitorizare în formă complexă a dovezii și tot ce ține de o funcționare mai puternică în spiritul rolului organizației și a efectuării analizei dovezilor în piața din București aferentă construcțiilor.
- Supune la vot dovada de 100 lei pentru că această valoare reprezintă pachetul complex – actualizare și monitorizare a dovezilor.
- Adresează celor prezenți rugămintea de a vota, indiferent de opțiune, da sau nu, în funcție de rezultat se va trece la următorul vot pentru valoarea de 75 lei/dovadă și în funcție de aceste voturi se va trece la buget, dacă se votează valoarea de 100 lei/dovadă nu se mai votează valoarea de 75 lei, se trece direct la buget.
- Precizează că acest vot separat ne ajută și cu materialele pentru Național, solicită pregătirea poll-ului.
- Acordă votului 10 minute, timp în care propune discutarea câtorva idei. Crede că Yvonne, Raluca și Bogdan au scris foarte clar despre părerea lor asupra consultării, este de părere că acesta este modul în care, pe probleme tehnice, din păcate membrii răspund.
- Constată că sunt mai multe aspecte de îmbunătățit aici: poți face sondajul mai atractiv, poți face întrebările mai atractive, poți construi altfel lucrurile, dar noi am dorit să folosim

		<p>canalele oficiale și pentru a verifica impactul, interesul pentru problemă. Am folosit absolut toate canalele, care mai demult nici nu existau, exista site-ul, newsletterul, Facebook mai puțin, este mai recent utilizat ca și canal. Am folosit toate aceste canale, ba mai mult s-a și discutat pe unul dintre grupurile de Facebook folosite de către arhitecți, nu cel oficial dar nu asta era ideea.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că personal a participat la discuții, discuțiile au fost polarizate pe 3 axe – unii au fost total împotriva, unii au fost pentru o mărire, alții au fost pentru o actualizare și lucrurile au fost discutate. - Personal ar dori o interacțiune, un feedback mult mai puternic al membrilor, a întreat mai mulți colegi și unii au zis da, alții nu, se aștepta ca aceștia să își scrie opiniile, i-a invitat dar nu au dat răspuns. Precizează că s-a făcut, conform hotărârii OAR, nu un vot ci o informare și lumea, cel puțin cea care s-a abonat la newsletter și urmărește Facebook, a primit informația pe care noi am plasat-o în e-mailurile respective.
	Matei Bogoescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe, pentru a fi mai clar, cine votează „da” la 100 lei votează „nu” la 75 lei, dacă este posibil să se voteze „da” la amândouă valorile.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu votăm la amândouă.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că numai dacă nu trece valoarea de 100 lei, se votează și 75 lei. - Atrage atenția că în momentul respectiv sunt 20 de persoane prezente în ședință.
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să spună ceva, a vrut să scrie un mail dar a renunțat. S-a decis, în ultima ședință, că încercăm să facem comunicare cu toți membrii, constată că pentru Anuală s-au trimis 4 e-mailuri în timp ce pentru acest lucru important care impactează pe toată lumea s-a trimis un singur mail, nu s-a făcut niciun efort. Precizează că se aștepta să primească tabloul făcut de Yvonne direct ca rezultat de la OAR. I se pare că au fost prea puține răspunsuri și aruncăm la gunoi majoritatea foarte mică dar care merge într-o direcție. Nu înțelege de ce nu se face votul de 75 lei, poate mai multă lume vrea asta. - Deci dorește să știe dacă aruncăm la gunoi răspunsurile oamenilor. Constată că nici nu am discutat de toată comunicarea pe care am organizat-o, sunt 25 de minute pentru vot, credea că discutăm puțin despre lucrurile acestea înainte.
	Smaranda Baci	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că ar trebui discutat, indiferent de ce se votează.

	<p>Raluca Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că personal a comentat despre ce s-a trimis spre informare, materialele transmise i-au pus și ei probleme deși știa despre ce e vorba, darămite membrilor care nu sunt la curent cu discuția. Anexele de calcul și explicațiile transmise erau greu de digerat și i se pare rușinos ca filiala să transmită documente fără diacritice. La o informare/consultare cu materiale așa de greu de înțeles se miră că au răspuns și atâția câți au răspuns. Consideră că trebuie să ne gândim că dacă vrem răspunsuri trebuie să trimitem un material digerabil și inteligibil.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Păreră sa este că materialul a fost suficient de inteligibil, este adevărat că nu a avut diacritice, asta e, dar consideră că importantă este reacția principală vizavi de subiect. Consideră că reacția a fost, deși cele 7 scrisori nu reprezintă o imagine concludentă. Dar precizează că reacția s-a așteptat să fie vizavi de suplimentarea unei taxe și s-a așteptat să fie o reacție „da/nu”, sau „văd/nu văd” utilitatea majorării în raport cu ce oferă OAR. - Păreră sa personală este că apatia cu care reacționează membrii la consultările pe care noi le facem este datorată în primul rând faptului că o bună parte dintre membri a pierdut încrederea în organizație și consideră că trebuie să vedem de ce. Precizează că personal de aceea a încercat să reentre în organizație, pentru redarea încrederii, dar îi este clar că această consultare nu este relevantă, sunt prea puține intrări, ne putem uita oricum dar nu sunt suficiente și crede că acum ar trebui să discutăm lucrul evident – trebuie să regândim modul de consultare a membrilor, am mai deschis subiectul la CT în vară și efectele au fost 0. A încercat să fac o pre-consultare în CT despre ROF și prezența a fost limitată. Constată că avem o problemă cu modul în care răspundem la întrebări, trebuie să discutăm problema consultării și implicării membrilor după ce terminăm ce avem de discutat azi. Cine consideră că cele 7 voturi sunt relevante, este părerea lui, dar oricum am încerca, nu putem concluziona decât că nu s-a răspuns suficient. - Crede că 4 zile pentru acea informare erau suficiente, nu am trimis un foileton, exista posibilitatea de a pune întrebări. Unii oameni au înțeles și au ales o variantă, alții au zis că nu înțeleg și nu au depus efort, alții au cerut 30 de zile pentru parcurgerea materialului, dar este de părere că sunt prea puține intrări pentru o concluzie.

Se supune la vot mărirea taxei pe dovadă la valoarea de 100 lei	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco		✓		
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi			✓	
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci		✓		
	Micaela Gafar	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Radu Busuioceanu	✓			
	Smaranda Baci		✓		
	Horia Bejan *)				
	Yvonne Toader *)				
	Stelian Alexandru Constantinescu		✓		
Se votează:		12	7	1	vot: 12 pentru, 7 împotriva, 1 abținere persoanele notate *) nu au votat

	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a trecut valoarea de 100 lei/dovadă, mulțumește celor prezenți. Dorește să supună la vot proiectul de buget calculat cu valoarea de 100 lei/dovadă și îi roagă pe Adrian și pe Cătălin ca, dacă sunt întrebări în timpul votului, să răspundă la ele. Supune la vot proiectul de buget aferent dovezii de 100 lei/dovadă. - Apropo de dovadă, informează că valoarea votată de membrii OAR București este valoarea dovezii pe care au ales-o și celelalte filiale mari din țară, deci nu suntem singuri, celelalte filiale au ales valori mai mari ale dovezii, bineînțeles luând în calcul mai multe aspecte ale funcționării lor. - Crede că am greșit atunci când am anunțat „informare” dacă am cerut feedback de la membri în mail-ul transmis. Ne-am gândit să facem cu bifare, dar aveam nevoie și de un răspuns efectiv, da sau nu, care poate fi susținut. Din această cauză am invitat oamenii să ne dea opinia lor, a fost și informare dar și consultare. - Atrage atenția că faptul că s-a votat valoarea de 100 lei/dovadă pe noi ne obligă foarte mult, a discutat asta cu colegii, nu vrem să facem promisiuni nesusținute. Consideră că situația reală este aceasta cu dezvoltarea structurii pentru monitorizarea detaliată a dovezilor și amintește că, în CT-ul extins din vară mulți colegi au cerut analiză încrucișată, am venit cu această promisiune și asta ne obligă foarte mult. Acest lucru va duce și la o transformare și o obligativitate a unei eficientizări mai mari a staff-ului de la noi dar și a noastră, președinte, vicepreședinte și grupuri de lucru. Personal s-a gândit la aceste lucruri, le vom discuta împreună. Precizează că propunea avansată de Andrei pentru grupurile de lucru face parte din această viziune, este un pas foarte important fiindcă noi am pus mult accentul pe felul în care să ne implicăm în niște acțiuni mai puternice pentru membri pe anumite idei, am venit cu o promisiune pe care ne obligăm să o onorăm în mod eficient.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte 2-3 lucruri legate de o perspectivă mai lungă. Precizează că bugetul este construit având în vedere scăderea dramatică de după lockdown care constată că s-a mai calmat puțin, oamenii au mai plătit și au mai scos dovezi, dar scăderea este vizibilă și abia la finalul anului vom ști ce s-a întâmplat. Crede că nu numai anul viitor, ci următorii doi vor fi cu probleme. Constată că au apărut vaccinuri dar se anunță valul 3 al pandemiei, vedem că nu putem face conferințe și că trebuie să dezvoltăm platforme care dacă trebuie să fie bune, vor fi scumpe și vor fi inevitabile, pornește de la experiența sa de la Ubisoft. - Consideră că dacă facem conferințe vor fi scumpe, nu putem să nu ne adaptăm, instrumentele acestea electronice sunt foarte scumpe. Ne uităm și la covidul din sediu, am vrut să îi ajutăm pe cei anti-digitali care vin cu banii în mână la poartă să plătească. Așa trebuie să facem, în condiții normale trebuie ca toată lumea să aibă acces la serviciile de bază ale OAR, nu putem să transformăm totul în digital, în aplicație, dar trebuie să ne

		<p>pregătim serios pentru transformarea organizației, iar asta înseamnă niște fonduri minimale. Consideră că nu este vorba despre o revoluție digitală ci despre o adaptare la o realitate pe care o vedem cu toții.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consultarea crede că a lămurit niște lucruri, 7 răspunsuri din 4000 de membri este destul de grăitor pentru dânsul, ar dori să știe care este majoritatea zdrobitoare la care fac referire colegii săi. - Precizează că aspectele de digitalizare țin de regulamente și de OAR Național, până găsim soluția mai discutăm între noi, dacă avea o soluție o prezenta dar nu o are, este vorba despre detalii dintr-un proiect care nu există încă, trebuie să le discutăm împreună.
	<p>Smaranda Baci</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la punctul de vedere exprimat de Cătălin Berescu vorba, se întreabă dacă nu era bine ca în acest proiect mult discutat al bugetului să apară cheltuielile pentru sisteme digitale, platforme, etc. Remarcă faptul că noi votăm acum un buget, nu are importanță dacă personal nu este de acord cu el, dovada votată este 100 lei pentru că așa a dorit majoritatea membrilor CT, dar află acum acum că vor mai apărea cheltuieli care nu sunt prinse în buget. Se întreabă cum vom face, mai facem o rectificare, facem dovada 200 lei? - Știe că Andrei are argumente, dar nu este de acord, argumentația nu este suficientă pentru 100 lei iar pentru ce s-a întâmplat cu comunicarea pentru membri, precizează că termenul este „consultare”, nu „informare”. Precizează că s-a așteptat la totală transparență în comunicare și ca anunțul să conțină și un poll consultativ ca să vedem pe ce insistă membrii. Consideră că o consultare ar fi fost un gest de curaj, oamenii care au răspuns și-au luat din timp, majoritatea zdrobitoare a fost împotriva mării. - Precizează că în urma consultării membrilor, nimeni dintre cei care au răspuns, în afară de Bogdan Fezi, nu a fost de acord cu taxa de 100 lei. - În încheiere precizează că este de acord cu Cătălin Berescu că este o cheltuială foarte importantă pe care o vom face noi ca filială, o investiție în zona digitală și ar fi votat astfel de cheltuieli într-un buget. - Consideră foarte important ca cel târziu în martie să mai avem o discuție pe buget, o rectificare în care să intre și digitalizarea și crede că este posibil să vedem că ”dracul nu este atât de negru” și că ne-am grăbit.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu avem cum să facem dovada 200 lei dacă nu există o justificare în spate.

	Matei Bogoescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că personal respectă și înțelege părerea Smarandei, multă vreme a avut și el nedumeriri, dar îi displace formula „așa și-au dorit”, e nu și-a dorit taxa de dovadă 100 lei, membrilor CT li s-au prezentat niște calcule, niște dorințe vizavi de creșterea dovezii, și aceștia și-au expus o opinie proprie, avizată, și conform argumentelor. - Consideră că putem spune că procedura de consultare nu a fost suficient de îndelungată, relevantă, etc, dar nu putem vorbi despre majorități. - Referitor la buget, consideră că este important și Cătălin explica lucruri despre digitalizarea care va fi obligatorie pentru firme și persoane fizice. Este de părere că ar trebui să cuprindem în buget pregătirea materialelor necesare membrilor pentru a folosi aceste instrumente digitale dezvoltate de OAR, precizează că și asta are costuri de timp, producție, personal, fiindcă dacă vrem să crească numărul membrilor care nu plătesc cash, trebuie să dezvoltăm instrumentele.
--	-----------------------	---

Se supune la vot bugetul aferent taxei de dovadă cu de 100 lei.	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco		✓		
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski *)				
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci			✓	
	Micaela Gafar	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Radu Busuioceanu		✓		

	Smaranda Baci		✓		
	Horia Bejan *)				
	Yvonne Toader	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
Se votează:		15	4	1	vot: 15 pentru, 4 împotriva, 1 abținere persoanele notate *) nu au votat

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Conform rezultatelor, precizează că s-a votat pentru bugetul cu taxa de dovadă de 100 lei. Reiterează că atât costul dovezii de 100 lei cât și bugetul votat ne obligă față de membri să facem ceea ce am promis și să eficientizăm mai bine activitatea noastră, ne-am asumat lucrul acesta. Consideră că acest vot arată încrederea membrilor din CT pentru realizarea de acțiuni și funcționarea grupurilor de lucru. - Precizează că acest buget este construit pentru activitate, acțiune, într-o perioadă grea, prin care nu am mai trecut niciodată. - Mulțumește celor prezente pentru participare și pentru vot. - Informează că încă de anul acesta, după acele hotărâri din august, cei de la Cluj au votat dovada 100 lei și, din ce a discutat, și alte filiale mai mari votează acum dacă nu au făcut-o deja, buget și dovadă la 100 lei. - Pentru ultimele 10 minute dorește să informeze pe cei prezenți ce s-a întâmplat vizavi de administrație în această perioadă. - Cu toate primăriile, cu excepția sectorului 5, informează că a reușit să stabilească o colaborare bună, este și a fost invitat, a corespondat inclusiv cu Primarul General, poartă primele discuții în baza cărora vom dezvolta lucrurile. Cu sectorul 1 este o colaborare bună, cu sectorul 2, sectorul 6, la toate acestea am fost. La unele dintre primării s-a văzut și cu primarii. Cu sectorul 3 a reușit organizarea unui concurs, acum suntem în discuții cu sectorul 4 pentru podurile propuse, așteaptă să își dea acordul. - Precizează că, mai puțin sectorul 5, cu toate primăriile suntem pe direcția care trebuie. De asemenea, informează că a primit și din partea unor ONG-uri niște legături pentru colaborare, o să povestim, nu am setat nimic, dar și sectorul de ONG în momentul de față este alături de noi, ne sprijină. Vreau să vă spun că vineri am avut o primă întâlnire cu Arhitectul Șef al Capitalei o discuție neangajantă, doar a dorit să vadă situația, cum vede el lucrurile. Menționează că s-a bucurat foarte mult pentru că Arhitectul Șef a vorbit despre refacerea CTATU, comisie pe care fostul Arhitect Șef a suprimat-o, este un lucru bun, i-a spus că îi suntem alături, a discutat să ne trimită din partea PMB o invitație. - Precizează că, practic, cu toate zonele care țin de administrație și arhitecți șefi a stabilit legături în această perioadă și lucrurile sunt foarte ok.
--	----------------------	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Crede că pentru CTUAT ar trebui să recomandăm cam 3 persoane, așteptăm solicitarea PMB, când va veni adresa o vom face cunoscută. - Crede că este o idee bună, mai sunt 2-3 primării care au afirmat că au nevoie de arhitecți dar nu au oficializat încă nimic, personal i-a rugat să o facă dar crede că e mai bine să trimitem noi, fiindcă fiecare primărie de sector + PMB au astfel de comisii și este mai bine să trimitem noi propuneri, așa am procedat și cu primarii, am trimis scrisorile de felicitare și am spus că vrem să colaborăm, etc, și uite că au avut efect, asta pe lângă aportul său personal. - Mulțumește celor prezenți și îi invită pe cei care doresc să ia cuvântul. - Informează că a pregătit un teaser video despre modul cum se poate plăti cotizația la filială, inclusiv online, tocmai pentru a nu mai avea coadă la caserie și pentru a încuraja plata online. - Adrian a explicat și am făcut o comunicare clasică despre cum poți deduce dovezile din cheltuieli, problema asta este și la alte filiale. Se gândește că poate ar fi bine, apropo de ce zicea Smaranda Baciuc cu strategia de comunicare, să facem un teaser mai expresiv și mai simplu despre cum poți deduce dovada. Noi am făcut asta, a avut un efect, dar mi-am dat seama că în țară oamenii nu știau. Le-am zis că se poate, și poate ar fi util și pentru alte filiale să facem o informare, mai ales că am venit cu măsura pe dovadă. - Precizează că va informa membrii CT despre activități, îi va ține la curent, va stabili data viitoarei ședințe de CT și va trimite un mesaj pe mail. Bugetul va fi transmis la național, îl avem votat, mulțumește celor prezenți. - În legătură cu situația Covid la sediu, noi am făcut acum 2 săptămâni o dezinfecție, am primit ieri sau alaltăieri confirmarea îmbolnăvirii și acum suntem la stadiul în care absolut toți membrii staff-ului de la OAR o să fie testați, inclusiv eu cel puțin fiindcă vin destul de des la sediu. Contact direct, adică stat în aceeași încăpăre cu Adrian, este Lili care, așa cum v-am spus, a intrat în carantină 14 zile. Crede că undeva pe luni-marți vom avea un răspuns general vizavi de situația aceasta.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - În primul rând, dorește să transmită felicitări pentru faptul că am reușit astăzi să ne încadrăm în ordinea de zi, desigur că trebuie ca toată lumea să vorbească înainte, dar s-a făcut și asta. - Referitor la consultare, este de părere că, evident, a fost dezastruoasă, aici nu sunt dubii, dar pe de altă parte este încântat, pentru că asta arată că lucrurile nu funcționează nici la nivel național nici la arhitecți, nu va intra în detalii pe tipuri de democrație, dar îl interesează găsirea soluției pentru a avea participare, soluție care crede că este ca OAR București să aleagă câteva cauze în care să se facă consultare în avans și cei care au răspuns sau nu să constate că respectiva consultare a folosit la ceva. Crede că și aici, ca și la concursuri, trebuie făcute mai multe, cu rezultate vizibile, altfel nu consideră că este vina oamenilor că nu au răspuns.

		<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la administrațiile locale, crede că în istoria OAR București s-ar putea să fie o oportunitate interesantă, cu atât mai mult cu cât câteva administrații sunt dintre cele care fac consultare și crede că la nivelul OAR s-ar putea să fie o mobilizare mai mare în a cere, altfel nu ni se va da – termene pentru avize, etc, dar trebuie nu numai conducerea și președintele, inclusiv CT să pună negru pe alb un subiect foarte bun de consultare și poate rezultă un material de o pagină, și putem avea 1-2 primării care să recunoască că asta pot face. - Crede că ar putea fi început un demers mai lung referitor la conferințele ordinului, sunt țări unde arhitecții pot vota demult de la distanță și asta ține de o parte legislativă. Se poate pleca de la București spre OAR și vor înțelege cu toții de ce trebuie introdus în lege așa ceva, consideră că ține de OAR să semnaleze.
	<p>Iulia Stanciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Voia să spună ceva legat de CTATU. Consideră că este foarte bine că Arhitectul Șef are această idee dar ar face o adresă din partea OAR cu propunerile. Și sectoarele au comisii de urbanism pentru care ar trebui să facem propuneri. - Personal este pățită cu aceste termene neclare din partea primăriilor și crede că trebuie să fim mai decizi.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal are o întrebare legată de procedura prin care vom numi cele 3 persoane recomandate la PMB – prin call public și lăsăm CT-ul să decidă cine se va duce în CTATU, sau adoptăm varianta în care Emil decide cine merge în comisie? Păreră sa este că trebuie să formalizăm aceste trimeri de reprezentanți către diverse organisme și să găsim calea cea mai bună prin care să facem asta. - Revenind la întrebarea cum convingem membrii să plătească cotizația – părerea sa este că aici ne întorcem la eșecul consultării de mai devreme și discutăm despre o dezlipire dintre membri și organizație, ei nu se mai regăsesc în organizație și atunci este greu să îi convingi să dea niște bani pentru noi. Putem face campanie pentru plată, dar crede că cea mai bună metodă de a-i convinge pe mai mulți să plătească este să înțeleagă de ce există această organizație și de ce e bine să o susțină, este un demers amplu care trebuie dus înainte, nu crede că dacă ieșim cu stegulețe să indicăm casieria vor veni mai mulți. - Pe de altă parte, este de părere că trebuie să folosim instrumentele generate de național, mă bucur că Raluca poate susține în CD-ul de acolo instrumentele furnizate de național membrilor. A discutat și cu Emil și va prezenta curând o variantă prin care grupurile de lucru să devină mai atractive, să funcționeze mai bine și să ne permită să generăm ce ne dorim, regulamentele, etc, vor trebui dezvoltate prin grupuri de lucru. - Precizează că, vizavi de regulamente și digitalizare, am discutat și am trecut prin filtru ROF-cadru, sunt lucruri acolo care dacă vrem să le ducem unde vrem, dacă vrem să facem modificări pe ROF al filialei trebuie modificat ROF-cadru și inclusiv ROF național.

		<p>Acum pe ROF-ul filialei s-au deschis direcții de discuție, suntem într-o situație proastă fiindcă Conferința Teritorială se ține înainte de Conferința Națională, deci ce putem prinde în modificarea ROF acum sunt lucruri care pot fi făcute fără modificarea celorlalte regulamente, dar putem vorbi cu naționalul astfel încât modificările noastre să fie prinse în Conferința Națională după Conferința Teritorială și să se aplice și la noi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Va relua discuțiile cu grupurile de lucru – ar trebui ca la începutul anului, înainte de primul CT, să avem niște discuții prin care să punem lucrurile în ordine, ce se poate face acum de noi și ce se poate face de național ca modificări de ROF, și să avem aceste lucruri. Speră ca la începutul anului să avem un mod de organizare a grupurilor de lucru care să devină atractive, ușor de gestionat și de folosit ca să devină motorul care trage organizația înainte, cum ar trebui de fapt să fie aceste grupuri.
	<p>Smaranda Baci</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Transmite felicitări pentru efortul de legătură cu primăriile, apreciază aceste eforturi și crede că este prima dată când filiala face aceste demersuri. Are două rugăminti pentru CT – i se pare important să avem discuția aplicată pe digitalizare, ce spunea și Cătălin Berescu și crede că cine are experiență aici ar fi bine să facă un grup de lucru, dacă tot avem buget, să nu ne prindă conferința nepregătiți. I se pare important să pornim de acum proiectul digitalizării, să aflăm cine se oferă din CT să conducă și să începem acțiunea. - Apoi are o rugămintă pentru Irina Meliță, dacă se poate pregăti o campanie de stimulare a plății cotizației pentru membri – comunicare, reamintire, impulsioneare, o campanie cinstită și directă care să le amintească membrilor că sunt fonduri importante. - Consideră că avem nevoie de mai mult decât o explicare, un îndemn, o stimulare a oamenilor, să le arătăm că este important să plătească cotizația pentru ca organizația să poată funcționa.
	<p>Raluca Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Voia să completeze ce a spus Smaranda Baci, crede că la ultimul CT nu a participat – era o idee și Emil a promis că va analiza cum anunțăm restanțierii istorici despre cotizație, până la prescriere. - Crede că ar fi bine, având în vedere că pandemia se va lungi, să atenționăm membrii că plata se face online, pentru a nu pune în pericol personalul filialei, și să primească și teaserul. - Legat de digitalizare, precizează că facem parte din OAR și trebuie să discutăm cu Naționalul, o serie de servicii self se pot face prin SIOAR, este nevoie de proceduri coordonate național, nu doar la București. - Consideră că, probabil, sunt lucruri particulare ale filialei, dar ar trebui văzute procedurile care sunt aceleași la toate filialele.

	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că trebuie vorbit cu Cristi Oprea, el se ocupă de IT la Național.
	Michaela Gafar	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că dacă se plătește online prin SIOAR, ea a făcut asta, nu a primit nici un act doveditor, este o cheltuială profesională care se poate scădea din cheltuieli, dar trebuie să ai un act doveditor. - Trebuie să postăm un material pe site cu explicații, să poată arhitectul să îl dea contabilului la firmă, este simplu.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal este împotriva unui alt teaser, crede că riscăm să picăm în infantilizare completă, nu se poate ca oamenii să nu poată citi un document cu cuvinte, nu putem face totul ca la grădiniță, cu pictograme, este infantilizare. Asta nu este comunicare, este comunicare pentru grupa pregătitoare. - Precizează că de ieri avem un caz de Covid-19 confirmat în instituție și asta ne ridică o problemă. Trebuie să avem grijă. Voiam să discut cu Marcel ce se întâmplă, fiindcă dacă ne calificăm la focar Covid-19, trebuie să luăm măsuri, deja e cineva în carantină, Adrian e și el deja. - Două vorbe și eu de felicitare – pentru Adrian pentru competență și răbdare, și pentru faptul că participă la ședință având covid, și pentru dna. Cornelia Burcuș care riscă enorm venind la sediu în această perioadă.
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că toți contactii trebuie să stea și ei în carantină, așa este regula, și cei din jurul lui Adrian trebuie să stea în carantină, știe asta fiindcă și el este acum în carantină. - Nu a înțeles ceva: singurele persoane care sunt obligate să fie membri sunt cele care folosesc dreptul de semnătură, altfel cine e arhitect și nu semnează nu are obligație să fie membru și cine semnează planșe este obligat să fie cu cotizația la zi. De aceea există dovadă. Pe de-o parte avem oameni care nu sunt la zi, dar asta se vede la dovadă și avem situația în care sunt membru pentru că vreau, fără să am drept de semnătură. - Precizează că există dovada care verifică că toată lumea care semnează este membru cu cotizația la zi. - Constată că sunt două feluri de membri în OAR – unii care semnează și unii care nu semnează. Nefolosirea semnăturii poate fi pe un an sau pe viață, dar dacă vorbim de membrii care semnează și nu au achitat, atunci da, nu ne facem treaba, dar nu știu dacă despre ei vorbim, dacă sunt membri care nu semnează planșe, este alegerea lor, nu îi poți acuza că nu au plătit. - Propune întocmirea unui calendar cu toate ședințele în Google Docs pentru anul viitor.

	<p>Horia Bejan</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord că nu trebuie să cădem în infantilizare cu comunicarea. - Consideră că sigur vor veni mai mulți membrii să plătească cotizația dacă facem o campanie de informare în acest sens. - Precizează că faptul că ai dreptul de semnătură se plătește, chit că nu semnezi. - Precizează că sunt mai multe situații: dacă știi că nu mai profesezi, în cazul acesta îți suspendezi dreptul de semnătură și mergi cu ștampila la OAR, iar dacă nu, trebuie să plătești, dacă nu ai depus ștampila, plătești, dacă mulți nu practică, ei nu plătesc. - Personal este de obicei cinic și trimite opinii în scris dar vrea să exprime felicitări pentru consultarea publică, chiar dacă rezultatul consultării nu a fost pozitiv. Consideră că faptul că a existat o consultare este un lucru bun pentru OAR București. Dorește să îl felicite pe domnul arh. Emil Ivănescu pentru maratonul cu primăriile, consideră că este o activitate bună. Îi dă dreptate domnului arh. Bogdan Fezi cu concursurile de arhitectură foarte necesare pentru perioada care urmează, toată lumea are nevoie de proiecte, este o oportunitate, dar personal ar dori, pentru antrenarea membrilor filialei, ca aceste concursuri să fie cuprinse într-un calendar, crede că vor participa mai mulți dacă vor ști când să își aloce resursele iar calitatea și rezultatele concursului vor fi mai bune. - Apreciază propunerea domnului arh. Andrei Fenyo privind modalitatea de alegere a reprezentanților în CTATU – consideră că o consultare publică ar fi utilă, după care CD propune și CT aprobă. - Felicită pe cei prezenți pentru că s-au făcut progrese.
	<p>Cornelia Burcuș</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că asta este cutuma: primăriile invită filiala să recomande membri pentru comisiile de urbanism. - Precizează că la plata online cu transfer bancar se primește dovada plății, nu se primește dacă se plătește prin SIOAR care nu emite chitanță. Consideră că ar trebui completat SIOAR în sensul să emită și dovezi de plată. - Precizează că nu toată lumea care este membru semnează proiecte, toți membrii cu drept de semnătură au acest drept și pot semna proiecte doar dacă plătesc cotizația la zi. Dacă nu ai cotizația la zi, începând din 1 noiembrie, în mod deosebit anul acesta, nu mai poți obține dovezi. Legea 184/2001 și ROF conțin mai multe prevederi care nu sunt cunoscute – de exemplu, Legea 184 la art.17 prevede că folosirea dreptului de semnătură în perioada suspendării constituie infracțiune. - Menționează că dacă dreptul de semnătură este suspendat, pe orice motiv, ai obligația să depui la filială parafa individuală, în sensul că legiuitorul s-a gândit să nu ai parafa ca să nu o aplici pe proiecte - sunt lucruri care trebuie cunoscute, nu este prima dată la noi când lumea nu cunoaște și ignoră legea. - Legiuitorul a prevăzut și posibilitatea suspendării dreptului de semnătură la cerere - dacă știi că nu practici, poți suspenda la cerere dreptul de semnătură și există procedură în acest sens: prezintă o cerere, depun ștampila, plătesc jumătate de cotizație. Nu este clar

		<p>dacă domnul arh. Pierre Bortnowski se referă la celelalte secțiuni din TNA – ex. cei care s-au înscris la secțiunea arhitecți fără drept de semnătură, contând că nu elaborează autorizații de construire, fiindcă pentru AC e obligatoriu să ai dreptul de semnătură, este vorba despre arhitecții care au vrut să rămână în breaslă, dar fără drept de semnătură, sunt printre ei și nume foarte cunoscute, aceștia au știut că nu fac proiectare dar au vrut să fie aproape de colegii de breaslă. De asemenea, sunt membri mai în vârstă care se adaugă la secțiunea fără drept de semnătură odată cu schimbarea generațiilor, arhitecții în vârstă care se retrag spre UAR și implicit spre poziția de arhitect fără drept de semnătură.</p>
--	--	--

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București