

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 20 octombrie 2020, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line pe platforma
Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Șerban Sturdza			✓	
	Monica Iacovenco		✓		
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi		✓		
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Pierre Thomas S. Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu		✓		
	Daniel Baci		✓		
	Florin-Nicolae Enache		✓		
	Daniela Calciu		✓		
	Radu Busuioceanu			✓	
	Smaranda Baci		✓		
	Horia Bejan		✓		
	Bogdan Udrescu		✓		
	Stelian Alexandru Constantinescu		✓		
	Prezență	0	21	2	Există cvorum

Invitați:	Michaela Gafar, membru supleant CT OAR București Yvonne Toader, membru supleant CT OAR București				
Au mai fost prezenți:	Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent comunicare Marcel Toader, avocat OAR București Adrian Mărășescu, Contabil Șef				
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Florin-Nicolae Enache	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan	✓			
	Bogdan Udrescu	✓			
	Stelian Alexandru Constantinescu	✓			
Se votează:		21	0	0	vot: 21 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri
	Michaela Gafar Yvonne Toader				de acord

**1. O scurtă prezentare a acțiunilor
OAR București în perioada
ianuarie/octombrie 2020 și
angajații filialei**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Prezintă ordinea de zi: o scurtă prezentare a activității OAR București în anul 2020 și situația angajaților filialei, Andrei Fenyo - propunerea de bugetare a grupurilor de lucru, Florin Enache - inițiativa privind studiul KPMG și 2 discuții – radiografie bugetară pe anul 2020 și situația dovezii și proiect pentru bugetul 2021. Precizează că a gândit programarea a două ședințe legate de buget, fiindcă situația este complicată, trebuie discutată în detaliu pentru o bună decizie.
- Începe cu o scurtă prezentare a acțiunilor din 2020, un an complicat în care foarte multe organizații sau firme au funcționat pe minus. Precizează că filiala a funcționat pe plus, în sensul că am avut multe acțiuni finalizate, nu a reușit să facă programul pe care voia să îl prezinte, din cauza pandemiei a trebuit să îl rescrie.
- Precizează că acțiunile întreprinse, din care fac parte inclusiv eforturile grupurilor de lucru au fost împărțite în 3 programe: un program pe axat pe arhitect, un program axat pe București și un program public.
- Precizează că în programul Forum Arhitect au avut loc mai multe acțiuni, impact mare au avut cele de ajutor în pandemie, au fost inițiate câteva acțiuni – una dintre acestea este programul de sprijin a arhitecților seniori, în care câțiva dintre cei prezenți s-au implicat și mulțumește lui Dan Baciuc și Ralucăi Munteanu pentru suport.
- Amintește că al doilea program este acela de donație de măști către 3 spitale din capitală, împreună cu Nod Makerspace și precizează că am avut programul de deschidere a filialei pentru arhitecți în perioada de stare de alertă, subliniază eforturile întreprinse astfel încât personalul și echipamentele să corespundă normelor impuse de guvern, până acum nu am avut niciun caz de Covid-19 sau suspiciune de îmbolnăvire la noi în sediu.
- Precizează că Grupul de Lucru legislație a fost foarte activ anul acesta prin 2 acțiuni importante - glosarul de termeni – au fost 3-4 întâlniri pe zoom și câteva întâlniri cu arhitecții șefi, a reușit doar la 3 sectoare să trezească interesul, se referă la vechii primari. De curând a avut o întâlnire cu unul dintre noii primari care și-a arătat interesul pentru această acțiune. Glosarul cuprinde termenii care provoacă probleme în administrație/avizare și ne bucurăm că unele primării au fost deschise să discute acești termeni.
- Precizează că platforma este făcută de acum 3-4 luni dar s-a așteptat o colaborare cu INCERC pe tema aceasta care nu s-a concretizat în final, membrii Grupului de Lucru au propus și alte colaborări, în curând se va face publică platforma care este întocmită pe bază de contribuție proprie dar va cuprinde și o contribuție specializată.

- Informează că Grupul de Lucru legislație a lucrat pe Regulamentul filialei, sunt câțiva colegi cu care s-a lucrat tot materialul, este aproape de final.
- Precizează că avem și programele noi – arhitect antreprenor, în care până în august au fost 4 webinarii pe tema dezvoltării antreprenoriale, 5 webinarii despre materiale și tehnologii și întâlnirile cu stagiarii.
- Informează că am continuat și programul nostru special de sprijin părinte–copil prin care am sprijinit 70 de tinere familii și anul acesta am reușit să sprijinim aceste cereri din fonduri extrabugetare. În ceea ce privește programul care vizează orașul, Forum București, sunt mai multe acțiuni foarte importante care au avut loc anul acesta. Concursul pentru Cheiul Dâmboviței, primul concurs de soluții din București pe acea zonă, a fost foarte greu de organizat - chiar și azi, în ziua ședinței, a fost la primărie cu echipa să rezolve o problemă neînțeleasă din partea finală a documentelor. Precizează că așa a funcționat administrația/achizițiile/concursurile, a fost mult de muncă, se bucură că ne apropiem de semnarea contractului și speră că vom dezvolta un program mai amplu legat de spațiul public și Dâmbovița.
- Amintește că un alt concurs inițiat și rezolvat anul acesta a fost Acasă pentru Umanitate, primul concurs din România având ca temă arhitectura socială, sau mai degrabă pentru familii cu probleme. Concursul a fost o reușită, au participat 80 de proiecte din țară, nu doar din București. Precizează că pe 15 octombrie, la Forumul SHARE, a discutat cu câștigătorii care se apucau de lucru. Precizează că prin eforturi de echipă, concursurile fiind organizate împreună cu OAR național, am reușit să organizăm în această perioadă, într-un context politic total neprietenos cu noi, mai multe concursuri.
- Precizează că cea mai cunoscută acțiune a filialei este Agenda Urbană București–10 teme pentru București, proiect care a făcut parte dintr-o strategie în perioada alegerilor locale, dezvoltând un site, o campanie de dialog și dialog în media. S-au primit multe comentarii de la cetățeni, va trebui să le organizăm și să le răspundem. Agenda site-ului este interactivă, se poate acționa acolo, îi mulțumește Irinei pentru acest program care merge mai departe și pe care speră să îl dezvoltăm cât mai mult. Precizează că actuala administrație a primit foarte bine această agendă urbană și dezvoltarea ei va însemna un act diplomatic, mai ales că unele dintre temele respective au făcut parte din campania aleșilor.
- Informează că am trimis scrisori de felicitare și de gând bun noilor conducători ai administrațiilor locale și că va relua aceeași strategie legată de implicarea și mersul la primărie efectiv, ca până acum, fiindcă consideră că a dat roade. Consideră că tot ce s-a reușit în acești 2 ani – concursuri, glosar de termeni, etc. – a fost posibil datorită punților legate cu sectoarele, colaborare care, în alte legislaturi, s-a încercat doar cu PMB. Precizează că am început deja aplicarea acestei strategii, câțiva primari s-au arătat deschiși, vom construi împreună această acțiune, avem noi oportunități.

- În cadrul programelor pentru București, salutăm activitatea Grupului de Lucru patrimoniu, care prin luna iulie s-a activat relativ puternic prin luări de poziție în media și printr-o scrisoare către Ministerul Culturii. Acțiunea grupului se continuă prin formarea unui grup de studenți arhitecți interesați de această activitate și care pot fi orientați către lucrul pe patrimoniu, temă esențială pentru București.
- Apreciază activitatea Grupului de Lucru școli sigure, este bucuros că multe discuții, dezbateri și efort de dialog au dus la punerea primelor trepte pentru aplicația online dedicată arhitecturii spațiilor educaționale, o aplicație interesantă fiindcă privește detaliul și atenționează vizavi de multe subiecte ale spațiului educațional și cum poate fi acesta făcut sigur. Cei implicați - Horia, Monica - pot da mai multe detalii, consideră că este o acțiune interesantă și le urează succes.
- Referitor la Grupul de Lucru Raportul pentru București, precizează că în luna iunie a avut loc prima acțiune a grupului printr-o discuție înregistrată, care va fi transpusă în Raportul pentru București, despre concursurile organizate în București. Precizează că Raportul pentru București pentru acești ultimi 2 ani va avea ca temă concursul de soluții ca alternativă în legea achizițiilor publice și cum acest tip de concurs poate schimba fața Bucureștiului. Amintește că discuția a fost interesantă, la ea a participat și Arhitectul Șef al Clujului, oraș recunoscut ca model de bune practici.
- Informează că, în acest context, am strâns în această perioadă de 2 ani materiale foarte interesante legate de spațiul public din București, concurs, calitatea spațiului construit și public – corpul acestui material va fi finalizat la sfârșitul anului. Precizează că materialul va fi prezent online pe site-ul OAR București dar va fi și tipărit fiindcă este momentul acum să începem o campanie susținută în primărie pe tema esențială a concursurilor care atinge toate zonele profesiei - de la achiziții publice, administrație, la calitatea arhitecturii. Amintește că în acești 2 ani de mandat am pus accentul pe concursuri cu administrația și cu partenerii privați, o zonă foarte interesantă, pe care trebuie să o câștigăm alături.
- Precizează că celălalt program public de lobby pentru calitate este Anuala de Arhitectură care anul acesta s-a schimbat total, a muncit împreună cu echipa foarte mult, cum s-a văzut a schimbat multe, de la imagine, proceduri, la modul de prezentare a proiectelor. Precizează că avem curatori danezi, jurii bine structurate, participanții au apreciat organizarea și am avut 400 de lucrări în faza de preselecție, au rămas 370, preselecția a fost făcută de jurii. Informează că Gala de premiere va avea loc pe 05 noiembrie, vom duce lucrurile la bun sfârșit în ciuda pandemiei și evenimentul va continua cu acțiuni interesante.
- Precizează că în săptămâna care a trecut, la inițiativa unor grupuri precum Baza și Arcen, a pus la punct o strategie de colaborare pentru spațiul public, spațiul străzii, a început lucrurile printr-o acțiune sub umbrela Anualei care va fi lansată săptămâna viitoare.

- Pentru toate aceste acțiuni le mulțumește colegilor inițiatori, toate au detalii interesante pe care fiecare inițiator poate să le prezinte.
- Precizează că, în această perioadă, a făcut unele calcule, are anumite priorități generate și din discuțiile purtate în ședințele de CD. Amintește că în prima ședință de CT extins mulți colegi au susținut inițierea unui mecanism de verificare a dovezii. Informează că la filială dorește să demareze un program de monitorizare a dovezii, un program care, pentru început, nu va costa nimic.
- Informează că a făcut mici reorganizări de personal și a reușit să elibereze un loc care împreună cu alte economii, poate pentru perioada anului viitor, va putea să acopere o zonă din partea profesională.
- Informează că a încetat contractul cu depozitul pe care îl aveam pentru arhivă, economisind și acolo, aceste 2 economii crează posibilitatea unui loc pentru un viitor colaborator. Acest colaborator de fapt este un loc prin care noi ne dorim să pregătim un viitorul secretar executiv, pe care este inteligent să îl verificăm în perioada care urmează până la finalul mandatului.
- Precizează că actualul secretar executiv este parte din echipa sa proprie pentru care se luptă și își va continua activitatea până la finalul mandatului. În acest moment a creat un post, deocamdată nu pe organigramă, vom vedea cum dezvoltăm, este de părere că acolo vom pregăti viitorul secretar executiv. Precizează că vom face un concurs anul viitor, probabil la începutul anului, iar doamna secretar executiv va avea la dispoziție timpul necesar să îl învețe și să îi ofere tot know-how-ul acestui nou angajat.
- Crede că această strategie, discutată în CD, este foarte bună. Consideră că trebuie să ne asigurăm că postul acesta va fi ocupat de cineva care chiar are bune competențe, este un post greu, solicitant, diferit – filiala funcționează diferit de Național. Precizează că secretarul executiv coordonează, reprezintă front-desk-ul în relație cu arhitecții, este un profil diferit pe care dorește să îl onorăm cum trebuie.
- Transmite celor prezenți invitația de a gândi acest program care în final se va dezvolta cu un departament care va avea funcția efectiv de monitorizare a dovezilor împreună cu autorizațiile din primărie, teoretic departamentul va avea mai mulți colaboratori, bine ar fi câte 1 sau 2 pentru fiecare primărie, pentru început vom începe cu unul din angajații filialei, asistentul manager, pentru a nu cheltui în această perioadă.
- Precizează că nu am creat încă o strategie sau o procedură, va fi o discuție bună pentru toți cei interesați, începem efectiv de la anul. Informează că a discutat, a povestit despre acest program la Primăria S1 și cei prezenți au salutat această inițiativă. Consideră că, teoretic, primăriile sub noile administrații vor fi mai transparente și de asta trebuie să fim mai pregătiți, mai ales în contextul digitalizării. Crede că este bine să avem acest program de monitorizare, Raluca Munteanu a încercat mandatul trecut dar ea a analizat situații din SIOAR. Consideră că este imposibil să faci ceva pe tot Bucureștiul, cum se

		<p>întâmplă la filiale din țară cu un singur județ sau oraș, acum setăm această acțiune care se va dezvolta în viitor, vrem să vedem dacă este utilă, îi invită pe cei prezenți să participe la stabilirea procedurii.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte, fiindcă acțiunea este aproape de final, call center-ul filialei care deja funcționează. Informează că am reușit să sunăm aproape 90% dintre membrii OAR București, propune ca o dată sau de două ori pe an să existe această acțiune, e foarte greu de sunat 4000 de oameni. - Precizează că sunt foarte interesate răspunsurile membrilor, unii membri au fost încântați, am stabilit un chestionar, am găsit mulți arhitecți decedați, am aflat informații foarte interesante, printre altele am cerut membrilor să își actualizeze datele, crede că 30-40% și-au actualizat datele în urma call-ului. - Apreciază că în acest moment avem acum date valabile de contact pentru 90% dintre membrii noștri. - Precizează că s-a muncit la acțiunile prezentate timp de un an, la începutul anului am făcut ședințe în care am prezentat programe sau acțiuni care pare că au trecut neobservate, dorește ca toate acțiunile să fie cunoscute și să se vadă efortul depus, efort care trebuie onorat și respectat. - Adresează domnului Pierre Bortnowski rugămintea de a înțelege că a prezentat acțiunile filialei pentru că dorește ca acestea să fie cunoscute.
	<p>Pierre Thomas S. Bortnowski</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că este bine că s-au făcut lucruri dar consideră inutilă această prezentare în CT, s-au prevăzut 10 minute pentru 2 subiecte de pe ordinea de zi și deja am depășit timpul, consideră că dacă datele ar fi trimise în scris, ar fi mai ușor să vedem ce se întâmplă. - Referitor la afirmația domnului Emil Ivănescu, prima chestie pe care ai zis-o, cu cuvintele sale – a zis că a vrut să ne trimită un program dar din cauza pandemiei nu ai putut. Lockdown-ul a început în 15 martie, un program se trimite pe 1 ianuarie, altfel nu vorbim de strategii. Îi cere să trimită lista cu ce s-a făcut pe mail înainte, așa cum a trimis pentru buget, ca să evităm să pierdem timp. - Dorește să spună ceva legat de primul punct. Pentru procesul de alegere a cuiva pentru postul de secretar executiv avem tot sprijinul de la național, ei n-au avut pe nimeni care să pregătească noul secretar executiv și se descurcă foarte bine. Activitățile diferite ale filialei nu au nicio legătură cu postul de secretar executiv, nu sunt diferențe atât de mari, și ar trebui să profităm de experiența de la național, un secretar executiv coordonează echipa.
	<p>Raluca Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu este imposibilă analiza pe datele din SIOAR dar ele sunt "la plezneală" completate. A încercat să facem asta și la Național dar rezultatele sunt corupte. Nu este din vina arhitecților, ci a formularului care lasă loc la completare manuală. SIOAR va

		<p>suferi îmbunătățiri, se pot trage concluzii pe București, nu este imposibil dar trebuie să stabilești ce scoți din SIOAR. De exemplu, se poate vedea numărul de dovezi per arhitect.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Întrebă dacă scopul acestui call nu era să actualizăm lista de contacte și dacă avem toate datele valabile de la toți membrii.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Acțiunea a fost în 2 etape, în prima etapă ne-am adresat membrilor activi – acolo s-au actualizat date, ori ni le-au dat nouă, ori au schimbat singuri în SIOAR. Acum suntem la membrii inactivi de mai mulți ani. Aici găsim decedații și aici au apărut persoanele care vor să plece dar nu acceptă să facă o cerere. Noi nu putem să îi scoatem din baza de date doar pe baza telefonului, e ca la înscriere: te înscrii numai la cerere.

2. Procedură bugetare Grupuri de Lucru

	Membru CD	
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Propune, având în vedere că s-au lovit cu toții în faza de bugetare a Grupurilor de Lucru de lipsa unui standard, a unei structuri pe care să putem completa datele, să introducem acest model de calculare a bugetului grupurilor de lucru pe baza căruia să estimăm bugetul acestora. - Precizează că materialul este împărțit în 2 zone – activități administrative, funcționarea grupurilor de lucru și zona de livrabil, partea de coordonare, decizii strategice și întâlniri cu partenerii, apoi achiziții pentru livrarea livrabilului, activități interne pentru elaborarea livrabilului, și activități externe, care urmează să fie stabilite. - Informează că a trimis documentul, apare un X cu roșu unde îi roagă pe membri CT-ul să specifice cu cât ar trebui să fie tarifată ora pentru colaboratori și membri. Această valoare ar trebui să fie unitară pentru toate grupurile de lucru urmând ca restul valorilor atașate să fie în funcție de activitate și tipul de livrabil. - Precizează că prima întrebare este dacă "este util un astfel de document?" și a doua "care este valoarea contribuției membrilor?". În opinia sa consideră că ne-ar ajuta să standardizăm puțin bugetele grupurilor de lucru pentru a fi mai ușor de urmărit și evaluat costurile, apoi consideră că ar fi util să avem o valoare clară de la început pentru ora de participare în așa fel încât să nu fie diferențe între Grupurile de Lucru. Singura diferență este participarea externă și lucrurile care merg spre contribuțiile externe, în zona de servicii. Precizează că a încercat să prezinte cât mai scurt, lucrurile se pot realiza pe mail ulterior, în funcție de răspunsuri vom formula o hotărâre care va fi supusă votului în CT. - Propunerea sa cu tabelul urmărește evaluarea impactului bugetar al unui Grup de Lucru. Consideră că vom fi foarte surprinși să constatăm că, pe de-o parte, bugetul nu ajunge, apoi este nevoie să existe corelație clară între activitate și livrabil - nu este ok dacă

		<p>activitatea este susținută dar rezultatul este insignifiant, trebuie să avem checkpoint-uri pe parcurs.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Propune ca acest material să folosească strict pentru evaluarea impactului bugetar, responsabilitatea/calitatea trebuie discutate separat. - Precizează că pentru grupurile de lucru avem regulamentul de la național, nu putem fi foarte inovativi. Consideră că orice inițiativă de organizare a grupurilor de lucru trebuie să treacă și prin decizia naționalului.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că propunerile lui Andrei sunt importante și trebuie detaliate, lucrate, răspuns invitației lui. Crede că trebuie să trimitem CT-ului aceste documente. - Invită membrii CT să transmită imediat pe mail aceste date și pentru ședința viitoare să mai discutăm o dată dacă sunt neclarități sau alte idei. - Amintește că s-a discutat această problemă acum doi ani când personal a propus să găsim o formă de remunerație în timpul activității astfel încât cei implicați chiar să fie cointeresați. - Precizează că anul viitor vom avea iar Grupuri de Lucru și finalizarea acestui material este importantă. Dorește să începem 2021 curat, conform standardelor Grupurilor de Lucru, acest material va ajuta foarte mult și rugămintea sa către coordonatori este să gândim un plan de vot și o echipă, toate lucrurile care au fost realizate aleatoriu în trecut, pentru 2021 dorește să începem de la un punct comun. - Precizează că vom acționa strict în litera regulamentului de la național pentru Grupurile de Lucru.
	<p>Maria Iulia Stanciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să spună două cuvinte față de desfășurarea ședințelor – dorește să avem după fiecare subiect concluzii, cum a fost subiectul foarte bun al lui Andrei, trebuie să avem o bază pentru Grupurile de Lucru. Precizează că, personal, când a stabilit bugetul pentru Grupul de Lucru patrimoniu, a constatat că acesta a fost dublu față de cel la care s-a ajuns. - Dorește să afle concluzia - până când trebuie să trimitem contribuțiile noastre și când primim răspuns. - O preocupă cum lăsăm echipa la finalul mandatului – este important să discutăm profilul secretarului executiv, cum arată fișa de post, dacă sunt lucruri importante în plus. Este un subiect de lucru și trebuie să stabilim dacă în ianuarie/februarie lansăm call-ul, trebuie să știm deadline-ul. Cine face tabelul cu procesul verbal să scrie și data până la care trebuie trimis răspuns. - Precizează ca la național se plătește doar livrabilul. Apreciază inițiativa lui Andrei, trebuie stabilit un quantum pe ora de lucru dar trebuie să stabilim și responsabilități. Ora de lucru să fie scumpă dar și cu responsabilități mari.

	Horia Bejan	Precizează că Grupurile de Lucru nu au funcționat până acum nici la Național. Consideră că inițiativa lui Andrei este fericită, trebuie să dăm mulți bani dar să obținem cât mai mult.
3. Prezentare inițiativă privind studiul KPMG		
	Membru CD Florin-Nicolae Enache	<ul style="list-style-type: none"> - Va avea o intervenție scurtă apoi va comenta punctual și constructiv ce s-a discutat până acum. Precizează sensul intervenției sale de astăzi – se știe că KPMG a fost multă vreme un cartof fierbinte iar subiectul a rămas o nebuloasă, a discutat cu mai mulți colegi și, dat fiindcă s-a împlinit mandatul trecut, a considerat că materialul are multe lucruri valoroase dacă acestea sunt evidențiate. - Propune să fie considerat ca fiind un subiect care poate produce multă valoare, informează că a pus pe ordinea de zi la CN acest subiect și că subiectul va fi supus unui vot de oportunitate a unei ședințe extraordinare cu colegii din CN. Precizează că are rugămintea ca, dacă cei prezenți consideră că este o problemă, să o discutăm și dacă nu, să popularizăm această chestiune față de colegii de la București din CN și să votăm în consecință - dacă votul nu va trece, materialul va rămâne la sertar. Crede că un audit de acest tip este foarte util pentru a ne reageza pe alte principii, dat fiind că lumea se mișcă și se schimbă. - Precizează că este vorba despre ceva ce nu a existat în istoria îndepărtată dar anul acesta s-a făcut și anume faptul că CT București invită membrii din CN la o pregătire a ședinței de CN. - Precizează că aducerea acestui subiect într-o ședință extraordinară se poate face printr-o propunere directă acceptată, sau în urma a 2/3 semnături din CN, ocazie cu care președintele ia act de această ședință și aceasta se organizează. Informează că a primit răspunsul că vom avea pe ordinea de zi acest subiect doar pentru vot și că ar fi bună altă ședință. Crede că citirea acestui raport este un exercițiu bun pentru colegi, vor găsi lucruri importante acolo, reprezintă o resursă importantă. - Prezintă câteva comentarii – consideră important ce s-a spus înainte, dacă sunt subiecte neconsumate pe mail, un tur de masă rapid în care să spunem da/nu este oportun, subscrie și consideră interesant pasul cu bugetele pentru Grupurile de Lucru. Este de părere că a fi plătit la livrabil nu este acceptabil, atâta timp cât nu garantează nimeni că se concretizează ceva, dacă avem niște valori și suntem mai responsabili, este bine. Cercetarea presupune și remunerare, cel puțin până când se consideră oportun. - Are o recomandare pentru Emil privind raportul care a fost general, nedetaliat, pozitiv, lucru care nu este neapărat util. Consideră că este minunat că avem realizări dar dă o notă defensivă, nu crede că este vina președintelui dacă ar fi și nerealizări la raport. - Această precizare este doar o referință, consideră important să avem astfel de treceri în revistă. Crede că dacă spui că ai muncit mult și nu ai cifre și nume, nu este în regulă și

		<p>își oferă ajutorul pentru completarea raportului cu cifre și nume, consideră că a fost un raport general care a iritat, lipsa de detaliu a făcut să pară prea lung, nu este un mesaj personal ci este un mesaj pe care dacă îl trimitem membrilor care vor vrea să știe care este beneficiul lor.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Referitor la materialul KPNG consideră că dacă nu facem o campanie civilizată, membrii nu vor cere acest lucru, dacă subliniem că este bun și interesant, poate vor cere să îl vadă și vor înțelege valoarea documentului. Avem pentru prima dată o analiză, în ședința viitoare de CN vom avea această întrebare – „dorim să avem o ședință despre KPMG”? Dacă mai mulți membri vor cere acest subiect, vom avea o opinie mai bine clarificată despre subiectul KPMG, dacă nu, vom merge pe opinii. Precizează că a fost implicat inclusiv în procesul de alegere, crede că a fost bine cum s-a pornit și dacă reușim să înțelegem ce putem îndrepta, va deveni o resursă importantă.
	Bogdan Udrescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că s-a interesat personal de subiectul KPMG, s-a adresat la național. Consideră, așa cum le-a spus, că documentul este făcut din banii membrilor și nu poate să fie secret pentru membri, de aceea este obligatoriu să devină cunoscut membrilor în întregime.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că raportul prezentat nu este finalizat, raportul final va fi pregătit pentru a doua ședință de CT. Consideră că este posibil ca raportul final, conținând și nerealizări, să îl facem în scris și să îl trimitem membrilor CT, cum a sugerat Pierre. Precizează că una dintre principalele nerealizări este foarte slaba atragere de fonduri extrabugetare în acest an. Informează că bugetele de marketing au funcționat foarte prost din cauza pandemiei dar am reușit totuși să facem ceva. Crede că au fost și alte lucruri care au ținut de dialog și de diverse întâlniri cu oamenii.
4. Prezentare și analiză situație economică a Filialei București a OAR pe anul 2020. Discuții și dezbateri		
	Membru CD	
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că cei prezenți au primit un set destul de bogat de documente la care a lucrat ca trezorier împreună cu Adrian, contabil șef. Constată că deși documentele arată mereu complicat și au fost întotdeauna nemulțumiri legate de timpul alocat consultărilor, personal, petrecând mult timp cu întocmirea lor, consideră că documentele sunt de fapt foarte simple și va încerca să le prezint într-o manieră simplificată. - Crede că discuția importantă este legată de contextul economic general și de pandemie. Subliniază că atunci când ne uităm în urmă, cum facem de obicei pentru a construi bugetul, ne uităm la ce a fost cu un an înainte și proiectăm pe o manieră predictibilă, conservator. La ordin avem problema de lipsă de predictibilitate a colectării cotizațiilor din motive pe care

le cunoaștem, crede că ar fi frumos, așa cum propunea Florin, ca la 31 decembrie să avem toate cotizațiile colectate integral pentru anul următor, să avem un buget clar pe care să îl putem mărunți în discuții despre activități și grupuri de lucru dar nu avem această predictibilitate din motive care țin de felul în care sunt colectate fondurile.

- Până la modificarea legală a datelor de plată a cotizației, actualul CT poate face doar să se uite la felul în care colectăm aceste taxe și cotizații și, pe baza asta, să constate cum construim bugetul pentru anul viitor.
- Precizează că în acest context general de astăzi, s-a luat în considerare în 3 feluri la ce s-a întâmplat cu un an înainte: începând din ianuarie și apoi de la 31 martie până astăzi. Acest tip de privire retrospectivă a dat 3 tipuri de scădere, fiindcă bugetul nostru este influențat mult de încasările de până la 25 februarie, care s-au petrecut în mod normal și anul acesta.
- Informează că pe perioada pandemiei scăderile au fost mult mai mari, este o dinamică variabilă care ne poate duce la cea mai neagră disperare, dacă ne uităm la ce colectasem până la 30 august, când erau secțiuni de buget cu 40% scăderi, sau ne poate reda speranțele uitându-ne la faptul că luna septembrie a fost de recuperare în ceea ce privește dovezile - după lockdown oamenii s-au trezit din șoc și au început să activeze mai mult.
- Precizează că tot bugetul nostru este construit pe scădere. S-a discutat cu pasiune despre activitățile grupurilor de lucru care trebuie finanțate și, cum zicea Horia, ar fi bine să fie plătite cinstit și decent. Pentru a putea face asta, este foarte probabil din toate proiecțiile făcute anul trecut în condiții de non-pandemie, să ajungem la o cotizație de 200 euro indexabilă cu rata inflației, dacă ne dorim să facem tot ce ne propunem – monitorizări, activări, site-ul de comunicare cu membrii, evenimente, să publicăm cărți, să facem cercetări, etc.
- Crede că suntem în momentul în care dacă ne uităm la contextul economic general, trebuie să previzionăm o scădere atât a veniturilor din cotizație cât și a numărului de dovezi și asta ne aduce automat într-o logică a supraviețuirii, a reducerii bugetului, a unor constrângeri exprimate în 2 variante.
- Consideră că nimeni nu poate ști cum arată viitorul economic al României, am atașat bugetului opinia comisiei de prognoză dar este ceva absolut incert, depinde și de ce informații urmărim. Reducerea economică este evidentă și de așteptat. În condițiile acestea avem cea creștere a taxei de dovadă la 75 lei proiectată să acopere costurile minimale și cea creștere a taxei la 100 lei, care în condițiile colectării normale și în mod previzionat, ceea ce nu este cert – dacă se petrece un colaps general sau dacă intrăm într-o criză mai mare decât anticipat ne vom trezi brusc cu o problemă și vom avea din nou un CT în care vom reconfigura bugetul în mod radical – ne-ar permite să finanțăm și grupurile de lucru.
- Precizează că noi construim acum un buget pe o scădere moderată. CD-ul s-a întâlnit și a oscilat între variante optimiste sau pesimiste, neajungând la o concluzie fiindcă dacă am ști

cum arată viitorul am juca la loto, dar nu știm. Variantele de lucru sunt foarte conservatoare, vizează un buget sensibil mai mic decât cel de anul trecut, cu ambiția destul de mare de a păstra activitățile la nivelul curent. Ne învățăm în jurul acestor mai puțini bani cu ambiția de a păstra status quo-ul. Cu atenția ascuțită, fiindcă la 25 februarie vom începe să știm dacă este posibil ce am proiectat noi și la finalul lunii martie vom avea un prim trimestru când vom afla dacă într-adevăr dovezile merg decent sau dacă ne aflăm în fața unei crize financiare majore, ceea ce ne va forța să reconfigurăm tot bugetul.

- Subliniază că, în principiu, bugetul este unul de avarie, cu atenție pentru asigurarea condițiilor minime de funcționare a organizației, pentru că noi ne-am uitat multă vreme și am mârâit în CN la adresa filialelor mici care nu se descurcă financiar, ne-am pus problema dacă nu ar trebui desființate, etc, dar ni se poate întâmpla și nouă, nu suntem imuni la acest tip de "tsunami financiar" și trebuie să luăm asta în calcul pentru a nu ajunge în situația de a închide această prăvălie construită cu greu, cu contribuții îndelungate. Avem sediu, avem un număr de oameni pricepuți pe care ne putem baza pentru a organiza și susține activități, cheltuielile salariale au rămas pe loc, vrem să avem oamenii de până acum, cheltuielile cu sediul, utilități, etc, au crescut, fiindcă așa este modul de funcționare curent al furnizorilor de utilități/servicii iar dacă ne dorim ca grupurile de lucru să continue cât de cât, trebuie să luăm în calcul acest tip de proiecție a colectării la noile taxe propuse, aici este toată discuția.
- Menționează că există o chestiune pe care vrea să o supună atenției celor prezenți, a mai povestit despre asta – există o viziune în cadrul organizației prin care această dovadă reprezintă un serviciu. Personal crede că este o destul de grosolană eroare de poziționare și înțelegere și, dacă vom continua să ne vedem ca pe niște furnizori de servicii, nu vom ajunge departe. Consideră că esența noastră este de asociație – suntem o asociație profesională, o fundație și un fel de sindicat, avem și oarecare atribuții de reglementare dar esența este cea de asociație, Legea 184 se pliază pe legea asociațiilor și fundațiilor. Este de părere că într-o asociație oamenii strâng bani pentru un scop comun – suntem împreună pentru asta, noi avem multiple scopuri acum dar cel principal este să menținem vie asociația pentru a avea un cuvânt de spus la primărie, la minister, ba chiar și la Național. Crede că trebuie să existăm și tipul acesta de încercare, pandemia ne poate pune într-un pericol real într-un timp foarte scurt, ne putem trezi că nu putem să funcționăm și nu știe ce soluții avem – dat afară toată lumea, împrumutat de la bancă, mișcări majore, suntem acum într-o logică a status quo-ului.
- Consideră că putem deschide o sesiune de întrebări și răspunsuri și să lămurim modul în care este prezentat bugetul.

Andrei Fenyo

- Încearcă să clarifice diferența dintre cele 2 bugete, de ce într-o parte dovada este de 75 lei și în altă parte de 100 lei. Așa cum spune și Cătălin, impactul dovezii asupra activității organizației a fost privit în 2 direcții. Dacă privim strict activitatea aparatului administrativ privind verificarea dovezilor, rezultă valoarea taxei de dovadă de 75 lei. Dacă la această activitate de verificare a documentelor și eliberare a dovezii adăugăm și o activitate care urmărește ce se întâmplă mai departe cu dovezile și partea de autorizații emise pentru a avea o imagine mai clară a modului în care exercitarea profesiei conform cu normele sau în afara lor de către membrii filiale are loc, apare o activitate suplimentară care duce costul asociat dovezii la 100 lei.
- Precizează că în cazul în care stăm strict pe verificarea dovezii, costurile cu aparatul administrativ fac ca în buget să nu mai rămână bani pentru finanțarea grupurilor de lucru. Dacă activitatea aparatului administrativ este ocupată în mai mare parte cu dovezile, emiterea și urmărirea lor, atunci o parte din fondurile alocate din cotizații, deci din fonduri care nu țin de dovadă, pot fi transferate către activitatea grupurilor de lucru. În felul acesta banii pe care i-am încasat din taxa de dovadă acoperă o mai bună parte din activitatea administrativă a filialei, rămânând bani din surse care nu sunt condiționate de scopul utilizării banilor respectivi, care pot fi repartizați grupurilor de lucru.
- Consideră că dacă CT consideră că finanțarea activității de urmărire de dovezilor/autorizațiilor poate fi făcută în mod legitim din taxa de dovadă putem merge pe varianta cu 100 lei, altfel mergem pe 75 lei cu observația că atunci în buget grupurile de lucru vor fi pe 0. Asta este diferența dintre cele 2 bugete și asta înseamnă votul pentru o variantă sau alta.
- Precizează că nu votăm azi, cele 2 bugete sunt prezentate informativ ca să vedem dacă mai sunt necesare reglaje fine.
- Reamintește că vizavi de colectarea banilor din cotizații sancțiunea este suspendarea dreptului de semnătură, nu pierderea acestuia. Recuperarea banilor presupune, în lipsa unei reacții voluntare, o intervenție în justiție, cu costurile asociate. Crede că discuția care ar trebui purtată este evaluarea modului în care este finanțat OAR București dar ea trebuie purtată la Național. Pe de altă parte, crede că trebuie regândit sistemul de încasare, poate să avem varianta ca dacă până la începutul anului nu ai plătit cotizația, să nu primești dovadă.
- Crede că putem să luăm în calcul propunerea Smarandei Baci și a Ralucăi Munteanu de a îmbunătăți colectarea, să vedem care ar fi costurile de a ataca în justiție pe cei care nu au plătit cotizația și să decidem în CT dacă facem asta sau nu. Este singura cale de atac în situația în care ne lovim de refuzul plății cotizației. Dacă dreptul de semnătură este suspendat, acel membru nu are nicio problemă, apoi după 3 ani poate cere prescrierea și nu mai putem face nimic. În CT putem evalua opțiunea de atac în instanță a celor care nu plătesc, apoi avem varianta de discuție în CN despre pierderea calității de membru a celor care nu plătesc, după 3 ani.

	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă de ce nu facem un vot consultativ. - Precizează că a întrebat dacă avem datele actuale de la membri – este un număr foarte mare de membri care nu au cotizația plătită la timp și care vin să ceară prescrierea datoriilor, în condițiile în care filiala ar trebui să ceară plata înainte de prescriere. Consideră că asta este problema, nu gestionăm numărul de membri. Estimările sunt practic făcute pe ce s-a observat, pe o colectare reală, dar nu există sistemul din spate de recuperare a datoriilor.
	Smaranda Baci	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să adreseze o întrebare domnilor Mărășescu și Berescu referitor la anexele 1a și 2a – venituri. Constată că din veniturile filialei, peste 60% sunt din taxe și cotizații. La observații, în dreptul sumelor din bugetul 2021 sunt niște calcule – la arhitecți cu drept de semnătură în total vreo 1900. - Precizează că a deschis SIOAR și a văzut că numărul membrilor de la București este de 3419 arhitecți cu drept de semnătură, apoi avem conducători arhitecți vreo 493, etc., lista continuă, este numărul real al tuturor membrilor OAR care datorează taxe. Ce înțeleg de aici este că din 3419 membri cu drept de semnătură noi avem prevăzut în buget că colectăm taxe de la mai puțin de jumătate? Precizează că observația este valabilă pentru toate rubricile. - Informează că a făcut un calcul scurt pe calculator – la primele 3 rubrici, dacă am colecta de la cei cu drept de semnătură, cei suspendați și conducători, rezultă mai mult de 2 milioane lei. Dacă scădem din această sumă cât este previzionat la toate taxele pe bugetul din 2021 rezultă vreo 700 000 lei din care poți susține dovada chiar și gratis. Nu înțelege de ce nu discutăm la venituri despre colectare, ce spunea și Florin. - Precizează că a înțeles că vorbim despre 2700 oameni activi, nu mai deschide discuția că până nu ne punem la punct cu acest subiect, ne concentrăm pe ce a zis dna. Cornelia Burcuș, un număr de aproximativ 2700 de membri activi. A făcut cineva un calcul la acești 2700 de oameni? Constată că numărul nu se pupă cu calculul de la sfârșit. În ce e previzionat pentru 2021 se presupune că 1950 membri vor plăti cotizație. Sunt făcute niște calcule foarte în mare, fără să avem o situație reală, diferențele sunt 1-2 milioane de lei, care aproape ar dubla bugetul dacă noi am reuși să controlăm cumva cotizațiile. Consideră că în această situație n-am mai discuta de mărirea taxei de dovadă, ceea ce i se pare că duce în zona membrilor niște lucruri pe care le-am putea rezolva intern. - Personal a calculat la o valoare de 600 de lei per dovadă, a luat cazul cel mai favorabil pentru membri. Consideră că este vorba despre o problemă de matematică simplă, înțelege că nu poate OAR București să ia niște măsuri de coerciție pentru a plăti lumea cotizațiile la zi dar, în acest context, crede că primul lucru care trebuie făcut este să se facă presiuni reale la OAR Național pentru a putea colecta taxele, fără să le mărească. Personal este complet împotriva mării taxei de dovadă la OAR București până când nu avem o situație mult mai clară a veniturilor din taxe și cotizații, nu este convinsă deloc de calculul prezentat.

	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că în urma discuțiilor purtate cu ”restanțierii istorici”, sunt mulți arhitecți care au plătit din urmă și 10 ani, am constatat că 2700 de arhitecți sunt activi, cu cotizația la zi. Precizează că se referă la cei cu drept de semnătură și care scot dovezi. - Precizează că filiala nu vorbește, așa cum am primit hotărâre de la OAR, despre eventuala scutire. Cei care beneficiază de scutire o primesc de la OAR Național. - Amintește că datele statistice privind membrii sunt variabile.
	Bogdan Udrescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că avem foarte marea pârghie de a le tăia dreptul de semnătură celor care nu plătesc cotizația, este prevăzut în regulament, îl putem aplica. Nu scrie că până la 30 octombrie trebuie plătit, după care nu se mai consideră că au drept de semnătură? Consideră că din acel moment cei care nu au plătit nu au ce căuta în TNA, această măsură nu are nicio legătură cu legea și regulamentul. Personal se întreabă de ce nu avem un tabel care să ne arate când plătește lumea, pe mai mulți ani, pentru a avea o imagine statistică? - Consideră că luarea acestei măsuri trebuie să revină membrilor CT, putem astfel să îi pedepsim pe cei care nu plătesc.
	Florin-Nicolae Enache	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că personal are subiecte recurente pe care a ales să nu le mai facem publice înainte de a le înțelege – ex. anul trecut, aproape 20% dintre membrii OAR nu și-au plătit cotizația, a solicitat și nu a primit de la Național câți oameni nu au plătit în 2019 și au primit dovezi. Consideră că lipsa de disciplină financiară îi face și pe membri să fie mai nedisciplinați și dacă am avea un control de la o instituție de stat, am primi întrebări apropo de cum avem oameni care nu au plătit de la un an la altul. Nu crede că suspendarea din TNA pentru neplată are ce căuta acolo și consideră că a da dovezi unor oameni care nu își plătesc cotizația nu este în regulă, personal a testat asta, nu a plătit cotizația doi ani de zile. - Precizează că nu acuză pe nimeni, consideră că suntem o echipă, dar susține ca plata să se facă până la 31 decembrie. Informează că există filiale unde dacă vrei dovadă te pune să plătești cotizația din urmă.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că personal este în aceeași idee, nu dorește să se substituie avocatului diavolului dar constată că noi am plecat cu majorarea de taxă de la ideea că este o sumă legată de un venit al arhitectului. În acest context, ne-am gândit că pe acest palier în care arhitecții au lucrări le este mult mai ușor să participe la funcționarea OAR. Dorind să îi ofere cumva un răspuns Smarandei, propune să ne amintim că foarte mulți s-au opus, personal nu a făcut-o, fiindcă a prevăzut că se va ajunge aici. Personal este de părere că lucrurile vor merge mai greu și consideră că trebuie să avem un worst case scenario, să nu hăituim arhitecții - poate că unii nu vor să plătească dar este de părere că

		majoritatea, de multe ori, nu au bani. Consideră că trebuie să găsim un echilibru și să înțelegem că mulți sunt în situații dificile, să ne purtăm ca într-o familie.
	Horia Bejan	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că Smaranda face un calcul cu colectare de 100%, ceea ce nu este posibil, până și guvernul are 40% grad de colectare. Pentru a crește colectarea, personal ar scădea cuantumul taxei, vede că toată lumea crede că dacă creștem sumele, crește colectarea, dar este invers, putem vedea asta în statisticile guvernului - de fiecare dată când a crescut o taxă, a scăzut colectarea. Crede că creșterea cuantumului taxei este o direcție greșită. - Știe că noi avem foarte mulți membri titulari BIA, foarte mulți deținători de drept de semnătură și crede că foarte mulți dintre aceștia se vor asocia, vor folosi o singură ștampilă și asta va însemna mult mai puține cotizații. - Constată că s-a discutat mult cum să colectăm intern, ceea ce personal crede că este o pistă falsă, consideră că ar fi mai bine dacă mai degrabă am dezvolta parteneriate cu administrația publică pentru anumite servicii. Precizează că administrațiile publice, în cazul unei recesiuni, dețin cele mai mare bugete, sunt mult mai bogate decât membrii noștri. Este de părere că este bine să ne uităm la alte surse de accesat, mai degrabă decât să vedem cât de tare putem colecta de la membrii noștri.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă modul de colectare a cotizației raportat la 2019, un an bun privind încasările, la 30.09 aveam 3079 de cotizații plătite, iar în 2020 avem un număr de plăți cu 400 de arhitecți mai mic. Precizează că este vorba despre toți membrii, și cei cu drept de semnătură și cei suspendați, etc. - Subliniază că ambele cifre se înregistrează din 1 ianuarie până la 30.09, nu crede că reușim să colectăm mai mult, sunt cam 70 de persoane care au obținut dovezi fără să plătească cotizația.
	Maria Iulia Stanciu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să gliseze puțin discuțiile fiindcă a observat că intervențiile asupra bugetului se concentrează pe grupurile de lucru. Personal, la grupul de lucru pe care îl coordonează, va cheltui banii prevăzuți, va avea un material de decontat. În urma a ceea ce s-a discutat până acum, dorește să precizeze că nu consideră că ar fi normal ca grupul pe care îl coordonează să rămână fără buget. Consideră că este important, chiar dacă personal ar putea face voluntariat, sunt persoane din afară, materiale de pregătit care au nevoie de IT-sti și crede că i-ar fi foarte greu să se descurce altfel. Crede că trebuie să ținem seama și de asta, că nu putem rămâne fără activitate.
	Stelian Constantinescu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal are vaga senzație că ne ducem pe o orbită care iese din sistem. Consideră că suntem o organizație, că reprezentăm niște membri care ne dau bani prin cotizații. Constată că noi, cam în mod discreționar, cei care ajungem aleși, le gestionăm banii cum vrem, că apar propuneri de evaluări, etc, dar nu știe dacă toți membrii ar fi de acord,

		<p>și atunci apare reacția lor de a se asocia și de a-și suspenda dreptul de semnătură pentru a plăti mai puțin. Consideră că toate acțiunile noastre ar putea avea efecte adverse serioase.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Observă că tindem să luăm caracterul de organizație - oamenii vin către organizație și sunt mulți doritori de drept de semnătură, o iluzie pentru foarte mulți dintre ei și se dovedește că pe măsură ce avansează în viață, unii renunță la dreptul de semnătură, lucrează dar se dezbară de OAR. - Constată că acum glisăm puțin și spunem să nu mai fie finanțat OAR pe cotizație, ci să taxăm munca oamenilor – celor care folosesc dreptul de semnătură, să le pun birul mai mare. Ca să fac ce? Tot ce vreau eu – poate să îmi satisfac niște dorințe, etc. Cam asta este. Personal ar zice că ne trebuie un duș rece, încă nu vine dar va veni. - Precizează că despre asta discutăm, bugetul în variante de quantum, că facem grupurile de lucru sau nu. Ar trebui să știe toată lumea, toți membrii, despre ce este vorba. Poate nu vor să le susțină. - Consideră că orice muncă trebuie remunerată, dar se întreabă care este scopul?
	<p>Matei Bogoescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că această chestiune privind dovada și cotizația a fost dezbătută intens și la național în grupurile de lucru. Dezbaterea a fost întreruptă de Covid-19, au fost mereu 2 direcții – una care spunea că trebuie ca cotizația să absoarbă cât mai mult din necesități, și alta care spunea că ar trebui ca serviciile sau activitățile oferite să facă asta. Consideră că trebuie să testăm care ar fi cea mai bună metodă de a crește colectarea. Nu crede că este o emoție atât de mare cu dovada, se poate introduce în bugetul de proiect, pe când cotizația este personală. Din punctul meu de vedere nu este o problemă cât este dovada, atâta timp cât este justificată ca ore. - Se adresează domnului Stelian Constantinescu precizând că este de părere că restrângerea numărului de plătitori de cotizație depinde de cum merge piața, ține de faptul că o bună bucată de timp absolvenții au dorit drept de semnătură, fapt care acum se schimbă. Personal ar de-dramatiza discursul precizând că taxa corespunde unor ore – dacă corespunde cu numărul orelor, este bine. Este de părere că ar trebui să limităm acest discurs acolo unde se aplică.
	<p>Raluca Vișinescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că problemele sale de anul acesta sunt următoarele: ca arhitect se lovește de concurența unor prețuri de proiectare aberant de mici și atunci, pentru unii care proiectează cu 2 euro/mp, creșterea taxei de dovadă poate însemna ceva. Personal este de părere că aplicarea acestor prețuri de proiectare foarte mici nu reprezintă o practică corectă, care trebuie încurajată, nu este ok de sprijinit asta. Consideră că, pentru o bugetare corectă de proiect, creșterea taxei de dovadă nu o vede ca pe o problemă și consideră mai corectă creșterea acestei taxe decât a cotizației anuale.

		<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că în cadrul OAR București s-a ocupat, și o va face în continuare, de spațiile publice, de lucrul cu administrațiile. Crede că este foarte bine să existe plată pentru membrii grupurilor de lucru, nelegată de livrabile. Precizează că grupul său a avut livrabile și până acum și speră să aibă și în continuare. Informează că grupul, prin proiectele sale, a adus bani la OAR, proiectele au fost plătite de Primăria Sectorului 3, dar finalizarea a însemnat și zeci de drumuri pentru 2 fraze, crede că, în continuare, lucrul cu primăriile va fi la fel. Consideră foarte important ca OAR să facă asta pentru arhitecți și pentru București. Punctul său de vedere este că toate grupurile de lucru sunt importante – spațiul public, patrimoniu, legislație, etc., asta nu se poate scoate din ecuație.
	Monica Iacovenco	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu are prea multe lucruri de spus, este puțin dezamăgită de propunerea de mărire a taxei de dovadă, cu atât mai mult cu cât Emil a spus că vom rămâne la taxa de 50 RON. - Înțelege motivația acestei măsuri dar este de părere mai important să regândim, chit că nu se poate acum, modul de finanțare/colectare, astfel încât să nu ne ducem la buzunarul membrilor fără să oferim servicii pentru banii în plus pe care îi dau ei. Și eu susțin să reevaluăm raportul KPMG, care mi se pare și mie că are niște puncte interesante de urmărit. Sper să iasă ceva de acolo, eu voi fi împotriva măririi de taxe.
	Daniel Baci	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că s-a interesat de fișa 4 anexă și anexa 6, în care a observat o scădere foarte mare a sponsorizărilor. - Întreabă de unde proveneau acele sponsorizări, dacă noi eram vizați de niște sponsori fideli și în ce măsură filiala s-a adresat până acum unor posibili sponsori chiar din mediul nostru, al firmelor de arhitectură.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Ce spune Smaranda Baci este corect, dar una dintre probleme este următoarea – cei care nu plătesc au tot felul de pârghii care îi ajută, sunt cazuri celebre care nu țin de filiale. Ce ține de filiale este actualizarea bazei de date. Ordinul poate iniția plata la o anumită dată dar asta se poate decide doar în Conferința Națională. Altă posibilitate este să lucrezi la povestea cu reducerea cotizației, din anularea acestei reduceri se pot aduce la buget niște bani foarte buni. Precizează că acea reducere a fost inițiată într-un context prielnic dar acum contextul este altul. Consideră că dacă am face 2 lucruri – de la data x să nu mai poți scoate dovezi și anularea reducerii – am putea aduce bani, dar în momentul de față nu avem aceste pârghii. - În privința Grupurilor de Lucru ne-am gândit că ar fi bine să existe o remunerație per ședință și Andrei a gândit forma pe care ați văzut-o.

		<ul style="list-style-type: none"> - Ca răspuns pentru Florin, precizează că pentru prima oară din 10 ani scăderea sponsorizărilor a avut un impact posibil pentru anul viitor destul de important la tot ce înseamnă bugetul filialei. - Ca răspuns pentru Dan Baci, firmele din domeniul arhitecturii sunt mai mult contactate prin Anuală sau alte programe de genul acesta. Sugestia domnului Dan Baci despre firme poate fi o idee dar, personal, este puțin sceptic, dacă hotărâm asta, ne putem adresa și firmelor din zona noastră, dar ne trebuie o strategie fiindcă poate să nu pice cum trebuie. Precizează că există acum diferite moduri de finanțare, este posibil să aplicăm dar trebuie construite niște acțiuni în sensul acesta, majoritatea fondurilor vin în urma unor acțiuni pe care le putem face.
--	--	--

5. Propunere și analiză Buget 2021. Propunere valoare dovadă în contextul anului 2021. Discuții, dezbateri și vot		
--	--	--

	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că bugetul este o previziune. În legătură cu dovada precizează că s-a votat plafonul dar s-a votat că taxa poate fi pusă în discuție anual. Pentru anul 2021, în contextul pandemic, ne bazăm pe niște fonduri extra pe care acum nu am mai putut să le aducem și este posibil să fie așa și anul viitor. Precizează că sunt condiții destul de complicate la care se adaugă și întreținerea și cheltuielile cu casa, până anul acesta aveam garanție, acum trebuie să plătim tot ce înseamnă lucrurile legate de casă. - Precizează că avem cheltuieli suplimentare datorate pandemiei, am pierdut venitul din cafea tot datorită pandemiei, erau niște surse care echilibră situația. - Precizează că a invitat CT-ul la 2 sesiuni de discuții fiindcă trebuie să găsim răspunsuri și dorește să cunoască opinia celor prezenți, este vorba despre o criză mondială. Apreciază că măsurile propuse de Florin ar fi o posibilitate dar necesită un timp, nu știe dacă le putem aplica de anul acesta sau de anul viitor, nu crede. - Informează că deja am demarat de o lună o campanie cu telefoane cu cei cu restanțe pe care i-am lăsat la urmă, mulți au zis că ar fi nevoiți să își vândă casa pentru a veni la zi cu cotizațiile, alții am aflat că au murit. - Anunță că se va vota în viitoarea ședință, dorește să discutăm lucrurile acestea fiindcă sunt complicate dar este de părere că, în același timp, trebuie să operăm niște modificări care unele țin de noi, cum este baza de date, altele țin de un nivel mai de sus. - Precizează că în acest context se înscrie invitația naționalului de a găsi câteva soluții de organizare a dovezii. Consideră că ar trebui un Grup de Lucru dedicat, cred că deja există la național. - În privința altor acțiuni care să aducă fonduri noi, crede că s-a discutat în cerc restrâns, sunt anumite servicii/lucruri pe care noi le putem oferi publicului larg. Consideră că ar fi bine să le identificăm, să le bugetăm și oricând vine aici cineva să facă un eveniment de

		<p>exemplu, să stabilim împreună care sunt taxele, este o invitație pentru această strategie care este valabilă.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Anul 2021 va fi foarte complicat și crede, legat de cele spuse de Horia, că singura soluție reală de fonduri noi este colaborarea fie cu administrații fie cu fonduri europene, am încercat asta dar filiala nu poate genera un proiect pentru a atrage fonduri europene, este posibil doar să se asocieze cu un astfel de demers. - Este de părere că într-o criză mondială să te bazezi pe fonduri de marketing este riscant. În sensul propus de Florin ar trebuie să identificăm lucruri pe care noi le putem vinde, să le găsim o valoare, dar crede că anul 2021 va fi la fel de greu, iar pe marketing va fi complicat, fondurile din zona respectivă e posibil să ajute, dar nu crede că pot să rezolve toată previziunea negativă pentru 2021, nu spune că nu se poate face. - Îi invită pe cei prezenți la un dialog pe mail până pe 10 noiembrie, au fost câteva cereri pe care le vom rezolva. - Insistă și revine cu invitația adresată celor prezenți de a-l suna pe Adrian Mărășescu pentru orice neclaritate vizavi de buget, stă la dispoziția membrilor CT pentru orice explicație, este în atribuțiile lui. Precizează că următoarea întâlnire va fi pe 10 noiembrie.
	<p>Daniel Baciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal a înțeles că va fi o tură de masă cu toți. Atrag atenția că noi, în schema noastră de organizare, nu suntem capabili să facem niște planificări și strategii. Vedem mereu ce s-a întâmplat anul trecut în anul în curs, nu ne propunem să modelăm situația. Trebuie să armonizăm veniturile din taxe – dacă la anul vedem că avem cerere pentru 2 dovezi, ce facem? - Este illogic ca o dovadă pentru un gard să aibă aceeași valoare ca una pentru un proiect de 10 ha. Veniturile noastre trebuie să se raporteze la piața arhitecturii.
	<p>Pierre Thomas S. Bortnowski</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că 2021 va fi un an foarte complicat, în construcții a existat până acum o inerție, dar crede că la anul va fi greu pentru mulți dintre noi și atunci, pe baza unui scenariu mai pesimist, trebuie să strângem centura. Este de părere că esența OAR este TNA, el face legătura dintre monopolul oferit de dreptul de semnătură și eventualele pedepse, este făcut pentru public ca să vadă cu cine poate lucra – este de acord că în el ar trebui să apară doar cine este la zi, ca cineva interesat să vadă doar arhitecții cu care poate lucra. Consideră că asta este rațiunea existenței OAR, la asta nu se poate renunța, orice plan facem, partea aceasta vitală trebuie să funcționeze, chiar și dacă nu plătește nimeni, sau nu se scot deloc dovezi. - Consideră că din cauza lipsei unui sindicat al arhitecților, foarte mulți cred că asta este OAR. Precizează că nu este rolul ordinului dar a preluat niște cerințe ale arhitecților și ideea grupurilor de lucru este implementarea acestor dorințe de a ajuta. I se pare lăudabil și bine să continue dar, cum zicea și Iulia, crede că la anul trebuie să punem resurse în lucrurile pe care chiar nu le putem face noi.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că trebuie să folosim banii grupurilor de lucru cu atenție, doar pe baza de predare, i-ar folosi cu mare grijă, fiindcă pe o așa mare nesiguranță nu putem să pierdem partea vitală. - Informează că a început să contureze din discuțiile cu Cornelia Burcuș și Adrian Mărășescu un tablou în mare a OAR. Precizează că avem partea aceasta vitală, apoi partea de evenimente, crede că este loc de a fi mai eficienți și că nu avem nevoie de mai mulți bani, putem să facem mai mult cu ce avem. - Precizează că nu am văzut studiul KPMG deci face lucrurile pe teren. - Este de părere că, referitor la dovadă, discuția nu ar trebui să fie între 75/100 lei, fiindcă dacă se schimbă valoarea taxei de dovadă, nu contează cât devine. Dacă am reuși să găsim un scenariu în care nu am schimba valoarea, crede că ar fi bine pentru arhitecți dar, altfel, mai bine mărim taxa de dovadă decât cotizația. Îi răspunde domnului Andrei Fenyo - nu crede că poți da în judecată oamenii care nu plătesc cotizația dar crede că poți lua alte măsuri mai clare.
	<p>Smaranda Baciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Revenind la discuția despre bugetul pe 2021 constată că acest buget este în 2 variante. Din ce a văzut deduce că, pentru a suporta cheltuielile, soluția este mărirea dovezii ori la 75 ori la 100 lei . În raport cu această situație, revine – veniturile care ar trebui să acopere cheltuielile bugetului 2021 sunt structurate și cea mai mare parte provin din cotizații, unele neplătite. - Precizează că previzionarea făcută în fișa de venituri este făcută în condițiile unor cotizații la arhitecți cu drept de semnătură și conductorii încasate pentru 2080 persoane. A înțeles că sunt cam 2700-2800 de membrii care plătesc taxele și sunt activi. A calculat iarăși – dacă am lua în considerare și acești 700 de oameni, care reprezintă diferența, ne ies sute de mii de lei în plus care s-ar adăuga la ce se adună la sfârșit. Precizează că în continuare nu înțelege – de la cei care în mod normal plătesc cotizațiile, dacă facem un calcul pe membrii activi oricum ies vreo 500 000 RON în plus, nu știe de ce mărim o taxă, fiindcă la sfârșitul discuției va ieși o hotărâre de mărire a taxei de dovadă. Nu înțelege de ce nu se face un calcul mai detaliat, să vedem dacă avem nevoie de cei 250000/500000 lei în plus din mărire. - La 4400 de membri, să discutăm despre o colectare din taxe și cotizații de 50%, că atât se poate, și apoi să ne bazăm tot bugetul din 2021 pe niște venituri din mărirea unei taxe pentru dovezi, neștiind cât o să fie real din dovezi bani la buget, i se pare complet nerealist. În loc să ne concentrăm pe mărirea veniturilor din colectarea cotizației, noi discutăm despre teoretic 10 000 de dovezi în plus, cu venituri în plus teoretice la buget. - Precizează că nu am discutat să îi dăm afară pe cei care nu plătesc cotizația și amintește că toți plătim taxe la stat.

		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că la punctul 8 din fișele de calcul, nu a înțeles „alte costuri”, costul de la punctul 8 este de fapt un indice de repartizare a cheltuielii, 75-100 lei este cât avem nevoie în buget pentru a ne acoperi cheltuielile.
	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a calculat aici cu 2250 de arhitecți care plătesc – 1500 membri care plătesc 600 lei, apoi cei care plătesc 720 lei și restul suspendați la cerere. Pe o medie de 2500 membri a preconizat o scădere a volumului de plăți de 13%, mai puțin decât se preconizează scăderea veniturilor la nivel național. Pe aceeași perioadă a anului suntem cu 400 mai puțini, iar pentru anul viitor a preconizat o scădere mai mare, va fi mai dificil. Nu poate spune că va încasa la nivelul anului 2020, așa cum a preconizat, 2500 de cotizații, ar fi prea frumos, el își dorește asta, nu a dorit să modifice structura, cam aceștia sunt membrii care se mișcă. - Răspunde doamnei Smaranda Baci – referitor la fișele de calcul, cum a spus și Cătălin, ele au la bază timpul afectat pentru procesarea dovezii. În cadrul filialei, timpul este 10 ore iar pentru varianta 2 timpul de procesare s-a suplimentat cu proiectul de urmărire a dovezilor la primărie, în rest, totul se raportează la cheltuielile care sunt transpuse în bugete. - Precizează că un volum mai mare de cheltuieli a dus la creșterea costurilor – indicii de repartizare împarte cheltuielile pe evenimente și se ajunge la acel cost. Precizează că nu este o formulă agreată de el, este o formulă care raportează managementul financiar la o secție care produce piese – noi producem documente. Consideră că ar fi corectă urmărirea ponderii veniturilor din dovadă în buget. Precizează că noi suntem un ONG și nu avem alte modalități de a verifica modul de lucru, este vorba despre acel principiu al managementului de gestiune „cost-eficiență”. - Informează că la punctul 8 din fișele de calcul este vorba despre alte costuri incluse în buget și costul cu Grupurile de Lucru, în proporție de 40%. Amintește că celelalte tipuri de venituri care ne ajutau să ajustăm în creștere bugetul au dispărut, că nu vom mai avea sponsorizări, nu putem să organizăm cursuri, etc.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că Smaranda ne introduce conceptul de realism dar face o presupunere optimistă. Bugetul propus este măsurabil – asta am măsurat și am previzionat în minus. Realist este câți au plătit, câți bani au dat și noi am previzionat mai puțini. Că noi am putea să colectăm mai mult, am putea să îi dăm afară pe aceia care nu plătesc, recunoaște, am putea. - Consideră că trebuie să stabilim cum îi constrângem să plătească pe cei care nu o fac. - Precizează că dacă nu putem garanta acele eventuale fonduri venite din sponsorizări atunci nu le băgăm în buget.

	<p>Florin-Nicolae Enache</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sunt oameni care plătesc și alții care nu o fac. Consideră că cotizația este o obligație. Dorește să prezinte o propunere pe care o putem vota data viitoare, dacă cei prezenți doresc va formula și o concluzie. Informând că a fost cumva conectat la Grupul de Lucru financiar de la național, propune un Grup de Lucru financiar înființat la filială care să aibă ca membri pe dna. Secretar Executiv, dl. Mărășescu și pe Cătălin Berescu, și oameni care să exploreze colectarea pe alte căi decât justiția, apoi subiectul <i>fund raising</i>, fiindcă personal crede că partea aceasta a fost făcută exclusiv de Emil, nu avem o strategie și un target și al III-lea lucru este de a stabili lucruri clare, disciplinate, fără să ne gândim că suntem o familie sau nu. - Referitor la întrebarea "Ce mai înseamnă onorabilitate?" consideră că, în primul rând, să respecti îndatoririle tale. În SUA purtătorul de drept de semnătură are și rol de control, se poate suspenda dreptul de semnătură pentru neonorabilitate. Crede că ar trebui să facem și niște declarații de avere – poate suna stupid, dar ține de disciplina financiară. - Cum s-au prescris datoriile mai vechi de 3 an? Legal avem de discutat, plus că povestea cu prescrierea nu este reală, inclusiv colectorii de datorii – datoria rămâne acolo până te convinge cineva să recunoști că ai acea datorie. Sunt niște aspecte neavute în vedere până acum, poate și pentru că până acum banii au venit ușor. Ne-am trezit cu o lege în brațe. Hai să fim cinștiți și să știm câți arhitecți au primit dovezi în 2019 fără să plătească cotizația. Consideră că ține de instituția OAR, ne trebuie și o formă de relaționare cu oamenii cu care nu se înțelege. - Precizează că personal nu acuză că cineva nu a făcut ceva, atâta vreme cât companiile stau la coadă să țină prezentări și cursuri și noi nu știm să îi atragem – filtrând, selectând, și punându-i să plătească pentru asta – este doar un canal. Precizează că de aceea a spus că un Grup de Lucru format din oameni interesanți să aducă resurse ar fi bun, este clar că metoda va fi diferită de ce a fost până acum. Informează că în acest an nu poate face Novembarh fiindcă nu se poate desfășura online. - Precizează că a făcut o propunere de atragere de resurse. - Amintește că a fost printre cei care au comentat chiar când a apărut agenda, consideră că este vital să avem un timp de răspuns, este de părere că faptul că oamenii trimit lucruri și nu le răspundem nu este în regulă, consideră că se pot implica și membrii CT, dacă oamenii se entuziasmează și nu le răspundem – poate întâi cu un autoresponder, apoi cu un răspuns corespunzător – consideră că lipsa de răspuns omoară interacțiunea. - Informează că digitalizarea ne permite să facem members engagement, digitalizarea cu păstrarea anonimității ne permite să le răspundem, personal a făcut în 2014 WIN Catalogue, ceva similar. - Precizează că a spus că este important să avem interacțiune.
--	-------------------------------------	---

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că ce s-a prezentat este un buget și un fundament de calcul foarte serios. Este de părere că pot veni foarte multe idei pe lângă, consideră că proiectul este serios și onest, prudent dar nu exagerat, că prezintă toată încrederea, că se pot găsi formule pentru la anul, că într-adevăr se poate forma un grup care să discute anumite posibilități, etc. Consideră că asta nu se poate face acum, veniturile, atâta vreme cât nu sunt sigure, nu pot fi trecute în buget. Personal consideră că proiectul prezentat este o treabă onestă, corectă, făcută cu atenție în încercarea de a scoate din piatră seacă tot ce se poate scoate. Personal consideră că, de fapt, trebuie umblat la taxa de dovadă pur și simplu și crede că asta se va lămurii în următoarea ședință, după ce lumea mai citește încă o dată materialul. Precizează că acest Buget este făcut cum scrie la carte, dacă există și alte finețuri, poate că există, ele vor fi discutate atunci cu trezorerul și cu dl. Adrian Mărășescu și vor intra la anul în discuție. - Precizează că taxa de timbru este prin lege colectată la național și se accesează prin proiecte. Confirmă că s-a descoperit, într-adevăr, că ar fi trebuit să fie livrați mai mulți bani de primării și nu toate primăriile fac la fel. Consideră că acest lucru trebuie ridicat încă o dată la național fiindcă în afară de a le scrie, și am făcut asta, nu avem instrument. - Precizează că, doar în măsura în care se câștigă proiecte, intră banii din timbru în filială la cei care execută proiectele, este un mod prin care putem face cât mai multe acțiuni posibile. - Precizează că în filială intră bani din timbru pe un proiect, în majoritatea cazurilor banii se și duc către cei care derulează proiectul, nu rămân în filială, doar se rulează și în aceste condiții nu crede că are rost să aibă buget separat.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Se poate constata că taxa crescută la 75 lei reprezintă transpunerea algoritmului de calcul transmis de la Național aplicat pe activitatea OAR București, nu reprezintă o creștere în termenii că am mărit taxa fiindcă avem nevoie de mai mulți bani. Practic 75 lei este o actualizare a taxei, nu este o creștere a acesteia, este doar o aducere la zi.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în cei 75 lei/100 lei e inclusă și taxa de 5 lei/dovadă pentru SIOAR.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord și cu Smaranda că trebuie să ne uităm la colectare și cu Pierre că trebuie să strângem cureaua, deci să ne eficientizăm în paralel cu colectarea mai riguroasă a cotizației. Este de acord și cu Ana Maria Zahariade și cu toți ceilalți care susțin creșterea taxei pentru dovada. Personal va vota pentru 100 lei și este de acord și cu Iulia că acțiunile începute ne fac să fim relevanți și să fim importanți. Vorbește prin prisma Agendei Urbane, care a avut feedback bun. Precizează că unii ne întrebă de ce abia acum, trebuie să facem asta pentru a fi relevanți și a avea o voce relevantă. - Informează că a primit feedback și de la instituții care au interes pentru o platformă de dialog cu autoritățile locale.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că din motive de GDPR interacțiunile de pe site nu au nume, a văzut doar ce s-a scris, echipa va lucra, se va concentra pe teme/subiecte comune despre care au vorbit mai mulți oameni, este important să spui că oamenii sunt interesați de anumite lucruri. - Ceea ce s-a primit au fost sugestii pentru administrația locală, nu întrebări.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la sursele de venit pe care le avem, în ceea ce privește taxa de timbru dorește să știe dacă urmărește cineva regularizarea care se face ulterior în primărie, bani care ar trebui să vină și la ordin. - Consideră că este o sursă importantă de luat în considerare care în momente ca acestea poate fi o sursă importantă de bani – regularizarea este importantă.
	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că filiala nu primește bani din taxa de timbru, banii se duc la Național. - Informează că bugetul din timbru se alocă prin concurs, nu putem lua în considerare taxa de timbru în bugetul filialei.
	Bogdan Udrescu	<ul style="list-style-type: none"> - Revine cu precizarea că banii din taxa de timbru se colectează la național și se pot obține prin proiecte culturale. Este de părere că bugetul din timbrul ar trebui să aibă un grup de lucru care să urmărească încasarea acestuia, există în legea 35. - Precizează că nu citește acum din lege, spune că există această posibilitate și nu o aplicăm, a propus deja ordinului dar nu a fost luat în seamă - 3% din alocările din timbru se pot aloca pentru urmărirea încasării. - Solicită ca bugetul să fie separat, constată că apar cheltuieli din timbru în același tabel din buget și nu este în regulă.
	Michaela Gafar	<ul style="list-style-type: none"> - Personal este dezamăgită de tonul discuțiilor deși sunt multe idei valoroase dar „noi contra voi” tot timpul și aparența de vendetă personală o nemulțumește. Este de părere că în vremuri excepționale, măsurile trebuie să fie excepționale și că a merge formalist ne va face rău la toți. - Consideră că problemele sunt multe, se bucură pentru că discutăm iar despre raportul KPMG care poate fi un punct de plecare pentru reformarea OAR. - În privința timbrului, a spus adesea, colectarea s-ar putea face simplu prin puțină disciplină, dar nu avem asta. Personal, de când plătește timbrul, plătește direct în cont. Precizează că pentru nicio investiție de stat nu se plătește taxa de timbru, pentru celelalte investiții se plătește dacă primăria încasează, sau dacă o virează mai departe. Acești bani, prin disciplină, prin comunicare între noi, pot fi virați direct, am un beneficiar privat, nu îi accept documentația decât dacă a plătit timbrul direct în conturile noastre. - Este de părere că trebuie să nu ne mai certăm între noi pentru idei, nemulțumiri, etc.

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**
