

Proces Verbal şedinţă
Consiliul Teritorial OAR Bucureşti
marţi 18 noiembrie 2025,
ora 14:30

Loc desfăşurare: on-line platforma Zoom

Prezenţa: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenţi

Nume	fz.	ol.	ab.
------	-----	-----	-----

Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliţă		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemţeanu		✓	
Eliza Yokina			✓
Mihai Munteanu			✓
Robert Zotescu		✓	
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaş		✓	
Dragoş Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu		✓	
Monica Iacovenco			✓
Karoly Nemeş			✓
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duţescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu		✓	
Lorin Niculae		✓	

	Anca Păsărin Ferreira		✓		
	Cristina Chira			✓	
	Adrian Moleavin			✓	
	Constantin Hazarian			✓	
	Bogdan Selin		✓		
	Ștefan Simion		✓		
	Bogdan Brănescu		✓		
	Adrian Spirescu		✓		
	Mihaela Hărmănescu		✓		
	Ilinca Maican		✓		
	Bogdan Neagu			✓	
	Adrian Zerva			✓	
	Alexandru Călin		✓		
	Eduard Epure		✓		
	Anca Brandiburg			✓	
	Olivia Collavini		✓		
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu			✓	
	Dan Bușilă		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Iulia Iatagan		✓		
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin		✓		
	Bogdan Tofan			✓	
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu		✓		
	Prezență		39	12	Există cvorum

Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare
 Marcel Toader, avocat OAR București
 Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București
 Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
 Cristian Zaharia, suport tehnic

Au mai fost prezenți:

Se votează	Ordinea de Zi	Nume	Da	Nu	Abținere
		Emil Ivănescu	✓		
		Andrei Fenyo	✓		
		Bogdan Fezi	✓		
		Ana Maria Zahariade	✓		
		Irina Meliță	✓		
		Yvonne Toader	✓		
		Cătălin Berescu	✓		
		Ruxandra Nemțeanu	✓		
		Robert Zotescu	-		
		Smaranda Baci	-		
		Dorothe Hasnaș	-		
		Dragoș Constantinescu	✓		
		Marian Moiceanu	✓		
		Iulia Stanciu	-		
		Melania Dulămea	✓		
		Mihai Duțescu	-		
		Amalia Enache	-		
		Mina Sava	✓		
		Sergiu Petrea	✓		
		Lucian Corduneanu	✓		
		Lorin Niculae	✓		
		Anca Păsărin Ferreira	-		
		Bogdan Selin	✓		
		Ștefan Simion	-		
		Bogdan Brănescu	✓		
		Adrian Spirescu	-		
		Mihaela Hărmănescu	✓		
		Ilinca Maican	✓		
		Alexandru Călin	-		
		Eduard Epure	✓		

	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	-			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	28 (11)	0	0	Se votează cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. Persoanele notate cu (11) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votării

Se votează Procesul Verbal al ședinței CCT din 14.10.2025					
	Nume	Da	Nu	Abținere	
	Emil Ivănescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Ruxandra Nemțeanu	✓			
	Robert Zotescu	✓			
	Smaranda Baci	-			
	Dorothe Hasnaș	✓			
	Dragoș Constantinescu	✓			
	Marian Moiceanu	-			
	Iulia Stanciu	-			
	Melania Dulămea	✓			
	Mihai Duțescu	-			
	Amalia Enache	✓			
	Mina Sava	✓			
	Sergiu Petrea	✓			

	Lucian Corduneanu	✓			
	Lorin Niculae	✓			
	Anca Păsărin Ferreira	✓			
	Bogdan Selin	✓			
	Ștefan Simion	-			
	Bogdan Brănescu	✓			
	Adrian Spirescu	-			
	Mihaela Hărmănescu	✓			
	Ilinca Maican	-			
	Alexandru Călin	-			
	Eduard Epure	✓			
	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	-			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	-			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	29 (10)	0	0	Se votează cu 29 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. Membri notați (x) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votării

1. Bugetul Filialei București a OAR pentru anul 2026

Membru CD		
	Cătălin Berescu	- Subliniază că acesta este ultimul buget pe care îl mai votăm în această formulă. - Precizează că este un buget care nu diferă în mod esențial de niciunul dintre bugetele de până acum. - Bugetul propus este tot conservator, tot prudent și cât se poate de echilibrat, încercând să acopere toate capitolele cu care crede că cei prezenți deja s-au obișnuit. - Crede că ar fi interesant să îl privești cu atenție pentru că în acest mandat suntem foarte mulți membri în CCT și în viitorul mandat vor fi mai puțini, vom avea un consiliu ceva mai mic. - Personal se gândește că, în acest moment, actualul consiliu poate cuprinde și viitorul Consiliu Teritorial și viitoarea conducere a filialei, poate și viitorul președinte și alți membri care vor continua activitatea ordinului. - Atrage atenția asupra faptului că bugetul a crescut datorită creșterii cotizației și remarcă faptul că nu este vorba despre o creștere spectaculoasă – creșterea se situează într-o zonă de decență. Explică că, datorită

		veniturilor suplimentare au reușit să ajusteze cu inflația indemnizațiile și salariile fără să se mai chinuiască - lucrul care, foarte multă vreme, nu s-a petrecut în ultimii 25 de ani. - Personal crede că o organizație puternică trebuie să aibă angajați, trebuie să aibă oameni cărora să le fie răsplătite minimal eforturile - asta i se pare o direcție de viitor. - Altfel este de părere că un ONG poate să trăiască din voluntariat - ca să ieșim din zona de mic ONG cu obiective mărețe, trebuie să intrăm în această zonă de aparat administrativ, de extindere spațială, de plătit. - Precizează că, de fiecare dată l-a uimit faptul că grupurile de lucru au ocupat întotdeauna o foarte mare parte din dezbaterile pe buget – în realitate, ele reprezintă cel mult 2% din buget, dar există un interes și a existat și în mandatul trecut al Consiliului Teritorial pentru ceea ce se întâmplă în grupurile de lucru. - Constată că, din păcate, grupurile de lucru nu sunt fenomenal de performante din diverse motive - unul dintre motive este acela că cei care se înscriu în acele grupuri de lucru au o frică de a se plăti. Nu sunt nici foarte mulți bani, dar nici nu știm cum să ne plătim unii pe ceilalți. - Aminteste că grupurile de lucru, sau comitete cum se chemau acum 25 de ani, comisii - făceam o comisie și vicepreședinții și câțiva membri mai vioi se înscriau în comisie și lucrau ceva. - Este de părere că acum avem ambiții mult mai mari și speră să continue această chestiune. Pentru asta crede că ar trebui să sprijinim această logică a voluntariatului cu un voluntariat mai european - voluntarul primește bani de transport, primește mânuși, cască, geacă și așa mai departe. - Precizează că Bugetul filialei este un buget care nu se bazează pe sponsorizări, sponsorizările se pot întâmpla – precizează că arh. Emil Ivănescu este acela care s-a chinuit ani în șir aducând o roabă de bani la filială. - Precizează că sponsorizările nu pot să țină o organizație, cotizațiile trebuie să țină o organizație pentru că asta este organizația, o adunare a unor membri care au un scop comun și care se pot plăti din aceste venituri, pot plăti niște activități. - Precizează că Bugetul deși este în creștere, aceasta nu e foarte tare în creștere și ceea ce va rămâne și se reface va fi fondul de rezervă. - Constată că avem cel mai mic fond de rezervă dintre organizațiile de mărimea și de importanța noastră - avocații și contabilii cu care ne comparăm întotdeauna au multe milioane de euro. Noi avem un milion de lei și o să mai adăugăm, o să vă spună Adrian exact cifrele. Important este că a trebuit să intrăm în acel fond de rezervă, deci ne-am felicitat foarte tare că am reușit să îl facem. Am cheltuit un pic din el și acum punem la loc. - Personal dorește să invite viitoarea conducere să continue această idee. - Subliniază că atât a avut de spus despre bugetul cel nou și crede că trebuie să trecem prin el așa, tehnic, cu ajutorul lui Adrian și după aceea să-l votăm.
	Emil Ivănescu	- Reamintește că la intrarea în primul mandat, nu mai aveam fonduri – situație normală pentru că se finalizase sediul, era totul pe zero și unul dintre scopurile noastre a fost tocmai refacerea fondurilor, pentru că de fapt un fond din acesta îți asigură stabilitatea și predictibilitatea organizației pe cel puțin un an de zile. Personal prin acele sponsorizări pe care ani de-a rândul le-a tot adus, a asigurat această abilitate. Ulterior a venit acest depozit care a crescut și ceea ce vom lăsa practic, printre altele, următoarei conduceri, este inclusiv acest fond care arată stabilitate - noua conducere va avea astfel asigurată stabilitatea măcar până va intra efectiv în probleme. - „Bucharest Forum”, adică spațiul ăsta de acolo, nu e nou înființat - era grupul acela de dialog cu administrația. Grupul și-a schimbat acum numele și precizează că nu a fost niciodată finanțat – s-a gândit acum să îi prevedem și un fond aferent. - Referitor la modul de calcul al costurilor de organizare a concursurilor, precizează că organizarea este în funcție de discuțiile cu primăria, în funcție de dificultatea concursului și dacă e internațional sau nu. Cei din primărie au precizat că, în privința costurilor, solicită păstrarea confidențialității. Poate preciza că aceste costuri se înscriu, în acest caz, în limita unei achiziții normale de organizare, nu au sume exagerate. - Dacă tot a fost prins în buget vechiul grup și dacă până la urmă spațiul din Amzei este o rezultantă a bunului dialog cu sectorul 1, a hotărât să denumească grupul de acum Architecture Forum Bucharest - de fapt ăsta e grupul vechi, acela cu administrația.

		- Amintește că, pe partea de grupuri de lucru, a susținut crearea acestui aparat cu grupuri de acțiune, ca să ne putem mișca mai rapid, pentru că un grup de lucru are un demers mai lung ca și înființare - din momentul când a apărut o problemă, ne-am activat și am făcut grupuri de acțiune. - Precizează că majoritatea punctelor de vedere le-a făcut împreună în Colegiul Director - în mod normal trebuia înființat un grup de acțiune, așa se gândise inițial dar, pentru că au apărut foarte multe probleme, autorități cu tot felul de inițiative și așa mai departe, pur și simplu ca să răspundem rapid lucrurilor din spațiul public am mers efectiv cu Colegiul Director rapid și de aceea s-a văzut că am reușit în momente foarte speciale să răspundem foarte rapid și în general bine, dar într-adevăr, cred că au fost cazuri în care, cum să zic, activitatea grupului inițial a fost estompată tocmai datorită acțiunilor acestora rapide pe fond.
	Adrian Mărășescu	- Ca în fiecare an ne întâlnim să aprobăm bugetul de venituri și cheltuieli al filialei pentru 2026, buget care are ca și funcție repartizarea veniturilor și a cheltuielilor pe evoluțiile preconizate ale realizării lor. - Pentru fundamentarea veniturilor, în acest an am avut la bază veniturile realizate din taxe de înscriere, taxă de rulare dreptul de semnătură și cotizații. Acestea sunt în creștere datorită deciziei Ordinului Național de a mări cotizațiile de la 600 la 900 sau de la 720 la 900. Precizează că pentru evaluarea veniturilor din aceste tipuri de taxe s-a avut în vedere același număr de plătitori, adică 3300 din 4732 de membri pe care îi aveam la 30 septembrie 2025 înregistrați în cadrul filialei. Astfel, veniturile cresc cu aproximativ un milion de lei pe partea de cotizații, venituri care ne asigură o mai bună funcționare. De asemenea, la veniturile din alte surse, ca și principal venit este venitul din dovadă. Numărul de dovezi la 30 septembrie scade. - Pe graficul atașat în cadrul notei de fundamentare la pagina 4 se observă că în ultimii 5 ani cel de anul acesta este cel mai mic număr de dovezi 9094 la 30 septembrie, ceea ce înseamnă că volumul de lucrări este și el în scădere. Și, ca în fiecare an, am bugetat doar 12 000 de dovezi, o medie de o mie de dovezi pe lună și veniturile ce se vor realiza sunt de aproximativ 2 milioane de lei, exact ca și în anul 2025, aceleași venituri. La veniturile din sponsorizări, având în vedere schimbarea de conducere care va avea loc în anul 2026, nu am prevăzut decât 50.000 de lei posibil de realizat, iar la dobânzi bancare am prevăzut o creștere de la 35 la 40.000 de lei, pe ideea că vom crește volumul de depozite cel puțin pentru o perioadă, datorită încasărilor mai mari din luna martie, când este deadline-ul încasărilor pentru cotizații în anul 2026 - deci 25 februarie nu va mai fi cotizație redusă, va fi 31 martie cotizația cu 900 de lei. - Și, de asemenea, activitățile economice pentru anul viitor au prevăzut venituri mai mari, mult mai mari față de anul acesta, având în vedere contractul semnat cu Primăria Sectorului 1 de realizare a concursului, care, chiar dacă a fost semnat anul acesta, se va realiza efectiv în anul viitor. Veniturile extrabugetare au fost și ele prevăzute la nivelul cererilor depuse de membrii arhitecți din cadrul filialei, care au depus cereri de finanțare. - Ele au fost prevăzute față de anul acesta cu o creștere de 300 000 de lei, deci vor fi, față de anul 2025, patru proiecte de finanțat. La data când am întocmit documentele de buget erau cinci, dar unul nu a fost acceptat la finanțare, probabil un milion de lei vom avea finanțare din fondul de timbru de arhitectură pentru cele trei proiecte, plus Anuala. - Referitor la venituri, precizează că structura, datorită creșterii cotizației, s-a schimbat - până acum, în structura de venituri taxele, cotizațiile și reluarea dreptului de semnătură erau sub 50 la sută, pe la patruzeci și cinci la sută, patruzeci și șapte la sută în structura de buget. Anul acesta sunt 53 la sută, veniturile din alte surse 32 la sută și venituri extrabugetare 14 la sută. - Fundamentarea cheltuielilor din anul 2026 a avut în vedere, în primul rând, respectarea prevederilor legislative în ceea ce privește elaborarea acestor tipuri de cheltuieli, să fie acoperite cheltuielile operaționale și de funcționare și s-a avut în vedere o creștere datorită inflației și creșterii de prețuri care va avea loc și în anul viitor, așa cum prevăd datele statistice furnizate de BNR și de Institutul de Statistică. Cheltuielile forurilor de conducere au fost dimensionate astfel să asigure buna funcționare și s-a prevăzut o creștere, acestea având o valoare de 667 448 de lei, cu 109 mii lei în plus, o creștere cu 20 la sută pe brut. Cheltuielile privind comisiile au avut același mod de calcul. Pentru bugetele grupurilor de lucru, în anul 2026 au fost înființate două noi grupuri de lucru, grupul de lucru Bucharest Arhitecture Forum și Grupul de lucru Arhitecți pentru Reziliență, care au fost bugetate după cum urmează: grupul de lucru „arhitecți pentru reziliență” 30.000 și grupul de lucru „Bucharest Arhitecture Forum” 20.000.

		- Grupul de lucru pentru dialog cu administrația a fost înființat, dar nu a fost finanțat. Deci asta este diferența. Avem șapte grupuri de lucru în momentul de față, finanțate cu o valoare de 160 de mii de lei. După aceea, precizează că cheltuielile de personal au fost dimensionate cu o creștere pe brut de 10 la sută, în vederea acoperirii inflației. - Cheltuielile cu prestările de servicii au avut la bază contractele de prestări servicii și toate discuțiile cu prestatorii pe care îi avem. Unele sunt creșteri datorită TVA-ului sau datorită trecerii firmei de la neplătitori de TVA la plătitori de TVA. Adică, de fapt serviciul nu s-a scumpit, s-a adăugat doar TVA-ul. - Cheltuielile indirecte au fost și ele bugetate în plus și s-a avut la bază aici creșterea de impozite de 70-75 %. În momentul de față, noi plătim pentru acest sediu 34.000 de lei impozit și probabil va ajunge la 50-55 de mii de lei, o sumă destul de mare datorită zonei în care suntem, a valorii de impozitare și a faptului că suntem persoană juridică. - Cheltuielile de informare/imagine au avut și ele o creștere - s-au avut în vedere aici toate costurile, mai ales cele cu manifestările culturale finanțate din fonduri proprii, de la 88 la 182.000. Aici este prevăzut aportul filialei la cele patru proiecte culturale care au fost finanțate din timbru. După cum știți, fără fonduri proprii nu se aprobă un proiect cultural finanțat din timbru, trebuie să aibă minim 10 % acoperire. - Cheltuielile de capital au fost și ele bugetate în plus cu 15.000 de lei, de la 40.000 la 55 000 de lei. S-a prevăzut încă o creștere de la fondul de rezervă de 600 000 la 800 000 de lei. De asemenea, a fost prevăzută o creștere pentru organizarea conferințelor teritoriale, una extraordinară și una de alegeri, asta însemnând că s-au bugetat 200.000 de lei pentru aceste evenimente ce au loc în cadrul filialei. - Cheltuielile din activitatea economică au avut la bază, ca și principiu de previziune, evenimentele efective care au fost contractate, adică concursul cu Primăria Sectorului 1 și două cursuri organizate cu REHAU. - Cheltuielile extrabugetare au fost și ele bugetate la nivelul sumelor care vor fi finanțate, avându-se în vedere că nu se mai amână dintr-un exercițiu bugetar în alt exercițiu aceste proiecte, ele sigur se vor deconta în anul în curs și atunci veniturile vor fi egale cu cheltuielile, în funcție de deconturile depuse pentru fiecare tip de proiect. - Precizează că aceasta este o prezentare în linii sintetice, pentru tot ce înseamnă bugetul pe anul viitor. Adică o creștere de aproximativ 20 la sută a veniturilor și, de asemenea, bugetul fiind echilibrat și pentru cheltuieli, adică nu avem nici deficit, nici excedent la închidere. - Sediul nostru nu este monument istoric ci doar se află amplasat într-o zonă protejată, iar din punct de vedere al modului cum se aprobă aceste impozite și taxe locale, Sectorul 1 are cele mai mari impozite din țară. - Nu aveam cum să funcționăm dacă nu declarăm funcțiunea sediului. - Valoarea de impozitare este din raportul de evaluare. Valoare din autorizație a fost doar când am înregistrat sediul, atunci pe baza balanței noastre, dar acum, din valoarea de evaluare care datorită zonei e destul de mare, vreo 2.500.000 RON. - Sediul filialei este cumva introdus în grilă ca fiind o construcție aproape nouă deoarece în 2018 a fost reconfigurată, refăcută - așa se calculează impozitul, nu se calculează că această casă a fost construită în anul 1927.
	Olivia Collavini	- Dorește să afle care este indemnizația unui vicepreședinte OAR București, bănuiește că este o informație publică. - De asemenea dorește să afle, referitor la organizarea concursurilor, cum sunt calculate sumele sau care este baremul – își cere scuze, îi este greu să înțeleagă, bănuiește că e o formulă de calcul, ceva – subliniază că se referă la organizarea unui concurs. - A înțeles că este cu atribuire directă, mulțumește pentru informație. - Referitor la sediul OAR București dorește să afle dacă pe extrasul de Carte Funciară nu apare cumva funcțiunea de locuință – precizează că, la un moment dat, se circula această informație pe unele grupuri. - Precizează că, din moment ce i se spune că nu mai apare sau nu a apărut niciodată, aceasta informație nu mai are importanță. - Mai are o întrebare care ține de partea de buget în cadrul căreia s-a menționat activitatea grupurilor de lucru. Are o întrebare referitor la această activitate și cum e bugetul alocat ei, în condițiile în care ea personal face parte din două grupuri a căror activitate nu a existat. Adică există un grup, nu mai ține minte cum se cheamă,

		era ultimul grup făcut în categoria acelor grupuri inițiale care nu a avut nicio activitate. O să caute, nu mai știe cum se chema exact, era ceva cu administrația publică era, dar nu era folosit la nimic. - Mai are o întrebare referitor la celălalt grup din care face parte, la care iarăși ea nu a văzut nicio activitate. - Precizează că e o singură acțiune pe care o cunoaște, aceea referitoare la interviuri cu candidații la postul de primar. - Sunt niște interviuri și ea personal nu își dă seama, la modul serios, care sunt acțiunile - adică nu este ironică, ea personal nu a perceput ca acțiuni acele interviuri sau conferințe, întâlniri, pe care ea nu le percepe, nu își dă seama care este activitatea. - Pune această întrebare în sensul că acel grup de lucru a fost inițiat în momentul în care s-a înființat acest Consiliu Teritorial, la începutul acestui mandat, și acum, când mai este foarte puțin timp din prezentul mandat, ea personal încă nu și-a dat seama care e activitatea de bază a grupului. - Crede că a înțeles că pentru relația cu primăriile, cum a precizat arh. Emil Ivănescu, avem un grup de acțiune dar n-a înțeles în ce constă activitatea acestui grup. Ea personal s-a raportat și comparativ cu celelalte grupuri și nu știe, nu a înțeles activitatea acestor două grupuri care au fost inițiate la început și despre care a avut impresia că acționează pe termen lung și că vor face mai multe acțiuni. - Menționează că nu i-a fost clar dacă există chiar grupuri de lucru separate de grupul mare care lucrează și are o activitate constantă pe subiectul grupului care a fost inițiat la început – asta nu i-a fost clar, a și întrebat la un moment dat pe mail, a trimis un mail că nu înțelege, crede că acum a înțeles.
	Andrei Fenyo	- Informează că indemnizația unui vicepreședinte este 2.600, aproape 2.700 de lei, ceva de genul ăsta. - Precizează că în Cartea Funciară clădirea în care avem sediul figurează ca sediu administrativ.
	Ana Maria Zahariade	- Precizează că în cazul concursurilor sunt sume pentru care să nu fie nevoie să fie făcută achiziția pe SICAP – sumele variază și în funcție de dificultatea concursului.
	Dorothee Hasnaș	- Dorește să întrebe de impozitul pe casă care i se pare mare - e foarte mare și casa nu este așa de mare. - Se întreabă dacă așa se socotește impozitul și dacă nu putem să facem ceva - nici măcar nu e o zonă atât de bună, nu suntem în Piața Victoriei. - Amintește că, la un moment dat, până acum vreo 8 ani, puteai să alegi, sau mă rog, fiecare zonă sau județ a putut să aleagă dacă plătește impozite pe clădirile monument sau dacă se plătesc impozite mai mari sau mai mici - la Cluj sau în altă parte nu se plătea impozit, la noi s-a stabilit că da. Propune să folosim situația ca pe un moment în care să deschidem, poate, o discuție în direcția asta pentru că în București avem multe construcții de patrimoniu. - Personal își amintește că se hotărâse ca în anumite cazuri de clădiri de patrimoniu, practic pentru a încuraja patrimoniul și ca să le menții funcționale, erai scutit de impozit sau impozitul era mult mai mic.
	Ruxandra Nemțeanu	- Precizează că numai locuințele sunt scutite de impozit - nu există scutire de impozit pentru spații comerciale sau care sunt asimilate cu alte activități, deci este specificat clar numai pentru locuință.
	Eduard Epure	- Valoarea este de obicei din raportul de evaluare - acum probabil este din valoarea dată de la autorizație. - Clădirea sediului este nouă, în cazul asta se ia ca vechime începând cu anul 2018, an în care s-au încheiat lucrările de amenajare pentru sediul OAR București.
	Silvia Pinte	- Precizează că este foarte bine și foarte important faptul că, deși se află într-o zonă de locuințe, Autorizația de Construire este emisă pentru birouri.

	Bogdan Fezi	- Precizează că grupul de acțiune pentru întâlnirea cu candidații se referea la alegeri, nu la parteneriate. - Subliniază faptul că avem, să spunem, o dublă atitudine legată de administrațiile locale: una este aceea de a-i face parteneri în măsura în care pot să ne ajute în activitate sau chiar, îndrăznește să spună, să ne finanțeze. Propune să ne gândim că un sector, respectiv Sectorul 1, ne pune la dispoziție un spațiu care în mod sigur îl putem evalua la câteva milioane de lei pe o anumită durată, spațiul în care scopul nu este numai să facem expoziții dar să și interacționăm - acesta este un tip de parteneriat. - Precizează că o altă categorie de parteneriate sunt acțiunile în care arhitecții solicită o normalitate administrativă – acestea sunt cele pe care le-a precizat arh. Emil Ivănescu pe grupul CT-ului pe WhatsApp, anume cele legate de Comisia de Circulație, cele legate de cele șapte primării de la care încă nu avem un rezultat pozitiv referitor la întârzierile de toate naturile, inclusiv apelul făcut acum câteva zile, în atenția candidaților la primărie, legat de Strategia Urbană a Municipiului București, care este în consultare. - Subliniază că o dată avem latura asta de parteneriate prin care înțelegem să îi aducem în discuție cu noi pe cei care doresc iar restul nu ține de parteneriate, ci mai curând de o atitudine incisivă, legislativă, reglementară, pe care o putem avea cu ei. - Revenind la chestiunea grupurilor de lucru, amintește că am avut un grup dedicat alegerilor - un grup de acțiune în care arh. Olivia Collavini a participat alături de noi, a venit cu mai multe serii de idei care au fost transmise și puse în aplicare atât cât s-a putut – nu își amintește să fi fost ceva propus și nerealizat deși, între ceea ce facem și ce ni se răspunde, rezultatul este în general foarte, foarte mic. - Este de părere că aceste discuții trebuie purtate în timp ce se lucrează - au fost propuneri deschise și nu crede că e momentul acum să intrăm în comentarea acestora. - Dorește să spună că s-a bucurat că și în alte grupuri de lucru, cum a fost cel legat de onorarii, a fost o participare diversă și iarăși trebuie să spunem că această participare nu găsește o soluție de remunerare față de cât ar trebui să fie plătiți arhitecții, măcar printr-o analogie cu avocații – fondurile sunt insuficiente și poate numai să le mulțumească celor care au fost foarte generoși și și-au alocat din timpul lor personal.
--	--------------------	--

Se votează Bugetul Filialei

București a OAR pentru anul 2026

Nume	Da	Nu	Abținere
Emil Ivănescu	✓		
Andrei Fenyo	✓		
Bogdan Fezi	✓		
Ana Maria Zahariade	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	✓		
Ruxandra Nemțeanu	✓		
Robert Zotescu	✓		
Smaranda Baci	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	✓		
Marian Moiceanu	✓		
Iulia Stanciu	✓		
Melania Dulămea	✓		

	Mihai Duțescu	✓			
	Amalia Enache	✓			
	Mina Sava	✓			
	Sergiu Petrea			✓	
	Lucian Corduneanu	✓			
	Lorin Niculae	✓			
	Anca Păsărin Ferreira	-			
	Bogdan Selin	✓			
	Ștefan Simion	✓			
	Bogdan Brănescu	✓			
	Adrian Spirescu	✓			
	Mihaela Hărmănescu	✓			
	Ilinca Maican	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Olivia Collavini			✓	
	Daniela Crăciunoiu			✓	
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan			✓	
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	34 (1)	0	4	Se votează Bugetul OAR București pentru 2026 cu 34 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 4 abțineri. Membri notați cu (1) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votării.

2. Acțiuni ale Filialei București în contextul alegerilor de Primar

General al Capitalei

Membru CD

Bogdan Fezi

- După cum cei prezenți știu, filiala a trimis la PMB o adresă legată de Comisia de circulație - s-a discutat asta la un moment dat în CT sau pe grup.
- Informează că nu am primit nici un răspuns iar ulterior au fost trimise adrese către arhitecții șefi și primarilor din cele șapte primării ale Bucureștiului referitoare la lista de probleme. Pe scurt, pornind de la întârzierile la autorizațiile de construire, unde cei din primărie ar putea justifica întârzierea prin problemele de proiectare, sunt probleme cu Certificatele de Urbanism unde n-au justificări - inclusiv în apelul public s-a menționat, s-a menționat și în discuțiile cu candidații la primărie printre anumite chestiuni pe care le cerem.
- În ceea ce privește parteneriatele, probabil că durează între 2, 3, 4, sau 6 ani până a avea vreun răspuns de vreun fel - faptul că ordinul încearcă să își ofere ajutorul primăriilor fie în organizarea unor sisteme informatice, fie în realizarea de concursuri, uneori cu eforturi foarte mari și cu probabil membri ai juriului, poate chiar aproape neplătiți, duce în final la unele mici rezultate, cum e spațiul acesta expozițional - folosirea acestui spațiu este o normalitate și putem lua ca exemplu fie Parisul, cu pavilionul Arsenalului, fie alte capitale europene.
- Crede că cheltuielile cu acest spațiu expozițional se ridică la circa 5-7 milioane de euro/an ca să susțină activitățile pe care ni le propunem și consideră că nu ar fi normal ca aceste cheltuieli să fie plătite din cotizațiile arhitecților.
- Este de părere că la noi, la București, este un proces foarte laborios, în care este strânsă o muncă de echipă - sunt oameni care au contribuit discutând și ajutând și eventuale cursuri, oricine poate să aducă vreo primărie, instituție și altele într-o formă de parteneriat, dialog de ambele părți pentru ei, e binevenit să o facă.
- Mulțumește celor care, la un moment dat, au participat la niște sondaje, unele făcute în CT, altele făcute între membrii filialelor legate de situația relației cu primăriile - este un argument cu care putem să susținem în fața primarilor, din păcate din multe locuri, că lucrurile nu merg bine.
- Precizează că să convingem candidații să participe la discuții, să vină la noi în sediu, presupune o muncă intensă - nu e vorba de săptămâni, uneori sunt chiar luni. Subliniază că uneori, chiar dacă reușim să avem o discuție, asta nu înseamnă că acceptă să vină pentru că, în principiu, ei își închipuie că au motive arhitecturii să aducă critici, dar, pe de altă parte, recunosc în mod deschis că Ordinul Arhitecților, prin arhitecții pe care îi reprezintă, ar putea fi o sursă foarte importantă pentru ca să înțeleagă și să-și rezolve anumite probleme.
- Menționează că încercăm să evităm vreo politicizare în această perioadă, de o parte sau de alta, nici să nu avantajăm, nici să nu pară că avantajăm pe cineva - asta nu înseamnă că lucrurile se termină aici pentru că, probabil, există și alte soluții decât parteneriatele.
- Precizează că nu suntem în poziția în care să îi chemăm pe candidați unde vrem noi, ci suntem în poziția în care mergem unde vor ei - de exemplu, în seria trecută de podcasturi, au fost situații în care anumiți candidați ne-au spus „eu vreau numai la sediul meu” și atunci optăm între a nu face deloc sau a ne plia după ce se poate face, să facem acțiunile pe care putem să le facem.
- Crede că am mai discutat că varianta ideală ar fi cea în care candidații să poată dialoga între ei, deci să fie prezenți în același spațiu în care să aibă public, de preferință un public de arhitecți ca să poată pune întrebări - precizează că suntem foarte departe de a realiza această variantă și, în acest caz, orice metodă de a populariza ideile noastre este bună.
- Personal poate spune că pe zona de legislație sunt mai multe paliere - zona în care poți să influențezi cel mai mult un text normativ este să participi la scrierea lui, și avem în grup aici oameni care au participat la scrierea acestor acte normative. După care avem participarea la comisiile tehnice de specialitate, în care supraveghezi ce fac alți oameni și îți exprimi poziția - personal a avut și acolo participare. Constată că în momentul în care ești într-o comisie tehnică de specialitate, influența ta scade, fiindcă la un moment dat politicul zice „gata, nu o mai lungim”, vezi P118 - lucrurile se blochează și nu contează ce a zis comisia, lucrurile trebuie să se finalizeze, să se încheie într-o formă sau alta - varianta în care noi venim și punem

		pe masă diverse propuneri, atât de la Național, cât și de la București au plecat propuneri către Național ca să fie transmise mai departe, - a constatat că impactul este aproape zero. - Este de părere că faptul că nu avem această putere se datorează faptului că noi, ca și corp profesional, suntem complet atomizați - fiecare vrea ceva și își urmărește propriul interes în loc să încercăm să ne coagulăm și să avem o abordare unitară și puternică. - Subliniază că o bună parte dintre noi și din sondajul pe care l-am făcut, consideră că o tarificare raportată la valoarea de investiție, e mai bună – asta este sistemul majoritar folosit în țările importante europene : Franța, Germania, Italia, pare că nu sunt dubii. - Noi ca arhitecți avem două chestiuni importante de care trebuie să ținem cont. Pe de o parte, Consiliul Concurenței, care interzice onorarii minime, dar permite deja onorarii recomandate, cum e la avocați, cum e în Germania și, pe de altă parte, aceste sisteme, ca o parte din alte chestiuni legislative, sunt coordonate și administrate la nivel național. Deci la noi s-a făcut întâlnirea respectivă de la Camera de Comerț, a fost prezentă și președinta de la Architects Council of Europe, a avut o recepție foarte bună și o participare extrem de bogată. - Asta nu înseamnă că până nu se pune tot mecanismul în mișcare se va realiza ceva - anumite situații sunt strigătoare la cer și paradoxale. De curând, la întâlnirea profesiiilor liberale la care au fost prezenți președintele Baroului, Colegiul Psihologilor, președintele Senatului, vicepreședintele Camerei Deputaților, ministrul de Finanțe, în momentul în care am pronunțat că în România poți să ai firmă de arhitect fără niciun arhitect în firmă, toți erau șocați și credeau că nu poate să existe așa ceva. Constată deci că avem niște lipsuri enorme, personal crede că în România avem mai multe firme de arhitectură decât arhitecți. - Precizează că personal ar fi mulțumit dacă măcar ceva ce își doresc arhitecții, lucrurile simple, de bază, s-ar realiza, și de aceea se ferește oarecum - le-a spus și când a fost întâlnirea despre strategia Bucureștiului, e bine că avem strategie dar ne lipsesc suruburile ca să prindem roțile.
	Emil Ivănescu	- În CD s-a discutat că pentru campania aceasta așa scurtă, până în 7 decembrie, noi să punem accentul pe situația arhitectului, pe lucrurile cu care acesta se confruntă în mod direct. - A constatat că declarația filialei a fost preluată de multe trusturi de presă, inclusiv, bineînțeles, s-a ajuns și la actualii primari. - Accentul este pe situația de zi cu zi și pe faptul că cel puțin Primăria Capitalei s-a comportat într-un mod nedemn față de profesia noastră. Și atunci întrebarea este, pentru fiecare candidat, cum vor lucra cu profesioniștii, cu arhitecții și așa mai departe. În acel apel punctul esențial va fi pe PUG-ul Bucureștiului, pentru că realitatea este că dacă se va da drumul la acest PUG, inclusiv la tot ce ține de GIS, de toată dinamica asta, inclusiv digitală, se va crea un cadru corect pentru eliberarea la timp sau aproximativ la timp a autorizațiilor și așa mai departe. - PUG-ul este important nu numai pentru dezvoltarea urbanistică a Capitalei, dar și pentru eficientizarea autorizărilor. De aceea am făcut și podcast-ul acela cu domnul arh. Tiberiu Florescu. - Precizează că o să mai facem niște acțiuni pro PUG pentru că ne-am dat seama că ziaristii habar nu au ce înseamnă PUG-ul și trebuia spus câteva cuvinte despre lucrurile astea. Deci acestea vor fi niște, dacă vreți, niște puncte și noi susținem foarte mult Universitatea Mincu pentru a finaliza acest PUG care este un document esențial. - Opinia sa este că foarte multe dintre problemele astea cu autorizațiile se rezolvă numai prin schimbarea legii. - Informează că am trimis mai multe rânduri de scrisori - primele au fost cele în care am arătat care este situația din București cu întârzierile acestea inexplicabile la toate primăriile, scrisori adresate atât primarilor, cât și arhitecților șefi, să nu zică cumva că nu au știut. - Precizează că în anii trecuți Grupul de dialog cu Primăria asta a făcut - a mers la fiecare dintre primăriile din București și a discutat cu departamentele de acolo, aveau astfel pulsul la zi, demersurile întreprinse au fost făcute în acest sens.

		- Pentru aceste alegeri s-au trimis invitații către principalii patru candidați la postul de Primar General - vom face săptămâna viitoare podcast-uri cu aceia care confirmă participarea, le vom posta pe site și le vom mediatiza. - Informează că CD-ul s-a gândit să organizeze o conferință de presă chiar în spațiul din Amzei, să folosească spațiul exact pentru demersul acesta public pe care vrem să îl facem, în care să exprimăm aceste puncte ale apelului, care sunt puncte de bun simț, pe care le știm cu toții: PUG-ul, întârzierile, eficientizare, patrimoniu și dialog profesional, administrația să fie în permanent dialog cu noi - crede că acestea sunt niște teme de bun simț pe care noi le-am tot repetat într-o formă sau alta, le-am comunicat public tot timpul și acum e un moment cheie, vom vedea ce se întâmplă. - Revine cu precizarea că vrem să prezentăm public, și deja am început, care este acum situația arhitectului și necesitatea colaborării cu el din partea administrației, și cum trebuie lucrat cu el – o întrebare foarte importantă la care vrem să răspundă fiecare candidat. - În acest moment știm că vom face podcasturi - am vorbit și despre o dezbatere comună dar încă nu am primit răspuns pe această a doua chemare, pentru cea cu podcasturile am primit. - Precizează că s-au făcut și înainte multe demersuri și se referă la toți președinții de până acum, s-au făcut demersuri sincere și atunci, corecte, dar invitații nu au vrut să vină. - Subliniază că noi am schimbat puțin strategia – ne-am gândit că cel mai important lucru este să discutăm cu toți candidații și de aceea am acceptat ca în cazul în care ei nu se simt confortabil într-un anumit loc, să mergem în locul ales de ei pentru a le lua opinia. - Crede că ce e foarte important ca într-un podcast, sau orice prezentare, un candidat de fapt lansează niste promisiuni – ne spune ce vrea să facă, ce vrea să nu facă, în realitate își ia un angajament. - Precizează că cel mai mult ne dorim să facem această dezbatere împreună dar e ideal să încercăm să-i aducem și pe ceilalți. - Vom deschide, după ședință, un Google Drive și dorește ca până mâine seara să strângem întrebări le pe care cei prezenți doresc să le adreseze candidaților. - Menționează că s-a discutat cu cei patru invitați și li s-a propus o dezbatere comună – din păcate s-a primit un răspuns pozitiv doar de la doi din cei invitați, se întreabă dacă este bine să facem o dezbatere doar cu cei doi. - Informează că, după ce am publicat apelul, ziariști de la toate trusturile de presă ne-au întrebat cine a confirmat și cine nu participarea și ne-au rugat să comunicăm cine a confirmat că vine la dialog și cine nu. - Este conștient că cei invitați pot spune orice fără să se țină de cuvânt. - Este de părere că acum au început ziariști să ne dea nouă telefoane pentru că sunt niște trusturi de presă care exact asta fac acum, organizează dezbaterile publice. - Noi prin grupul de dialog cu administrația am generat acea discuție – supra-reglementarea a fost strategia lor, a celor de la primărie, noi tot timpul am atras atenția. - Mulțumește celor prezenți pentru opiniile exprimate. - Propune o nouă întâlnire CT pentru demersul privind conferința, e foarte important și chiar se gândește la colegii noștri care vor conduce mai departe ordinul, să fie totul pus la punct – dorește să avem acum o discuție punctuală pe această temă. - Transmite celor prezenți invitația de a participa pe 24 noiembrie la prima conferință din cadrul ordinului despre jurisprudență și arhitectură. - Precizează că este un moment foarte interesant, dificil, au fost discuții interesante cu echipa din Comisia de Disciplină, pentru că nu știau cum comunicăm noi lucrurile. - Subliniază că nu vom da nume, vom respecta eticheta și codul astfel încât să facem prevenție. De fapt, acea conferință e despre prevenție ca și conferința despre onorarii - noi scoatem acest material, îl transcriem și o să facem un fel de raport. - Referitor la evenimentul privind onorariile, informează că nu l-am organizat fără să vorbim cu conducerea de la Consiliul Concurenței cărora le-au pus următoarea întrebare: dacă putem face un eveniment în care
--	--	--

		prezentăm nu valori minime sau maxime, ci zone, adică intervale de costuri și aproximări. Bogdan le-a arătat acel studiu pe care l-a făcut și ei au zis că e foarte ok și că să dăm drumul. Precizează că fără această discuție nu am fi organizat acest eveniment. - Subliniază că lucrul ăsta e foarte important, pentru că de ani de zile nu s-a mai discutat despre onorarii, firesc, de teamă să nu luăm amenzi și altceva, totuși trebuia să găsim o strategie. Informează că noi când organizăm concursurile de soluții, unul dintre livrabile pe care noi îl facem către autoritatea contractantă este să facem plafonul maximal, deci să estimăm niște costuri pentru primărie ale acelei investiții. - Subliniază că această estimare se face conform legii printr-un studiu de piață, cu valori din piață. Și atunci am zis câtă vreme legea pe mine mă lasă, ok, pentru investițiile publice, mă lasă să lucrez cu costuri, dar de ce n-am putea, dacă găsim o strategie, așa, smart, să spunem, să lucrăm și cu niște valori care nu sunt nici minime, nici maxime - sunt niște valori ale pieței pe zona asta de privat și așa mai departe. - Este de părere că noi trebuie să continuăm să discutăm despre onorarii în cel mai inteligent mod pentru că, dacă nu discutăm despre ele, nu le vom rezolva niciodată. - Amintește că Naționalul acum are un demers cu SIC, un demers interesant, în care a cerut sprijinul și altor organizații de constructori, ingineri, să adere cumva la sistemul ăsta orar sau să lucreze cu el. Din câte știe mulți au fost interesați, pentru că e interesant ca material - ca tool, ca device. - Crede că problema este cum îl absoarbe piața, deocamdată noi nici măcar valoare de investiție nu avem, la noi e pe doar pe cantitativ, cum știți foarte bine, pe metrul pătrat, ceea ce pentru noi, pentru arhitecți proiectanți este un minus foarte mare.
	Olivia Collavini	- Nu îi este clar dacă candidații vor fi invitați într-un spațiu public unde pot participa și alți arhitecți sau dacă întâlnirile cu aceștia vor fi tot pe modelul podcasturi. - Se întreabă ce sens au aceste podcasturi dacă ele nu generează decât mai multă promovare pentru campania electorală - înțelege că sunt discuții amabile care cu siguranță trebuie să le susținem, să fim politicoși și așa mai departe, discuții care, în fond, nu generează nimic. - Crede că este puțin enervant când nu putem să comunicăm. Consideră că este important să invităm candidații la modul să avem o abordare în care „știți, comunitatea noastră de arhitecți ar vrea o comunicare și un dialog deschis cu dumneavoastră, ca și posibil primar, ca și candidat și vă invită într-un cadru diplomat și cum vreți voi să vă exprimați, dar unde să puteți primi întrebări și din partea publicului din cadrul membrilor noștri”. - Crede că dacă discutăm doar cu o persoană suntem diplomați și facem niște poze dar asta nu ajută – personal i se pare că astfel riscăm să înrăim și mai mult comunitatea. - Subliniază ideea că este arhitect, reprezintă mediul privat și vrea să participe la acest podcast în care să pună și ea întrebări din direcția mediului privat. - Precizează că și ea susține demersul cu podcasturile, numai că ar vrea și ea să pună întrebări oamenilor aceluia, venind dintr-un mediu privat și știind foarte bine câte documentații sunt blocate. - Referitor la primărie prezintă o situație cu care s-a confruntat recent, având documentații blocate pe niște chestii super simple, respectiv faptul că la Primăria Sector 6 primarul nu mai semnează documentele de autorizare de aproximativ 10 luni – nu este de acord cu această atitudine în care toate dosarele stau la tine pe masă, semnate de toți ceilalți implicați și nu se semnează de către primar. - Informează că, dacă suni la fiecare primărie de sector și întrebi „dosarul depus de mine a avut vreo completare?” ți se răspunde „E la semnat pe biroul primarului” – și ea și colegii săi din practica de proiectare au auzit acest răspuns de foarte multe ori. - Este împotriva concepției conform căreia un beneficiar poate face ce vrea pe terenul care îl are în proprietate, respectiv CUT și POT maxim – nu este de acord cu această abordare. - Este de acord să fie răspunzători arhitecții dar constată că sunt foarte multe interpretări în legislație și consideră că nu este tocmai în regulă nici din punct de vedere juridic și nici din punct de vedere al logicii. Personal este de părere că din poziția noastră de Ordin al Arhitecților, ar trebui să venim tot timpul cu

		proponeri de modificare la nivelul legislației pentru că asta putem să facem – personal, din partea OAR-ului, nu a văzut niciodată așa ceva, cu toate că e scris și în Legea 184. - Constată că, referitor la ultima perioadă, s-au făcut multe modificări la nivel de normative și la nivel de legislație la care noi tot timpul doar ne-am apărat și că niciodată nu am avut noi, Ordinul, inițiativa să propunem schimbări așa cum fac cei de la ISU. - Este de părere că nu avem forță fiindcă nu ne susțin membrii. - Asta zice și ea, noi trebuie să inițiem, nu să vină alții să o facă. - Referitor la tema onorariilor, susține activitatea domnului arh. Bogdan Fezi care se ocupă de acest subiect și are o propunere – să promovăm acea platformă pentru calcul, deoarece știm foarte bine că nu putem să facem onorarii minime impuse. - Este de părere că dacă această platformă ar fi suficient de promovată astfel încât orice arhitect, de mână cu clientul, să stea în fața calculatorului și să spună „uite, asta este platforma noastră pe care se fac calcule pentru onorarii în funcție de, uite, e o modalitate transparentă” - deci, crede că, dacă am promova asta în rândul arhitecților aceștia ar folosi-o pentru că toți vor să-și ridice onorariile, nu dorește nimeni să lucreze pe doi bani, lupta pentru supraviețuire este cea care coboară onorariile. - A înțeles, este de acord să schimbăm, să facem tarifarul pe valoarea de investiție în funcție de programul de arhitectură – este sigură că dacă facem asta, o să funcționeze. - Precizează că dacă schimbăm onorariile se vor diminua și toate problemele pe care le întâlnim referitor la calitatea proiectelor și tot ce mai apare – personal ea crede că de la onorarii pleacă toată povestea și tot tâmbălăul ăsta cu proiectele.
	Daniela Crăciunoiu	- Deși nu a avut nicio legătură cu realizarea podcasturilor, precizează că le-a apreciat foarte mult și dorește să îi felicite pe membrii CD pentru că vor face asta din nou. - Crede că realizarea podcasturilor a contat foarte mult și a fost foarte bine pentru vizibilitatea OAR București. - Este de părere că în cadrul acestor întâlniri poți pune în discuție teme de interes pentru arhitecți. - Personal abia așteaptă aceste podcasturi și, repetă, ar dori să fie crezută de cei prezenți, nu spune asta doar așa, formal, este sinceră. - Crede că ar trebui să ne bucurăm că există aceste zbateri, este o realizare adevărată că OAR e primit la masă și e super interesant. - Propune să strângem întrebări de la cei prezenți și este de părere că putem face un call cu întrebări de la membri, dintre noi.
	Silvia Pinte	- Este de părere că deja e grav ce se întâmplă în sectorul 6, temerile sunt foarte mari, ce o să urmeze nu se știe, acolo sunt multe probleme și este de părere că e bine că primarul nu semnează documentele. - Consideră că demersul ăsta e foarte important, podcasturile pot fi, cum s-a spus, mediatizate ulterior, ceea ce este important. - Crede că important este ca noi să ne putem exprima și să vedem ce reacții avem din partea candidaților și să mediatizăm asta. - Este de părere că arhitectura e pilonul important al cetățenilor din țara asta – că totuși, trăim în case, în orașe, mergem pe drumuri, avem toate pârgurile în breasla noastră și de aceea este o inițiativă extraordinară de bună, personal o susține sută la sută și o să încerce să caute și ea întrebări printre colegi. - Propune transmiterea informațiilor la toate televiziunile – să avem un mic format pe care să îl trimitem tuturor, așa i se pare că ar fi corect. - Crede că experiența de luni e legată și de subiectul anterior, adică de onorarii, pentru că de acolo pleacă multe - totul se face, dacă se poate, la negru, dacă nu, nu, vedem ce se întâmplă, cum facem, cât negociem. - Crede că va fi foarte interesantă întâlnirea, apreciază ideea și sugerează să facem după aceia un podcast. - Apropo de acest subiect, și de onorarii și de jurisprudență sugerează să mai continuăm cu podcasturi pentru că au fost, cel puțin din ce știe ea, vizionate.

	Bogdan Brănescu	- Propune ca cine vrea să adreseze un mesaj primarului, să facă o înregistrare vocală sau video și să o trimită filialei - în cadrul podcastului facem o curatoriere a acestor întrebări, ca să nu se suprapună, să nu întrebăm de 400 de ori același lucru și din când în când, proiectăm întrebările membrilor în format video.
	Ana Maria Zahariade	- Este de părere că va fi mult mai greu de triat pe podcast-uri, pe video, pe când dacă se scrie întrebarea respectivă, este mult mai ușor de adunat, nu, din 3 întrebări care sunt cam același lucru, să se pună întrebarea.
	Emil Ivănescu	- Insistă să întocmim acest document cu întrebări pe care noi ne asumăm să le punem candidaților. Crede că ideea aceasta cu filmul este bună și îi roagă pe cei prezenți să transmită întrebările până mâine seară. Va verifica, crede că și filmele de bună calitate se pot integra în podcast. - Personal, singurul lucru pe care ar dori să îl înțeleagă toată lumea este acela că dorim să discutăm cu principalii lideri de la toate partidele, cele care sunt puternice și au acum un cuvânt în București. - Subliniază că dorește să ne folosim de spațiul din Amzei în direcția aceasta, adică prima expoziție, de fapt, va fi despre aceste puncte pe care noi le-am prezentat public și presa le-a preluat, situații cu care noi ne-am confruntat în București și de care candidații trebuie să țină cont - asta este mesajul nostru cu care mergem în acest moment.
	Robert Zotescu	- Este de părere că trebuie să conștientizăm că avem o incapacitate de a fi incisivi în abordarea administrației publice. - Crede că nu trebuie să uităm faptul că suntem într-un moment în care fiecare dintre acești viitori candidați vor să iasă în față – acesta este și un motiv pentru care mulți dintre ei vor accepta această invitație. - Din interacțiunile pe care le-a avut personal cu partea de administrație publică, a văzut că interlocutorii au fost mult mai deschiși pe partea de ceea ce înseamnă investiții publice, dar destul de opaci față de investițiile private. - Crede că putem să marcăm cumva faptul că noi nu reprezentăm în situația de față doar breasla, ci în același timp, suntem organismul profesional prin care se manifestă întregul mediu construit care este blocat. - Este de părere că noi nu suntem doar niște profesioniști care se plâng că au probleme cu munca, ci în același timp, noi reprezentăm un întreg arbore de industrii care ne urmează și care au la rândul lor nevoie de noi. - Ca urmare, crede că, într-un fel cât se poate de diplomatic, trebuie să utilizăm acest moment în care, la rândul lor, ei sunt un pic vulnerabili, încă nu sunt puși pe scaun, ca noi să putem să marcăm faptul că nu suntem doar arhitecții, suntem tot ceea ce înseamnă universul antreprenoriatului, universul investitorilor, al utilizatorilor, al spațiului public. Adică suntem mult mai multe lucruri unde noi doar vocalizăm faptul că suntem profesioniștii care putem să punem în operă anumite lucruri. Deci crede că trebuie jucată foarte bine partea asta. - Consideră că podcasturile ar trebui să fie cât mai vizibile, să vedem dacă prin parteneriatele pe care le avem cu anumite televiziuni, dacă nu cumva putem să extindem un pic acest lucru, în așa fel încât interlocutorii să înțeleagă că noi suntem doar vocea unei profesii, profesie care este legată de un mediu construit foarte important și care are reverberații în climatul economic al întregii capitale. Crede că e important să menționăm asta, adică nu doar să zicem „Știți, eu nu am Autorizație de Construire, adică nu mi se semnează documentele”. - Informează că știind că urmează să aibă loc aceste întâlniri cu candidații la funcția de Primar General, săptămâna trecută a dat niște telefoane, a uitat să anunțe - a discutat atât cu cei de la Digi, cât și de la B1 TV, posibilitatea de a avea niște scurte emisiuni sau intervenții, evident, în care să fie reprezentat ordinul, în care să putem să punem problema din punctul nostru de vedere, pentru că, așa cum s-a menționat și mai devreme, primarii sau candidații la primărie vor evita anumite răspunsuri critice, pentru că niciunul dintre ei, în mijlocul campaniei, nu o să vrea să răspundă spunând „Nu am făcut”, „nu știu” sau „nu vreau” sau „nu pot”.

		- Asta ar însemna niște intervenții care să dureze 10, 15, 20 de minute dacă sunt în prime time și în care noi vom prezenta, din perspectiva noastră, care sunt problemele.
	Sergiu Petrea	- Da, fermi am fost, să fim puțin mai incisivi, că n-avem nimic de pierdut.
	Marian Moiceanu	- Relatează că și UAUIM este solicitată, ca universitate, să intre puțin în jocul ăsta al alegerilor, se primesc tot felul de propuneri prin care diferite trusturi media sau ziare cer ori să îi găzduim, ori să facem parte dintre cei care vor pune întrebări în urma unor invitații care o să fie transmise celor care sunt concurenți acum pentru poziția de primar. - Precizează că, prin lege, UAUIM, ca universitate, nu are voie să facă politică și aici e clar, e o luptă politică. Subliniază că ăsta este motivul pentru care uneori declină sau alte ori spune bine, noi putem participa cu studenți și profesori, putem pune întrebări pe probleme de arhitectură și urbanism și așa mai departe. - În ceea ce privește Ordinul Arhitecților, personal ar avea următoarea propunere: avem acum în față niște candidați, se presupune că vom vota în cunoștință de cauză. Pe unii îi cunoaștem, fiindcă sunt primari, iar pe alții îi cunoaștem mai puțin, dar de-a lungul timpului au activat într-un anumit fel. ăsta e motivul pentru care la întâlnirea respectivă el ar spune în felul următor: e bine că strângem tot felul de întrebări, dar el personal ar separa lucrurile foarte clar. Unii care sunt primari și sunt cel puțin doi în situația asta, vor trebui, cei doi, să răspundă la niște întrebări, nu care să le laude performanțele și să le spună, din ceea ce veți strânge dumneavoastră, din cazuistica trimisă, lucruri care nu s-au întâmplat. - Crede că este inevitabil să le punem întrebări referitoare la câte autorizații de construire au dat în timpul mandatului, e foarte important, câte autorizații de PUD, dacă nu erau zone protejate, au dat în timpul mandatului în sectorul respectiv, la cei care sunt primari și, evident, în comparație cu ce era înainte, în așa fel încât să spunem „domnule, dacă ați dat la fel, e bine, dacă ați dat mai puțin, spuneți-ne de ce sau de ce ați blocat sau de ce nu există comisie de circulație”, sau ceva în sensul ăsta. - Pentru ceilalți, pe care nu-i cunoaștem acționând ca primari, el crede că trebuie să întrebăm foarte clar „domnule, în această perioadă știi că e un blocaj la nivelul sectoarelor din București, mai mare sau mai mic, și asta ne-a afectat pe noi, arhitecți sau firme de construcții sau beneficiari, sau piața materialelor de construcții, știi? Ai luat atitudine până acum sau o să credem doar ce ne promiți acum?”. - Precizează că, vizavi de această problemă, discuții putem să avem oricând, și explicații ar putea să fie. Numai că unii dintre candidați ar trebui să explice de ce au dat așa de puține autorizații, de ce au blocat eliberarea documentelor. - Subliniază că nu recomandă discutarea unor cazuri punctuale dar ar merge pe numărul ăsta atât de mic de autorizații care dovedește un blocaj care a fost făcut și care se menține, și dumneavoastră îl simțiți la fel de bine ca și mine. - Iar pentru ceilalți, încă o dată, dacă noi credem doar în cuvinte și în promisiuni putem să mergem să votăm care dintre candidați este mai frumos sau mai drăguț, personal crede că am depășit faza asta. - Crede că ar trebui să mergem la vot, nu crede că trebuie să ne convingă decât niște argumente care vin din partea cuiva. În rest, o să ajungem să dăm niște voturi pe niște vorbe frumoase, care până la urmă nu sunt asumate prin semnătură și nu există un contract între noi și ei. - Personal ar pune următoarea întrebare: domnule candidat, dacă veți ajunge primar general și semnătura dumneavoastră se află pe avizare sau pe autorizare de construire, care este echipa cu care lucrați? Deci, următoarea întrebare este „cine va fi arhitect-șef?” – crede că este firesc să întrebi asta. - Precizează că nu sugerează schimbarea Arhitectului Șef, atrage atenția că nu trebuie să uităm că au fost cazuri când, în urma schimbării, acesta a câștigat pe urmă procesul, dar ani de zile s-a funcționat fără el.

		- Este de părere că greșim dacă căutăm un singur vinovat pentru blocajul privind eliberarea documentelor - pe o Autorizație de Construire sunt mai multe semnături. - Unii dintre arhitecții șefi sunt aleși prin concurs - nu ai ce să le faci, decât dacă îl dai afară și pierzi peste trei ani de zile procesul. Dar, în același timp, există comisii tehnice care n-au funcționat, există comisie de circulație care n-a funcționat. - Există foarte multe lucruri la nivelul primăriei, pe care un om care vine și spune că vrea să deblocheze, dacă consideră că e blocaj, poate nu e, poate nu este și doar ni se pare nouă, atunci omul ăla trebuie să spună cum va face, iar arhitectul șef și cel care e responsabil cu urbanismul, că sunt mai multe poziții acolo, sunt poziții foarte importante.
	Mihai Duțescu	- Din păcate, dacă-mi permiteți, noii primari nu au cum să schimbe un funcționar public aflat în desfășurarea funcției. - Este de părere că la întrebările incomode candidații o să evite, într-un mod politicos, să dea un răspuns. - Crede că cei care candidează trebuie întrebați „cunoașteți situația de la PMB?”- sunteți sau nu primar de sector dar știți situația de la PMB? Ați spus, de exemplu, că vreți continuarea politicilor fostului Primar General, dar știți că, dincolo de acesta, situația de fapt e de dedesubt? Știți că arhitectul-șef a făcut, a inventat o anexă la certificatul de urbanism – este de părere că trebuie discutate lucrurile astea foarte clar. - Este de acord cu cele susținute de arh. Andrei Fenyo, poate că s-a ajuns aici din cauza, să spunem așa, foarte direct, neprofesionalismul nostru ca breaslă, poate suntem prea mulți, poate facem lucruri de mântuială. - Ne-am lăsat pradă entuziasmului și câștigului facil. Dar să răspunzi la așa ceva, ca administrație publică, cu o chestie nelegală cum este acea anexă, eu nu am o problemă cu ea, că nu mă deranjează, am luat autorizație de la PMB respectând și anexele și tot, nu e o problema asta, dar în sine este o chestie nelegală – crede că nu este corect să răspunzi așa sau să taci din gură, să dai vina pe arhitecți? - Se întreabă de ce nu au spus, am avut vreun feedback vreodată din partea administrației către noi în care să zică „măi, Ordinul Arhitecților, vedeți că sunteți foarte prost pregătiți”?, sau au răspuns doar, au reacționat doar când le-am atras atenția că durează 12 luni de zile un certificat de urbanism? - Se întreabă dacă discuția vizavi de calitatea documentațiilor depuse la primărie a fost din inițiativa lor sau tot din inițiativa noastră. - Este convins că cei din primărie invocă chestia asta ca scuză sau ca contraofensivă doar în momentul în care sunt acuzați că nu respectă legea, pe scurt, că dau un certificat de urbanism în 12 luni de zile și că fac tot felul de supra-supra-supra-reglementări, cu anexe și cu nu știu ce chestii care n-au nici o treabă cu legea, ei reacționează doar atunci. - Consideră că primăriile cer lucruri nelegale în virtutea unor rațiuni superioare celor reglementate de lege și regulament. - Subliniază că poate să înțeleagă până la un punct că este interesul public – el poate să înțeleagă până la un punct și înțelege și de ce, se uită și el în jurul său, vede și el ce se face, vede și el că sunt mutilate case de patrimoniu sau chiar zone protejate dar nu se poate, nu înțelege totuși să răspunzi la așa ceva cu mijloace și cu instrumente de-a dreptul nelegale.
	Andrei Fenyo	- Crede că toată lumea, dacă ar fi în momentul de față, s-ar duce și ar pune tot felul de întrebări atât primarului, cât și arhitectului-șef, cât și funcționarilor care sunt angajați și se ocupă de autorizare. Crede însă că e nevoie, nu știe dacă acum dar la un moment dat, va fi nevoie să stăm să ne uităm puțin în curtea asta a noastră și să ne întrebăm dacă la această situație nu s-a ajuns și din cauză că ordinul nu și-a făcut întotdeauna treaba, că arhitecții nu și-au făcut întotdeauna treaba cum trebuie. - Constată că anexa aia la certificatul de urbanism vine nu neapărat din partea unui om care nu are treabă cu arhitectura și nu știe despre ce vorbește, ci vine din partea unui om căruia i s-au creat condițiile să fie promovat mergând pe un principiu în care Bucureștiul acesta trebuie salvat de arhitectura de proastă calitate, de dezvoltatorii hrăpăreți care intervin fără să țină seama de ce se întâmplă în jurul lor, de acei arhitecți care ajută dezvoltatorii, și nu crede că e un lucru pe care trebuie să-l uităm, că această situație a venit și cu suportul unor colegi de-ai noștri și cu suportul ordinului și cu finanțări din timbru și toate cele.

		- Personal crede că trebuie să ajungem să ne uităm și cu mai multă atenție în interiorul profesiei, fiindcă e foarte mult de lucru în interiorul profesiei, atât la nivel de competențe profesionale, cât și la modul în care ne raportăm la ce înseamnă arhitectură, urbanism, dezvoltarea orașului, în care poate ieșim din zona de „trebuie neapărat” și începem să punem și niște argumente care ar trebui să fie niște argumente foarte puternice și extrem de valide, ușor de verificat, care să nu genereze tipul de anexă la certificatul de urbanism, care să nu genereze interpretări de genul „e frumos/este urât”, ci să fie argumentat cu lucruri mult mai substanțiale. - Consideră că trebuie să avem și această perspectivă în interior fiindcă, dacă nu rezolvăm și în interior problemele, lucrurile vor reveni și se vor perpetua în continuare, fără să ajungem într-o zonă în care lucrurile să se îmbunătățească în mod real. - Am avut, când ne-am întâlnit cu cei din primărie, exemple puse pe masă, dosare, iar în momentul în care i-am rugat să vină să pună dosarele alea la Comisia de Disciplină, să facă niște plângeri concrete, să vină să transpună toate situațiile astea în care se confruntă cu cazuri de neprofesionalism, au spus „nu”. - Este de părere că ce se întâmplă în momentul de față cu Certificatul de Urbanism este construit pe ideea că ceea ce face este un lucru foarte bun și că merită făcut de dragul unor valori superioare. - Se întreabă dacă nu ar fi mai bine ca noi, ca arhitecți, ca și corp profesional, în momentul în care avem o problemă de interpretare pe un text de lege, să decidem noi, arhitecții, că singura interpretare potrivită este a nu b, este o chestie pe care trebuie să o facem noi în interior. - Este de părere că ăsta e mecanismul pe care trebuie să mergem - trebuie să renunțăm la ideea că cineva ne va face nouă bine de dragul faptului că noi suntem arhitecți, fiindcă nu se va întâmpla. - Crede că ce trebuie să facem noi în primul și în primul rând este ca acolo unde ține de practica noastră profesională, de arhitecți care știu despre ce vorbesc, interpretarea noastră să fie cea mai puternică și să fie asumată de tot corpul profesional. În momentul în care un arhitect acceptă a treia variantă de interpretare a unui text legislativ înseamnă că el nu are puterea să se ducă să spună „Nu e adevărat. Așa ceva nu există, doar interpretarea aia este cea bună”.
3. Alte subiecte	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Informează că legat de acțiunea cu P118, o să povestim mai mult săptămâna aceasta, un pic mai spre finalul săptămânii, pentru că o să mai avem câteva informații în plus. - Informează că săptămâna aceasta, crede că mâine, o să lansăm Q&A P118 cum a povestit și precizează că este un demers foarte interesant - vom face, așa cum am mai spus, organizarea unui call către membri sub forma unor întrebări, mergem pe capitole și îi rugăm pe colegi să pună întrebări pe care noi le recoltăm până în ziua ședinței și reprezentanții ISU vor răspunde la aceste întrebări. - Precizează că vor fi și niște prezentări sintetice ale capitolelor, astfel încât colegii să aibă o privire cât mai detaliată. - Relatează că cei de la ISU s-au bucurat că ne-am dus către ei cu această idee, idee despre care a discutat atât cu membrii CCT cât și cu membri din filială. - Crede că această inițiativă va fi foarte utilă în formatul acesta detaliat și la obiect și speră să vină întrebări din partea membrilor. - Informează că sunt niște lucruri pe care am reușit să le facem în perioada aceasta care sunt extrem de importante pentru OAR București - ele sunt toate urmare a dialogului cu primăriile și cu alte instituții. - Informează că am reușit cu Primăria Sectorului 1 să luăm spațiul de la Amzei 13, spațiul de la parter care dă chiar înspre clădirea care va deveni Art Safari, probabil că de la anul. - Precizează că de fapt primăria a avut această inițiativă de a transforma toată zona aceea Amzei într-o zonă creativă, pentru comunități creative – prin dialogul cu Primăria Sectorului 1, cu actuala conducere, am reușit să obținem acest spațiu de la Amzei 13.

		- Subliniază că spațiul respectiv a funcționat o perioadă ca Mobius Gallery, ei nu mai funcționează acolo și noi o să avem acest spațiu timp de patru ani - practic, ne extindem infrastructura de expoziții și de evenimente chiar în centrul Capitalei, în zona cea mai dinamică. - Spațiul respectiv nu este foarte mare dar este perfect pentru organizarea unor evenimente și expoziții de top și, în același timp, este un loc în care noi putem să facem niște lucruri mai către public, cu mesajele noastre profesionale. - Crede că este foarte important că noi ne-am extins în momentul acesta, deci vom lăsa conducerilor viitoare o infrastructură extinsă a Ordinului București într-o zonă de maxim interes - zona Amzei va deveni într-un an și ceva o zonă foarte, foarte importantă, cel puțin la nivelul industriilor creative și este bine că am reușit să avem și noi acest spațiu. - Menționează că vom începe cu un eveniment pe 02 decembrie 2025 - evenimentul va fi integrat în Anuală, vom anunța, cu mai multe detalii, spre sfârșitul acestei săptămâni. - Informează că încă nu am făcut un regulament pentru utilizarea spațiului - spațiul acesta va funcționa un pic diferit de Expo hub-ul de la noi, din sediu. - Mai este încă și o colaborare cu Institutul Național al Patrimoniului, am încheiat și cu ei un parteneriat - ei ne-au invitat ca, tot pe patru ani, să activăm spațiul Pavilionul Expo Flora din Herăstrău. - Pavilionul e foarte interesant, nu este mare, dar e perfect mai ales pentru evenimente de vară sau pe vreme frumoasă. - Sunt lucruri pentru care noi am făcut un efort destul de mare și cred că e foarte, foarte important. - Informează că, tot cu Primăria Sectorului 1 vom organiza concursul de renovare/reabilitare a Parcului Kiseleff, a discutat cu domnul primar lucrurile astea, a fost de acord – spune „noi”, pentru că se referă și la Național. - Precizează că atunci când organizăm concursuri, temele de concurs, unele din ele le construim prin dezbatere publică cu oamenii din comunități. Cel puțin așa am făcut pe București. - Amintește că după ce OAR a votat în iunie 2025 noile regulamente, noi și toate filialele, ca să actualizăm propriul regulament cu ceea ce s-a votat la nivel național, trebuie să facem o conferință teritorială extraordinară. - Informează că, imediat după conferință au existat tot felul de opinii care susțineau ideea că nu mai e nevoie de aceste conferințe ale filialelor - toată lumea a spus că e votat și Regulamentul-cadru pentru filiale. - Când se referă la o nouă conferință extraordinară a filialei are în vedere componente pe care le-am identificat ca fiind foarte importante: votul electronic și numărul membrilor Consiliului Teritorial care este de 20 și ceva de persoane în loc de 50. - În septembrie am solicitat la OAR să ne transmită un punct de vedere referitor la condițiile în care putem actualiza propriul regulament cu noile prevederi din Regulamentul-cadru pentru filiale – am primit acest punct de vedere pe care l-am transmis domnului avocat Marcel Toader cu rugămintea să ne prezinte o opinie juridică față de acest răspuns. - Opinia sa este că, a fost că totuși trebuie, ca să acționăm în spiritul legii, cum am făcut până acum, să facem și această conferință extraordinară. - Este de părere că, în mod normal, conferința OAR de votare a regulamentelor trebuia să aibă loc la jumătatea mandatului – astfel filialele aveau timp să organizeze conferințele teritoriale pentru actualizarea regulamentelor teritoriale proprii. - Între timp a discutat și cu Președintele OAR și cu alte filiale, OAR ne-a transmis un nou punct de vedere dar opinia juridică rămâne aceeași: e nevoie de o nouă conferință teritorială pentru aprobarea unui regulament actualizat cu noile prevederi. - Este de părere că organizarea unei noi conferințe extraordinare este calea cea mai sigură de a acționa legal – această conferință ar fi una de mică anvergură, nu presupune lucruri complicate. - Dorește să cunoască opinia membrilor CT despre această problemă și, legat de asta, dacă poate ar fi bună o întâlnire separată pentru a discuta împreună despre organizarea acestei conferințe, deci să facem un CT separat, special pentru această temă, poate chiar să votăm dacă să facem conferința asta teritorială extraordinară.
--	--	--

		- Dă cuvântul domnului avocat Marcel Toader pentru a prezenta un punct de vedere juridic. - Personal consider că ar fi bine să facem un CT special pentru tema aceasta, doar cu acest punct pe Ordinea de Zi. - Precizează că OAR este bine intenționat, colegii noștri au încercat să ne dea puncte de vedere, de ajutor, nu doar nouă ci tuturor filialelor, dar personal crede că e bine să facem ce am făcut în aceste ultime două mandate, adică să acționăm corect cu respectarea regulamentelor și a legii.
	Marcel Toader	- Crede că punctul de vedere comunicat de Ordinul Național a fost acela că prin Regulamentul-cadru pentru filiale din 2025 se abrogă parțial din regulamentul fiecărei filiale, ceea ce, din punctul său de vedere, nu putem să acceptăm. - Pe de o parte, chiar dacă noi suntem obligați să respectăm hotărârile organizației mamă, ca să spunem așa, totuși noi avem personalitate juridică diferită. - Atrage atenția că, dacă ne uităm pe regulamentul filialei, vedem că la art. 1 se precizează că Regulamentul Filialei București are la bază Regulamentul 1404, ori Regulamentul 1404 a fost abrogat prin regulamentul votat în 2025. - De asemenea, la articolul 34, litera F din actualul Regulament-cadru, se spune că la momentul când a fost adoptat regulamentul filialei, Consiliul Teritorial este alcătuit dintr-un număr de 20 de persoane plus președintele. Amintește că în acest moment Consiliul Teritorial are 50 de membri, conform Regulamentului cadru 1404. Dacă discutăm și de votul electronic, nu putem să facem o implementare doar pe baza dispoziției de cadru. - Precizează că Regulamentul-cadru înseamnă niște dispoziții cu caracter general care trebuie implementate la nivel local și dezvoltate la nivel local, în funcție de fiecare filială în parte. - De aceea, personal crede că se impune să facem această modificare printr-o conferință teritorială extraordinară înainte de conferința de alegeri, pentru că vom fi vulnerabili dacă vom considera că regulamentul filialei a fost abrogat parțial prin acest regulament cadru. Revine cu precizarea că discutăm de regulamentul cadru, nu discutăm de un regulament care este unic la nivelul tuturor filialelor, deci este un element la care trebuie să ne raportăm. - Crede că suntem vulnerabili dacă noi nu ne raportăm și doar considerăm că este o aprobare tacită, dacă ne mulțumim doar cu inserarea unor articole din Regulamentul-cadru. - Recomandă să facem un Consiliu Teritorial pe această temă – din analiza pe care a făcut-o, nu crede că sunt foarte multe modificări în noul regulament-cadru, e clar că trebuie schimbate doar câteva articole. - Este de părere că trebuie să facem un alt regulament al filialei și crede că cea mai importantă prevedere, pentru care toată lumea s-a zbatut, este votul electronic, care astfel va putea fi implementat și se va putea vota electronic la Conferința Teritorială care urmează.
	Lorin Niculae	- Mulțumește Ordinului Arhitecților București pentru faptul că, înainte de a face inaugurarea spațiului din Amzei 13, a pus la dispoziție acest spațiu pentru a organiza o expoziție a unor proiecte executate și în curs de execuție ale Asociației Arhipera, împreună cu proiecte ale studenților din anul doi de la Arhitectură, proiecte participative. - Chiar ieri seară a inaugurat acest spațiu în cadrul unui vernisaj, împreună cu domnul rector și în prezența mai multor colegi, studenți, părinți și a unui public foarte divers. - Dorește să ne dea un prim feedback - faptul că, într-adevăr, a venit și lume de pe stradă, adică spațiul este foarte bine expus și au venit și turiști străini și au venit și oameni care se aflau în zona respectivă. Sigur, e o problemă trierea, dar în orice caz ideea de expunere a arhitecturii este o idee câștigătoare prin parteneriatul referitor la acest spațiu. Este un spațiu bun pentru asta și mulțumește încă o dată.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București