

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 18 iulie 2023, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihail Munteanu		✓	
Robert Zotescu			✓
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu			✓
Monica Iacovenco			✓
Karoly Nemes		✓	
Melania Dulămea			✓
Mihai Duțescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu			✓
Lorin Niculae		✓	
Anca Pășărin Ferreira			✓

	Cristina Chira		✓		
	Adrian Moleavin		✓		
	Constantin Hazarian		✓		
	Bogdan Gyemant Selin		✓		
	Ștefan Simion		✓		
	Bogdan Brănescu		✓		
	Adrian Spirescu		✓		
	Mihaela Hărmănescu		✓		
	Ilinca Maican		✓		
	Bogdan Neagu		✓		
	Adrian Zerva		✓		
	Alexandru Călin		✓		
	Eduard Epure		✓		
	Anca Brandiborg (fost Sandu)		✓		
	Olivia Collavini				✓
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu				✓
	Dan Bușilă		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Iulia Iatagan		✓		
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin		✓		
	Bogdan Tofan				✓
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu				✓
		0	41	10	Există cvorum

Au mai fost prezenți:
 Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare
 Marcel Toader, avocatul filialei
 Adrian Mărășescu, contabil șef
 Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
 Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația

Se votează Ordinea de Zi	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	-		
	Bogdan Fezi	✓		
	Ana Maria Zahariade	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	✓		
	Eliza Yokina	✓		
	Mihail Munteanu	✓		
	Smaranda Baci	-		
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	✓		
	Marian Moiceanu	✓		
	Karoly Nemes	✓		
	Mihai Duțescu	✓		
	Amalia Enache	✓		
	Mina Sava	✓		
	Sergiu Petrea	✓		
	Lorin Niculae	-		
	Cristina Chira	✓		
	Adrian Moleavin			✓
	Constantin Hazarian	✓		
	Bogdan Gyemant Selin	✓		
	Ștefan Simion	✓		
	Bogdan Brănescu	✓		
	Adrian Spirescu	✓		
	Mihaela Hărmănescu	-		
	Ilinca Maican	✓		
	Bogdan Neagu	✓		
	Adrian Zerva	✓		
	Alexandru Călin	✓		

	Eduard Epure	✓			
	Anca Brandiburg (fostă Sandu)	-			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
		35	0	1	Se votează cu 35 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și o abținere. În momentul votului 5 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

Se votează PV al ședinței CT din 25 aprilie 2023					
	Nume	Da	Nu	Abținere	
	Emil Ivănescu	✓			
	Andrei Fenyo	-			
	Bogdan Fezi	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Ruxandra Nemțeanu	✓			
	Eliza Yokina	✓			
	Mihail Munteanu			✓	
	Smaranda Baci	-			
	Dorothe Hasnaș	✓			
	Dragoș Constantinescu	✓			
	Marian Moiceanu	✓			
	Karoly Nemes	✓			

1. Adresă către OAR privind acordarea Filialei București a OAR a unei derogări la Normele Metodologice de efectuare a stagiului conform căreia filiala va avea minimum 2 persoane și un supleant pentru activitatea de responsabil de stagi

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că ședința de azi este orientată către stagiați, la grupul de lucru profesional coordonat de arh. Yvonne Toader s-a discutat acest aspect, este un subiect foarte important.
- Și în mandatul trecut și în cel prezent am adoptat o atitudine de sprijin și de ajutor pentru colegii noștri, mai ales față de colegii stagiați, un grup ce are mare nevoie de acest sprijin.
- Cele două inițiative pe care le vom prezenta sunt orientate în acest sens – transmite doamnei arh. Yvonne Toader rugămintea de a prelua discuția, vor prezenta împreună cele două propuneri discutate și votate în grupul de lucru profesional.
- Subliniază că solicitarea domnului arh. Mihai Munteanu, responsabil de stagi la filială, căreia îi dăm curs, coincide cu aceeași solicitare enunțată și de alte filiale mari.
- Crede că scrisoarea către Național trebuie supusă la vot în ședința de azi și, deși solicitarea noastră se înscrie pe direcția dorită și de OAR, crede că această solicitare trebuie totuși transmisă către ordin.

Yvonne Toader

- Postează pe share-screen un scurt material pe care l-a pregătit pentru a prezenta o imagine de ansamblu a situației.
- Precizează că la nivel național sunt înscriși aproximativ 1200 de absolvenți pe an și OAR București are 752 de stagiați în acest moment, număr care nu include absolvenții cu diploma obținută în sesiunea de vară a acestui an și nici arhitecții de interior care vor intra în ordin după publicarea CATUC.
- Conform normelor metodologice, precizează că sunt 4 criterii de evaluare a stagiilor care se prezintă la examenul de acordare a dreptului de semnătură. Informează că a asistat, împreună cu 2 colegi, la sesiunea de atestare desfășurată în iunie, va prezenta felul cum au perceput prezentarea stagiilor.
- Precizează că a ținut cont în prezentare de următoarele lucruri: sugestiile domnului arh. Mihai Munteanu, responsabilul de stagi al filialei, prezentate în ședința CT din 25.04.2023, ultima reuniune a CT-ului înainte de cea de astăzi. Consideră că experiența acumulată de arh. Mihai Munteanu în calitate de responsabil de stagi al filialei este foarte importantă.
- Arh. Mihai Munteanu a sugerat numirea a 2 persoane pentru poziția de responsabil de stagi – la 752 de stagiați, un singur responsabil nu poate face față. De asemenea, arh. Mihai Munteanu a sugerat stabilirea unui calendar fix, o anumită organizare pe care el o propune și pentru implementarea căreia, personal dorește să oferim tot sprijinul și ajutorul.
- Arh. Mihai Munteanu a semnalat și prevederea din art. 5 din norme conform căreia „stagiul se va realiza sub îndrumarea unui arhitect cu drept de semnătură, acceptat de responsabilul de stagi” – prevedere care, în mod evident, nu se aplică nicăieri în țară.
- OAR a pregătit un material nou de prezentare pentru stagiați, Acest material a fost prezentat vizual în ultimul CN, dar nu a ajuns și la OAR București. Colega noastră Amalia Năstase a strâns idei și este la curent cu ce se întâmplă la Național – o invită, dacă dorește, să prezinte ce s-a discutat la ordin.
- Referitor la normele metodologice, dorește să sublinieze câteva articole problematice – articolul 5.2. menționat de Mihai Munteanu, prin care îndrumătorul trebuie acceptat de responsabil. De asemenea, cursurile de formare în stagi sunt organizate de OAR și/sau filiale și sunt obligatorii pentru stagiați, lucru care implică faptul că și filialele au responsabilitatea lor.

		<ul style="list-style-type: none">- Apoi, OAR împreună cu filialele este obligat să organizeze conferințe de stagiu cuprinzând expuneri cu aplicații practice. Acestea sunt normele noastre metodologice. Conferința de stagiu reprezintă îndrumare profesională.- Apoi, punctul 3 care prevede că CT-ul fiecărei filiale desemnează ca responsabil de stagiu un arhitect cu drept de semnătură – noi îl avem pe arh. Mihai Munteanu, dar la 750 de stagiași este imposibil ca o singură persoană să răspundă tuturor cererilor.- Consideră că foarte interesant este punctul 4 care prevede că responsabilul de stagiu are obligația de a verifica activitatea de stagiu și îndrumarea – sesizează că sarcinile sunt vaste pentru responsabil, nu intră în detalii, invită doar ca cei prezenți să consulte normele pe site-ul OAR.- Propune să discutăm rezultatele sesiunilor de atestare organizate în 2023 – este de părere că în martie rezultatele stagiștilor bucureșteni au fost foarte slabe și în iunie au fost puțin mai bune. În martie, media notelor la București a fost de 5.98, în situația în care 6,00 este media de trecere – din 30 de candidați prezenți doar 12 au fost admiși, un procent de 40%. Este de acord că dintr-un număr de 1200 de candidați nu pot intra toți, nu pot fi toți arhitecți cu drept de semnătură coordonatori de proiecte, însă rezultatele sunt slabe - mediile de 5.98 în martie și 6.85 în iunie sunt așa pentru că notele obținute sunt foarte mici, în jur de nota 6,00.- În sesiunea din iunie filiala a avut la atestare 3 observatori – ea personal împreună cu arh. Iulia Iatagan și arh. Emil Roșca - va prezenta ce au observat că lipsește candidaților.- Personal a observat că membrii comisiilor nu sunt rău intenționați, comisiile nu au cerințe absurde – fapt confirmat și în discuția cu arh. Emil Roșca.- Referitor la ce au constatat că lipsește candidaților, subliniază, pentru început, faptul că aceștia nu stăpânesc integrarea clădirii în context - foarte puțini au făcut o contextualizare a proiectului, s-au prezentat proiecte neintegrate în sit și comisia pune întrebări pe această temă.- De asemenea, au constatat că nu există o pregătire a discursului, se depășește timpul acordat - în cele 20 de minute nu sunt acoperite misiunile arhitectului. Mulți candidați nu își cunosc proiectul – atunci când sunt întrebați ce au lucrat în respectivul proiect, au constatat că nu știau să explice asta în detaliu, ceea ce te face să crezi că ori nu a lucrat el ori a uitat ce a făcut.- Echipa de observatori a constatat că atunci când candidații sunt în încurcătură, spun că așa a vrut biroul, clientul, îndrumătorul etc. – consideră că asta nu este o atitudine de om care va prelua, după atestare, un proiect cap-coadă.- A constatat că mulți între candidați nu au spiritul de conversație necesar pentru o profesie liberală și că nu au obișnuința să fie culturali – să poată numi ce arhitecți admiră, ce revistă urmăresc, etc., vorbim aici de lucruri foarte simple.- Prezintă următoarele sugestii – crearea unui grup de acțiune, care să îl ajute pe arh. Mihai Munteanu, grup format din 5 persoane care să ofere ajutor, trimiterea către OAR a adresei pe care a conceput-o și care a fost transmisă în materialele suport pentru ședința de azi, prin care să solicităm completarea normelor metodologice care impun un singur responsabil de stagiu pe filială – noi solicităm să putem avea mai mulți responsabili alături de arh. Mihai Munteanu care va rămâne alături de noi. Apoi, propune continuarea urmăririi ca observatori a sesiunilor de atestare - câte 2-3 persoane din grupul de lucru. La finalul sesiunii aceștia vor trimite un scurt raport.- Susține implementarea programului OAR București intitulat „Atelierul de Arhitectură”, inițiat și prezentat de arh. Emil Ivănescu, program care se adresează și arhitecților stagiași.- Este de acord supunerii la vot a scrisorii către OAR Național.
--	--	--

	Amalia Enache	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în urma feedbackului cerut de la responsabilii de stagiul, principala cerință a fost ca numărul responsabililor de stagiul în fiecare filială să fie proporțional cu numărul de stagiați - nu numai în București, dar la toate filialele mari există problema asta. Dorința stagiatorilor este de a avea discuții 1 la 1, dar capacitatea unui singur responsabil nu acoperă nevoile filialei. - Materialul de care amintea arh. Yvonne Toader nu schimbă metodologia sau normele - va fi publicat, l-am numit broșură de stagiul, pune laolaltă materialele pentru a fi ușor de gestionat de stagiați. - Precizează că a avut 2 runde de feedback cu responsabilii de stagiul și comisia de acordare a dreptului de semnătură – se centralizează acum toate feedbackurile din sesiunile anterioare de examen de drept de semnătură începând din 2021 până acum și urmează încă un call de propuneri înspre grupurile de lucru de la toate filialele. - Subliniază că asta se întâmplă acum la național referitor la stagiul.
	Mihai Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Are o singură obiecție legată de afirmația că e va fi șeful echipei care se va ocupa de stagiați – nu este de acord cu asta deoarece când a propus să fie mai multă lume implicată s-a gândit că, dacă este o singură persoană care se ocupă de stagiați, el personal va ajunge să spună aceleași lucruri și nu are certitudinea că are întotdeauna dreptate. Personal crede că este bine să fie mai multe persoane cu pregătirea necesară care să-i ajute pe stagiați cu sfaturi, întocmai ca o comisie. - Apoi, atrage atenția celor care vor să se implice că, conform prevederilor din normele metodologice, există posibilitatea ca acestora să li se retragă dreptul de semnătură dacă nu își îndeplinesc funcția. - Precizează că s-a bucurat când a văzut că arh. Emil Ivănescu, arh. Iulia Iatagan, arh. Yvonne Toader și arh. Emil Roșca au participat ca observatori la ultima sesiune de acordare a dreptului de semnătură – crede că astfel este mai simplu de văzut și de înțeles cum funcționează atestarea.

**Se supune la vot adresa OAR
București către OAR în vederea
acordării unei atenții sporite
stagiarilor în cadrul filialei noastre.**

	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo			✓
	Bogdan Fezi	✓		
	Ana Maria Zahariade	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu			✓
	Ruxandra Nemțeanu	✓		
	Eliza Yokina	✓		
	Mihail Munteanu	✓		
	Smaranda Baci	✓		
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	✓		

	Marian Moiceanu	-			
	Karoly Nemes	✓			
	Mihai Duțescu	✓			
	Amalia Enache	✓			
	Mina Sava	✓			
	Sergiu Petrea	-			
	Lorin Niculae	✓			
	Cristina Chira	✓			
	Adrian Moleavin	✓			
	Constantin Hazarian	-			
	Bogdan Gyemant Selin	✓			
	Ștefan Simion	✓			
	Bogdan Brănescu	✓			
	Adrian Spirescu	✓			
	Mihaela Hărmănescu	-			
	Ilinca Maican	✓			
	Bogdan Neagu	✓			
	Adrian Zerva	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Sandu	-			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
		34	0	2	Se votează cu 34 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri. În momentul votului 5 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

2. Atelierul de arhitectură**Membru CD****Emil Ivănescu**

- Este mulțumit pentru că s-a găsit un titlu potrivit pentru această inițiativă – programul Atelierul de Arhitectură.
- Precizează că în fiecare mandat a existat o preocupare pentru stagiați în diferite forme, dar în ultimele două mandate, ale noastre, accentul pe stagiați a fost foarte mare - personal l-a dorit așa deoarece consideră că stagiarii au mare nevoie de sprijin.
- Subliniază că am inițiat la filială multe acțiuni de diferite feluri și întotdeauna a solicitat celor care susțineau cursul să creeze o ofertă foarte bună destinată stagiarilor. Informează că și în mandatul trecut și în prezentul mandat am avut și unele prelegeri orientate exclusiv către stagiați.
- Informează că, pentru a întări și mai mult efortul filialei pentru stagiați am dorit să creăm un program-umbrelă în care să fie prezente toate aceste inițiative și să aducem alte inițiative adresate stagiarilor – dorește ca printr-un mesaj simplu să comunicăm exact, cuantificabil, efortul nostru pentru stagiați.
- Precizează că una din problemele cu care se confruntă stagiarii este aceea a îndeplinirii misiunilor – a întocmit un mic studiu din care rezultă că există două tipuri de misiuni și anume misiuni de bază și misiuni extinse sau suplimentare. Precizează că în documentul privind misiunile arhitectului a identificat aproximativ 40 de misiuni de bază și 35 extinse și consideră că avem aici o zonă mare de acoperit.
- A identificat între misiuni zonele care țin de negociere, întâlnire cu clientul, etc. și, de asemenea, cele legate de șantier, relația personală cu clientul – acestea sunt cuprinse în misiunile arhitectului dar știe că nu sunt multe ateliere, birouri, care să asigure stagiarii parcurgerea acestor misiuni. De aceea s-a gândit să facem un program ușor de comunicat prin care să oferim acțiuni, prelegeri, cursuri, vizite pe șantier, un program clar, cuantificabil, care să fie ușor de comunicat și să asigure parcurgerea acestor misiuni, misiuni cu probleme sau greu de realizat.
- Amintește că în mandatul trecut a întocmit și prezentat un infografic cu accent pe formarea antreprenorială, de business, dialog și negociere – lucruri cu care am avut succes în rândul arhitecților. De aceea consideră că, în acest an, este interesant să gândim un astfel de program orientat spre stagiar dar care să fie util tuturor.
- Despre asta a discutat în grupul de lucru, îi mulțumește doamnei arh. Yvonne Toader și colegilor. La discuții a participat și arh. Adrian Zerva care are o viziune foarte bună în ceea ce privește legătura cu școala, cum să atragem studenți către noi, ca formare înspre OAR București.
- De asemenea, amintește că, în mandatul trecut, arh. Iulia Stanciu a venit cu propunerea organizării, împreună cu arh. Irina Meliță, a unor evenimente tip party adresate stagiarilor la final de stagiou, după obținerea dreptului de semnătură – din păcate nu am putut organiza aceste întâlniri. Crede că atunci când ai un program clar, cu date cuantificabile, poți să organizezi mai bine și resursele și să atragi resurse noi.
- Personal dorește să venim cu un program-umbrelă care să includă activitatea noastră cu acest mesaj către stagiați.
- Programul Atelierul de Arhitectură nu are un buget propriu, este un program de organizare care adună de la toate grupurile de lucru, de la inițiative noi cu care doriți să veniți, aceste acțiuni, cu un mesaj comun către stagiați. Adresează celor prezenți rugămintea de a vota implementarea acestui program cu precizarea că el a fost votat în grupul de lucru profesional, la fel și în CD.
- Subliniază că programul este un start de inițiative, că avem deja la filială prelegeri care au succes – de exemplu cursul de management în arhitectură susținut cu succes de arh. Michaela Gafar. Informează că la filială pregătim acum, împreună cu UAR, prima tabără de management de arhitectură din România care va avea loc într-o zonă foarte frumoasă.
- Toate lucrurile acestea ajută și arhitectul și membrul efectiv, dar sunt cumva orientate către stagiați, o zonă importantă.

		<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că Atelierul de Arhitectură nu este un program de cursuri ci mai mult un deziderat. Pentru prezentarea acestui program a întocmit o serie de infografice de lucru pe care dorește să le prezinte. - Primul infografic este o schemă în care apare ponderea tipurilor de cursuri pe care le-am făcut pentru arhitecți - 50% sunt cele legate de antreprenoriat, programul Arhitect Antreprenor care vine din mandatul trecut, program la care ține și care este foarte util. - Urmează cursuri și prelegeri legate de tehnologii, materiale, 30%, apoi 10% prelegeri despre etape de proiectare și probleme urbane - așa am făcut mandatul trecut. - Următorul infografic prezintă o analiză simplă, o schemă a misiunilor arhitectului în care sunt cuprinse 10 etape importante, fiecare având câte 2 misiuni – de bază și suplimentare. Aceste misiuni sunt bine cartate și dorește să venim cu evenimente, prelegeri, cursuri care să sprijine acest program – astfel programul va veni în chiar în interesul stagiatorilor și al arhitecților. - Consideră că este bine să avem această hartă de misiuni pentru a construi acțiuni și diverse inițiative pe baza ei. - Ultimul infografic este foarte simplu, reprezintă acest Atelier de Arhitectură – prelegeri, workshop-uri, vizite la șantier și alte inițiative pe care vă invităm să le inițiați și noi să le organizăm. - Așteaptă de la cei prezenți comentarii, adăugiri, poziții, etc. - Precizează că noi nu discutăm analiza misiunilor – de exemplu noi am organizat cursurile de Project management chiar în 2 oferte, una, mai scumpă, cu examen cu Ministerul Educației astfel încât atât arhitectul cât și stagiarul să poată accede la această diplomă, chiar am solicitat oferte speciale, pentru că știm foarte bine că și la licitații și în alte situații se solicită această diplomă de Project management. - Subliniază că am organizat aceste cursuri în primul rând pentru că suntem de părere că managementul de arhitectură este un mod de gândire și, din păcate, este gândirea unor oameni care transformă mediul construit. Apoi, într-adevăr, cum s-a zis acum, este o calificare, o competență în plus care este necesară. - Propune, dacă nu sunt comentarii, să supunem la vot înființarea programului Atelierul de Arhitectură care este, mai degrabă, un mod de organizare. - Acum a rămas să găsim echipa care să organizeze cursuri pe componenta care cuprinde zona de construcții - dacă cineva din cei prezenți a întâlnit o echipă bună pe zona asta, așteaptă sugestii. - Este bine să sesizăm problema remarcată de Mihai Munteanu și să o trimitem mai departe - cei de la național ne-au rugat să discutăm. - Am reținut ideea privind faptul că materialul care prezintă misiunile arhitectului a fost întocmit la OAR crede că acum 10 ani - ar trebui să solicităm actualizarea lui.
	<p>Bogdan Neagu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Legat de misiunile arhitectului observă că pe site-ul OAR, apare, la etapa de "asistența la execuție" și „project management” – participarea la fazele determinante, recepția, punerea în funcțiune, etc. Este mirat de această menționare a Project managementului în cadrul misiunilor de bază - personal crede că este vorba despre o greșeală, nu are cum să fie această etapă acolo. - Consideră că este un pic riscant – „project management” înseamnă altceva. crede că am avut noroc că nu a găsit nici unul dintre investitori această precizare – ar fi putu să încerce să impună Project managementul în misiunile de bază. - Precizează că această menționare a Project managementul este la etapa „asistență la execuție” – participare la faze determinante, etc. - Subliniază că această entitate a Project managementului este separată de activitatea de proiectare de arhitectură.

	<p>Eliza Yokina</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal crede că se face referire la management al proiectului, nu al execuției, dacă este scris la execuție este de acord că proiect managementul nu poate fi înscris în misiunile de bază. - Precizează că și ea a citit misiunile arhitectului și a constatat că sunt, cum bine s-a sesizat, și alte puncte problematice. Este de părere că ar fi de dorit să citim materialul și să venim cu o propunere. Personal i-a trebuit să se justifice cu misiunile arhitectului la un moment dat și nu a găsit ce trebuia, a avut situații în care clientul a vrut să impună anumite lucruri – consideră că este un material important. - Unii membrii au citit misiunile și le-au pus în ofertă fără să le verifice – astfel s-a întâmplat să aibă surpriza să ne spună clientul că trebuie să facem punerea în funcțiune.
	<p>Adrian Zerva</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu precizările domnului arh. Bogdan Neagu și ale doamnei arh. Eliza Yokina. Crede că în scrisoarea către național trebuie să fie strict menționată și această situație, pentru eliminarea acestei formulări. Materialul trebuie să menționeze coordonarea proiectului, gestionarea lui, etc. dar în niciun caz Project managementul, este o mare greșeală, un haos. - Subliniază că în nomenclatorul din Germania cu misiuni scrie „misiuni de bază și suplimentare”. - Componenta de management trebuie sprijinită pentru că este o componentă pe care, din păcate, foarte mulți tineri, și cei cu BIA sau firme de anvergură mică nu o stăpânesc deloc și cad în capcana clientului și se creează apoi o impresie falsă că ”arhitectul trebuie să facă asta”. Consideră că este bine să cerem ca ea să nu fie ca misiune de bază, ci oferită alternativ, și să sprijinim calificarea și introducerea arhitecților în această ramură. Personal așa crede că ar trebui să plece solicitarea către național. - Crede că în lege se menționează că obligația de a întocmi cartea tehnică a construcției revine beneficiarului - dacă prin CATUC cineva a avut ideea proastă de a băga asta misiune la arhitecți, crede că atunci s-a comis o mare greșeală. Cartea construcției este mult mai complicată de îndeplinit decât managementul de proiect. Personal a participat cu firma, forțați de tipul de contract semnat, cu clienți externi mari, a participat cu sfaturi și cu o consultanță la întocmirea cărții tehnice, pentru că la noi nu se prea scrie. Consideră că dacă situația este așa cum spune arh. Mihai Munteanu, este grav. - Această mențiune ar trebui scoasă de pe site-ul OAR, acolo este greșeala. În toată legislația scrie că nu întocmim noi cărțile tehnice – nu adunăm noi acorduri, certificări la materiale, dispoziții de șantier, as-built la rezistență, etc. Mențiunea trebuie scoasă de urgență de pe site-ul OAR.
	<p>Michaela Gafar</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Legat de această chestiune la care a participat adesea în discuții, precizează că această posibilitate a arhitectului de a fi și Project manager este prevăzută în CATUC. Pentru această calificare specială a avut foarte multe discuții la minister acum câțiva ani, când i s-a spus de cineva, care nu mai e acolo, că arhitectul nu poate fi Project manager, ceea ce este complet neadevărat. - Precizează că această calificare de Project manager este una pe care o poți face, cu recunoaștere internațională, Project Management Professional, cu recalificare sau recunoașterea ei o dată la 3 ani - este ceva ce arhitectul poate să facă dacă dorește. - Cei care sunt legați de Franța pot confirma că acolo arhitecții au și funcția asta, la noi arhitecții sunt aproape excluși de pe șantier – arhitectul nu trebuie exclus, Project manager este o calificare pe care o poate avea și faptul că este trecută la misiunile de bază nu înseamnă că clientul îți va cere asta, o va face doar dacă îți dorești, dacă ești calificat și dacă ai contract separat. - Consideră că această calificare nu trebuie trecută la misiunile de bază dar nu trebuie nici exclusă. - Activitatea de Project management trebuie plătită separat, nu este inclusă în misiunile de bază. - Crede că atunci când vorbim de management nu putem inventa concepte, acestea s-au dezvoltat în ultima sută de ani. Personal a ales conceptele, le predă la facultate studenților din anul VI dar acolo nu poate face studii de caz, asta a făcut pentru OAR București - personal a propus și lucrat pe studii de caz, altfel cursul devine arid dar, dacă aplici teoria și toate exemplele sunt din practica de arhitectură, pe toate le regăsești în munca de zi cu zi, studiile de caz sunt marele câștig și oamenii au fost foarte mulțumiți.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că managementul de proiect nu este în sarcina arhitectului. Din propria experiență a văzut că au fost contracte prin care s-a cerut întocmirea cărții construcției și a declinat asta. Chiar dacă sunt contracte publice, acolo unde ei depășesc mult atribuțiile – de exemplu solicitând dreptul de autor total, legea interzice asta, este posibil doar cel patrimonial – nu trebuie să acceptăm. Apoi, atunci când cartea tehnică mi s-a pus în cârcă, ea a acceptat să prezinte doar ce a făcut în cadrul proiectului. Precizează că lucrurile se pot nuanța, investitorul încearcă să ceară cât mai multe lucruri pe cât mai puțini bani - arhitectul nu este obligat să accepte asta.
	Mihai Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că ar trebui să ne uităm mai bine pe misiuni, personal nu le-a citit niciodată în întregime. Pe lângă partea de Project management care este de bază, nu știu de ce, mai este o misiune de bază – punerea în funcțiune și darea în folosință adică avem obligația să mergem pe șantier pentru testele echipamentelor. Consideră că trebuie să ne uităm pe toate misiunile, să vedem dacă rămân de bază sau nu. Apoi, nu știu unde scrie că arhitectul are obligația legală de a întocmi cartea tehnică a construcției. - Constată că, deși arhitecții nu pot fi diriginți de șantier, totuși li se cere asta - a pus în chat extrasul de pe site. - În regulamentul de recepție scrie că întocmirea cărții tehnice a construcției este responsabilitatea investitorului, deci acesta angajează oameni capabil să întocmească documentul menționat. În postarea OAR scrie că arhitectul are obligația legală de a o întocmi. Precizează că nu avem dreptul acesta chiar dacă vrem să o facem – arhitectul poate superviza întocmirea cărții tehnice dar nu o poate el întocmi, este altă meserie. - Propune să citim tot materialul și să adunăm observații. - Atrage atenția că toți stagiarilor trebuie să cunoască pe de rost misiunile arhitectului dar ele nu au fost citite de toți membrii conducerii.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Aici intervine cu precizarea că nu ține de OAR București corectarea documentelor – la filială putem centraliza observațiile și trimite către național.
	Eduard Epure	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a citit următoarele: cartea tehnică se întocmește prin grija investitorului și se predă proprietarului clădirii, prin lege - deci investitorul este acela care o întocmește.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Atrage atenția că trebuie să verificăm cum este trecută în CATUC cartea tehnică.
	Silvia Pinte	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră nocivă expresia cartea tehnică „se face” – precizează că trebuie precizat cine o face, nu arhitectul. Aici sunt de acord cu arh. Michaela Gafar - cunoaștem aceste expresii imprecise, crede că noi trebuie să ne exprimăm mai clar.

Se supune la vot dacă membrii CT sunt de acord cu programul

Atelierul de Arhitectură

Nume

Da

Nu

Abținere

Emil Ivănescu

✓

Andrei Fenyo

✓

Bogdan Fezi

✓

Ana Maria Zahariade

✓

Irina Meliță

✓

Yvonne Toader

✓

Cătălin Berescu			✓
Ruxandra Nemțeanu	✓		
Eliza Yokina	✓		
Mihail Munteanu	✓		
Smaranda Baci	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	✓		
Marian Moiceanu	✓		
Karoly Nemes	✓		
Mihai Duțescu			✓
Amalia Enache	✓		
Mina Sava	✓		
Sergiu Petrea	-		
Lorin Niculae	✓		
Cristina Chira	✓		
Adrian Moleavin	✓		
Constantin Hazarian	-		
Bogdan Gyemant Selin	✓		
Ștefan Simion	-		
Bogdan Brănescu	✓		
Adrian Spirescu	✓		
Mihaela Hărmănescu	-		
Ilinca Maican	✓		
Bogdan Neagu	✓		
Adrian Zerva	✓		
Alexandru Călin	✓		
Eduard Epure	✓		
Anca Brandiburg (fostă Sandu)	✓		
Daniela Crăciunoiu	✓		
Dan Bușilă	✓		
Michaela Gafar	✓		
Iulia Iatagan	✓		
Silvia Pinte	✓		

	Veronica Marin	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
		35	0	2	Se votează cu 35 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri. În momentul votului 4 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

3. Prezentare stadiu proiecte

Lacul Morii și Piața Matache

Membru CD

Emil Ivănescu

- Dorește să felicităm UAUIM, tocmai s-a încheiat admiterea, au fost destul de mulți candidați.
- De asemenea, dorește să le felicite pe arh. Mina Sava și arh. Vera Marin și asociația "de-a arhitectura..." care au primit o nominalizare importantă din partea UIA.
- Dorește, la punctul 3, să prezinte acțiunile legate de Lacul Morii și Piața Matache care au avut loc acum două-trei săptămâni.
- Dorește ca la această prezentare să participe și domnul arh. Cătălin Berescu.
- Informează că avem la filială în pregătire un concurs foarte interesant cu sectorul 5 pentru Parcul Romniceanu - am fost contactați, de asemenea, fiindcă avem un dialog bun cu primăriile. Ne-au sunat, ne-au spus că vor să reabiliteze acel parc printr-o procedură corectă pentru un sit complicat ca acela - am discutat cu ei, am adus și Naționalul, i-am pus împreună, au trecut câteva luni, au apărut niște probleme.
- Acum când aproape s-a dat drumul la lucrare, a revenit fostul primar care a blocat totul, probabil vrea să vadă ce se întâmplă.
- Precizează că acum sigur este concursul organizat împreună cu sectorul 2.
- Anunță o veste foarte bună - acum câteva săptămâni s-a semnat contractul de proiectare pentru tabăra incluzivă, concurs organizat de filială alături de ASAR și AMAIS, prima tabără din România care se va construi integral după 30 de ani și prima de după 1990 care se construiește pe baza unui concurs de soluții organizat de noi în cadrul Anualei de Arhitectură București - speră să iasă foarte bine, echipa câștigătoare este bună, cu experiență.
- Informează că și de la sectorul 6 avem vești foarte bune - concursul organizat de noi acum 1 an și ceva, de design de obiect, pentru chioșcuri pentru florării ajunge spre final, contractul de proiectare a fost semnat de mult, acum este licitația pentru construirea acelor chioșcuri și crede că deja a fost desemnat câștigătorul.
- Constată că eforturile filialei de organizare de concursuri dau roade. Când a scris ordinea de zi pentru ședința de azi, tocmai avusese loc acea dezbateră anunțată pentru concursul de soluții Lacul Morii - a fost o dezbateră despre studiul de fezabilitate de care se ocupă echipa care a câștigat concursul. A fost un eveniment interesant, a venit lume și presă - un eveniment luminos.
- Informează că în această perioadă a avut loc și un eveniment mai complicat, cel privind Piața Matache - a fost tot o dezbateră, de această dată despre studiul de fezabilitate pentru Piața Matache. Precizează că

		<p>echipa filialei a fost invitată și la această dezbatere tot pentru că avem o colaborare bună cu toate primăriile din București.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că refacerea Pieței Matache este un demers foarte dificil care durează de câțiva ani. Echipa filialei s-a luptat pentru organizarea unui concurs, nu a reușit cu organizarea dar a reușit să convingă primăria să refacă hala - de aceea a prevăzut acest punct în ordinea de zi a ședinței de azi. La dezbateră la care a asistat a constatat că s-a prezentat SF-ul pentru zonă pe care îl va face primăria. - Informează că discuțiile legate de refacerea halei reprezintă rodul colaborării echipei noastre cu primăria - au discutat cu conducerea primăriei și se bucură să spună că i-au convins să preia ideea. - Precizează că la eveniment au participat și câțiva colegi printre care arh. Daniela Crăciunoiu căreia îi transmite rugămintea de a spune câteva cuvinte alături de arh. Cătălin Berescu. La eveniment a fost prezent și arh. Petru Mortu, și asociația comercianților pieței - liderul grupului, cu care s-au înțeles bine, și aceștia doresc refacerea halei. Echipa OAR București a făcut front comun cu cei enumerați mai sus. - Personal se bucură că au reușit împreună să repună pe tapet acest subiect, să fie luat în considerație și crede că din discuțiile purtate va reieși obligativitatea refacerii halei – consideră că este un drum pe jumătate câștigat. - Primarul sector 1 i-a reproșat că organizăm concursuri numai cu sectorul 6 - nu a vrut să îi spună că am început colaborarea cu sectorul 1, poate vom reuși.
	<p>Marian Moiceanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că la examenul de admitere din acest an au fost 976 de candidați - anul trecut au fost 782, acum 2 ani au fost 820. - Numărul mare de candidați se explică nu prin demografie ci prin faptul că tinerii se pare că nu se mai duc în UK și Danemarca, unde se pare că sunt și probleme cu cazarea. - Este al 4-lea an consecutiv al 4-lea an 100% cifră de absorbție în anul 1. Abandonul este de sub 5%. - Ziua examenului a fost o zi foarte călduroasă și au decis să fie 4 subiecte de examen de admitere în loc de 6 subiecte. - Colegii prezenți pot informa pe cei pe care i-au îndrumat că în cel mai scurt timp se vor afișa rezultatele. Personal se bucură că există o selecție dar îl întristează să constate că cei care vin dinspre liceu sunt din ce în ce mai puțin dispuși la efort.
	<p>Daniela Crăciunoiu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - I se pare că în cazul Pieței Matache demersul nu este deloc „ca la carte”, consideră că nu așa ar trebui să se întâmple lucrurile dar, în acest punct și cu datele temei, consideră că este important ca lucrurile să se întâmple. Este de părere că în activitatea noastră este important să nu blocăm niciodată o inițiativă bună. Precizează că noi cunoaștem problemele și că, pentru noi, este important ca dezbaterile să se concretizeze.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - După participarea la dezbateră de la sector 1 se întreabă, retoric, dacă există cineva acolo care să învețe din greșeli – crede că poate am putea specula greșelile comise dar crede că asta nu intră într-o campanie de comunicare politicoasă, ci într-una polemică. - Informează că echipa filialei, când a participat la primele discuții la Primăria sector 1, a pus întrebarea „cine va câștiga lucrarea dacă nu se face concurs ci achiziție”? Acum constată că au avut dreptate și că lucrurile au evoluat într-un mod foarte bizar. Consideră că refacerea acum a halei, chiar dacă ne-imaginativ și aproape non-urbanistic, reprezintă un mic câștig dar la Piața Matache era vorba despre un concurs de urbanism și crede că trebuie să ne gândim dacă și cum putem intra în polemică cu autoritățile. - Subliniază că este o muncă emoțională și politică chinuitoare să faci antecameră la primari, să le răspunzi la telefoane și solicitări absurde, să îi convingi să se alinieze la practici mai decente, etc. – pe de altă parte, este mult mai simplu să îți iei în brațe misiunea publică și să apari la toate televiziunile susținând că noi arhitecții vrem să salvăm orașul, etc.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că avem la filială suficiente voci pentru a adopta ambele poziții simultan dar consideră că aici este întrebarea dacă ți se deschide sau nu ușa la primărie. - Legătura cu al doilea concurs, cel cu lacurile de la sectorul 2 este evidentă, și cu multe alte concursuri care vor urma - suntem în această poziție firească care este parte din educația noastră prin care înțelegem un obiect în context, iar arhitectura și urbanismul stau la un loc, așa cum ar trebui și în teorie și în practică. - Este de părere că un concurs tinde să simplifice puțin lucrurile și să nu fie concurs de urbanism, ci de arhitectură, cum se regăsește în cadrul legal – fiind vorba despre achiziție de servicii de proiectare de arhitectură, ne chinuim cu asta și la lacuri. Avem la sectorul 2 o colaborare foarte bună care speră că va evolua, suntem foarte avansați, speră să ajungem la o temă cât mai bună și să lansăm concursul anul acesta, avem deja un contract. - Consideră că problema este că avem un concurs de urbanism desenat ca un concurs de arhitectură - din această situație nu vom ieși, deci vom merge mai departe așa. - Subliniază că ruperea, disjunția dintre urbanism și arhitectură, falia apărută, este puternică și este nevoie de multă muncă pentru a le pune la loc - asta a remarcat în cazul Halei Matache. În momentul de față hala se reconstruiește cu toate criticile celor care știu să reconstruiască, este un fel de hală în spatele căreia rămâne un bazar – consideră că nu este cea mai rea soluție dar practic s-a ratat un moment când acest obiect putea participa la o operațiune de refacere mai amplă. - Reprezentanților filialei li s-a promis să putem organiza un concurs de urbanism, ceea ce este simpatic ca idee și atitudine umană, crede că ar trebui să insistăm.
	Mina Sava	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește pentru felicitări și precizează că este vorba despre un premiu indirect primit de o școală care a lucrat cu „de-a arhitectura ...” – au folosit programul asociației și un grup de arhitecți din Iași au depus proiectul la concurs și au primit mențiune de onoare.

4. Alte subiecte		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să informeze că s-a discutat în ultima ședință CD stabilirea datelor următoarelor ședințe CT. Precizează că la stabilirea acestor date s-a ținut cont de data la care OAR național solicită de la filiale proiectele bugetelor pentru anul următor, în general la mijlocul lunii noiembrie a anului în curs, pe 15-16. De aceea propune programarea ședinței CT de aprobare a bugetului filialei pentru 2024 pe 15 noiembrie 2023. Informează că, de asemenea, propune și convocarea unei ședințe CT pe 26 octombrie 2023 - ambele ședințe sunt pentru buget, dar cea de pe 26 este mai specială fiindcă, așa cum este prevăzut în regulamentul ședințelor CT, avem prevăzute ședințe de lucru în comun CT și CD în care putem discuta inițiative, propuneri, etc. pe care să le pregătim, urmând ca în ședința de CT din 15 noiembrie să votăm noul buget. - Arh. Andrei Fenyo poate explica mai detaliat dar adresează celor prezenți rugămintea să rețină aceste două date - 26 octombrie și 15 noiembrie. Informează că așteptăm ca naționalul să transmită, la rândul său, calendarul propriu privind bugetul OAR – dacă datele se schimbă, vom modifica și noi, vom anunța în timp util. - Transmite către cei prezenți și rugămintea ca în grupurile de lucru să se discute inițiative și bugete pentru anul viitor. De asemenea, precizează că în ședința din 26 octombrie se vor putea discuta și inițiative în afara grupurilor de lucru – precizează că putem discuta neoficial și înainte dar consideră că data de 26 octombrie este bună pentru preluarea inițiativelor, discutarea lor. - Revine cu precizarea că votul efectiv pe buget va fi pe 15 noiembrie, pentru a trimite naționalului în timp util. - Referitor la solicitarea domnului arh. Mihai Dușescu de a expune proiectele studenților cu tema Hala Matache, personal propune organizarea unei expoziții cu aceste proiecte în cadrul Anualei de Arhitectură

		<p>București 2023. Precizează că putem organiza cu acesta ocazie, dacă domnul arh. Mihai Duțescu dorește, și un dialog pe această temă cu primăria.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că ar fi bine să discutăm și cu The Institute - ei au demersul cu Piața Amzei și este convins că le-ar plăcea să expună. - Precizează că acum, având un program clar, ne putem organiza mai bine și resursele și oamenii. - Mulțumește celor prezenți pentru participare.
	Mihai Duțescu	<ul style="list-style-type: none"> - Legat de discuția cu Hala Matache de mai devreme, precizează că a făcut un proiect de școală cu studenții săi din anul 4 – tema proiectului reprezintă o ipoteză de proiect urban pe Buzești–Berzei cu terenurile destructurate după construirea șoselei, calcane și vegetație care ascunde rănilă. Personal ar dori, nu știe dacă este oportun acum, ca, în perspectiva pregătirii unui concurs, să prezinte public aceste proiecte. - Precizează că nu are nici un interes economic în acest caz. Este de părere că, dacă facem expoziția în cadrul AAB, putem chema și primăria. - Precizează că este vorba de 16 proiecte care puse laolaltă întregesc cei 2 km.
	Silvia Pinte	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că Bienala de Arhitectură a UAR poate fi un partener pentru filială. - Precizează că se ocupă personal din partea UAR de Bienală și face un apel către cei prezenți pentru o participare cât mai numeroasă. - Subliniază că, în cadrul Bienale, personal se ocupă de arhitectura de interior, că expoziția va fi organizată în București și vor avea loc întâlniri în locuri foarte speciale - UAUIM, sediul UAR, etc. - Precizează că juriul este foarte serios și recomandă celor prezenți să se informeze despre asta. - Consideră că este păcat ca arhitecții să nu participe în număr mare la Bienală.
	Mihai Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează celor prezenți o rugămintă legată de programul Atelierul de Arhitectură - dacă au colegi care au șantiere deschise, să le adreseze întrebarea dacă ar fi dispuși să primească vizite organizate pentru stagiaari. - Informează că la Cluj s-a început o astfel de acțiune de anul trecut cu mare succes. - Consideră că sunt puțini stagiaari care merg pe șantier, organizarea de vizite pentru stagiaari este o idee mai veche.
	Dorothee Hasnaș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a făcut asta acum câteva luni cu arh. Robert Zotescu care a deschis șantierul pentru vizita unui grup de stagiaari. - Personal a propus să facem asta la intervale fixe, susține ideea. - Precizează că stagiaarii sunt foarte interesați de această inițiativă.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București