

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 15 noiembrie 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: online pe platforma
Zoom a filialei

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi			✓
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihail Munteanu		✓	
Robert Zotescu		✓	
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu			✓
Iulia Stanciu			✓
Monica Iacovenco		✓	
Karoly Nemes			✓
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu			✓
Amalia Enache			✓
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	

	Lucian Corduneanu		✓		
	Lorin Niculae			✓	
	Anca Maria Păsărin		✓		
	Cristina Chira		✓		
	Adrian Moleavin			✓	
	Constantin Hazarian		✓		
	Bogdan Gyemant Selin		✓		
	Ștefan Simion		✓		
	Bogdan Brănescu		✓		
	Adrian Spirescu			✓	
	Mihaela Hărmănescu		✓		
	Ilinca Maican		✓		
	Bogdan Neagu			✓	
	Adrian Zerva		✓		
	Alexandru Călin			✓	
	Eduard Epure		✓		
	Anca Sandu		✓		
	Olivia Collavini		✓		
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu		✓		
	Dan Bușilă		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Iulia Iatagan		✓		
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin			✓	
	Bogdan Tofan			✓	
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu		✓		
		0	38	13	Există cvorum
Au mai fost prezenți:	Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația				

Se votează Ordinea de Zi	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Ana Maria Zahariade	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	✓		
	Eliza Yokina	-		
	Mihail Munteanu	-		
	Robert Zotescu	-		
	Smaranda Baci	✓		
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	✓		
	Monica Iacovenco	✓		
	Melania Dulămea	✓		
	Mina Sava	-		
	Sergiu Petrea	-		
	Lucian Corduneanu	✓		
	Anca Maria Păsărin	✓		
	Cristina Chira	✓		
	Constantin Hazarian	✓		
	Bogdan Gyemant Selin	✓		
	Ștefan Simion	✓		
	Bogdan Brănescu	✓		
	Mihaela Hărmănescu	✓		
	Ilinca Maican	-		
	Adrian Zerva	✓		
	Eduard Epure	✓		
	Anca Sandu	✓		
	Olivia Collavini	✓		

	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	-			
					Se aprobă cu 31 de voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri
		31	0	0	Membrii notați cu "-" (7) nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votării

1. Aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Filialei București a OAR pentru anul 2023.

Membru CT

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că arh. Cătălin Berescu, trezorer și ec. Adrian Mărășescu, contabil șef, vor începe ședința prezentând o sinteză a proiectului Bugetului Filialei București a OAR pentru anul 2023. Precizează că prezentarea va fi urmată de discuții pe tema bugetului, 15-20 de minute și apoi supunerea la vot a proiectului Bugetului 2023. - Răspunde doamnei arh. Smaranda Baciu că filiala are în vedere încercarea de majorare a salariilor personalului angajat în viitorul apropiat. Precizează că se dorește asta dar trebuie să avem în vedere și bugetarea unor activități foarte importante. - Consideră că, pentru comunicare avem nevoie de o persoană specializată – am încercat și cu colegi arhitecți, este destul de greu, ca urmare avem o colaborare cu Alina Moscalu, cu care o să colaborăm și pentru grupurile de lucru. Ea este dedicată pentru comunicare și, din poziția aceasta, va prelua toate informațiile de la grupurile de lucru și să le va promova. Informează că este în discuții cu ea privind și preluarea părții de secretariat pentru grupurile de lucru care nu au acest serviciu dar discuțiile nu sunt încă definitive. - Este de părere că este nevoie de asigurarea secretariatului pentru grupurile de lucru care acum sunt mari, mai ales la cel profesional, care are foarte mare nevoie de o colaborare de genul acesta. Vrea să ținem cont că în mandatul trecut au funcționat numai 3 grupuri de lucru - ce se vorbește despre un singur grup de lucru este inexact. Precizează că două din cele 3 grupuri de lucru au produs bani – ex. grupul spațiul public a produs bani, nu a avut nevoie de finanțare. - Precizează că acum suntem într-un alt context, este primul mandat din istoria filialei în care sunt mulți membrii în CT, în care au început să funcționeze grupurile de lucru, activitate prioritară pentru filială. Informează că, până acum, nu avem pregătit aparatul pentru funcționarea grupurilor de lucru – avem doar coordonatori și oameni implicați, membri GL dar avem nevoie de asigurarea secretariatului - nu vrea să spun secretar, este vorba de un colaborator care să preia lucrurile acestea, să le scrie și să le comunice. - Consideră că trebuie să asigurăm acest serviciu la toate grupurile – a spus că raportările sunt esențiale și crede că, dacă nu ai o persoană dedicată, sistemul nu funcționează. Crede că fiecare coordonator și grup de lucru poate, având un buget, să își managerieze lucrul acesta.
--	----------------------	--

- Răspunde la întrebarea domnului arh. Adrian Zerva despre patrimoniu ca preocupare pentru OAR București. În primul rând, amintește că OAR București, istoric, a avut acest parcurs pentru sprijinirea patrimoniului, încă de pe vremea domnului arh. Mircea Ochinciu, sprijin continuat și de domnul arh. Șerban Sturdza. Consideră această atitudine ca fiind corectă având în vedere că Bucureștiul, dacă știm bine, este alcătuit în jur de 60% din clădiri de patrimoniu.
- Este de părere că preocuparea pentru patrimoniu este de fapt un demers de susținere a calității orașului, care se dezvoltă în sensul acesta. Precizează că, în mandatul trecut, colegii noștri au reușit să diversifice direcția noastră tradițională, au diversificat-o cu platforma și lucrul interactiv. Lucrurile sunt bune, evident, patrimoniul este unul dintre segmentele care definesc Bucureștiul.
- Consideră că atâta vreme cât legea noastră prevede sprijinul acordat pentru calitatea orașului, trebuie ca să acordăm un segment important patrimoniului, aceasta este una din priorități, la fel cum una dintre prioritățile noastre este profesia în sine de arhitect. Subliniază că, într-adevăr, există instituții abilitate în mod direct pe patrimoniu cărora noi le dăm o mână de ajutor încă de la formarea filialei, ca să nu zic chiar a OAR.
- Amintește că, în mandatul trecut, în primul an, am inițiat mai multe grupuri de lucru pe care le-am bugetat bine, tocmai pentru că se vedea dorința de colaborare pe mai multe planuri. După primul an, din 6-7 grupuri de lucru, au rămas doar 4.
- Subliniază că suntem în primul an de nou mandat, crede că acum este important să construiești, să pornești de undeva. Într-adevăr, tot istoric vorbind, din mandatul trecut, grupul patrimoniu a avut un impact mare, la fel ca grupul de lucru spațiu public, iar grupul de lucru pe legislație la fel, dar au manageriat altfel lucrurile. Acesta este contextul în care noi acum am construit aceste direcții.
- Mandatul trecut, grupurile de lucru și-au propus anumite lucruri și nu s-au întâlnit datorită covidului, sau au început, au fost întâlniri, dar nu s-a încheiat nimic - atunci aveam sistemul de plată la livrabil.
- Îi cere doamnei arh. Dorothe Hasnaș să răspundă întrebării doamnei arh. Ruxandra Nemțeanu apropo de relația cu Ministerul Culturii, în contextul preocupării pentru patrimoniu.
- Precizează că, în mandatul trecut, acest grup de lucru pentru patrimoniu avea întâlniri lunare cu secretarul de stat Brănescu, întâlniri la care a participat personal – din păcate domnul Brănescu a fost schimbat.
- În ceea ce privește întrebarea pusă de Mihai Munteanu referitoare la o persoană din partea OAR București care să reprezinte filiala în CTATU, precizează că nu putem plăti această persoană, că am încercat să găsim o formă pentru remunerarea colegilor care desfășoară această activitate. Pentru partea privind observatorul filialei la lucrările comisiei, cel puțin la comisia PMB, a discutat cu Alina Moscalu, a fost și perioada aceasta tulbură cu CTATU. În noul mandat a discutat cu domnul Bogdan Suditu de la PMB care a recomandat să mergem înainte în sensul acesta.
- În mandatul trecut, în perioada doamnei Firea, funcționa CTATU și filiala avea o persoană care prezenta activitatea comisiei, persoană care, spre finalul carierei, a fost foarte criticată pentru că nu interpreta corect lucrările comisiei. Noi am ripostat, ne-am dus în continuare, a fost dat afară și, când am venit în mandatul nou, noi am vrut să continuăm dar nu mai era CTATU. După ce am în activitate am vrut să continuăm, dar au apărut perturbațiile cunoscute, nu am avut CTATU, a fost treaba cu lockdown-ul și crede că de un an eu am rugat-o pe Alina, chiar am invitat-o la câteva întâlniri să vadă dinamica.
- Trebuie să prezinți foarte exact lucrurile de acolo ca să nu crezi interpretări aiurea. Cumva noi am început asta, dar nu în forma plină. Avem în plan treaba, am discutat-o acum 2 luni la PMB ca să reluăm oficial acest parcurs foarte bun dinainte și este totul ok.
- Voi continua ce a zis Mihai Munteanu. Noi când am început, au fost multe grupuri de lucru și multe din ele erau orientate către zona aceasta pe care o precizează Adrian Zerva, care este foarte corectă, și o avem și noi primordială în mandatul acesta. De aceea ne chinuim să dăm drumul la grupurile de lucru pentru a începe să dezvoltăm activitățile acestea.

		<ul style="list-style-type: none"> - Ele au fost cum au fost, a intrat și perioada pe care o știți, pentru că noi aveam și cu ASAR și RUR acel registru pe care trebuie să-l finalizăm construit în sensul acesta. Acela a fost momentul de atunci, acum este premisa să dezvoltăm mai mult în sensul acesta. - Mai este un aspect, cel de proiecte culturale, care de anul acesta, finanțarea lor, examenul de timbru se face în anul anterior. De asta a apărut, noi nu aveam lucrurile acestea, era în anul respectiv când aveam o imagine mai clară asupra proiectelor în sine. - Vreau să reiterez faptul că din cauza aceasta construim aceste grupuri de lucru, pentru ca toate subiectele importante pentru OAR să poată fi dezvoltate. Ține de colegi, de noi, de echipă, să mergem și să facem lucruri pentru că acest context noi cumva l-am creat. Ține de fiecare grup, de cum e el construit, de oamenii de acolo. Avem tot sprijinul pentru el, acum ne-am dori să fie mai mult, mai ales pentru că problemele legate de profesie sunt primordiale pentru noi. Ne dorim și mai mult în mandatul acesta. Așa putem, având aceste resurse, să mergem mai departe. - Vă mulțumesc, înainte de a finaliza, pentru că tot a fost o discuție pentru patrimoniu, o felicit pe Silvia Pinteau pentru efortul de a aduce UNESCO la masa dialogului despre patrimoniu în București. O rog să spună 2 cuvinte, după care vom supune la vot bugetul. - Bogdan Brănescu, noi am transmis bugetul respectând timpii regulamentari, dacă nu chiar mai devreme. În alte dăți am pus înainte, chiar cu câteva zile în plus față de regulament. - Noi am rugat ca dacă doriți să discutați concret, să veniți direct la Adrian Mărășescu cu orice detaliu.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că este primul exercițiu de bugetare cu un CT atât de mare dar un număr destul de mare dintre colegi au mai trecut prin discuții despre buget, așa încât nu crede că este nevoie să descrie foarte în detaliu proiectul de buget. - Informează că Adrian Mărășescu este aici pentru a ne explica chestiunile din tabelul care pare foarte stufos dar de fapt bugetul nostru, mereu a spus asta, este relativ simplu și are o evoluție relativ liniară. Constată că, dacă ne uităm la sume, comparativ cu anul trecut, bugetul 2023 pare un buget optimist, cu creșteri semnificativă, pare că lucrurile merg spectaculos în bine - este ceva foarte relativ, legat de o chestiune de schimbare a calendarului, respectiv noi nu includeam proiectele culturale în bugetul pe anul în curs fiindcă acestea se desfășurau în februarie anul următor. - Precizează că începând din acest an proiectele culturale pentru anul următor se aprobă în toamna anului precedent, acum s-au aprobat în sesiunea din toamnă deci o bună parte din creșterea de buget este venită din aceste proiecte culturale - de la anul vom intra pe o proiecție bugetară mai aproape de normal, care include și suma aceasta, este mult mai bine așa din punct de vedere al bugetului. - Subliniază că, deși banii pentru proiecte culturale vin din taxa de timbru de arhitectură, și filiala participă cu 10%. - Informează că a doua chestiune care influențează bugetul 2023 este un minimal excedent care apare, în cazul nostru, la cheltuieli – se poate vedea în proiectul de buget o cheltuială cu depozitele, ele fiind consemnate așa dar fiind, de fapt, o formă de siguranță. Precizează că noi am reușit, după 4 ani, în mandatul trecut, plecând de la fonduri de rulment zero, pentru că ele fuseseră epuizate în cheltuieli legate de achiziția și amenajarea sediului, am reușit să punem deoparte o sumă pentru acest fond de rulment care să ne permită o siguranță în funcționarea pe câteva luni înainte - anul trecut am pus deoparte 600.000 RON, anul acesta adăugăm 400.000 RON. - Subliniază că suma de anul trecut reprezenta asigurarea a aproximativ 3 luni de funcționare, asta nu înseamnă că am ajuns anul acesta la 5 luni fiindcă inflația ne-a mâncat deja o parte din bani - inflația, se vede în justificarea bugetară, am încercat să o corectăm în sumele pe care aproape le-am preluat. - Precizează că avem o formă de buget conservator care urmărește stabilitatea personalului angajat pe care îl vrem alături de noi și pe care îl folosim, pe care ne bazăm, altfel OAR București nu ar funcționa. Filiala nu

are un aparat administrativ prea larg, este o creștere mică acolo, cu o jumătate de post în 4 ani de zile. Activitățile sunt din ce în ce mai multe, personalul rămâne la fel, și atunci cheltuielile salariale și celelalte au fost ajustate cu inflația.

- Informează că proiectul bugetului prevede o creștere de fapt a sumei folosite pentru grupurile de lucru, dar avem și un interes mult mai mare generat de acest CT mult mai mare, ceea ce este îmbucurător. Ne propunem un număr mai mare de grupuri de lucru, suma per grup fiind mai mică și membrii CT au citit scrisoarea doamnei arh. Iulia Stanciu, care crede că au fost tăiate fonduri - de fapt nu au fost și în cazul grupului ei de lucru este ok, pentru că pe lângă suma alocată grupului de lucru propriu zis, este și suma cu care OAR București participă la proiectele culturale - nu știe cine este din partea ei, dar discutăm în detaliu.
- Precizează că la 150.000 RON prevăzuți pentru proiectul cultural, OAR București trebuie să participe cu 10% adică cu 15.000 RON - deci acești bani trebuie adăugați la respectiva activitate.
- Subliniază că toate cheltuielile față de anii trecuți trebuie gândite prin prisma a ce s-a întâmplat în evoluția prețurilor și a monedei - de aceea Adrian Mărășescu a adăugat tabelul cu inflația, față de ultima actualizare de acum 2 ani, 8% + 15%, fac măcar un 25% în termeni inflaționiști - încercăm măcar să rămânem pe loc.
- Informează că am mai avut acum 2 ani un exercițiu de planificare bugetară foarte intens, la venirea pandemiei, ne-am speriat, veniturile noastre scăzuseră radical, dar și-au revenit – repetă că ne aflăm între crize anunțate, care vin sau nu vin. Constată că România nu a căzut în criza respectivă, plătind prețul covid-ului altfel, dar filiala, din punct de vedere financiar, a rămas cumva financiar pe loc. Subliniază că nu putem ști sigur ce va fi anul următor, războiul e destul de încăpățânat, nu se termină, crizele vin sau nu, de aceea consideră că este esențial să avem acel foarte mic depozit care reprezintă în jur de 200.000 euro – o rezervă foarte mică în comparație cu colegii noștri contabili, care au 40 milioane de euro în cont și cu avocații care au 16 milioane. Noi avem 200.000 euro, atât am putut, este bine că îi avem și pe aceștia.
- Constată că, dacă ne uităm în urmă, când cotizația avea acum 15 ani altă valoare, și facem un calcul pe inflație, ne vom da seama că cotizația noastră, din cei 700 RON de acum 15 ani este echivalentul a 150 RON de acum. Cotizația ne-a permis achiziția un sediu. Cotizația plus taxă de dovadă ne permit desfășurarea activităților curente și niște grupuri de lucru. Nimic mai mult, dar trebuie să asigure această stabilitate minimală pentru o organizație care are ambiții importante.
- Precizează că o parte dintre aceste activități sunt translatate către timbru - nu sunt banii noștri, dar trec prin noi, de aceea a semnalat această arhitectură a bugetului, ce s-a întâmplat acolo și de ce a crescut relativ, banii din timbru sunt aceia care produc creșterea.
- Precizează că, din punctul său de vedere, filiala are un buget practic liniar. El continuă, se aliniază cu bugetele trecute, pentru că de fapt, neavând creșteri semnificative de buget, nu avem nici loc de făcut lucruri mai spectaculoase - deși ne dorim mai multe activități, care totuși se desfășoară prin eforturi semnificative mai ales din partea domnului arh. Emil Ivănescu care face eforturi de a atrage sponsori. Subliniază că bună parte din ce facem noi funcționează și așa, cu sponsorizări, care au o anume cadență incertă - poți să ai sau poți să nu ai sponsorizări, au fost ani mai buni sau mai puțin buni, dar așa mergem înainte.
- Consideră că este normal să estimăm activitatea comisiilor la maxim, din punct de vedere bugetar și organizarea se poate să fie diferită de la grup de lucru la grup de lucru, acestea sunt proiect based.
- Referitor la grupurile de lucru și ideea de cheltuială foarte chibzuită adusă în discuție de domnul arh. Adrian Zerva, dorește să precizeze că, în cadrul bugetului general, grupurile de lucru nu reprezintă o procent mare.
- Referitor la afirmația doamnei arh. Smaranda Baciuc, precizează că și colegiul s-a gândit cum să facem să ne protejăm angajații, să aibă salarii decente.
- Este de acord cu ce spuneau Adrian Mărășescu și Adrian Zerva, că singurul mod în care am putea face economii ar fi prin tăierea cheltuielilor.
- Revine cu precizarea că toată discuția despre grupuri de lucru nu este extrem de relevantă la nivelul bugetului, sumele sunt mici. Subliniază că aceste sume au fost greu de pus deoparte, consideră că ar trebui să ne bucurăm că cheltuim acești bani, pentru că ei produc efecte bune, și în cazul grupului care generează

		<p>concursuri, uneori chiar aduc bani. Crede că nu este nevoie neapărat de creat regulamente și formule, grupurile au activități foarte diferite – managerul de proiect hotărăște ceva, împinge lucrurile undeva, tragem concluzii și mergem mai departe.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să comunice două chestiuni legate de calendarul elaborării bugetului – este necesitatea de a încheia luna septembrie, de a încheia o parte de buget și necesitatea de a trimite bugetul votat de CT către OAR Național până în 15 noiembrie – termenul comunicat de OAR, din an în an tot coboară în timp. Precizează că trebuie să respectăm toate aceste perioade de transmitere - este foarte clar că marja de timp în care poți trimite este din ce în ce mai scurtă, bugetul trebuie aprobat, trecut prin CT, trebuie votat și transmis, asta se repetă în fiecare an - trebuie să ne înghesum și este din ce în ce mai înghesuit programul din cauza presiunii naționalului.
	<p>Dorothe Hasnaș</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că sumele acelea din buget care țin de proiecte culturale sunt câștigate din fondul de timbru. - Subliniază că GL Patrimoniu are o activitate destul de bună. - Referitor la activitatea persoanei care asigură secretariatul grupului, informează că este vorba de pregătirea tuturor întâlnirilor care au avut loc, de ex. cu secretarul de stat Brătescu, etc., de comunicare și de partea din activitatea lunară dedicată proiectelor. - Voiam să spun că până la urmă pentru proiectele acestea culturale pentru care aplicăm din timbru există acel 10% pus la dispoziție, în care intră și oamenii care fac, scriu și țin proiectul acela. În cazul grupului nostru de lucru, acesta are colaborare cu UAUIM, cu studenții practicanți, de exemplu pentru relevee sunt 6-10 oameni - UAUIM pune la dispoziție studenții. - Echipa nu poate fi coordonată doar din proiectul cultural - există raport, activități, descrieri. - Un exemplu de grup de lucru care lucrează cu UAUIM este chiar grupul „112 Patrimoniu”, la care este personal coordonator. Grupul întocmește studii istorice, pentru care e nevoie de relevee pentru dosarele de clasare, relevee care se fac cu UAUIM. Anul acesta sunt 10 studenți care fac relevee pentru dosarele de clasare, acestea sunt coordonate de expertul care face studiul istoric, profesorul de la Mincu, plus omul bugetat care este implicat. - Informează că la filială au fost întocmite studii istorice, începând din anul 2008, pentru imobile pentru care se dorea clasarea ca monumente. Releveele necesare clasării nu au fost întocmite în vederea completării dosarelor de clasare, erau 14 dosare demarate de OAR București acum 2 ani care nu erau terminate. Așa a început activitatea dintr-o direcție, cealaltă fiind cu studenții. - Din aceste dosare, 3 nu au mai putut fi urmărite pentru că, în timpul scurs până în prezent, clădirile au fost modificate și experții nu au mai vrut să le claseze. Discuția toată este la minister acum, tot demersul acesta durează, anul trecut a fost început și pentru Ministerul Culturii un an este un timp scurt. - Aplicații anul trecut pentru fondurile de timbru au fost pentru 6 dosare, care sunt în prelucrare la MC. Anul acesta sunt 4 dosare în lucru. - Consideră că este o minimizare a activității grupului, nu poți reduce activitatea grupului de lucru la numărul de dosare de clasare întocmite. - Informează că „112 Patrimoniu” este o platformă pe net care explică ce este cu patrimoniul și, printre activitățile grupului de lucru, una dintre activități este lobby-ul pentru a se obține stimulente fiscale pentru proprietarii care restaurează patrimoniul în loc să îl demoleze. Precizează că este mult mai scump acum să restaurezi, și dacă este mai simplu, construiești ceva nou demolând ceva - vei plăti o amendă, intri în legalitate și gata. Subliniază că și pentru asta GL Patrimoniu este aici, principalul său rol consideră că este lobby-ul pentru păstrarea patrimoniului - organizează întâlniri cu senatori, cu presa, etc. - Îi răspunde domnului arh. Andrei Fenyo că personal nu știa că grupul nu are mandat pentru lucrurile acestea. - Precizează că întâlnirile menționate de domnul arh. Emil Ivănescu au fost organizate împreună cu OAR Național și cu INP în baza unui parteneriat.

	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că în cazul bugetului de venituri și cheltuieli 2023, proiectul are la bază principiul specializării bugetare potrivit căruia veniturile și cheltuielile se înscriu pe surse. - Veniturile sunt cele colectate din taxe și contribuții, alte venituri din activități care sunt în sfera de activitate a profesiei arhitectură și sursele atrase reprezintă veniturile din contractele de finanțare a proiectelor culturale. - Datorită faptului că au fost depuse în sesiunea de toamnă proiectele, se vede o sumă substanțială acolo, previzionată, urmând ca veniturile efective să se facă în februarie. Atunci vedem exact ce venituri avem în 2003. - La venituri creșterea este și ea făcută la partea de disponibilități prin creșterea cu un depozit de 400.000 a disponibilului pentru depozite și a disponibilului în cont curent la finalul anului, toate însumând 6.012.000 RON. Bugetul este echilibrat, pe partea de cheltuieli avem sume la același nivel, actualizate cu inflația, iar pentru anul următor ca nivel al cheltuielilor prognozează un depozit de subzistență. Pentru 2024, impactul inflației asupra costurilor va fi poate de 25% la finalul 2023. - O scurtă prezentare a sumelor de cheltuieli – viramentele din OAR au fost calculate la nivelul veniturilor din care se calculează cota și taxa per dovadă – 588.100 RON. Cheltuielile forurilor de conducere – creștere ca număr și creștere a indemnizației la 453.377 RON și la comisiile teritoriale de cenzori și disciplină la 128.344 RON. - Grupurile de lucru au avut în anul 2022 un fond de 96.000 RON și au fost 5 grupuri de lucru finanțate. În anul 2023 vor fi 6 grupuri de lucru, iar unul din grupurile de lucru, "Spațiul public", va avea 2 subgrupuri și suma alocată va fi mai mare. În rest sunt 20.000 RON pentru fiecare grup. Cheltuielile de personal au fost actualizate cu inflația, urmând ca de anul viitor să se actualizeze și contractele. Cheltuielile cu prestări servicii au fost actualizate cu inflația, am primit notificări de la furnizorii de utilități. - Cheltuielile indirecte și de informare au fost actualizate. La ele s-au adăugat de anul acesta licențele pentru ASRO în valoare de 38.000 RON. Au fost mărite fondurile pentru manifestări culturale finanțate din fonduri proprii – Anuala și proiecte culturale, nouă proiecte. Suma a ajuns la 123.000 RON. - Cheltuielile de capital au scăzut puțin, ne-am rezumat la costurile lucrărilor de întreținere a clădirii și procurarea a două laptopuri și a licențelor pentru funcționare. - Proiectul de buget prezintă o creștere pe subcapitolului de fonduri la 1.060.000 RON, acel depozit care crește cu 400.000 RON. Cheltuielile neprevăzute reprezintă 844.000 RON. - Se ajunge la un total de 4.862.000 RON cheltuieli care ne asigură funcționarea în condiții normale a filialei, previziunea are la bază evenimentele și activitățile din 2023. De asemenea, cheltuielile extrabugetare au fost dimensionate la valoarea finanțării – precizează că dacă nu consumăm sumele din finanțare, ele trebuie restituite OAR care a asigurat finanțarea. - Răspunde doamnei arh. Smaranda Baciuc cu precizarea că pentru personalul angajat salariile vor fi majorate cu indicii de inflație în sumă brută, respectiv 7-8 % în sumă netă - acestea sunt posibilitățile din buget acum. - Referitor la creșterea cheltuielilor cu Comisia Teritorială de Disciplină, informează că în 2022, datorită schimbărilor de comisie, comisia de disciplină n-a mai avut ședințe până în august, ei în principiu au activitate în fiecare lună, acum 4 luni au trecut fără activitate. Au ales președintele și completele în august și din septembrie au început activitățile. Începând de anul viitor toate completele vor lucra în ritm normal. - Precizează că diferența sumei alocate Comisiei Teritoriale de Disciplină apare și din creșterea indemnizației care se majorează cam cu 100 Ron brut pe persoană pe lună.

		<ul style="list-style-type: none"> - Apropo de creșterea cheltuielilor cu Comisia Teritorială de Cenzori, informează că este vorba de tariful expertului care din 2018 până în 2022 a fost 1200 RON. În 2022, la schimbarea expertului pentru noul mandat, cea mai mică ofertă a fost de 2800 RON –noul expert a acceptat 1200 RON până la încheierea anului 2022 dar în contract s-a negociat ca începând cu 2023 tariful să fie de 2800 RON. - În ceea ce privește grupul de lucru "Patrimoniu", informează că există un colaborator pentru partea de secretariat al grupului de lucru și care lunar transmite o factură cu viza doamnei arh. Iulia Stanciu și că există rapoarte lunare de activitate. - Precizează că, legat de creșterea de la asistență juridică, se actualizează contractul, este vorba despre alte tarife pentru onorarii și activități în plus care se vor desfășura la cabinetul de avocat. - Precizează că, pe final de an sumele se vor închide. - Aprobate în sesiunea februarie 2022 sunt 7 proiecte culturale de 800.000 RON finanțare, în mare parte s-au desfășurat, iar în ultima parte a anului acestea se vor închide. - În 2023 acolo sunt puse ca și sume efectiv sumele solicitate prin cererile de finanțare de arhitectii care au depus proiecte. Sunt 9 proiecte, 8 + Anuala. Anuala a solicitat 556.000 RON. Aportul nostru este de 123.000 RON. - Subliniază că în capitolul respectiv bugetar, sunt finanțate doar proiectele culturale.
	<p>Smaranda Baciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Are o întrebare și o observație referitor la indemnizațiile pentru personal care se vor actualiza anul viitor – dorește să afle în ce sens, cu ce procent și în ce formulă. - Amintește că s-a discutat în CT-urile trecute dacă se poate face o formulă prin care salariile personalului angajat să fie cumva crescute la un nivel decent pentru că 7% față de creșterile de prețuri de peste 20%, la bugetari din start le-au mărit cu 20%, mi se pare puțin nedrept pentru salariații OAR București. - A consultat și restul cheltuielilor, consideră că este posibil ca, la următoarea rectificare, să găsim o metodă de a reduce din cheltuielile celelalte și suma de bani rezultată să o transferăm la angajați - să facem cumva ca salariile angajaților să fie decente. - Apoi voiam să ridic acum problema mesajului dnei. Iulia Stanciu, dacă s-ar putea ca pentru grupul de lucru patrimoniu să fie 35.000 RON, pentru că grupul de lucru patrimoniu a lucrat foarte mult și foarte bine în ceilalți ani, și vrea să continue la același nivel, dânsa consideră că nu este corect doar 20.000 RON. Am văzut pe mail această rugămintă. - Voiam să amintesc, ne-a rugat să ridicăm această problemă. - Constată că în buget, ce este pe rubrica de cât s-a cheltuit în 2022 este cretin până în septembrie.
	<p>Ruxandra Nemțeanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că doamna arh. Iulia Stanciu a transmis această rugămintă - de a discuta o eventuală majorare a bugetului grupului de lucru „Patrimoniu”. - Personal nu știe care este activitatea persoanei care se ocupă cu comunicarea în grupul de lucru „Patrimoniu”. - Consideră că trebuie discutat ce a făcut grupul de lucru în sensul clasării clădirilor valoroase din oraș și ce își propune în continuare, este de părere că activitatea grupului ține de situația actuală, dacă se vor mai modera intervențiile abuzive. - Precizează că activitatea de clasarea revine Ministerului Culturii în măsura în care dorește să se ocupe de asta - este vorba de a da un fel de ajutor. - Consideră că este normal ca Ministerul Culturii să se ocupe, nu un grup de lucru, dar având în vedere că Ministerul Culturii are și numai 4 oameni și nici nu este interesat să aibă mai mulți, și toată partea administrativă este greoaie. - Adresează doamnei arh. Dorothe Hasnaș o întrebare privind numărul de clasări care, din toate propunerile de clasare, au avut succes.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că atunci când se refac comisiile la nivel național în Ministerul Culturii este întrebat OAR cine este reprezentantul său în Ministerul Culturii, dorește să afle cine este acest reprezentant în prezent și informează că, în mod normal acea persoană trebuie să facă lobby. S-au cheltuit acei bani pentru acele 6 dosare. Cel care este numit să fie în comisiile acestea trebuie să facă lobby și să anunțe câte dintre aceste obiective și-au atins scopul. Nu se poate ca oamenii să muncească și dosarele să rămână la sertar – consideră că nu este normal să muncești fără finalitate, să constatăm că Ministerul Culturii nici nu ne bagă în seamă.
	<p>Mihai Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că are unele întrebări pe proiectul de buget 2023. - La punctul 3.1.1. vede că indemnizațiile Comisiei de Disciplină au crescut la 67.200 RON - estimăm un număr mare de sesizări? Câte luni nu au muncit dintr-un an? Câte luni au trecut de când s-au oprit? Au cheltuit 20.000, au muncit doar 8 și se presupune că în 2023 vor lucra mai mult? Subliniază că nu are o problemă dar este o diferență mare față de ce s-a estimat în 2022, 30.000 RON, acum estimăm 67.000 RON, suma este mai mare de două ori și crede că ori n-a fost bine estimat în 2022, ori este ceva în neregulă acum. - La fel, pentru Comisia de Cenzori este o creștere mare – de la 14.000 RON în 2022, din care s-au cheltuit 7.000 RON, acum estimăm 26.000 RON. - Are o întrebare la grupul de lucru patrimoniu - a văzut că s-au prevăzut 20.000 RON pentru 2023, anul trecut am avut 24.000 din care s-au cheltuit 11.000. - Dorește să știe dacă există un colaborator specific la GL Patrimoniu, tinde să creadă că da, este curios să afle dacă este necesară această persoană. - Constată că pentru toate grupurile de lucru, inclusiv cel cu spațiu public, sumele trecute la neprevăzute sunt acolo pentru a fi cheltuite în funcție de necesități. Dorește să afle dacă, în principal, sumele au fost alocate persoanei care asigură secretariatul, centralizarea informațiilor și comunicarea în exterior. - Precizează că, nefiind membru al forurilor de conducere în mandatul trecut, pune întrebări ca să înțeleagă cum funcționează. - Personal nu cunoaște un exemplu de proiect cultural la care OAR București să lucreze cu UAUIM și se întreabă de ce nu poate face UAUIM singură activitatea prin care trimite studenți să facă relevee pentru clădirile propuse spre clasare. - Precizează că acum a înțeles despre ce este vorba - este o persoană din exteriorul OAR care se ocupă de ce nu știm noi, adică să ne organizăm, crede că și celelalte grupuri pot face același lucru. - Dorește să afle de ce la punctul 5, „reprezentare filială în CTATU” bugetul este zero. Știe că, din 2018 în administrația trecută nu a mai fost niciun reprezentant al filialei în comisie și vrea să afle dacă am abandonat ideea de a fi reprezentați în comisie, dacă nu am mai încercat nimic. Precizează că personal a considerat reprezentarea filialei ca fiind binevenită - sunt pe site-ul OAR București PV-urile ședințelor din anii în care aveam reprezentant în comisia PMB. - Adresează domnului arh. Emil Ivănescu precizarea că este vorba să fie cineva acolo din partea OAR București. Personal se întreabă dacă nu ar fi bine să bugetăm atunci această persoană, ca să nu facă munca asta pe gratis. - Referitor la banii alocați în mandatul trecut pentru programe de formare profesională pentru angajați care nu s-au cheltuit pentru că nu s-au făcut cursurile, consideră că este bine să avem fonduri dar este bine ca aceste programe să se și facă. - În proiectul bugetului observă măriri ale bugetelor la asistență juridică și comunicații. - În 2022 pentru asistență juridică erau 85.000 RON din care s-au cheltuit 64.000 și acum alocăm 100.000 RON – dorește să afle de ce, prevedem folosirea mai intensivă a avocatului? - De asemenea, are aceeași întrebare privind costurile alocate pentru plata convorbirilor telefonice.

		<ul style="list-style-type: none"> - În finalul proiectului de buget apar proiecte culturale, expoziții, concursuri, a fost Anuala 2022, și s-au cheltuit 522.000 RON pentru alte proiecte culturale – dorește să afle care sunt acelea și dacă va fi ceva similar și în 2023. - Precizează că banii de la proiecte culturale sunt bani din timbrul de arhitectură care se duc spre proiecte culturale. Este de părere că, dacă cineva inventează o variantă de proiect care să se încadreze în proiect cultural prin care să tratăm problemele acelea, este în regulă dar crede că nimeni nu a făcut asta până acum și subliniază că dacă se dau mulți bani la proiecte culturale, doar acolo se pot da.
	<p>Adrian Zerva</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că trebuie să definim activitatea persoanei care se ocupă cu comunicarea în grupul de lucru „Patrimoniu” și să clarificăm dacă este foarte necesară la costurile prevăzute. - Se întreabă dacă cu comunicarea nu poate să se ocupe grupul de lucru pentru comunicare? - Deoarece expozeul anterior precizează că vom avea ”un buget de austeritate”, consideră că, dacă este așa, este bine să începem de sus în jos. - Amintește că și el, ca și arh. Mihai Munteanu, este nou în activitatea asta și are o gândire poate puțin orientată spre economic - se întreabă de ce trebuie să facem o activitate care necesită consumarea de fonduri și cine este end user-ul? Subliniază că, fundamental, pentru activitățile de patrimoniu și conexe există organizații sau instituții care ar trebui să facă asta. - Dorește să afle ce buget are grupul de lucru profesional, pomenit anterior, deoarece aici este importantă ponderea tipului de activitate. - Subliniază că noi obținem banii pentru proiecte culturale din taxa de timbru, care se datorează proiectelor profesionale și mai puțin celor din sfera patrimoniului - poate cerem o modificare ca și celelalte grupuri de lucru să aibă acces la aceste fonduri. - Se întreabă dacă propunerea clădirilor pentru clasare nu este treaba Ministerului Culturii. - Precizează că este o activitate pe care o derulăm, noi arhitecții iubim patrimoniul, facem lucrări, personal poate fi chiar el un exemplu. Consideră că problema este să stabilim care este activitatea OAR – crede că trebuie să sprijinim membrii. - Dă ca exemplu activitatea grupului de lucru profesional – și-a propus să facă activități împreună cu UAUIM pentru viitorii absolvenți dar GL profesional nu se substituie UAUIM. - Este de părere că pentru patrimoniu trebuie să facem presiune în presă. - Personal cunoaște care este regulamentul și modul de finanțare pe direcții dar, ca nou venit, i se pare comic ca organizația profesională, care lucrează pentru profesiune, pentru certificare, pentru accesul firmelor mici la proiecte, pentru a stârpi concurența nelocală, să aibă bugetul balansat dintr-o configurare a modului de finanțare anterior pentru zona de cultural și precizează că acesta este un lucrul care, în marea măsură a arhitecților, cumva este reproșat ordinului.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Îi pare rău că s-a ajuns la discuția aceasta dar vrea să atragă atenția că la OAR există finanțare din timbrul de arhitectură pentru domeniul cultural, patrimoniu, lucruri care țin de calitatea mediului construit, aspectele culturale ale profesiei - celelalte domenii au șanse foarte mici la finanțare fiindcă sunt greu de clasificat în zona proiectelor culturale. De aceea, din punctul său de vedere, ar încuraja mai tare generarea unor proiecte care să se îndrepte spre finanțarea din timbru, unde sumele sunt de alt calibrul și, pe de altă parte, tocmai din cauză că există această discrepanță în posibilitatea de finanțare a acțiunilor și activităților din afara interesului cultural. - Subliniază că, pe de altă parte, OAR are și acest rol de a proteja calitatea mediului construit, dar părerea sa este că această protecție este venită mai degrabă din profesionalismul membrilor, din modul în care membrii lucrează cu mediul construit, din promovarea interesului clientului dar și al publicului. Așa cum spunea și arh. Adrian Zerva, grupul de lucru profesional are lucruri de impact pentru noi, inclusiv asupra modului în

		<p>care arhitecții se raportează la patrimoniul Bucureștiului. Apoi avem cadrul normativ pentru care, de asemenea, ar fi nevoie de finanțări.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Părerile personale sunt că finanțarea pe zona proiectelor culturale este mai mare decât orice proiect al OAR, sursa de finanțare este mult mai variată. Genul de proiecte pe zona normativă și de profesie se pot finanța mult mai greu. - Îi atrage atenția doamnei arh. Dorothe Hasnaș că GL Patrimoniul nu a obținut, conform regulamentului, mandatul de a vorbi în numele filialei în relațiile cu terți – se referă la lobby-ul pe care îl desfășoară GL Patrimoniul pentru păstrarea patrimoniului - organizează întâlniri cu senatori, cu presa, etc. Acest mandat se acordă, la cerere, de CD-ul sau CT-ul filialei - este o temă de comunicare pe care GL Patrimoniul și-a asumat-o dar nu a discutat-o cu CT-ul în sensul acesta. - În definiția pe care a găsit-o pentru proiectele culturale, se vorbește despre satisfacerea unui interes cultural - interpretarea aceasta, dacă un anumit proiect propus satisface un interes cultural, este un atribut al comisiei de acordare a finanțării din timbrul de arhitectură. Consideră că ar fi bine ca noi ca profesie, OAR-ul, să avem o discuție privind interpretarea interesului cultural generat de un cadru normativ, care poate genera impact asupra patrimoniului sau al mediului construit. Pentru ca asta să se întâmple, noi trebuie să discutăm în interiorul OAR privind modul de cheltuire a fondurilor. Acum, comisia care înțelege ce înseamnă interes cultural, nu include acolo și partea de reglementare.
	Olivia Collavini	<ul style="list-style-type: none"> - Personal dorește să afle ce s-a întâmplat cu grupurile de lucru care nu au funcționat în mandatul trecut - de nu s-au concretizat, dacă a fost coordonatorul care a vorbit singur - întreabă pentru că nu a fost membru CT în mandatul anterior și ia acum totul de la zero. - Dorește o confirmare referitor la faptul că banii sunt alocați fiecărui grup de lucru și coordonatorii grupurilor alocă banii diverselor activități. - Confirmă faptul că, la fel cu arh. Mihai Munteanu, dorește să afle ce face acea persoană bugetată în plus pentru grupul „Patrimoniul”. - Consideră că, de ani de zile, aceasta este problema OAR și anume această preocupare excesivă pentru patrimoniul.
	Octavian Ungureanu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal are o întrebare pentru GL Patrimoniul - înțelege că grupul acesta își propune să identifice clădiri prin oraș pe care să le propună pentru clasificare? - Precizează că nu dorește să fie considerat ca fiind dușmanul patrimoniului, dar vrea să afle dacă este vorba despre un număr limitat de proiecte, sau am clasifica oricât? Precizează că în momentul de față, lucrând în oraș, i s-a întâmplat să lucreze în ariile de protecție unor monumente care erau ”ciudățele” – personal consideră că acestea, fiind în număr mare, nici nu mai pot fi protejate.
	Iulia Iatagan	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să întrebe, referitor la proiectul de buget, de unde provine creșterea fabuloasă a bugetului pentru proiectele culturale. - Se întreabă dacă bugetul propus nu se poate modifica la acest capitol - să se mai reducă din procentele acordate proiectelor culturale și banii rezultați să se distribuie către grupurile de lucru.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește numai să informeze că s-a făcut deja o mișcare în sensul de a încerca aducerea banilor din timbru și către proiectele profesionale - s-a lansat un prim call de proiecte cu o pronunțată componentă de cercetare. - Consideră că este o primă încercare de a ne îndrepta în direcția asta, că s-a început și se va continua.

	<p>Monica Iacovenco</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să îi răspundă domnului arh. Mihai Munteanu care a afirmat că nu a încercat nimeni să obțină fonduri pentru altceva decât pentru ceea ce considerăm că sunt proiecte culturale. Precizează că nu știe cum sunt definite acestea, arh. Andrei Fenyo a spus la începutul ședinței că nu putem obține fonduri din timbru pentru zona de legislație. Personal consideră că ar trebui să putem obține fonduri din timbru și pentru legislație, dar nu încercăm. Nu știe cum sunt definite proiecte culturale - dacă înseamnă doar expoziții și patrimoniu, atunci poate fi o problemă. - Precizează că discuția de azi nu este o discuție deschisă despre ce înseamnă proiect cultural și care este impactul proiectelor din zona legislație dar personal este de acord că arhitectura este un act de cultură și atrage atenția că fără legislație nu poți proiecta. - Revenind la GL Patrimoniu, este de părere că acesta face niște lucruri extraordinare dar personal, la fel ca arh. Adrian Zerva, nu consideră că este în regulă să ne substituim unor instituții care au atribuții în clasarea monumentelor și să finanțăm din bugetul filialei documentația pentru clasarea acestora.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la proiecte culturale, a scris și pe chat - există o lege a timbrului, Legea 35/1994, și comisia funcționează pe baza acestei legi. Precizează că există posibilitatea de a finanța diverse tipuri de proiecte cu rezultat cultural evident, există sesiunile de finanțare pentru un anumit tip de proiecte culturale, mai nou există sesiunile de finanțare pentru proiectele culturale cu componentă de cercetare, există editoriale, etc. - Pledează pentru citirea regulamentelor, sunt două - unul este un regulament general din care reiese că acest timbru cultural se duce și în alte direcții, printre care proiecte cu un rezultat cultural puțin complicat, indirect, filtrat, cum ar fi legislația, care trec prin aprobarea CD-ului și CN-ului de la național în funcție de sumă, dar care trebuie făcute de cineva care are inițiativa și face acest proiect. Precizează că nu a fost nimeni oprit să facă asta, că pur și simplu este vorba că cineva trebuie să alcătuiască un proiect - faci dosarul respectiv, întocmești cererea de finanțare după descrierea proiectului, etc. Menționează că există o serie de proiecte mai tehnice, cum a fost și cel cu Apele Unite - există această posibilitate, nu este vorba că nu există dar, așa cum a precizat și arh. Mihai Munteanu, trebuie ca cineva să se ocupe de întocmirea lor. - Precizează că este o greșeală să pornim de la premisa ca un proiect legislativ, de exemplu, cu impact în zona patrimoniului, nu s-ar putea încadra la finanțare - depinde cum formulezi, depinde cum faci ca aceste lucruri să devină cât mai publice, în asta stă harul de a întocmi un proiect cultural.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte două cuvinte despre timbrul de arhitectură - sensul inițial al timbrului de arhitectură, ale cărui fonduri vin de la cetățeni, este să meargă către societate. Personal consideră că, dacă păstrăm asta în minte, suntem pe linia cea bună.
	<p>Silvia Pinte</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La invitația domnului arh. Emil Ivănescu prezintă Conferința aniversare UNESCO, organizatori UAR împreună cu Heritage pentru UNESCO și Comisia Națională pentru UNESCO și având OAR București ca partener. - Precizează că au fost reprezentate în prezidiul evenimentului autoritățile naționale și locale de la Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Culturii, comisii și comitete care au povestit foarte frumos dar care, sincer, au plecat puțin tulburate pentru că li s-a semnalat, în mod corect, că efortul nostru continuu se diluează pe măsură ce lucrurile ajung, exact cum a spus și colega noastră, pe mesele, în sertarele și biblioraturile de la Ministerul Culturii. - Este de părere că acest eveniment a fost destul de creativ. - Menționează că unul dintre subiectele abordate a fost zona culelelor din Oltenia și, de asemenea, prezentarea interesantă despre traseele UNESCO pentru culelele din Balcani. - Conferința a avut ca invitat și pe ambasadorul Albaniei. - Informează că au fost prezentări și despre culelele din Turcia, a fost interesant.

		<ul style="list-style-type: none"> - Cu această ocazie, pentru că au avut la masă reprezentanți de la INP, de la MAE, s-au purtat lega discuții directe în care dl. arh. Pavel Popescu a explicat supărările lui despre restaurări punctuale. - Precizează că urmează să mai organizeze astfel de evenimente.
	Bogdan Brănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că, pentru data viitoare, ar fi bine dacă s-ar putea trimite bugetul mai din timp și dacă membrii CT ar putea face propuneri pe buget chiar pe cifre, exact discuția pe care a avut-o cu Smaranda Baci - dacă considerăm că sunt necesare măriri, etc. Se interesează cum se poate face asta. - Nu a știut dacă se pot face propuneri de bugetare pe capitol de buget, va fi mai atent data viitoare.

**Se supune la vot aprobarea
Bugetului de venituri și cheltuieli
al Filialei București a OAR pentru
anul 2023.**

	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Ana Maria Zahariade	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	✓		
	Eliza Yokina	✓		
	Mihail Munteanu	-		
	Robert Zotescu	✓		
	Smaranda Baci		✓	
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	✓		
	Monica Iacovenco			✓
	Melania Dulămea	✓		
	Mina Sava	✓		
	Sergiu Petrea		✓	
	Lucian Corduneanu	✓		
	Anca Maria Păsărin	✓		
	Cristina Chira	✓		
	Constantin Hazarian	✓		
	Bogdan Gyemant Selin	✓		
	Ștefan Simion	✓		
	Bogdan Brănescu	✓		

	Mihaela Hărmănescu	✓			
	Ilinca Maican	✓			
	Adrian Zerva				✓
	Eduard Epure				✓
	Anca Sandu	✓			
	Olivia Collavini				✓
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan				✓
	Silvia Pinte	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
		30	2	5	Se aprobă cu 30 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 5 abțineri Membrii notați cu "-" (1) nu s-au aflat în fașa calculatorului în momentul votării

2. Discuții diverse

Membru CD		
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la CATUC, a informat acum 2 ședințe că s-a discutat la MDRAP, chiar și la ministru, că partea de certificare trebuie scoasă din document certificarea care privește profesia de arhitect. S-a răspuns neoficial că așa va fi dar știm cu toții cum este cu comunicarea neoficială. - Este de părere că discuția privind certificarea este o discuție pe care o putem transla - discutăm cu naționalul și facem un punct de vedere comun. - Adresează doamnei arh. Michaela Gafar și tuturor celor prezenți întrebarea dacă ar fi util să întocmim un punct de vedere pe care să îl facem public. - Precizează că a preluat toate ideile exprimate, este urgent - facem asta cât mai rapid. Informează că s-au discutat lucrurile astea și cu domnul arh. Ștefan Bâlici, președinte OAR, i s-a atras atenția asupra problemelor apărute. - Propune întocmirea urgentă, mâine, a unei scrisori către OAR național prin care să atragem atenția asupra problemelor și ideilor enunțate de cei prezenți. Textul va circula între membrii CT pe un Google drive, adresa astfel întocmită va fi transmisă până mâine seară. Menționează că astăzi, după ședință, vom trimite la OAR Bugetul aprobat al filialei pentru anul 2023 și mâine textul prin care tragem un semnal de alarmă privind forma actuală a CATUC în care precizăm că dorim să sprijinim intervențiile pentru modificările pe care le solicităm. Precizează că, pe urmă, vom discuta ce avem de făcut, și că dorește să transmită mai întâi la OAR o sesizare oficială.

		<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește pentru participare. Precizează că ar dori să facem, dacă se va putea, următoarea ședință în format fizic, să alternăm discuțiile online cu cele fizice. Subliniază că îl bucură faptul că acum vom începe puternic activitatea cu toate grupurile de lucru, că este foarte multă inițiativă și sprijin, dorește să începem să producem ce ne-am propus.
	<p>Adrian Zerva</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că membrii ASAR se preocupă de tema privind CATUC de 4-5 ani. În timp a rezultat că apariția acestuia este inevitabilă, nu că ar fi corectă, că a fost introdusă incorect în circuit, că este ca un bolovan care se rostogolește. Precizează că, în această situație, poziția sa proprie este că trebuie "să ne împrietenim cu ei dacă nu îi putem învinge". În acest context consideră că propunerea domnului Erbașu, făcută către ASAR dar de fapt către arhitecți, de a își întocmi propriile reguli de certificare pentru a putea arăta că au propria lor grilă, este corectă. - Adresează domnului arh. Andrei Fenyo precizarea că știe că între timp lucrurile s-au schimbat dar se referă la atitudine. - Constată că, din păcate, nivelul pieței construcțiilor a scăzut din cauza blocării autorizării și, în acest context, consideră că domnul arh. Octavian Ungureanu are și n-are dreptate în cele ce susține. - Precizează că este de părere că proiectul de lege privind certificarea va merge înainte. - Consideră că ar trebui să cerem un punct de vedere avocațial pe acele puncte cu care nu suntem de acord, cum a spus și doamna arh. Michaela Gafar, ca parte a echipei care a gestionat din partea noastră, a OAR, situația. Personal, ca profan, înțelege că punctul 391 din text se referă la activitatea de execuție, nu la proiectare. Pe de altă parte, consideră că atestarea specialiștilor este cu dus și întors - în Germania și Franța arhitecții sunt ingineri de fapt. De asemenea, consideră că adresabilitatea acestei legi este relativă - dacă se referă la fonduri de stat, fonduri europene, etc. sau dacă se referă la întreaga piață și atunci este o discuție. Dacă pentru operatori putem face un amendament ca la operatori să fie un criteriu unic să aibă personal calificat și atestat prin învățătură, stagiatură, etc., consideră că asta poate fi un câștig. - Informează că există un document pe care entitatea care contactează îl numește certificat de îndeplinire în care el bifează căsuțe. - Este de părere că ministerul s-a organizat în forma pe care a dorit-o, a invitat și OAR, și specialiști și, în final, produce un document care prezintă punctul său de vedere, el fiind titularul și îl promovează ca lege. Indirect, din punctul nostru de vedere, ne restrânge dreptul, concurența, etc. Precizează că există o cale de atac care nu a fost folosită - acum ne aflăm în consultare interministerială și trebuie să întrebăm care sunt căile de atac, este de părere că degeaba ieșim în presă. - Precizează că noi avem o cale de atac sau de lobby la nivelul comisiilor parlamentare - ministerul dă sau nu avizul, documentul ajunge în parlament unde va fi "măcel" pentru că fiecare neavenit își va da cu părerea. Noi avem acolo nevoie de un avocat sau de avocați care să susțină direcția care ne interesează. - Crede că, dacă ministerul are dreptul ca titular de proiect, nu trebuie criticat, ci doar avertizat.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că s-au schimbat lucrurile, așa cum sunt lucrurile în CATUC acum, proiectarea a fost detașată de execuție iar pe partea de proiectare a dispărut noțiunea de certificare a operatorilor economici. - Personal vorbește despre partea aceasta de operatori - la art. 391 – certificarea operatorilor economici. - Precizează că art. 390 se referă la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor care își desfășoară activitatea în construcții. - Atrage atenția că discuția despre firme se limitează doar la partea celor care execută lucrări de construcții, în cealaltă parte se discută despre persoane fizice – apare o diferență față de când discutăm noi, nu se mai certifică firme ci persoane pentru acele clase de consecințe. - Este de părere că ar trebui să ducem discuția aici - acum lucrurile nu se mai suprapun pe partea de operatori economici, doar pe specialiști.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că ar trebui împins acest subiect către OAR național și făcute presiuni ca naționalul să acționeze. Crede că acțiunea poate porni de la București dar discuțiile trebuie să vină de la național.
	<p>Octavian Ungureanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că nu este scris că proiectarea este separată de construcții - personal a rămas pe persoană fizică. - Precizează că organismul de certificare se referă la specialiștii în construcții. Un articol mai sus vorbește de atestarea specialiștilor în construcții, la 1) sunt certificatorii și experții, la 2) suntem noi, la 3) diriginții, etc. și, dacă vrem să înțelegem că suntem separați de ei, crede că greșim. - Îi recomandă domnului arh. Andrei Fenyo să citească și art. 390 - la lit. 2) suntem noi „Care desfășoară activitate în construcții”. - Precizează că în timpul acesta, de acum 4 ani, ce a încercat să spună și poate ajunge acum la cei prezenți este că sistemul care pornește de la ideea asigurării unei calități în construcții ignoră faptul că avem deja un astfel de sistem care ar trebui să funcționeze. ISC-ul este cel care a început să nu mai meargă pe șantiere, nu prea face treaba. - Consideră că problema mult mai mare se referă și la specialiști și la constructori fiindcă va restrânge numărul de operatori de pe piață, vor crește prețurile în construcții, vom avea mai puține proiecte. Dacă se va ajunge la 1000 euro pe metru pătrat, și peste inflația aceasta mai vine și sistemul de certificare a executanților, prețurile vor sări foarte mult, va fi dezastru pe piață. Informează că legislația europeană îi protejează pe operatori. Noi trebuie să asigurăm un mediu concurențial. În privința construcțiilor sunt firme care gestionează foarte bine procesul și nu au oameni angajați sau utilaje. Noi am lucrat la un mall din Pitești cu Strabag care este o firmă mare și subcontractează tot. Dacă noi permitem fără luptă să se întâmple asta, nivelul va scădea. - Referitor la acest proiect de lege, consideră că încă putem interveni să ne spunem punctul de vedere. - Menționează că singura mențiune legată de domeniul de aplicare este că în document , art. 16 precizează că, în cadrul contractelor de atribuire a lucrărilor publice, certificatul de calificare constituie dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnico-economică - acest certificat de îndeplinire se referă la capacitate și la capabilitate tehnico-profesională. - Informează că documentul este în consultare interministerială, s-au încheiat consultările la primele ministere, mai poate fi dat un punct de vedere doar la ministerul de justiție și finanțelor. - Precizează că ministerul nu are dreptul să ne restrângă drepturile câștigate.
	<p>Michaela Gafar</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că solicitarea pentru certificarea operatorilor economici este veche, este trecută în legislația specifică ISC. Personal cunoaște că s-a renunțat la solicitarea certificării pentru proiectare și se merge doar pentru execuție dar precizează că această precizare este doar informală. Subliniază că articolul adus în discuție de arh. Octavian Ungureanu, formula pe care el o discută, personal nu a văzut-o, ea nu a existat în propunerea care a plecat de la OAR. Accentuează faptul că ideea ca echipa OAR care a făcut codul va propune o certificare suplimentară a specialiștilor nu a existat niciodată. Crede că este posibil ca această solicitare să fi pornit de la ingineri, ar trebui să fie o atestare pe care ei nu o au și acum încearcă să împingă din spate o atestare a specialiștilor lor – solicitarea pentru atestarea arhitecților nu a existat în documentul elaborat de OAR. - Constată că forma documentului aflat acum în consultare publică are foarte mult lucruri trunchiate, tăiate din forma inițială - a avut și surprinderea să constate că lipsește o anexă esențială pentru procesul de autorizare. Această supra certificare, atestare cu autoritățile, nu a existat în gândirea grupurilor de lucru, și consideră că ar trebui contracarată. Informează că au fost foarte multe discuții. Consideră că da, dacă referirea la atestare a fost scrisă în acest mod eronat, atunci ea trebuie contracarată. - Confirmă că da, ministerul și-a permis, așa a fost de la început, să aibă punctul lui de vedere. Nu știe când a apărut această formulă finală, precizează că pentru varianta elaborată de OAR personal a verificat

		<p>împreună cu domnul ing. Dragoș Marcu propunerea de clase de consecință care era luată de acesta din afară. Toată această parte din lege este elaborată la propunerea lui, a verificat înainte de ședință forma actuală a documentului și confirmă că nu coincide cu ce a plecat de la OAR.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că tot ce înseamnă tehnică legislativă are avize de la ministere, dar documentele nu trebuie să ia de bun ce vine din avize. - Da, consideră că este bine să avem un punct de vedere public dar acesta trebuie și susținut, nu doar afirmat în scris, o hârtie trimisă nu este de ajuns.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Apropo de ce spune arh. Michaela Gafar, dorește să afle dacă aceste lucruri, din propunerea legislativă privind certificarea, au apărut fără să fie propuse de grupul de lucru al OAR. - Se întreabă dacă ordinul chiar poate schimba lucrurile. - Este de părere că, în primul rând, trebuie să trimitem un punct de vedere la minister.
	Monica Iacovenco	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că punctul de vedere al OAR trebuie susținut, probabil, la ministerele unde mai poate ajunge documentul. Consideră că demersul ordinului trebuie făcut cu grijă, să nu tăiem legăturile noastre cu ministerul.
	Mihaela Hărmănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a avut loc discuția asta ieri și în CD la național și a rămas ca membrii CD al OAR să consulte documentul în forma actuală și să vadă care este situația, având în vedere că documentul este acum în avizare inter-ministerială, nu este în dezbateri publică.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București