

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
vineri 13 mai 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Monica Iacovenco		✓		
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi		✓		
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Pierre Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu		✓		
	Daniel Baci			✓	
	Daniela Calciu			✓	
	Ioana Cian-Tarba		✓		
	Smaranda Baci			✓	
	Horia Bejan			✓	
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Stelian Constantinescu		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Andrei Moleavin *ms			✓	
	Lucian Corduneanu *ms		✓		
	Prezență	0	19	6	Există cvorum

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
av. Marcel Toader, avocatul filialei
ec. Adrian Mărășescu, contabil șef

Au mai fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	-			
	Monica Iacovenco	-			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	-			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Raluca Vișinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Lucian Corduneanu ms*	-			
Se votează:		14 pentru	0	0	vot: 14 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

**1. Discuții privind organizarea
Conferinței Teritoriale Ordinare a
Filialei București a OAR**

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none">- Dorește să înceapă ședința cu primul punct - discuții privind desfășurarea conferinței. Amintește că s-a închis confirmarea pe data de 11 mai, ora 11:55. A pregătit ultima confirmare: să se vadă și data și ora. Dorește să constatăm situația și emitem o hotărâre de CT pentru organizarea Conferinței de alegeri, nu pe 21 ci pe 28 mai, la 7 zile diferență, conform hotărârii naționalului care a fost postată și pe site-ul filialei.- Vrea să spună că în toate filialele care au organizat alegeri până acum a fost făcută această acțiune, a ajutat foarte mult - în nici o filială nu s-a întrunit cvorumul la prima convocare, așa au confirmat președinții de filiale în ședințele trecute.- Cristian Zaharia postează ultimele înscrieri pe share screen.- Informează că spațiul pentru conferință a fost închiriat prin contract și pentru 21 și pentru 28, deci în ambele zile aveam sala pregătită.- Mulțumește și adresează celor prezenți rugămintea să păstreze anonimatul asupra datelor pe care le comunicăm și care pot fi consultate la filială.- Informează că în zilele de 12 și 13 mai, Comisia de verificare și de validare a candidaturilor a verificat toate dosarele depuse pentru candidaturi, verificarea s-a încheiat azi – toate dosarele depuse sunt corecte. Toți candidații vor fi invitați să își publice candidatura pe site-ul filialei – vom transmite mail-uri individuale - până miercuri să trimită o poză alb negru sau color și CV-ul, scrisoare de intenție în format PDF pentru a le putea publica pe site, cum s-a publicat și înainte. Dacă nu vor, nu este nicio problemă, dar frumos este să fie așa fiindcă le vom face publice și este bine să aibă o ținută și să fie foarte evidente.- Spune că la național s-a specificat să se scoată datele personale ale candidaților din informațiile publicate pe site.- Aceasta a vrut să spună: să vă informăm. Roagă trimiterea unei fotografii. Pregătim anunțul și îl trimitem.- Spune că dacă candidații nu trimit formularele completate pentru a fi uploadate pe site, le punem pe acelea completate la sediu.- propune ca, dacă nu mai sunt întrebări sau opinii, să trecem direct la vot.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none">- Spune că, dacă tot se apelează la scrisoarea de intenție în format PDF, poate se scot datele de contact personale.
	Cristian Zaharia	<ul style="list-style-type: none">- Anunță că sunt 264 de confirmări de participare, nu știe în ce ordine sunt – confirmările au dat dar formularul a fost activ până pe 11 la ora 11:55, după aceea formularul s-a dezactivat.- Precizează că, oricum, se vede clar că nu se întrunește cvorumul.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none">- Precizează că data de 11 este prevăzută în ROF cadru ca fiind cu 10 zile înainte de data în care programasem conferința – respectiv 21 mai 2022, de aici provine această dată.- De fapt, hotărârea OAR spune că CT-ul ia act de faptul că nu s-a întrunit numărul de înscrieri pentru prima convocare - numărul fiind de 1185 de înscrieri, număr pe care l-am anunțat prin anunțul privind prima convocare. În anunț se precizează că CT-ul ia act că nu s-au îndeplinit condițiile pentru prima convocare și hotărăște o nouă convocare într-un interval de minim 7 zile - noi am propus data de 28 mai.- Citește o propunere de anunț – „pentru a vă face cunoscuți membrilor înainte de alegeri, vă rugăm să încărcăți (...). Materialele vor fi publicate pe site la pagina conferinței teritoriale, vă rugăm să eliminați datele personale”.- Consideră că este bine să anunțăm că toate dosarele au fost aprobate, să punem listele candidaților și apoi să ne ocupăm separat de anunțul acesta către membri.

	Bogdan Ivanovici	- Spune că nu are sens să li se ceară candidaților să elimine datele personale pentru materialul publicat pe site - trebuie să scoatem datele la filială, pentru GDPR nu este nevoie, candidații trebuiau întrebați înainte.			
	Ana Maria Zahariade	- Precizează că, dacă persoana vrea să îi fie puse datele pe site, o poate face.			
	Raluca Munteanu	- Spune că în caz că cineva a completat de mână formularul la fața locului, acesta trebuie scanat și trimis, pentru a fi identic cu cel scanat. - Se referă la conținut, poate candidatul nu își amintește exact ce a scris. Consideră că dacă formularele se completau direct electronic, era mai simplu.			
	Iulia Stanciu	- Întreabă dacă, în situația asta, înseamnă că se reprogamează și se anunță data nouă?			
Se supune la vot hotărârea de CT privind organizarea Conferinței Teritoriale Ordinare a OAR București pe data de 28 mai 2022	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	-			
	Monica Iacovenco	-			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	-			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Raluca Vișinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		15	0	0	vot: 15 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

2. Proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a OAR
- discuții privind amendamentele respinse de GL
- aprobare proiect regulament - vot

Membru CD

Emil Ivănescu

- Trece la punctul 2 a OZ – proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a Filialei București a OAR, un punct mai complicat. Partea juridică de la național a dat vot pozitiv în final după ce am făcut modificările.
- Spune că nu ne-am pregătit pentru vot pe fiecare din articole, crede că ar fi bine ori să facem cu ridicat mâna, ori să pregătim formularele de vot.
- Propune să votăm amendamentele în bloc, inclusiv acelea pe care le-a propus personal, pentru a nu discrimina. Dacă Cristian Zaharia a pregătit întrebările, putem face vot pe amendamente.
- Îi cere lui Cristian Zaharia să posteze formulare de vot pentru fiecare amendament în parte ca să înceapă discuția.
- Informează că toate filialele au recunoscut că nu s-a întâmplat niciodată să aibă cvorum la prima convocare a conferințelor teritoriale.
- Propune să se trecă la amendamente și să se voteze.
- Este de acord cu Stelian că regulamentele OAR sunt complicate, dar aceasta este realitatea.
- Face o precizare pe text – conferința nu înseamnă numai ziua conferinței. Nu este nici o întrerupere de drept la replică. Dacă noi punem materialele dinainte, amendamentele trebuie făcute la momentul potrivit. Conferința este un pachet mai larg de zile, nu o singură zi. Votul său personal este nu.
- Spune că s-a mai discutat deja despre amendamente – îl roagă pe Andrei Fenyo să supună amendamentele la vot, pentru a evita reluarea unor discuții purtate deja, informează că își retrage cele 2 amendamente formulate personal.
- Precizează că fiecare membru din CT reprezintă un anumit număr de membri din filială și consideră că, dacă există o solicitare din partea membrilor, ea trebuie adresată unui membru CT.
- Precizează că, în primul rând, consideră că amendamentele nu trebuiau făcute în ultimul moment de către un membru al grupului de lucru la regulament.
- Subliniază că aceleași discuții le-a avut acum 2 zile.
- Aduagă că sunt niște situații complicate, nu sunt niște situații ușoare și că s-a supărat din cauză că pe ultimul moment au apărut lucruri care puteau fi discutate din timp. Mulțumește grupului de lucru legislație și precizează că, practic, proiectul de regulament este un livrabil al acestui grup.

Andrei Fenyo

- Începe prin a spune că pe forma care a fost în transparență publică, inclusiv departamentul juridic de la național și-a exprimat punctul de vedere care, în forma respectivă, a fost o recomandare de respingere, lucru confirmat și de CD Național. precizează că de aceea a trebuit să intervenim asupra formei pusă în transparență publică, respectiv a fost elaborată forma transmisă ca material suport, care a primit un aviz

favorabil din partea departamentului juridic cu câteva observații, dar de la CD-ul național nu a venit până acum un document, un aviz pe o formă finală.

- Precizează că avizul era consultativ, era bine să existe înainte, nu când nu mai avem ce face. Documentul, proiectul de regulament ajunge în fața conferinței doar dacă are avizul CD-ului de la național. Acest aviz se va da pe materialul care va ieși din această ședință de CT. Ca să iasă de aici, trebuie să trecem și prin faza în care discutăm amendamentele propuse la material.
- Menționează că au fost 2 persoane care au propus la amendamente, ambele participând la grupul de lucru. Bogdan Ivanovici a depus 6 amendamente și Emil Ivănescu a depus 2 amendamente. Ele au fost organizate în interiorul grupului de lucru. Grupul de lucru este compus din doar 3 membri, amendamentele au fost respinse, dar prin respingere, decizia finală va fi a CT-ului, care decide dacă e corect sau nu.
- Trece direct la primul amendament. Nu știe dacă membrii CT s-au uitat pe material. Spune că dacă membrii CT au apucat să se uite și consideră că și-au format o opinie cu privire la punctul de vedere al grupului de lucru și al lui Bogdan Ivanovici, putem trece direct la vot.
- Crede că ar fi bine ca Bogdan Ivanovici să explice de ce a dorit să modifice respectivul paragraf în forma respectivă, după care spune că, dacă este cazul, ne vom uita încă o dată pe argumentația GDL-ului.
- Propune să începem și, dacă discuția se lungeste foarte mult, să încercăm să fim mai scurți la următoarele amendamente și postează textul pe ecran.
- Există motivația, dar poate nu e suficientă. Roagă să nu dureze prea mult.
- Spune că răspunsul grupului de lucru a fost că pentru ca filiala să poată răspunde în timp real solicitărilor de mandat privind reprezentarea filialei în acele probleme administrative și de comunicare, este bine ca mandatul să fie dat de CD urmând ca în momentul în care a fost transmis mandatul să fie notificați membrii CT-ului pentru a putea răspunde. Argumentul a fost că CT-ul poate delega din atribuții CD-ului și, pe de altă parte, filiala fiind o personalitate juridică de drept privat, decizia este internă și nu poate fi influențată din altă parte. Articolul este 8, este textul din proiect.
- Nu dorește să fie interpretată ca presiune următoarea precizare dar crede că dacă se modifică materialul așa cum solicită Bogdan Ivanovici, riscăm să nu primim aviz de la Național pe text și că este posibil ca materialul să nu poate intra în conferință - efectul fiind că se va perpetua problema cu cvorumul la a doua convocare.
- Întreabă dacă votăm fiecare amendament în parte, dacă votăm pe articole sau nu.
- Știe că a trimis listele de amendamente și cere postarea acestora pe chat-ul ședinței.
- Trece la următorul amendament care se referă la faptul că în timpul conferinței teritoriale nu se pot formula alte amendamente decât cele care au parcurs transparența decizională. Bogdan Ivanovici spune că ar trebui să poată fi depuse amendamente la articolele prezentate conferinței și argumentul grupului de lucru a fost că practic orice modificare a textului regulamentului nu poate fi făcută în timpul conferinței pentru motivul că o dată ce respectivul document a fost modificat, este o formă care nu a primit avizul CD-ului de la național, deci conferința ar aproba un document care nu are acel aviz, lucru care încalcă prevederea din regulament.
- Spune că ne propusesem să modificăm acest regulament într-o conferință în 2020 dar, din cauza pandemiei, orice conferință a fost anulată. Mai mult, noi ne propusesem după discuțiile grupului de lucru să propunem modificări la ROF cadru, pentru a implementa toate modificările. Asta ar fi însemnat o conferință națională care nu s-a putut ține. Am zis că lăsăm pentru mandatul viitor această modificare și adoptare a regulamentului pentru ca lucrurile să fie preluate de la nivelul regulamentului superior și duse până la nivelul regulamentului inferior, doar că s-a descoperit acea problemă a ROF cadru care făcea imposibilă desfășurarea conferințelor teritoriale fără cvorum de 50%+1 dintre membri.
- Precizează că de aceea noi și toate filialele am ajuns în această situație în care trebuie actualizat regulamentul acum.
- Spune că fiecare membru prezent va vota așa cum crede că e corect și că vom vedea după aceea cum facem.

		<ul style="list-style-type: none">- Menționează că în cadrul conferinței nu se pot aduce amendamente la document, a explicat de ce. Apoi, conferința votează materiale care îi sunt puse la dispoziție, existând o procedură clară prin care regulamentul este elaborat. Membrii OAR au posibilitatea în perioada de transparență să formuleze amendamente, există un întreg parcurs, dar când ajunge documentul în conferință nu mai poate fi modificat – această procedură ajută ca materialul să aibă toate aceste modificări integrate, corelate între ele.- Dă un exemplu – modificarea care a dat peste cap ROF cadru, cea cu bucla privind exprimarea „se aplică ROF al filialelor”, a fost integrată în document printr-un amendament în cadrul conferinței. Nu este OK și de aceea pe partea de regulamente, mai ales cele care au trecut prin consultare publică, aceasta nu se poate face decât în perioada de transparență decizională.- Se întreabă cum se revine, dacă un amendament propus în timpul conferinței se dovedește că nu se înscrie în limitele legii? Asta înseamnă o nouă conferință.- Precizează că la amendamentul 3 lucrurile sunt simple – orice modificare aici intră în contradicție cu ROF cadru, cel puțin propunerea lui Bogdan Ivanovici. Modificarea ROF cadru la nivelul acesta nu este posibilă. Altfel, observația grupului de lucru pe respectiva problemă este de același fel. Îl roagă pe Bogdan Ivanovici, dacă vrea, să prezinte.- Spune că materialele care se discută în cadrul unei ședințe sunt materialele suport. Avizul CD-ului nu este un document care se discută în cadrul CT-ului, nu avizul face obiectul discuțiilor.- Menționează că atunci când dezbateră vizează avizul ședinței, nu subiectul pus pe ordinea de zi, în momentul acela avizul ședinței este un subiect pe ordinea de zi. În cazul acesta, avizul emis de CD este un material care ține de procedura respectivă și nu ai ce discuta, decât ulterior. Altfel, ce se discută este materialul.- Întreabă dacă discuția privind motivul pentru care ai avizat subiectul respectiv nu face parte din discuție?- Spune că nu este vorba despre introducerea unui aviz suplimentar, ci că avizul care se dă atunci când se convoacă ședința CT-ului din diverse motive este pus în discuție în cadrul ședinței și se discută dacă este bun sau rău motivul.- Consideră că aici discuția este, cea justificare apare în PV, că dacă cineva nu este mulțumit de aviz poate solicita introducerea pe ordinea de zi a subiectului acela. Precizează că este altă discuție, nu se discută în cadrul ședinței respective, ci într-o ședință ulterioară.- Prezintă Amendamentul 4 – ordinea de zi este propusă de președinte cu avizul CD-ului iar ordinea de zi poate fi modificată de orice membru al CT-ului. Aici, din păcate, acest text la care Bogdan Ivanovici a făcut referire, a suferit o modificare din partea departamentului juridic al naționalului.- Citează Art. 31 alin. 4. – Ordinea de zi este fixată de președinte cu avizul prealabil al CD-ului și au fost introduse 2 paragrafe suplimentare – ordinea de zi se va vota la deschiderea ședințelor CT și orice membru al CT-ului poate solicita introducerea unui subiect pe ordinea de zi printr-o solicitare către CD. Asta este forma pe care am trimis-o după primele observații făcute de CD în cazul în care amendamentul lui Bogdan Ivanovici este respins, ea se aplică.- Spune că orice membru CT poate face asta, să propună un subiect pentru ordinea de zi, dar discuția noastră nu este asta.- Precizează că acea solicitare de introducere a unui subiect pe OZ din partea unui membru simplu OAR se poate întâmpla dacă el se adresează unui membru CT.- De asemenea, membrul OAR poate să solicite orice – poate trimite o scrisoare către OAR.- Este de părere că, da, un membru simplu poate cere OAR orice, inclusiv introducerea pe ordinea de zi a unui subiect. Nu îl oprește nimeni, nici pe un membru CT. Dar i se pare că este mai important să reglementăm la nivelul CT-ului, aici se cunosc lucrurile care țin de funcționarea aparatului administrativ, mai bine decât de un membru simplu. El poate solicita oricând, nimeni nu îl oprește.
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Îl întreabă pe Bogdan Udrescu dacă acceptarea unei propuneri pentru ordinea de zi din partea ta în cadrul CN a fost la decizia președintelui, care a acceptat această modalitate de lucru. Ești de acord cu formularea din ROF? Este în vigoare. - Înainte de a supune la vot, roagă să fie ascultat, să fie acceptat când spune să mergem mai departe. - Prezintă Amendamentul 5 – trezorerul va comunica CT-ului la solicitarea acestuia rapoartele comisiei de cenzori. Precizează că solicitarea lui Bogdan Ivanovici a fost să se adauge rapoartele detaliate. - Despre Rapoartele trimestriale ale comisiei naționale de cenzori spune că sunt rapoarte de lucru, și ele au un circuit de obicei intern. Aceste rapoarte trimestriale ale comisiei de cenzori nu sunt secrete, CT-ul are din punct de vedere al satisfacerii atribuțiilor sale momentul în care intervine și are nevoie să fie informat cu privire la raportul comisiei de cenzori la descărcarea de sarcini, deci vorbim despre raportul anual. Nimic nu împiedică CT-ul să solicite aceste rapoarte trimestriale. - Se referă la ce spune Bogdan Ivanovici și anume că este că aceste rapoarte trebuie făcute publice obligatoriu către toți membrii, indiferent de momentul în care au fost comunicate OAR de către comisia de cenzori. Personal nu crede asta, rapoartele sunt accesibile oricând sunt solicitate dar nu aduc nimic în plus ci generează o altă discuție care nu este neapărat necesară. - Consideră, pe de o parte, că modificarea de aici va aduce alte discuții privind partea de modificări aduse ROF cadru care schimbă modul în care sunt înțelese la nivelul respectiv. - Consideră că așa cum a fost formulat amendamentul, acesta poate fi respins. Nimic nu justifică secretizarea rapoartelor, nu este nimic secret acolo. Ele sunt documente de lucru. Ce contează în comunicarea directă, informațiile la care CT-ul are nevoie să aibă acces țin de descărcarea de sarcini și sunt comunicate. Dar dacă un membru OAR dorește să analizeze aceste materiale, ele pot fi accesate și fără o nouă reglementare. - Referitor la Amendamentul 6, ultimul prezentat de Bogdan Ivanovici – informează că nu mai are sens să fie pus în discuție fiindcă este legat de amendamentul 5. - Precizează că ultimele 2 amendamente au fost depuse de arh. Emil Ivănescu și nu se mai discută deoarece au fost retrase de inițiator. - Anunță că după aceste amendamente se supune la vot proiectul de ROF așa cum a fost trimis către membrii CT. Solicită ca Zaharia Cristian să supună la vot proiectul de regulament. - Precizează că diferența între textul trimis de OAR și cel propus de noi este că în loc de „filiale teritoriale” apare „Filiala Teritorială București” . Alte taxe stabilite de CN al OAR – el nu vede modalitatea de ieșire. Atâta timp cât un for superior CT-ului și conferinței teritoriale, deci cele naționale, a stabilit asta prin ROF, singura metodă prin care filiala poate contrazice este fie prin modificarea ROF cadru fie prin darea în judecare a conferinței naționale. Nu vrea să meargă acolo și preferă să ducă această discuție în cadrul ROF cadru. Propune să lăsăm așa până atunci, și dacă se întâmplă ceva care ne afectează, vedem atunci. - Aduge că, în conformitate cu prevederile ROF, membrii CT care sunt și membri CD au dreptul de vot în ambele comisii. - Mulțumește și își cere scuze pentru timpul necesar. Îi pare rău că nu putem satisface toate opiniile, dar părerea sa este că lucrurile pot fi rezolvate dacă le luăm de la capătul care trebuie.
	<p>Bogdan Ivanovici</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că, în realitate, procedura corectă era ca noi să terminăm - avizul departamentului juridic nu trebuia să existe. - Consideră că ar fi bine să votăm cu „da” sau „nu” pentru fiecare amendament. - Dorește să își prezinte și el argumentele.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este relativ simplu: – mandatul poate fi dat de 2 entități – conferința, sau cine este mai puternic în afară de conferință – CT-ul, că doar CT-ul poate da mandat, nu merge mai departe cu explicațiile, consideră că nu este nevoie. - Referitor la cele spuse de arh. Raluca Munteanu care a făcut referire la comunicare, etc., precizează că mandatul se poate da pentru alte lucruri – de exemplu pentru reprezentarea filialei în CTATU. Consideră că sunt mai multe variante, inclusiv în grupul de lucru care se ocupă de standarde - una este să vii cu o persoană pe care CD-ul o crede foarte bună, și alta e să iei dintre membri oameni competenți, cu CV relevant. Referitor la partea cu birocrăția – îi pare rău, dar Codul civil spune cum se primesc mandatele. De aceea era necesar amendamentul propus. - Consideră că ideea că CD-ul va respinge proiectul de regulament fiindcă se modifică lucruri este puțin probabilă, are argumente și după lege și după ROF cadru. Apoi, documentul acesta se duce la CD abia după ce CT dă vot pe forma lui finală. - Conferința Teritorială consideră că este singurul for cu democrație directă – tot omul poate vota și își spune părerea. Mai este ceva – la conferință vine lumea interesată, este foarte important acest lucru. - Îi răspunde și îl întreabă pe Andrei: de ce este amendamentul 3 în contradicție cu ce zice el că ar fi? În opinia sa, nu face decât să stabilească o procedură normală. Nu adaugă nimic în plus. Nu cumva CT-ul controlează activitatea CD-ului? Consideră că nu are sens ce spune Andrei - de ce să nu discuți avizul emis de CD-ul teritorial? - Consideră că până aici toți vorbim aceeași limbă, că ce spun el în plus este că la ce decide CD-ul trebuie să existe o justificare care să ajungă la CT. - Privind amendamentul 4, este de acord cu ce scrie departamentul juridic al Naționalului. Nu mai are niciun amendament. În mod normal, CT-ul trebuie să decidă pentru ședința lui. Este de acord cu tot, mai puțin cu finalul – CT-ul poate dispune prin vot că este de acord. Despre asta este vorba, despre ordinea de zi. - Consideră că ce lipsește de aici este că nu doar membrii CT-ului pot cere modificarea ordinii de zi, ci orice membru al filialei. - În opinia sa, un simplu membru al OAR nu trebuie neapărat să contacteze un membru CT în prealabil, poate veni la începutul ședinței să ceară ceva, în calitate de membru. - Precizează că nu mai susține amendamentul dar are o problemă cu ce spune OAR-ul. - Subiectul este ordinea de zi. - Susține formularea celor de la Național, cu amendamentul că „orice membru OAR poate solicita CT-ului introducerea unui subiect pe ordinea de zi”. - În 2018 a fost prezent, fără să fie invitat, la ședința CN. A trimis pe mail la președinte. La începutul ședinței s-a votat punerea pe ordinea de zi a subiectului propus de el, și a fost aprobată. Trimisese subiectul cu o seară înainte. - Spune că nu a fost decizia președintelui, doar a luat scrisoarea și a supus-o votului. Nu a decis nimic. - Consideră că formularea din ROF-ul în vigoare este stupidă. - Consideră că în ceea ce privește rapoartele trimestriale ale comisiei naționale de cenzori, formularea „puse la dispoziție” ar fi mai corectă. - Spune că rapoartele acestea se referă la bani plătiți de cotizanți, cu drepturi egale și cu interes în modul cum se cheltuie. În plus, atribuția CT-ului este de a face și verifica bugetul, deci ca să fie informat, rapoartele acestea trebuie primite de membri și se discută în funcție de probleme dar informațiile trebuie să ajungă la membrii CT-ului. - Are ceva de comentat la ce a trimis naționalul. Punctul 6 de la ei, din anexa 1. - Crede că au acceptat și membrii CT că CN-ul nu are atribuțiile de a stabili taxe. Argumentul este fals, ROF cadru stabilește ce atribuții are CN-ul. - Spune că ceri bani pentru ceva ce nu ai voie să ceri. Conferința națională nu a modificat ROF-ul mare.
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - La final, întreabă cum facem cu acei membri din CD care sunt și în CT și votează și azi? Nu sunt în conflict de interese?
	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Intervine și spune că nu știe de ce aici se face referire la art. 24, ea are art. 8. - Se referă la comentariul său care era legat de birocratizarea excesivă și până acum, când erau numite persoane pentru a participa din scurt la evenimente se acționa rapid, altfel filiala va fi irelevantă și nu va fi prezentă pe nicăieri. Birocratizarea excesivă nu are beneficii, noi ne dorim să fim mai supli. Lucrurile se întâmplă repede, nu putem sta să facem hârtii, notificări scrise, parafate. În felul acesta am fi foarte corecți birocratic, dar vom rămâne irelevanți. - Spune că textul așa cum este aici, cu mandat scris, este în materialele primite de la Emil Ivănescu și a fost adoptat. - Precizează: comentariul era față de propunerea existentă, care complică lucrurile inutil. Nu înțelege de ce grupul de lucru a umblat la ceva discutabil, când mandatul era să rezolve problema cu cvorumul. - Ea nu a găsit în materialele suport trimise listele de amendamente. Nu are decât textul regulamentului propus. - Roagă să pună cineva materialele pe mail ca cei prezenți să știe ce votează.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Îi comunică lui Andrei Fenyo că nici ea nu a primit materialul suport.
	Ioana Tarbă	<ul style="list-style-type: none"> - Întreabă de ce nu am reușit în 4 ani să obținem avizul acesta în timp util. - Crede ca posibil să fie de acord cu unu din amendamentele propuse.
	Stelian Constantinescu	<ul style="list-style-type: none"> - Nu îi sună bine motivația prezentată de arh. Andrei Fenyo – este de părere că orice for de conducere, ca și la Parlament și la Consiliul General, poate face amendamente. Oamenii trimiși acolo pot face amendamente. Fac amendamente pe documente dezbătute public anterior. Dacă cumva se dovedește că amendamentul respectiv nu se încadrează în limitele legii, se revine. Cum se revine peste tot. - Aduă, ca observație generală, că toate aceste regulamente depășesc cumva structura OAR și spune: ați creat un mamut de organizație, ceva care are ca atribuții mai nimic. Este atât de complicat tot, infernal când ar putea fi foarte simplu. - Consideră că nu putem merge așa înainte. S-a intrat într-un diapazon – avem CN, CT, cu membri care nu sunt în ambele părți. Este o aiureală completă. Conferința face altceva. Spune: Nici nu vă dați seama ce birocrație ați creat, deși declarativ spuneți că sunteți împotriva birocrației și că doriți ca autoritățile publice să nu fie birocratice și să răspundă solicitărilor în timp cât mai scurt. Nu suntem în stare să facem nimic ca lumea, nici măcar birocrația OAR, așa cum este construită acum, nu este construită corect. - Nu a înțeles care este problema. I se adresează dlui Berescu: poate faceți o mică precizare. - Știe că există persoane care critică democrația participativă și au înclinații că cel mai bine se pricep ei. În mod normal președintele convoacă CT-ul, dar ar trebui să facă asta printr-o decizie a CD-ului, și chiar cu forme scrise. Îndeamnă măcar să se facă lucrurile birocratic, dar cum trebuie. În opinia sa, logica ar exista nu cum a formulat-o Bogdan Ivanovici, ci prin faptul că CT-ul poate fi convocat de președinte, prin decizia CD-ului. - Soluția sa privind amendamentul 4 este: ori își retrage Bogdan Ivanovici amendamentul, ori îl reformulează. - Spune că Rapoartele trimestriale ale comisiei de cenzori nu trebuie neapărat comunicate tuturor, dar ar putea exista o secțiune pe site unde să fie accesibile fără cereri sau deplasări speciale. Să fie publicate într-o secțiune a site-ului. - Precizează că nu dorește să se înțeleagă că vrea ca rapoartele să fie transmise prin mail membrilor, personal este de părere că pot fi publicate pe site ceea ce consideră că este în regulă.

	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - I-a plăcut critica lui Stelian Constantinescu, dar consideră că și-o faultează singur: toată ideea de democrație în cadrul organizației se bazează pe viziunea că CT-ul ar fi un parlament. Consideră că operațional nu este așa – parlamentul lucrează non-stop, în timp ce conferința lucrează din 4 în 4 ani. CT-ul lucrează de câteva ori pe an. Consideră că noi am făcut un efort că să ne vedem de mai multe ori. - Discuția privind avizarea subiectului de pe ordinea de zi i se pare circulară. - Consideră că asta face CD-ul: convoacă ședințele de CT, ședința CD este înregistrată, oamenii votează în cadrul CD-ului.
	Monica Iacovenco	<ul style="list-style-type: none"> - Îl susține pe Stelian – este de acord că s-au creat structuri abradacabrante, în care accesul publicului este din ce în ce mai dificil. Și consideră că nu părem prea talentați la consultări publice. Accesul arhitecților la consultările publice pentru documentele OAR, deși nu are statistici, este foarte greu. Foarte puțini interacționează cu documentele puse în consultare. La conferințe crește interesul și măcar oamenii interesați își pot spune punctul de vedere. Cred că ar trebui permise amendamentele în timpul conferinței.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că orice membru OAR poate propune un subiect pe ordinea de zi a CT-ului, dar nu o poate face la începutul ședinței, fiindcă suntem o democrație reprezentativă: membrul trebuie să ia legătura cu un membru din CT înainte.

Se supune la vot amendamentul 1	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Nu se aprobă
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu			✓	
	Yvonne Toader		-		
	Monica Iacovenco		✓		
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi				
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Raluca Vișinescu		-		
	Ioana Cian-Tarba			✓	
	Michaela Gafar			✓	
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			

	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		5	8	3	vot: 5 pentru, 8 împotriva, 3 abțineri participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

Se supune la vot amendamentul 2	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Nu se aprobă
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Yvonne Toader	✓			
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi	-			
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Raluca Vișinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba		✓		
	Michaela Gafar			✓	
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		5	11	1	vot: 5 pentru, 11 împotriva, 1 abținere participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

Se supune la vot amendamentul 3	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Nu se aprobă
	Emil Ivănescu	-			
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi	-			
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Raluca Vișinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba		✓		
	Michaela Gafar			✓	
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu			✓	
	Lucian Corduneanu ms*		✓		
Se votează:		2	12	2	vot: 2 pentru, 12 împotriva, 2 abțineri participanții notați cu "-"- nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

Se supune la vot amendamentul 4	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Nu se aprobă.
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		

	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi	-			
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu	-			
	Raluca Vişinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Bogdan Ivanovici	-			
	Stelian Constantinescu		✓		
	Lucian Corduneanu ms*			✓	
Se votează:		1	13	1	vot: 1 pentru, 13 împotriva, 1 abțineri participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

Se supune la vot amendamentul 5	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Nu se aprobă.
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		

	Matei Bogoescu			✓	
	Yvonne Toader		✓		
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi	-			
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu	-			
	Raluca Vişinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba		✓		
	Michaela Gafar		-		
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Lucian Corduneanu ms*		✓		
Se votează:		3	11	1	vot: 3 pentru, 11 împotriva, 1 abțineri participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

Se supune la vot proiectul de Regulamentului de organizare și funcționare a Filialei București a O AR	Membri CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			

	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Monica Iacovenco		✓		
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	-			
	Raluca Vişinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Stelian Constantinescu			✓	
	Lucian Corduneanu ms*	-			
Se votează:		13	2	1	vot: 13 pentru, 2 împotriva, 1 abțineri participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

3. Adoptare de către Consiliul Teritorial a Raportului de Activitate pentru perioada 2018-2022 conform art. 32 al. (1) lit. I) din Regulamentul – cadru filiale

Membru CD

Emil Ivănescu

- Prezintă ultimul punct al OZ, raportul de activitate. Mulțumește colegilor care au trimis observații, și crede că acestea sunt ok, le prezintă în ordinea apariției:
- Bogdan Ivanovici a zis că raportul este cam povestit, nu face referire la ce ar trebui, la atribuțiile forului de conducere așa cum au fost stabilite acestea.
- Îi răspunde că raportul nu este foarte tehnologic, nu are doar cifre, ci sunt acțiuni care trebuie descrise fiindcă sunt foarte importante. Poate voia cu mai multe tabele, crede că se poate face asta. Atribuțiile forurilor le-a inclus. Toate acțiunile acelea sunt acțiuni pe care forurile respective le-au realizat. Nu au fost realizate de altcineva. Iar la partea cu finalul, într-adevăr nu am trecut și colegii demisionari. Dacă se consideră că este OK se pot trece, nu este nicio problemă.
- Raluca Munteanu a scris să includem rezultatele stagiarelor din filială la interviul de acordare al dreptului de semnătură.
- Îi răspunde că le introduce, i le va cere lui Mihai Munteanu. Se poate face asta, mai ales că avem cifrele. Le facem sub forma unui infografic pe ani.
- Spune că titlul capitolului este o greșală, iar la întrebarea dacă avem înscriși arhitecți de interior, din câte știe avem foarte puțini, sunt 3 arhitecți de interior înscriși, verifică.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că va face completările în câteva zile și va retrimite materialul. - Întreabă dacă mai sunt comentarii sau sugestii. - Supune la vot, cu amendamentul că săptămâna viitoare se retrimite textul cu observațiile și completările făcute. 			
	Matei Bogoescu	<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază faptul că ASRO este o inițiativă bună, discutase cu Andrei Fenyo din 2018 despre faptul că OAR ar trebui să se ocupe de asta, ordinele arhitecților din Europa țin la zi standardele și le pun la dispoziția membrilor, este un demers necesar. - Sfatul său este ca la analiza pachetului de standarde este necesar să participe verificatori de proiecte, care lucrează curent cu ele și sunt la zi. Spune că îl avem coleg cu noi pe Mihai Munteanu, el poate sugera și pe alții care sunt foarte buni. 			
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord, este o chestie bună, crede că ține mai mult de național decât de București, dar să zicem. Ce nu vede în hotărâre sunt sumele care se vor plăti și termenul delegării. Îi spune lui Emil că este președinte până în iunie. - Două detalii – unul este că suma lipsește, spune că se va completa hotărârea mai târziu. - Și al doilea este că personal crede că trebuie să se voteze începerea negocierii, fiindcă nu cunoaștem încă condițiile. 			
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că primul pas este realizarea parteneriatului cu ASRO. Vizavi de reprezentantul OAR în relația cu ei, practic în atribuțiile CT-ului viitor poate sta și analiza și numirea unui nou reprezentant pe perioada mandatului de 4 ani, asta poate fi prins. Partea financiară poate fi o hotărâre specială, el ar clarifica mult mai bine cu cei de la ASRO banii, ce primim, etc, și ar face o hotărâre dedicată părții de alocare bugetară. Ar pune mai întâi parteneriatul, și pentru partea a doua, bugetară, să fie o nouă hotărâre, pentru viitoarea ședință a CT-ului. - Consideră că trebuie văzut care este numărul de standarde de interes pentru noi, discuția cu verificatorii ar fi importantă dacă ne rezumăm la 300. - Spune că poate e nevoie de mai puțin și îndeamnă colegii să vadă împreună la ce standarde vrem să avem acces și să venim cu o propunere de alocare bugetară pentru ședința viitoare. 			
	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că responsabilul de stagiu ar trebui să aibă rapoartele despre stagiaari. Sugerează ca acesta să tragă concluzii și să facă recomandări, este cel mai în măsură. - O surprinde că nu avem înscriși arhitecți de interior, câțiva arhitecți de interior apăreau înscriși la București, după votul de anul trecut când se puteau înscrie la fără drept de semnătură. - Consideră că nu este vorba despre recomandare. - Legat de raport, prezintă o observație la nivel de formulare, la început: când vorbești de context, la liniuța a doua – când ai scris "conferința respinge amendamentele"- precizează că nu este vorba despre de conferința din 2018, ci de cea cu un an înainte, din 2017 și Emil poate face și precizarea la care se referă. Precizează că personal ar fi mai reticentă la „acțiunea de epurare urbanistică”. Este un blocaj, dar așa zice altfel. Ce face, omoară? Șterge? 			
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - A verificat, la Filiala București sunt 3 arhitecți de interior înscriși la categoria „membri fără drept de semnătură”, cum a recomandat OAR. 			
Se supune la vot adoptarea hotărârii privind Raportul de	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.

Activitate pentru perioada 2018-2022					
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Raluca Vișinescu	-			
	Ioana Cian-Tarba	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Stelian Constantinescu	✓			
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		17	1	0	vot: 17 pentru, 1 împotriva, 0 abțineri participanții notați cu "-" nu s-au aflat în fața calculatorului în momentul votului

4. Punct suplimentar		Membru CD
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - A scris în mail la începutul săptămânii: mâine, în cadrul Anualei, va fi un eveniment cu școala nr. 16 din sectorul 3 - un eveniment de-a arhitectura la școala respectivă. O activare pe zona aceea, astfel încât comunitatea din zonă să vadă că școala va rămâne acolo, chiar dacă se va dărâma și noi vom face prima școală din București în urma unui concurs de soluții. A fost o discuție cu consiliul director de acolo ca să facem lucrul acesta, am venit cu inițiativa pentru a liniști oamenii din zonă. Le e teamă că dacă o demolează, se va construi un mall sau altceva. Directoarea a ales ziua, mâine între 11 și 13 vom fi acolo cu copii și tot tacâmul. Tema propusă este „desenează școala de vis”. Vom mai da informații părinților cu privire la concurs,

		<p>dar foarte puțin fiindcă nu avem voie. Este o achiziție publică, suntem în plină organizare, aproape de final. Vor veni și consilierii, n-am vorbit cu primarul, vom vedea.</p> <ul style="list-style-type: none">- Invită colegii să participe și spune că va fi un eveniment plăcut și speră că vremea va fi bună acolo: dacă vreți, mâine vă invit să veniți la școala nr. 16, o școală de cartier aflată în degradare maximă. A primit și aviz de la PMB pentru demolare, au fost studii făcute, noi am reușit să îi convingem să renunțe la SF-ul făcut în stil tradițional și să facem primul concurs pentru o școală generală. Cred că ne aflăm spre finalul organizării, erau niște e-mailuri între juridic și organizatori. Între timp, pentru a activa comunitatea facem această acțiune în cadrul Anualei prin "de-a Arhitectura" - ei organizează un eveniment foarte simpatic – „Școala de vis” Sunt invitați toți copiii din școală să participe. Se făcuse un calcul de 100 de persoane, dar directoarea a zis că va veni toată școala. Nu știu ce va ieși, dar va fi simpatic.
--	--	---

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București