

Proces Verbal ședință  
 Consiliul Teritorial OAR București  
 marți 12 octombrie 2021,  
 ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu		✓		
	Șerban Sturdza			✓	
	Monica Iacovenco			✓	
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi		✓		
	Raluca Munteanu			✓	
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Pierre Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu		✓		
	Daniel Baci		✓		
	Florin-Nicolae Enache			✓	
	Daniela Calciu		✓		
	Radu Busuioceanu			✓	
	Smaranda Baci		✓		
	Horia Bejan			✓	
	Bogdan Ivanovici			✓	
	Stelian Constantinescu		✓		
	Michaela Gafar			✓	membru supleant
	Yvonne Toader		✓		membru supleant
	<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>Există cvorum</b>

<p><b>Cornelia Burcuș, Secretar Executiv</b>  <b>Adrian Mărășescu, Contabil-șef</b>  <b>Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare</b>  <b>Avocat Marcel Toader</b></p>					
<p><b>Au fost prezenți:</b></p>					
<b>Se supune la vot Ordinea de Zi</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie Se aprobă.</b>
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu			✓	
	Smaranda Baci	✓			
	Stelian Constantinescu			✓	
	Yvonne Toader	✓			membru supleant
<b>Se votează:</b>		<b>15</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>vot: 15 pentru, 0 împotriva, 2 abțineri</b>
<b>Se supune la vot procesul verbal al ședinței CT din 07.07.2021</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie Se aprobă.</b>
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			

	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Raluca Vişinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu				✓
	Smaranda Baci	✓			
	Stelian Constantinescu				✓
	Yvonne Toader	✓			membru supleant
<b>Se votează:</b>		<b>15</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>vot: 15 pentru, 0 împotriva, 2 abțineri</b>

**1. Scurtă prezentare a primelor ședințe CTATU de la PMB și discuție cu privire la situația arhitecților din București – puncte de acțiune**

<b>Membru CD</b>	
<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Începe prin a felicita noii membri CTATU în cadrul PMB – domnul arh. Cătălin Berescu, membru plin și doamna arh. Raluca Munteanu, membru supleant. Precizează că acesta este primul subiect în O.Z. - prezentarea ședințelor CTATU, care de 3 ani nu s-au mai ținut. Consideră că trebuie să activăm o persoană care să întocmească raportul ședințelor CTATU, propune ca doamna Alina Moscalu, responsabil comunicare, să asiste la ședințe și să întocmească acest raport.</li> <li>- Îl invită pe domnul arh. Cătălin Berescu să prezinte o scurtă radiografie a situației din comisia PMB. Crede că fiecare dintre cei prezenți a primit telefoane de la colegi care spuneau că au ajuns la final cu nervii, că în câteva luni vor închide firmele. Arhitecții văd tot ce se întâmplă la primărie ca pe un mare blocaj. Noi încă nu am ieșit efectiv în presă sau cu alte acțiuni ca să solicităm deblocarea avizării. Personal a fost în permanent dialog cu PMB, pe toți, începând cu domnul Adrian Bold până la domnul Matei Damian și chiar cu domnul Nicușor Dan – i-a întrebat „când? când? când?” fiindcă nu se mai poate.</li> <li>- Informează că cei din primărie au spus că în octombrie vor da drumul la lucrări astfel încât să funcționeze procedurile așa cum ar trebui. Dacă cei prezenți consideră că este bine să discutăm un pic pe lista membrilor pe care filiala i-a recomandat acum aproape un an, în martie, pentru CTATU, consideră că o putem face, primul subiect din OZ se referă la zona aceasta din PMB.</li> <li>- Se adresează domnului arh. Cătălin Berescu cu rugămintea de a prezenta cum este în momentul de față PUG-ul București perceput și dacă simte că se dorește continuarea lui.</li> <li>- Informează că știe că sunt și multe PUZ-uri de rezolvat rapid.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>- Precizează că dorește să facă un tur de masă cu cei prezenți deoarece este un subiect foarte important și vrea să cunoască părerea celor prezenți referitoare la următoarele: dacă cei prezenți consideră că este momentul să luăm o atitudine vizavi de întârzierile foarte mari în avizare, apoi legat de faptul că este posibil ca lucrurile să nu se rezolve foarte rapid, deci arhitecții vor fi foarte nemulțumiți.</li><li>- Pe lângă opinia vizavi de CTATU dorește și să afle dacă cei prezenți sunt de acord cu realizarea unui eveniment - o săptămână să sondăm membrii on-line în legătură cu ce probleme au întâmpinat în aceste 8 luni, după care să facem un eveniment pe zoom cu invitați diverși, arhitecți practicieni, iar concluziile să le trimitem fiecărei primării, inclusiv către PMB și Ilfov.</li><li>- Consideră că este foarte important de remarcat că este prima oară când OAR București are membri CCT cooptați ca membri în comisiile cel puțin ale primăriilor „de rit nou, democrat”, ceea ce este foarte bine. Precizează că avem și la sectorul 6 oameni foarte buni, și la sectorul 1, pe Irina, dar din păcate nu s-a activat. La sectorul 2 aveam ceva, nu avem un semn dar ne-au cerut, avem la PMB și la Ilfov. La sectoarele 4 și 5 nu știe dacă avem oameni.</li><li>- Dorește să afle dacă membri CCT consideră că putem face un grup de dialog cu primăriile cu care să cerem și să mergem în audiențe la primării, consideră că teoretic putem face asta.</li><li>- Precizează că filiala are cuprins e și în parteneriatul semnat cu PMB punctele de mai sus. Crede că trebuie mers cu inteligență, personal crede că este foarte bine să facem o scrisoare - un grup nu foarte mare, câțiva oameni. Precizează că filiala a mai exersat asta cu grupul de lucru spațiu public și anunță că vom începe să lucrăm la scrisoare de mâine, vom face un draft.</li><li>- Personal a stat de vorbă cu cei din PMB, a vorbit domnul arh. Matei Damian și s-a oferit să promovăm anunțurile lor de concurs pe post dar acesta i-a spus că oamenii nu vor să se angajeze, că așteaptă să schimbe personalul. Precizează că și Primarul General a afirmat că vrea să implementeze proceduri clare și procesul de avizare – a afirmat că dorește să facă aceste proceduri mai clare.</li><li>- Amintește că, personal, a avut acest discurs și acum 2 ani și, cumva, glosarul de termeni a fost inițiat în spiritul acesta. I-a spus și domnului primar că noi suntem aici - „haideți să colaborăm pe acest subiect de interes total” - au zis că da și nu s-a mai întâmplat nimic. Crede că am putea să revenim cu această cerere și că este bine să ne gândim că va fi nevoie să preluăm un program, un proiect prin care să facem acest lucru. Problema este că toți colegii de breaslă au probleme cu avizarea.</li><li>- Propune ca scrisoarea către primărie să o facem întâi în draft, să o trimitem apoi pe mail către membrii CCT, toți vor completa textul, propune să lucrăm împreună astfel încât să fie o scrisoare a întregii filiale, undeva pe marți miercuri să o trimitem și să inițiem și grup de dialog pe care îl propune. Precizează că nu dorește să intrăm în procedurile complicate cu grupurile de lucru care durează, până se organizează riscăm să pierdem inițiativa.</li><li>- Precizează că toată lumea, toți colegii sunt adepții ideii de a lua atitudine, mai întâi pe cale scrisă și apoi prin alte modalități.</li><li>- Este de părere că putem merge în paralel – facem scrisoarea și, în același timp, colectăm și idei.</li><li>- Precizează că a doua temă de pe ordinea de zi a ședinței are legătură cu această situație - când făcea parte din grupurile de lucru de la Ministerul Sănătății, la începutul anului a vorbit cu doamna Anca Ginavar pentru că acestea se blocaseră. Au făcut două grupuri de lucru, o vreme au funcționat dar cei de la Ministerul Sănătății s-au retras și lucrurile au rămas în aer.</li><li>- A stat de vorbă atunci cu doamna Anca Ginavar despre chichițele din OMS și ea era de părere că dacă nu vrei să faci tabula rasa din OMS, acele schimbări sunt mici nuanțe de impact și se pot face. Această discuție a avut loc în martie/aprilie, înainte de covid, apoi a venit pandemia, s-a schimbat și ministrul. Este de părere că acum, tocmai pentru că cunoaștem unele probleme, putem genera niște mici lucruri de impact pentru membri.</li></ul>
--	--	--

	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mulțumește pentru felicitări dar informează că sunt felicitări pe care personal nu le înțelege, le-a primit din multe părți, este ca și când ai fi realizat ceva, de fapt ar spune că ești aproape pedepsit. Crede că felicitările, în cazul în care noi ca organizație ne bucurăm că avem membri în CTATU, trebuie extinse și către domnul arh. Stelian Constantinescu care este o persoană esențială în funcționarea comisiei.</li> <li>- Crede că discuțiile referitoare la alcătuirea comisiei vin din partea unor instituții care își doreau o reprezentare directă, așa cum era și UAUIM, și RUR. Precizează că noua comisie este alcătuită pur și simplu așa cum și-a dorit-o Primarul General, este a lui. Delegarea membrilor de către instituțiile din care aceștia fac parte este vagă. Consideră că avem totuși o reprezentare, un avantaj dar personal crede că acolo, în comisie, nu va putea spune „noi OAR București am vrea ceva sau altceva”, sau poate va putea, încă nu își dă seama. Precizează că nu există această reprezentare directă, în comisie sunt oameni care au fost agreeți și au început deja să lucreze în regim informal. CTATU a fost numită prin vot, deci componența ei este fixată și aprobată de CGMB, dar întâlnirile de până acum nu au fost convocate oficial. A existat o primă întâlnire de tatonare/informare care a durat o zi întreagă, la ARCUB, în care s-au pus pe tapet mari proiecte, discutate lejer, nu într-o atmosferă de ședință CTATU, au fost discuții libere cu invitați. A venit și Tiberiu Florescu care a prezentat stadiul PUG-ului, Marcel Heroiu de la Banca Mondială, etc.</li> <li>- Informează că sunt ezitări din partea conducerii PMB cu privire la PUG și se așteaptă niște rezoluții legale. Informează că, la nivelul CTATU, din partea tuturor membrilor, există o convergență totală în ideea că avem nevoie de PUG, că se consideră că nu este în sarcina comisiei suplینirea a ceea ce lipsește din PUG.</li> <li>- Au fost unii consilieri care au sugerat preluarea de către comisie a ideilor bune și implementarea acestora prin hotărârile CTATU. Acestora li s-a explicat că această comisie are rolul limitat de fundamentare a unor decizii tehnice, de sprijin al arhitectului-șef și al primarului general, se fundamentează tehnic lucrurile, dar nu poate ține loc de PUG. Asta s-a văzut și din analiza documentațiilor prezentate, cu lipsuri sau exagerări care vin din multiple direcții.</li> <li>- Este de părere că niciodată proiectantul sau primăria nu sunt de vină 100%, niciodată legea nu este completă - imediat ce începi o analiză pe o documentație ies la iveală brusc și rapid lipsurile din toate părțile.</li> <li>- Informează că următoarea o ședință CTUAT va avea loc mâine 15 octombrie 2021.</li> <li>- Organizarea ședințelor este o ambiție care se va concretiza și în condiții de pandemie. Informează că prima ședință a CTUAT nu a respectat toate condițiile impuse de pandemie și o serie de colegi au spus că nu mai vin, deci trebuie să fie reorganizată desfășurarea ședințelor CTATU.</li> </ul>
	<p><b>Yvonne Toader</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că filiala are în comisii și membrii supleanți alături de membrii plini, în toate comisiile menționate de domnul arh. Emil Ivănescu.</li> <li>- Personal este de părere că la primărie nu se va rezolva nimic în următoarele 2-3 luni.</li> <li>- Referitor la demersurile filialei către PMB, precizează că, din propria experiență, a constatat că nu este bine să se intre cu forța nicăieri. Personal consideră că este bine să abordăm problema diplomatic, profesionist. Crede că prin metode formale putem să grăbim lucrurile fără să fim nesuferiți de care să se ferească lumea. Amintește că asta s-a întâmplat în trecut, se știe că suntem dificili, creatori particulari incomozi, situație care nu ne-a adus un beneficiu major în relația cu instituțiile statului. De aceea, crede că o politică diplomatică și studiată este mai bună decât una temperamentală.</li> <li>- Precizează că a avut ocazia să consulte niște proiecte aprobate de fosta conducere a PMB și a constatat că unele proiecte sunt un exemplu de malpraxis.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că are mai multe păreri în legătură cu situația de față. Constată că, pe de-o parte, este foarte multă nervozitate acum în rândul arhitecților și evident că este o mare presiune asupra primăriei. În opinia sa, dacă este de făcut ceva, este că nu trebuie să ieșim cu steaguri și să cerem „grăbiți-vă!”. Constată că lucrurile au mers încet, nu cunoaște ce greutăți întâmpină primăria dar consideră că felul în care putem ieși în public ar fi doar prin a oferi ajutor primăriei. Consideră că între timp filiala poate adresa membrilor întrebări bune pentru a semnala chestiunile acute, personal crede că ar trebui făcut ceva în sensul acesta.</li> </ul>

	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal ar acționa pe partea a doua cu consultarea membrilor vizavi de diversele probleme pe care ei le întâmpină cu primăriile. Precizează că a observat că este o zonă care funcționează, este momentul când interacțiunea dintre membru și filială este forțată prin dovadă. Constată că la emiterea dovezii există momente când ajungem să clarificăm diverse aspecte - probleme de la primărie, ale noastre administrative sau care țin de arhitect. Cred că ar trebui să găsim o cale prin care membrii să fie încurajați să discute cu filiala diverse lucruri pe care ei le consideră ca fiind o piedică împotriva exercitării profesiei.</li> <li>- Constată că problemele nu sunt mereu justificate, este posibil ca deficiența să nu fie neapărat la administrație ci la noi sau la arhitect. Consideră că ne prinde bine o evidență a problemelor fiindcă atunci când discutăm cu administrația și avem niște probleme clar localizate este mai ușor de discutat decât pe lucruri principiale macro.</li> <li>- Consideră interesantă ideea de a genera niște discuții pe subiectul acesta dar, mai degrabă, ar propune să facem un fel de "condică de sugestii și reclamații" pe acest domeniu, astfel încât măcar trimestrial să avem o imagine mai clară vizavi de lucrurile percepute ca oprești în exercitarea profesiei.</li> <li>- Precizează că propunea sa privind consultarea membrilor constituie un fel de a colecta date concrete. Informează că atunci când s-a discutat despre OMS 119, domnul arh. Mihai Munteanu a prezentat niște scheme simple prin care le-a arătat celor din Ministerul Sănătății că pentru anumite terenuri, mai ales în partea de țesut urban, anumite norme nu se pot aplica. Pe de altă parte, atrage atenția că există uneori situații în care țesutul urban este la nivelul de echipare de sat din vârful muntelui. Precizează că o parte din conflictele dintre diversele prevederi din OMS și modul de construire, etc, vin din faptul că în momentul de față colegii urbaniști întocmesc documentații de urbanism care nu sunt construibile. Consideră că se întâlnesc unele situații absurde, pe zona Ilfov spre exemplu o bună parte dintre localități au fose septice, bazin vidanjabil, vedem mii de vidanje plimbându-se pe lângă București. Este o problemă greu de rezolvat, dar pe anumite subiecte punctuale se poate acționa, de aceea ar fi bine să colectăm exemple concrete.</li> </ul>
	<p><b>Smaranda Baci</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal crede că ar trebui să scurtăm "telenovela" aceasta cu întrebarea membrilor care sunt problemele lor. Constată că acum, în 5 minute, deja am enumerat vreo 4 probleme de care ne lovim și crede că nu trebuie să mai întrebăm pe nimeni. Este de părere că întrebarea este dacă mergem cu problemele acestea clare – întârzieri, cereri ilegale, etc. Personal este de părere că filiala ar trebui să meargă la primărie nu numai cu aceste observații privind ce merge prost în interacțiune, ci deja și cu niște posibile soluții, asta mai degrabă decât să tot întrebăm membrii ce e prost pentru că asta știm deja. Consideră că ar trebui să oferim și niște soluții rapide.</li> </ul>
	<p><b>Dan Baci</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să lărgescă puțin cadrul acestei discuții. Crede că problema autorizării a apărut acum când ne-am apucat să discutăm cu primăriile, dar consideră că a fost și este principala problemă a arhitecților practicieni care invocă mereu problema autorizării. Amintește că la OAR național președinția a fost câștigată pe proiectul „30 de zile”. Personal a propus să avem și la filială oglinda acesta - 30 de zile pe tot organismul de autorizare și avizare la București. Este de părere că, împreună cu aliatul nostru fundamental, clientul, și cu tot ce înseamnă arhitecții din filială, am putea face o consultare deși nu știe dacă nu cumva asta ar însemna timp pierdut.</li> <li>- Consideră că avem suficiente informații care țin de statistică, personal nu crede că putem găsi un arhitect în București care să fi obținut avizele la termen – nu se referă aici la "șpăgari" care iau autorizația în 4 ore.</li> <li>- Crede că acest cadru neunitar al avizării este o mare problemă, la fel și neomogenizarea legislativă – un exemplu este OMS 119 pe care nu avem tupeul să-l atacăm în condițiile în care ar pica în instanță din prima. Crede că trebuie să avem o inițiativă în acest sens și, personal, s-ar bucura dacă această inițiativă ar porni de la OAR București. Precizează că rămâne de văzut cum o să facem - cu baie de public, consultare, asta se poate discuta - dar personal crede că există chei mai directe, rapide și tehnice și precizează că arhitecții din zona practicii, între care se numără și el, sunt tehnici.</li> <li>- Solicită celor prezenți opinia față de o propunere legată de faptul că o mare parte din personalul care lucrează în administrație și la entități avizatoare este alcătuită din arhitecți. Personal este de părere că, dacă TNA ar conține o secțiune "arhitect angajat în administrație", cei înscrși la această secțiune ar trebui</li> </ul>

		<p>să răspundă direct vizavi de calitatea serviciilor pe care le oferă. Precizează că a constatat că arhitecții angajați în administrație nu sunt foarte încărcăți la locul de muncă. Consideră că această situație este inacceptabilă în comparație cu eforturile arhitecților practicieni cvar se chinuie cu proiectarea și obținerea avizelor. Consideră că ar trebui să obținem un răspuns față de această situație și din partea managerilor departamentelor de urbanism, angajaților lor colegi de-ai noștri arhitecți, arhitecților șefi.</p>
	<p><b>Iulia Stanciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal va accentua în aceeași direcție – consideră că trebuie rezolvate problemele practicii curente, nu mai este momentul consultării, știm care sunt problemele, întârzierile de acum nu s-au întâmplat niciodată - 6 luni pentru obținerea unei autorizații.</li> <li>- A constatat că în primărie s-a dezvoltat o supra suspiciune față de dosarele care intră și se controlează tot. Este de părere că situația a devenit imposibilă, toate dosarele trebuie văzute de referent, de domnul arh. Matei Damian și după aceea de primar. Consideră că trebuie să formulăm o adresă către PMB în care să semnalăm foarte clar problemele și să solicităm să ne comunice cum văd rezolvarea acestora și care este termenul de intrare în legalitate. Precizează că este suficient să solicităm doar respectarea termenelor legale, care sunt deja destul de mari. Propune să începem cu o adresă clară în care să avem aceste solicitări, bineînțeles formulate într-un mod diplomatic. Precizează că avem nevoie de acest răspuns pe care să îl facem public membrilor - fac o adresă, o fac publică, văd ce îmi răspunde. Este de părere că dacă întrebăm acum membrii ne trezim "cu ouă în parbriz".</li> <li>- Dorește să sublinieze că această modalitate pe care o propunem în sensul de a încuraja, a oferi sprijin primăriei, etc. este o tactică și un lucru de dorit, este de acord că trebuie să existe colaborare cu primăria. Precizează că nu trebuie să ne facem iluzii, situația la primărie este destul de dramatică, nu are cine să preia dosarele.</li> <li>- Insistă asupra informației că tot ceea ce se preia și se lucrează la primărie trebuie să treacă prin consilier și să fie văzut și de primar, sistemul este în blocaj complet – control peste supracontrol, este imposibil. Este de părere că ar trebui să ne spună când se estimează că activitatea de avizare va intra în normal.</li> <li>- Consideră că adresa către primărie trebuie să fie fermă, solicitând termene de rezolvare, crede că nu este ceva nefiresc.</li> </ul>
	<p><b>Bogdan Fezi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește doar să separe lucrurile în două, ambele necesare. Este de părere că lucrurile reclamate de membri sunt cunoscute, crede că trebuie semnalat primăriilor urgent ce s-a spus în ședință până acum, consideră că acesta este mesajul cu care ne putem întâmpina colegii - am semnalat plângerile lor. Pe de altă parte, este de părere că problemele reclamate de colegii arhitecți referitoare la relația cu primăriile trebuie separate în două – probleme cu administrații trecute și prezente. Subliniază că problemele din cele două categorii sunt puțin diferite.</li> <li>- Crede că sunt două căi total diferite iar cei prezenți nu sunt niște demiurgi deși sunt prezente persoane care cunosc foarte bine problemele. Consideră că, într-un fel, cei prezenți sunt reprezentanții celor cărora trebuie să le transmitem informațiile. Este de părere că trebuie să acționăm acum.</li> <li>- În privința autorizațiilor constată că la noi ne întâlnim cu o ciudățenie maximă - în alte țări europene directorul direcției de urbanism nu este arhitect, nu știe ce se întâmplă înăuntrul clădirii, acolo la primărie se verifică fațade, plan de situație, etc. Restul nu îi interesează.</li> </ul>
	<p><b>Raluca Vișinescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că orice în țara asta, în momentul de față, este într-un blocaj îngrozitor, foarte multe lucruri se mișcă datorită unor acțiuni private de voluntariat, nu venind de la autorități locale sau centrale. În această situație consideră că trebuie scrisă întâi o adresă primăriei dar este de acord că ar trebui să ne facem un mic grup, să ne gândim cum s-ar putea sprijini și rezolva lucrurile și, la un moment dat, este de pus mâna și explicat primăriei că vrem să facem ceva împreună.</li> <li>- Precizează că în ultimii 2 ani a văzut spitale făcute privat, call-center-uri făcute privat. Informează că un prieten IT-st, încă din mandatul trecut al primarilor s-a dus la Brașov și a făcut voluntariat pentru digitalizarea</li> </ul>

		primăriei Braşov. Constată că, din păcate, pentru ca să funcţionăm şi noi mai repede, va trebui să începem să facem şi asta.
	<b>Pierre Bortnowski</b>	- Precizează că este de acord cu doamna arh. Iulia Stanciu, personal nu ar face nici o discuţie cu toată lumea. De scris o scrisoare este bine şi rapid, crede în paşii mici şi rapizi cu impact măsurabil. Este de părere că misiunea de bază a OAR nu este ca sindicat al arhitecţilor, propune să ne concentrăm pe partea internă, pe SIOAR, etc.
	<b>Stelian Constantinescu</b>	- Personal este într-o situaţie delicată, nu poate spune decât un singur lucru – ce aţi făcut până acum?
	<b>Matei Bogoescu</b>	- În primul rând informează că este de acord cu domnul arh. Stelian Constantinescu. Precizează că amândoi sunt în comisie la sectorul 1, tot din partea OAR. Consideră că este o chestie bună şi fericită participarea în comisiile de urbanism la recomandarea OAR Bucureşti. Este perfect de acord cu cei care au vorbit înainte. Personal consideră că trebuie luată o decizie la filială şi acţionat rapid. Doreşte să spună că faptul fericit că avem aşa o reprezentare pentru prima dată în CTATU creează şi premisele unui dialog posibil real cu primarul pentru definirea unor politici urbane. A văzut deja poziţii publice din partea membrilor comisiei. Dacă în sfârşit se fac analize şi calcule pentru dezvoltarea urbană este extraordinar dar aici sunt două părţi implicate – administraţia şi cei care dezvoltă oraşul. Este foarte important ca reprezentanţii noştri, discutând cu noi sau din experienţa proprie să genereze dialogul rapid cu primarul, altfel va fi o încordare fără rezultat. Asta dorea să îi transmită domnului arh. Cătălin Berescu - este de foarte bun augur această conjunctură dar trebuie să milităm pentru politici urbane sustenabile.
	<b>Daniela Calciu</b>	- Personal este de acord cu cele spuse de doamna arh. Iulia Stanciu şi doamna arh. Raluca Vişinescu. Crede că, pur şi simplu, ar trebui să facem o scrisoare dar nu ca să cerem socoteală ci prin care să îi invităm pe cei de la primărie să găsim împreună o soluţie pentru găsirea unei căi de mijloc între dorinţa primarului de a temporiza puţin lucrurile până când îşi dă seama cum să facă să fie mai bine şi, pe de altă parte, faptul că nu poţi opri complet sectorul construcţiilor. Crede că asta ar trebui să fie propunerea noastră - nu atât că îi cerem să inventeze mecanismul dar măcar să ajutăm puţin, să fim deschişi.

**2. Program de monitorizare  
"Dovezi" emise de filială: studiu  
de caz – locuinţa proiectată de  
arh. Radu Teacă (situată în  
sectorul 1) şi situaţie dovezi  
Bucureşti**

**Membru CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că acum 3 săptămâni a fost sunat de domnul arh. Radu Teacă - o casă al cărui autor este, destul de cunoscută, stricată de al doilea beneficiar care a închis terasa cu un corp de sticlă care şi marea şi spaţiul locuibil - modifica parametrii.</li> <li>- Personal s-a gândit că acum, cu acest exemplu, putem vedea care este rolul dovezii. Precizează că a întâlnit tot felul de idei referitoare la lipsa de valoare a dovezii.</li> <li>- Relatează că, după ce i-a promis domnului arh. Radu Teacă că facem această cercetare, a căutat în dovezile emise de filială, nu a găsit nicio dovadă pe imobilul în cauză şi s-a gândit că este o problemă. A transmis o adresă oficială la Primăria Sector 1 privind autorizarea lucrărilor la imobilul în cauză. La filială s- primit un răspuns oficial semnat de arhitectul şef şi de şeful direcţiei de urbanism PS1 care precizează că nu s-a</li> </ul>
--	----------------------	--



		<p>cerut autorizație pentru lucrările efectuate. Materialele au fost transmise domnului arh. Radu Teacă care are acum o bază pentru următorii pași - teoretic trebuie să se îndrepte împotriva actualului proprietar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal consideră că dovada este extrem de importantă. Amintește că lunile trecute au fost două cazuri în Cotroceni, am fost sunați și alertați. A urmat cartarea imobilelor pe baza dovezilor. Unul din imobile nu avea dovadă fiindcă nu au vrut să lase urme.</li> <li>- Precizează că sunt rare situațiile în care arhitecții ne sună și ne sesizează, ca acum un an când ne atacau pe Facebook și atunci când i-a contactat telefonic nu au vrut să colaboreze. Solicită domnului arh. Andrei Fenyo să prezinte o problemă legată de dovadă care are legătură și cu SIOAR.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal, strict pe zona dovezilor, pornind de la ce există în SIOAR, fundamentează discuțiile din jurul OUG 79, cea cu arhitecții șefi, în care OAR contracarează opinia că este o lipsă crasă de personal calificat disponibil pentru a se ocupa de cele 3800 de UAT-uri din țară, din care doar o mică parte au efectiv nevoie de prezența unei persoane dedicate acelei părți de intervenții de arhitectură asupra localităților. Crede că ne ajută foarte mult că avem această bază de pornire.</li> <li>- Informează că la filială am avut un moment în care am discutat vizavi de rigurozitatea acordării dovezii conductorilor arhitecți, vizavi de depunerea documentației semnate și ștampilate. Precizează că a fost o scurtă perioadă tensionată la început, apoi lucrurile s-au reglat. Informează că am avut cazuri în care conductorii arhitecți au cerut dovadă pentru lucrări din afara competenței lor și am avut situații în care pe același CU se încerca scoaterea unor dovezi multiple – aici avem niște situații în care membrii sunt inventivi, schimbă numărul certificatului, etc. Precizează că aceste situații cu care ne-am confruntat la filială nu reprezintă lucruri majore.</li> <li>- Precizează că zona principală de ajutor este cea de fundamentare a unor puncte de vedere ale OAR pe de o parte și pe de altă parte zona de urmărire a exercitării profesiei. Există cazuri la OAR Național în care s-au deschis acțiuni penale contra unor persoane care au folosit fără drept titlul și ștampila de arhitect. Precizează că dovada ajută mult în depistarea acestor cazuri. Consideră că dovada este un instrument foarte util și personal consideră că existența sa este un lucru foarte bun pentru OAR. Informează că există tot felul de discuții că dovada costă sau nu, că este legală sau nu, există hotărâri în instanță care au dovedit legalitatea dovezii.</li> </ul>
<b>3. Eliberare loc membru în CCT – retragere arh. Radu Busuioceanu și completare membru supleant</b>		
<b>Membru CD</b>		
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că sunt trei colegi, membrii în CCT, care au anunțat în scris retragerea din acest for de conducere. Domnul arh. Radu Busuioceanu s-a retras acum o lună și probabil solicitarea sa scrisă trebuia să o transmitem membrilor așa cum spune domnul arh. Bogdan Ivanovici, cu 3 zile înainte. Informează că ieri am primit o scrisoare de retragere din partea domnului domnului arh. Șerban Sturdza și una din partea domnului arh. Florin Enache. Avem astfel 3 locuri libere în CCT, doamna arh. Cornelia Burcuș a pregătit un draft de hotărâre, o invită să prezinte procedura de completare.</li> <li>- Informează că vom transmite informația colegilor. Precizează că doamna arh. Michaela Gafar și doamna arh. Yvonne Toader vor urca în poziția de membru plin în CCT împreună cu doamna arh. Ioana Cian-Tarba care urcă de pe lista candidaților.</li> <li>- Domnii arh. Adrian Moleavin și domnul arh. Lucian Corduneanu vor ocupa poziția de membru supleant.</li> <li>- Informează că vom transmite informația către membrii.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că Hotărârea nu face decât să ia în considerare situația, demisia sau retragerea se constată și demersul de a ridica de pe lista supleanților și de a completa cu lista candidaților la funcția de membru în</li> </ul>

		<p>Consiliul de Conducere teritorial ține de procedurile aplicate de OAR și prevăzute în Regulamentul-cadru pentru filiale.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a pregătit un draft de Hotărâre și solicită afișarea sa pe ecran.</li> <li>- Precizează că lista candidaților la CT din conferință se găsește pe site dar o va transmite și această lista.</li> <li>- Hotărârea nu face decât să consemneze o situație de fapt, s-au retras 3 membri plini.</li> </ul>
<p><b>4. Invitație creionare acțiuni și buget Filiala București pentru anul 2022 și calendar OAR București până la sfârșitul anului 2021</b></p>		
	<p><b>Membru CD</b> <b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În convocarea ședinței de azi a precizat propunerea ca ședințele următoare să aibă ca subiect Bugetul de venituri și cheltuieli al Filialei București a OAR pentru anul 2022. Transmite celor prezenți invitația de a se gândi ce acțiuni vom programa pentru anul viitor care va fi un an complicat, un an cu alegeri, ROF, covid, etc. Este de părere că va trebui să discutăm despre acțiunile pe care dorim să le inițiem până la ședințele respective.</li> <li>- Precizează că CD-ul OAR București este deschis inițiativelor. Este de părere că GdL-urile care au activat până acum vor continua activitatea – legislație, patrimoniu 112, spațiu public și constată că, din păcate, GdL cu ușa de școală nu a avut dinamica dorită.</li> <li>- Precizează că i-a cerut domnului arh. Andrei Fenyo care este data fixată de OAR pentru transmiterea de către filiale a bugetelor pentru 2022 și a aflat că nu a fost încă stabilită. Îi cere domnului ec. Adrian Mărășescu să verifice, în general, la ce dată OAR Național cere bugetele filialelor.</li> <li>- Precizează că rapoartele Comisiei de Cenzori pot fi consultate. Anunță că va pregăti un material și precizează că discuția de azi nu este despre buget efectiv, a anunțat asta, a anunțat că nu discutăm acum despre buget, a lansat ideea că luna aceasta urmează să discutăm despre buget. Precizează că se va întocmi un raport prin care să se vadă exact cum s-au cheltuit banii - în baza acestui document și în baza acestui material se pot face propuneri pentru anul viitor.</li> <li>- Subliniază că Filiala București a respectat mereu data anunțată de OAR și a programat ședințele de buget în funcție de această dată. Anunță că dacă este nevoie să facem 2 ședințe de buget, le facem. Amintește că ședința finală de votare a bugetului am programat-o mereu în funcție de data anunțată de național. Precizează că multe filiale nu au dat bugetul la timp naționalului, noi mereu am respectat data.</li> <li>- Precizează că avem toate datele, cei care doresc să se informeze trebuie să știe că toate datele sunt transparente.</li> <li>- Informează că inițiem discuțiile despre buget, în următoarea ședință vom discuta detalii, îi invită pe cei prezenți să lucreze împreună la acțiunile pentru buget.</li> <li>- Informează că trebuie să fie doar documente oficiale trimise, așteaptă să primească de la Adrian situația în acest moment. Precizează că dacă nu avem raportul final până în 10 noiembrie va trebui să mutăm ședința.</li> <li>- Amintește că anul trecut am făcut 2 ședințe de buget.</li> <li>- Precizează că vom transmite materialele în termenul prevăzut și vom avea 2 ședințe de buget. Este de acord cu cele spuse de Pierre, vom da materialele la timp.</li> <li>- Personal dorește să discutăm lucrurile astea iar faptul că fiecare a avut un amendament este foarte bine.</li> <li>- Precizează că orice coleg din CT care dorește să se informeze o poate face, toate datele sunt transparente, lansează o invitație în acest sens.</li> </ul>

	<p><b>Adrian Mărășescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că Naționalul cerea bugetul de obicei până la sfârșitul lunii noiembrie, 20-30, ca să prelimine sumele, cei 30% și cei 5 lei aferent dovezii, ca să estimeze veniturile, deci rugămintea era să avem și noi bugetul înainte.</li> <li>- Crede că dacă începem acum e bine, 15 octombrie – 15 noiembrie, speră să avem proiectul de buget în timp, pentru aprobare.</li> <li>- Este o perioadă normală, analiza se face pe ultimele 9 luni plus 3 luni de anul trecut.</li> <li>- Informează că anul contabil se încheie pe 25 octombrie.</li> <li>- Informează că întâi Comisia de Cenzori face verificarea și raportul, apoi întocmim bugetul, care are și o coloană privind execuția la 9 luni a bugetului actual pentru că proiectul de buget va fi însoțit de o execuție a bugetului actual.</li> <li>- Precizează că anul trecut materialele referitoare la buget s-au trimis cu 2 săptămâni înainte de ședință și asigură că ne vom strădui să trimitem în termen și în acest an.</li> <li>- Informează că cenzorii vor preda raportul mai devreme și se vor mobiliza.</li> <li>- Ca și anul trecut, Pierre a fost invitat să facem slide-urile pentru buget, deci el avea acces înaintea membrilor CT la date, asta se petrecea cu o săptămână înainte .</li> <li>- Pierre, te contactez și vii să stăm de vorbă pe ce am creionat.</li> <li>- Consideră că discuțiile sunt mai simple în ședință când toată lumea are cunoștință despre sumele din buget.</li> </ul>
	<p><b>Pierre Bortnowski</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se interesează dacă s-au pregătit niște date legate de situația de anul acesta?</li> <li>- Consideră problematic ce se spune – la finalul lunii noiembrie trebuie validat de noi, și până la mijloc vom ști ce s-a întâmplat anul acesta, care a fost complicat. Constată că avem o singură lună de pregătit anul viitor, este ultimul buget al acestei legislaturi pe care îl discutăm și am început cel mai târziu.</li> <li>- Constată că cele 9 luni s-au terminat acum 2 săptămâni, nu este deloc ok.</li> <li>- Constată că vorbim deja de bugetul de la anul dar este personal curios să știe nu ce vom face la anul, ci dacă previziunile de anul trecut s-au împlinit.</li> <li>- Este de părere că aceste discuții de obicei încep cu ce s-a întâmplat anul acesta, și dorește să primească datele privind anul acesta, dacă tot am vorbit în 3 ședințe anul trecut dacă a fost corect sau nu.</li> <li>- Constată că este și problema că este prevăzută o ședință pe 10 noiembrie și iar primim cu o zi înainte bugetul, pe 10 noiembrie este programată ședință CCT.</li> <li>- Se adresează domnului arh. Emil Ivănescu cu precizarea că trimite tot timpul prea târziu materialele către CCT, asta îl enervează – se întreabă de ce, dacă tot pune pe ordinea de zi subiectele despre care vrea să vorbim, de ce nu primește și datele? Consideră că nu s-au trimis lucrurile la timp.</li> <li>- Precizează că nu îl interesează celelalte filiale, avem o singură ședință de buget, și personal dorește să primească materialele la timp.</li> <li>- Adresează domnului arh. Emil Ivănescu precizarea că o discuție pregătitoare despre buget, fără date concrete nu se pune pe ordinea de zi.</li> <li>- Amintește că anul trecut a cerut să vadă datele și a fost acceptat. Informează că va veni și anul acesta cu plăcere.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că, așa cum spunea și dl Mărășescu, execuția bugetară se va discuta pe ultimele 9 luni ale anului, procedura de închidere a execuției bugetare presupune finalizarea documentelor contabile și obținerea opiniei comisiei teritoriale de cenzori după 25 septembrie și pe 25 octombrie se încheie partea contabilă.</li> <li>- Anunță că putem pune la dispoziția CT-ului execuția bugetară pe primele 9 luni ale anului 2021, în așa fel încât cine dorește să urmărească execuția bugetară o poate face, dar nefiind închis anul va fi doar o parte din ea și pornind de la respectivele informații se pot face propuneri privind viitoarele alocări bugetare. Crede</li> </ul>

		<p>că asta așteaptă Pierre Bortnowski, să primească execuția bugetară înainte de proiectul de buget, ar fi în prima sau a doua săptămână din noiembrie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este sigur că bugetul va fi votat la Național în CN din decembrie deci vom avea la dispoziție suficient timp. Nu vede cum am putea avea execuția bugetară pe primele 9 luni mai devreme de 7-8 noiembrie dar, dacă comisia teritorială de cenzori reușește să facă în 5 zile raportul, crede că am putea scurta.</li> <li>- Crede că materialul se poate trimite în prima săptămână din noiembrie, până în 10, deci termenul respectiv se poate respecta.</li> <li>- Consideră că, dacă termenul de 10 este nerealist, este logic să mutăm ședința. Asta înseamnă că filiala, până la finalul anului, înainte de ședința de CN, trebuie să mai aibă o ședință de buget, este clar că nu ne putem limita la o singură ședință.</li> <li>- Crede că ședința de pe 10 trebuie mutată o săptămână, pe 17. În principiu, crede că de pe 17 până la următoarea ședință trebuie să mai treacă 15 zile, deci ajungem la finalul lui noiembrie și ședința filialei trebuie corelată cu ședința naționalului, constată că termenele sunt foarte strânse.</li> <li>- Explică că este o problemă de calendar al OAR, conform regulamentului ordinea de zi este anunțată cu 15 zile înainte și materialele sunt trimise cu 7, dacă corelăm ședințele de buget, termenii suprapuși nu prea reușim să îi băgăm în perioada 1 octombrie – 15 decembrie. Constată că avem aici o mică problemă de calendar care trebuie rezolvată într-un fel și că membrii CT trebuie să aibă timp să se uite pe material, în așa fel încât, atunci când formulăm bugetul și formulăm amendamentele, să discutăm pe date concrete. Constată că nu avem timp de mai mult de 2 ședințe și propune să vedem cum facem să trimitem cât mai repede execuția bugetară pentru ca lumea să se uite peste ea și să scoată de acolo informațiile.</li> </ul>
	<p><b>Iulia Stanciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că și pentru ea este importantă vederea bugetului, pentru grupul de lucru patrimoniu și crede că toate GdL sunt în această situație.</li> </ul>
<p><b>5. Prelungire cu trei săptămâni a concursului pentru ocuparea postului de responsabil cu administrația/viitor secretar executiv</b></p> <p style="text-align: right;"><b>Membru CD</b></p>		
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că, referitor la concursul de responsabil cu administrația, am prelungit termenul de înscriere cu încă 3 săptămâni. Adresează celor prezenți rugămintea de a sprijini diseminarea mesajului care este postat deja pe prima pagină a site-ului filialei. Precizează că vom face o campanie în sensul acesta.</li> </ul>
<p><b>6. Atelier comun OAR București și UAUIM: Atelier de Arhitect- Șef</b></p> <p style="text-align: right;"><b>Membru CD</b></p>		
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la atelierul comun OAR București – UAUIM, respectiv atelier de arhitect-șef, revine cu informația că este o inițiativă nouă, încă nu este foarte formalizată în sensul de a stabili pașii necesari dar cei de la UAUIM au apreciat-o foarte mult, avem și niște credite pentru ea. Propune constituirea Dacă vreți să facem o echipă și să organizăm acest atelier, pentru a aduce din 2 în 2 luni câte un arhitect șef din țară. Va fi un</li> </ul>

		<p>mic aparat de organizare, cred că va fi foarte util. S-ar putea ca și membrii din filială să dorească să participe la discuții dar încă nu am tranșat acest lucru. Această inițiativă este deschisă. Cine dorește din CCT să participe, facem împreună o echipă și inițiem acest proiect.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că nu a stabilit ceva foarte clar, nu a făcut încă un program, ci pur și simplu a dorit să vadă dacă ei sunt interesați de această inițiativă, au fost foarte deschiși. Poate avea un impact foarte mare – de aceea vă rog să facem o echipă, nu vreau iarăși grupuri de lucru, care să creioneze această inițiativă, să mergem acolo și să dăm drumul la acțiunea aceasta. Va fi foarte bine, a trebuit să verific că este posibil, ei au confirmat. Am vrut să o cablez cu ziua de 20 de ani, să fie o acțiune mai importantă, și de acum înainte o putem construi, este la nivel de intenție.</li> </ul>
	<b>Dan Baciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Constată că aceste inițiative ajung la membrii CCT ca înștiințări când deja s-au demarat, Consideră că ar trebui discutate și cu membrii CCT, ar putea câștiga un plus de valoare. Consideră că UAUIM trebuie stimulată să înțeleagă că trebuie să pregătească studenții în zona practicii curente și administrației. Personal a avut studenți slabi care consideră că ar fi performant bine în administrație. Consideră că este inacceptabil să primim în producție tineri care nu știu să coteze sau să pleze. În colaborarea cu UAUIM dorește să li se solicite mai mult deoarece consideră că e timpul unor schimbări radicale în pregătirea viitorilor arhitecți.</li> </ul>

## 7. Alte acțiuni și propuneri

### Membru CD

	<b>Iulia Stanciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anunță că a lansat platforma „112 Patrimoniu” pe care se pot face sesizări direct către administrațiile implicate, platforma a înregistrat deja și rezultatele – au fost blocate unele lucrări neautorizate. Apelează la cei prezenți cu rugămintea de a folosi platforma. A constatat că platforma mai are unele rateuri. Apelează la cei prezenți cu rugămintea de a intra pe platformă și de a transmite arhitecților de părere că dacă se poate să intrați pe ea și să transmiteți și arhitecților să o folosească, și nu numai.</li> <li>- Precizează că acesta este un proiect exclusiv OAR București, considerat că poate deveni multianual dacă lucrurile merg bine. Ar fi bine dacă exemplul s-ar prelua și la național, noi avem doar harta pe București acum.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se întreabă dacă nu ar fi bine ca acest demers să se desfășoare și pe județul Ilfov.</li> <li>- Ca să încheie pe un ton optimist, informează că în scurt timp, astăzi sau mâine, se va lansa în SICAP un concurs interesant cu sectorul 6, sunt două concursuri în pregătire dar acesta este finalizat. Precizează că este primul concurs-achiziție publică din România și este o colaborare OAR București – OAR, suntem o echipă. Invită membrii să participe.</li> <li>- Informează că acum se pregătește concursul Lacul Morii, se lucrează pentru organizarea concursului dar nu s-a derulat foarte mult din el.</li> <li>- Informează că avem două concursuri interesante cu sectorul 2, ei ne-au invitat acum 2 luni, erau tot așa în presiune, și i-am rugat fiindcă avem aceste concursuri cu sectorul 6 să ne lase o perioadă, au zis că este ok. Sunt spațiile publice din centrul vechi al sectorului 2, inclusiv Foișorul de Foc, tema nu este încă definită. Precizează că al doilea concurs se referă la promenada lacurilor din sectorul 2, este un concurs interesant, ne bucurăm foarte mult că am reușit să colaborăm în continuare.</li> <li>- Informează că vom trimite curând draft-ul scrisorii către PMB, este posibil să organizăm și un eveniment pe tema PUG-ului, un eveniment profesional. Vom face acel grup de dialog și vă invităm să facem echipă.</li> <li>- Referitor la discuția pe net vizavi de lista cu recomandări pentru membrii CTUAT trimisă de filială la PMB. Este de părere că, indiferent de listă, sunt mulți oameni de calitate în actuala comisie. Constată că foarte mulți colegi arhitecți sunt refractari vizavi de comisia respectivă. Din lista filialei de propuneri pentru membrii</li> </ul>

		<p>CTUAT, listă solicitată de domnul Adrian Bold în martie, făceau parte arh. Iulia Stanciu, arh. Dan Marin, arh. Stelian Constantinescu, arh. Andrei Fenyo, arh. Smaranda Baci și arh. Toader Popescu. Subliniază că au circulat tot felul de aiureli pe Facebook, nu a vrut să răspundă dar a vrut să comunice că atunci a cerut propuneri de la membrii CT au fost stabilite și criteriile de selecție.</p>
--	--	--

- Conform Legii 350/2001 – primarul decide asupra acestei liste.
- Mulțumește celor prezenți pentru participare și declară ședința închisă.

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**