

P.V. ședință C.T. OAR București
miercuri 10 nov. 2021, ora 14:30
on-line pe platforma zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

fz.

ol.

ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Matei Bogoescu			✓	
	Yvonne Toader		✓		
	Monica Iacovenco		✓		
	Robert-Eugen Zotescu			✓	
	Bogdan-Andrei Fezi		✓		
	Raluca Munteanu		✓		
	Maria Iulia Stanciu		✓		
	Pierre Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu			✓	
	Daniel Baci		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Daniela Calciu		✓		
	Smaranda Baci			✓	
	Horia Bejan		✓		
	Bogdan Ivanovici			✓	
	Stelian Constantinescu		✓		
	Ioana Cian Tarba		✓		
	Andrei Moleavin ms*		✓		
	Lucian Corduneanu ms*		✓		
	Prezență	0	20	5	Există cvorum

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Adrian Mărășescu, contabil șef
avocat Marcel Toader

Au mai fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Yvonne Toader			î*)	
	Monica Iacovenco	✓			
	Ioana Cian Tarba	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu			î*)	
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Daniela Calciu			î*)	
	Horia Bejan	✓			
	Adrian Moleavin ms*	✓			
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		17	0	0	vot: 14 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri (3 membrii marcați î*) au intrat cu întârziere în ședință și nu au votat OZ)

Se supune la vot procesul verbal al ședinței CT din 12.10.2021	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Monica Iacovenco	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu			î*)	
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski			✓	
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu			î*)	
	Horia Bejan			✓	
	Stelian Constantinescu	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Yvonne Toader			î*)	
	Ioana Cian Tarba	✓			
	Adrian Moleavin ms*			✓	
	Lucian Corduneanu ms*	✓			
Se votează:		14	0	3	vot: 14 pentru, 0 împotriva, 3 abțineri (membri marcați cu î*) au intrat cu întârziere în ședință și nu au votat PV ședință din 12.10.2021)

**1. Scurtă prezentare a activității
Grupurilor de Lucru – GL
Patrimoniu, GL legislație, GL școli
sigure - informare**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Anunță că doamna arh. Iulia Stanciu va prezinta activitatea grupului de lucru patrimoniu, domnul arh. Andrei Fenyo grupul de lucru Legislație, domnul arh. Horia Bejan și doamna arh. Monica Iacovenco grupul de lucru Școli Sigure, și personal va prezenta grupul de lucru Spațiul Public.
- Roagă coordonatorii de grup de lucru să transmită, după ședință, un raport de activitate scris, așa cum a transmis și prezintă acum doamna arh. Iulia Stanciu.
- Anunță că întrebările despre activitatea grupurilor de lucru vor fi prezentate după punctul din OZ dedicat Bugetului filialei.
- Aduagă la lista enumerată glosarul de termeni care este activ, a început să îl prezinte la primării, toată lumea este interesată. Precizează că s-a reușit încărcarea unei părți din terminologie, legislația primară a cărei termeni se găsesc destul de ușor și acum urmează legislația de rangul 2 și 3, cea mai complicată – normative, etc. Consideră că glosarul este concretizat, acum trebuie să fie mai mult dezvoltat.
- Prezintă activitatea grupului de lucru „Spațiu Public” - grupul s-a reactivat la începutul anului când au apărut „pasarelele din Sectorul 4”, pe urmă grupul efectiv a funcționat cu precădere în zona de concursuri.
- Precizează că în acest moment se desfășoară concursul lansat cu sectorul 6, modulele pentru flori - un subiect legat de spațiul public, discutat în cadrul grupului de lucru. Precizează că acum se lucrează la următorul concurs, de foarte mare impact, Parcul Lacul Morii. Concursul a întâmpinat unele greutăți, nu neapărat de organizare cât de situație, s-au purtat discuții cu reprezentanții primăriei, acum se lucrează la organizarea concursului.
- Informează că toate aceste concursuri, cu promotori privați sau cu administrația, filiala le discută în echipă cu OAR Național, departamentul concursuri deoarece există standarde corecte pe care dorim să le menținem.
- Tot cu sectorul 2, la workshop-ul cu spațiile publice din sector, a fost implicat grupul de lucru direct, ne-am bucurat că celor de la sectorul 2 le-a plăcut acel workshop și ne-au invitat să facem 2 concursuri tot de spațiu public - unul este cu salba de lacuri din sectorul 2, amenajarea promenadei, și al doilea cu câteva spații publice ale zonelor centrale istorice din sectorul 2. Acesta va fi un concurs complicat dar foarte interesant, include printre altele și Foișorul de Foc în această zonă de cercetare și concurs.
- Precizează că toate aceste acțiuni au fost subsumate grupului de lucru și trebuie să le ducem mai departe anul viitor.
- Subliniază că acestea sunt activitățile grupurilor de lucru, inițial a trimis un raport asupra activității până la jumătatea lunii octombrie, cu date și cu tot ce era necesar pentru a avea o imagine cât mai clară, Pierre a făcut niște recomandări, materialul va apărea pe site cu acele recomandări.
- Crede că din punctul de vedere al acțiunilor preconizate la începutul anului, în momentul de față am realizat în jur de 80%. Este de părere că restul de 20% din acțiunile propuse vom încerca să le facem la începutul anului viitor.

	Iulia Stanciu	<ul style="list-style-type: none">- Dorește să prezinte, acum la finalul anului, câteva idei din grupul de lucru patrimoniu, ultima prezentare a făcut-o în februarie când a fost declanșată de niște situații tensionate din patrimoniu, amintește scrisorile deschise.- A trimis fișierul pe mail, speră că a ajuns la toată lumea. Precizează că activitatea grupului s-a concentrat pe implementarea proiectului finanțat din timbrul cultural – activarea platformei 112patrimoniu, aflată acum în faza de testare – platforma este activă, nu merg încă toate funcțiile. Informează că din platformă au pornit până acum 21 de sesizări, se răspunde destul de greu din partea administrațiilor, avem răspunsuri consistente la aproximativ 50%.- Informează că s-au deschis două dosare penale pentru abateri în construcții, lucrări fără autorizații, sau alt tip de autorizație decât cele anunțate. Crede că cel mai interesant este că încep să apară modificări în urma sesizărilor, sunt proprietarii sau dezvoltatorii care s-au adresat GL patrimoniu dorind să înțeleagă despre ce este vorba și care sunt dispuși la modificări în urma sesizărilor. Precizează că este vorba de Primăria sector 2 cu care grupul colaborează, au salvat liceul proiectat de Horia Creangă, prevăzut să fie anvelopat total înainte să fie pornită sesizarea, au revenit și au refăcut după original profilaturile.- Informează că 1-2 săptămâni se va activa platforma 112recuperare, prin intermediul căreia se urmărește organizarea procesului de adaptare-recuperare a materialelor de construcție după modelul aplicat în multe orașe europene - oricine poate plasa elemente de construcție - dezafectate sau demolate - pentru recuperare, va fi nevoie de ajutor pentru implementare.- Informează și că a discutat cu o serie de constructori identificarea unui spațiu de depozitare a materialelor.- Precizează că GdL Patrimoniu a demarat realizarea de relevee în vederea întocmirii de studii istorice pentru clasarea unor imobile - punctul 3 al platformei. Constată că actualizarea releveelor existente este o mare problemă, acum lucrează cu studenții de la UAUIM aflați în practică, sunt relevee în lucru.- Informează că a continuat întâlnirile cu domnul Secretarul de Stat Brătescu, au pornit un dialog.- Raportul prezintă și lista sesizărilor făcute prin platforma "sesizări directe", întâlnirile la care au participat, adresele oficiale pe care le-au întocmit, câteva chestiuni legate de bugetare.- Prezintă pe scurt platforma și îi invită pe cei prezenți să o testeze și să semnaleze eventualele dificultăți pentru a le corecta acum cât au colaboratori IT la dispoziție, să se identifice toate problemele platformei. Prezintă harta actualizată în timp real, cum arată o sesizare – grădina Alhambra care este în proces penal datorită lipsei autorizației pentru lucrări.- Explică modul de accesare a platformei, precizează că platforma este activă pentru București, prezintă datele care trebuie introduse - strada, categoria de lucrări, tipul de imobil, tipurile de intervenții sesizate – desființări, demolări, etc., pot să fie trecute și detalii legate de sesizare, se pot încărca fotografii, în general solicită și panoul de șantier. Precizează că sesizarea odată transmisă, intră în proces de moderare pe pagina grupului. Dorește ca procesul să pornească automat, mai ales pentru desființări abuzive, care se petrec peste noapte. În prezent se lucrează la exact către ce instituție să pornească sesizarea și, simultan, mesajul către cel care a formulat sesizarea prin care se comunică că a fost luată în evidență și că la adresa lăsată primește răspuns de la instituții.- Subliniază că invitația este deschisă, solicită celor prezenți să încerce platforma și să recomande cunoscuților să o folosească deoarece se urmărește verificarea felului în care funcționează, ce nu merge, dacă se poticnește ceva, sau să primească sugestii.
--	----------------------	---

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Grupul de lucru Normativ a avut ca obiectiv, și are în continuare, ROF-ul filialei. Informează că au avut 3 ședințe până în aprilie 2021, după care au început discuțiile. În acest moment a rămas de structurat materialul discutat într-un sistem de clase de interes în așa fel încât, atunci când va fi pus în discuție/adoptare, să nu existe riscul ca un anumit subiect să vulnerabilizeze regulamentul. - Precizează că a rămas de făcut clasificarea propunerilor de modificare într-un sistem de clasare pentru ca acestea să poată fi adoptate succesiv, fără să existe riscul de blocare al ROF-ului. - Între timp a început la Național ROF-ul. Din discuțiile de acolo au apărut niște idei care ar putea ajuta să facem și ROF-ul filialei mai bun. Consideră că acum trebuie finalizată clasificarea. - Precizează că în cursul lunii următoare și la începutul anului viitor lucrurile vor fi discutate cu membrii grupului. - Precizează că membrii grupului au desfășurat multă activitate pe lângă discuțiile din ședințe. Va urmări organizarea perioadei de consultare până în Conferința Teritorială.
	<p>Monica Iacovenco</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că 2021 a fost încă un an complicat, personal crede că nu ne-am adaptat încă la acest mod de funcționare. - Face referiri la site-ul „Ușa de la școală”, care l-a început la Novembarh și pe care OAR București a fost de acord să îl susțină în cadrul grupului de lucru „Școli Sigure”. Grupul pe care îl coordonează a avut probleme în a se întâlni așa cum și-au propus, nu au putut să respecte programul propus. - De la debutul proiectului au avut 6 meeting-uri online cu echipa care se ocupă de site, întâlniri în care au clarificat funcțiunea site-ului, structura, fluxul vizitatorilor și structura paginilor. Au avut 4 întâlniri cu echipa de proiect, prima la sediul OAR, iar următoarele online, 3 oficiale și mai multe informale, pe lângă discuții între membrii grupului. Au trecut prin etapa 1, de business analysis și specificații, sunt acum în etapa de design al site-ului care implică pregătirea conținutului. Precizează că aici vor avea de lucru – pachetele de informație tehnică sunt pregătite, la articole mai e de lucru, mai ales că activitatea școlară în vremurile acestea a deschis noi teme de discuții pe care încearcă să le prindă în program. - Precizează că are nevoie de o prelungire a termenului de finalizare a site-ului – consideră că primul trimestru din 2022 este un termen realist. - Anunță că până la finalul anului vor avea conținutul pe care ulterior îl vor implementa în site.
<p>2. Propunere Buget de venituri și cheltuieli al Filialei București a OAR pentru 2022 – discuții și vot</p>		
	<p>Membru CD</p> <p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la bugetul anului 2022, precizează că formatul și structura bugetului de venituri și cheltuieli sunt conforme structurii unitare de buget solicitată de OAR. - Informează că la întocmirea proiectului de buget s-au luat în calcul veniturile, cheltuielile, echilibrul bugetar, nici excedent nici deficit, reglementările în vigoare și structura organizatorică, sursele de veniturilor, baza încasărilor, nivelul prețurilor. - Precizează că la întocmirea bugetului 2022 s-a avut în vedere și execuția bugetului pe anul 2021. Amintește că anul a debutat cu o creștere abruptă a inflației, estimată la 7.5% și că avansul indicelui de creștere a prețurilor este de 19.5% - date publicate de INS. - În anul 2021 veniturile bugetului au evoluat pe un trend ascendent, contribuția principală fiind veniturile din cotizație. La 30 septembrie avem un plus de 68.000, la finalul anului estimăm o depășire de 200.000 RON, urmată de taxa de dovadă și activitățile economice – cursuri, workshopuri – 222.908 RON. Trendul ascendent a început încă din ultimele 2 luni ale anului 2020, evoluția pozitivă fiind reliefată de disponibilului anului 2020 care a fost de 611.000 RON. Informează că, comparativ cu proiecția bugetară, veniturile sunt mai mari cu 40.8%.

		<ul style="list-style-type: none"> - Execuția bugetară la 30.09.2021 a consemnat încadrarea în ținta cheltuielilor, în sumele bugetate pe întreg anul. Precizează că pe subcapitole nu sunt depășiri, evoluția cheltuielilor pe 2019, 2020, 2021 menține tiparul privind sub-execuția, ceea ce reflectă o modalitate facilă de realizarea consolidării financiare și de realizare de proiecte de impact. Aceasta arată că sursele bugetului s-au colectat mereu la nivelul previziunilor. La 30.09.2021 avem un sold de 1.569.000 RON, față de 400.000 RON la preluarea mandatului, când aveam suficienți bani pentru funcționare timp de 2 luni - acum avem pentru 6 luni. - Precizează că, în proiectul de buget, estimarea veniturilor este optimistă dar prudentă, impactul evoluției veniturilor luându-se în calcul cu 90%. - Subliniază că veniturile au fost proiectate și prezentate în anexa 1A, având la bază estimările care se referă la disponibilul de 800.000 RON la începutul anului, veniturile din taxele de înscriere, reluare drept de semnătură 50.000, cotizații 1.565.000 RON. - În ceea ce privește execuția, arată că avem încasări din cotizație 1.530.000 din care, este important, avem 186.800 încasări din cotizații restante, un trend ascendent. Informează că în 2021 am înregistrat o creștere a numărului de cotizanți față de anul 2020 de la 2700 de membri la 3079 membri plători, asta s-a datorat eforturilor și call-ului din timpul verii, a fost rezultatul discuțiilor telefonice cu membrii. - Precizează ca referitor la veniturile din alte surse, am proiectat venituri la nivelul anului 2019, și am estimat un număr de 12.000 de dovezi. Cursuri de perfecționare – 45.000 RON, concursuri 130.000 RON, și 2000 RON încasare cărți pe stoc, Ghidul Ilustrat al Bucureștiului. Rezultă 3.882.000 RON venituri. - Cheltuielile au fost astfel distribuite încât să asigure echilibrul bugetar. A fost calculată cota de 30% - 571.500 RON. Pentru forurile de conducere au fost previzionate cheltuielile ca să acopere tot anul, fără creștere, pentru grupurile de lucru aceleași sume, cu toate că singurul grup de lucru care o să cheltuiască toți banii la finalul anului va fi cel de patrimoniu. Cheltuielile cu prestările de servicii au fost previzionate să acopere contractele și notificările de la furnizori de servicii. - Cheltuielile de informare profesională sunt în creștere, previzionându-se creșteri la mass-media, manifestări culturale, actualizare site. Cheltuieli de capital sunt și ele în creștere, la fonduri, împreună cu trezorerul și CD-ul a înființat un fond de rezervă și vom constitui un depozit la cursul lunii ianuarie la încheierea exercițiului financiar. Cheltuielile economice sunt veniturile prevăzute, adică în jur de 125.000 RON, un total de 3.880.000 RON. - Precizează că au fost calculate costurile cu dovada pe execuția bugetului, rezultă un preț de 96.56 RON conform formulei de calcul, deci se menține prețul de 100 RON pe 2022. În situația numărului de dovezi, evoluția față de septembrie 2020, an pandemic, există o creștere de la 8.616 la 10.827, trendul ascendent ducând și la creșterea veniturilor. Din modul cum a fost situația din anexa 10, numărul de dovezi, am preliminat la finalul anului 2022 un număr de 12.000 de dovezi cu veniturile aferente pentru suma de 100 RON/dovadă. - Evoluția veniturilor din activitățile economice este ascendentă. În cursul anului 2021, până la 30.09 am realizat suma de 222.902 RON cu cheltuielile de 179.242 RON. Estimăm pentru anul viitor doar 177.000 RON cu costuri de 125.000 RON. - Venituri și activități efective în oficiul economic – s-au desfășurat în ciuda anului pandemic, și am avut rezultate bune din toate activitățile. Cursuri – 46.800 RON cu cheltuieli de 36.100 RON, probabil vom închide pe plus fiindcă se vor realiza aceste cursuri. Pentru anul viitor am prevăzut 45.000 RON venituri și costuri de 40.000 RON. - Concursuri – 160.023 RON venituri, costuri 143.104 RON. Pentru anul viitor am prevăzut 130.000 RON pentru un concurs și costuri de 85.000 RON. Vânzări carte – 2000 RON, alte venituri fără explicație, plăți făcute în conturile noastre pe care nu le putem returna. - Situația sponsorizărilor – se vede evoluția cea mai bună în 2019, anul 2020 a scăzut, iar acum suntem pe un trend ascendent – avem 85.000 RON și vom dubla această sumă până la finalul anului fiindcă contractele au fost în două tranșe.
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Venituri raportate la cheltuieli – ele au înregistrat pe parte de venituri o creștere care este benefică organizației și de asemenea cheltuielile s-au menținut, aproximativ 200.000 RON. În evoluția raportului venituri/cheltuieli și excedent/deficit realizat se vede curba în care suntem pe excedent în majoritatea lunilor. - În concluzie, referitor la acel cont privind depozitul, el a avut loc odată cu consolidarea bugetară inițiată de conducere. Utilitatea lui este flexibilitatea privind executarea bugetului precum și suportarea unor cheltuieli neprevăzute/urgente. - În concluzie – soldul sumelor reflectă poziția financiară a filialei, cu avantajul predictibilității operațiunilor și proiectelor organizației. Începând cu 2020, odată cu criza pandemică, stilul de lucru al angajaților și a conducerii a fost caracterizat de inovație și rapiditate și am avut un răspuns pozitiv al membrilor raportat la situațiile care au apărut. - În final îi mulțumesc lui Pierre Bortnowski pentru abordare și prezentare, speram să ajungă să discutăm, mi-a transmis doar un mod de prezentare, l-am detaliat, el a centralizat pe această anexă exact ce am amintit mai înainte. - Avem în total 4.200 de membri. - Conferința Teritorială este prinsă la capitolul 11, fonduri. „Fond pentru organizarea Conferinței Teritoriale”. - 186.800 RON am încasat în plus din cotizații.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează un bun venit colegilor din CT care sunt prezenți. Precizează că avem un buget care arată foarte bine. Consideră că discuțiile despre buget sunt mereu legate de prudență și de stabilitatea pe care suntem obligați să o asigurăm organizației. - Consideră că trebuie să ne uităm la aceste realizări pozitive, arată bine, și să vedem de unde vine acest succes relativ. În primul rând, amintește că anul trecut am constatat o dispariție accelerată a unor venituri. O incertitudine totală – eram înainte de alegerile locale, atunci aveam 10.000 morți, acum avem 50.000. Nu s-a produs închiderea economiei, a fost o veselie totală care pe noi ne servește prin numărul mare de dovezi, dar nu de acolo vine creșterea. Acea abia acoperă inflația prin mărirea prețului dovezii și a numărului de dovezi emise. - Constată că situația de vulnerabilitate la covid continuă, se bucură că am trecut cu bine cu colectivul Filialei București, am avut un singur caz de boală grea. - Crede că trebuie să ne uităm după recuperarea lucrurilor care au fost scoase de pe listă brutal de pandemie – veniturile economice, cele rezultate din concursuri și sponsorizări. Din bugetul 2020 sponsorizările au fost scoase de tot din proiecția bugetară pentru că nimeni nu le mai acorda. Constată că acum, prin eforturile și talentul lui Emil, avem iarăși venituri din sponsorizări. Constată că toată munca de atragere de fonduri prin concursuri, cursuri și sponsorizări a revenit la nivelul pre-pandemic, poate un pic mai bine. Aceste venituri sunt însă vulnerabile, trebuie să fim în continuare prudenți, există semne pozitive și negative – de exemplu numărul proiectelor prezente la Anuală este mai scăzut decât înainte. - La numere relativ mici, incertitudinea este mai mare. Noi nu avem chestii constante pe care să mizăm. De exemplu, numărul mare de dovezi dacă s-ar menține ne-ar cere să mai inventăm măcar o jumătate de post pentru ca să facem față cu asistența. Dovada a fost plătită politic prin situația generală de neînchidere a economiei. Mai important este ce am recuperat. La începutul mandatului, numărul de membri cu cotizația la zi era 2200, acum este de 3000 - o creștere cu o treime, o creștere mare, dar noi funcționăm la 75% de capacitate. - Consideră că este vorba despre o îmbunătățire graduală dar stimulată de mobilizarea membrilor - acțiunea de dat telefoane de anul trecut, contactarea individuală a membrilor a activat pe mulți și este important să vedem că asta este activitatea noastră, să activăm membrii și să aflăm de ce nu sunt activi toți cei 4.000 și ceva de membri înscriși, ce se întâmplă cu cei care nu mai activează. Crede că a fost o acțiune dificilă dar contactarea telefonică, cursuri, concursuri, expoziții, etc, asta putem face. Consideră că Bugetul 2021 este

		<p>de fapt o reînscrisere în parametrii pre-pandemici și o recuperare a unor membri care nu mai participau la activitatea OAR.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că proiecția pentru anul viitor este una conservatoare în sensul în care noi am reușit să asigurăm stabilitatea financiară a organizației. Anul trecut eram la zero pentru fonduri de plăți curente, acum avem un fond de rulment pe care putem să îl tezurizăm și să asigurăm o funcționare sigură pe 6 luni. Consideră că acesta este un câștig serios, se puneau probleme majore la începutul pandemiei cu organizații care nu rezistă atunci când supuse unor șocuri. Crede că am asigurat această stabilitate și crede că bugetul practic continuă prudent activitățile dar are acum în plus aceste fonduri. - Dorește să răspundă la exercițiul contrafactual foarte optimist făcut de Pierre Bortnowski care nu ia în calcul creșterea activității bazată pe o conjunctură politică bizară. Dacă faci în calcul același exercițiu așa cum luam noi în calcul anul trecut restrângerea activității și reducerea plății dovezilor, ajungeam la ce zicea Bogdan Fezi, la posibilitatea de a închide prăvălia. Noi prin exercițiul bugetar nu lucrăm contrafactual, imaginându-ne că lucrurile merg minunat, ci facem acest exercițiu de prudență, uitându-ne la vulnerabilități. - Subliniază că am folosit la filială metodologia OAR pentru stabilirea costului unei dovezi. - Precizează că banii în plus la bugetul OAR București au venit din cotizații, concursuri și cursuri. - Îl sfătuiește pe arh. Pierre Bortnowski să citească bugetul mai atent pentru a vedea că surplusul nu vine doar din creșterea taxei pe dovadă.
	<p>Raluca Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal are două întrebări: creșterea dovezii de anul trecut s-a bazat pe promisiunea demarării unui proiect prin care să se verifice calitatea materialelor înregistrate. Vrea să știe dacă avem rezultate, mărirea taxei a fost gândită pentru îmbunătățirea verificării dovezilor. - Apropos de o discuție de anul trecut, se întreabă ce facem cu membrii restanțieri, analiza lor, etc., amintește că numărul de membrii cotizanți este sub nivelul membrilor înscriși. - Dorește să știe care este procentul de membri pe care noi nu contăm în bugetul previzionat, se estimează un total de 3.142 membrii plătitori din aproximativ 4200 de membrii înscriși, deci despre diferența de membri de aproximativ 1.000 de membri nu știm. - Personal nu vede o legătură evidentă între dovezi și cotizație, consideră că dovada este o parte din activitatea de arhitect, personal a avut ani fără dovezi. Amintește că membrii înscriși au datoria să plătească cotizația. Anul trecut am votat mărirea având mai multe opțiuni – un calcul pe 75 și altul pe 100 care includea proiectul de analiză. - Creșterea activității era previzionată în această creștere de 100 RON, a așteptat să primească și raportul cu monitorizarea. - Face o precizare, pentru domnul arh. Dan Baciu, legată de cuantumul cotizației care se stabilește la nivel de Consiliu Național, nu la nivelul unei filiale. - Nu am văzut eu, dar cred că este pe undeva, cheltuiala cu conferința de la anul. La ce capitol este? - Precizează că trebuie cerută permisiunea de la Național pentru creșterea taxei pe dovadă peste valoarea maximă stabilită de OAR.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că, pe partea de monitorizare a avut la începutul anului discuția privind conductorii și categoria de importanță. Apoi documentele neștampilate atașate la dovadă. Din partea echipei de monitorizare a apărut o solicitare mai specială de a urmări aspecte care țin de materialele primite și de dovezi. Aceasta este prima parte, vizavi de banii din dovadă. - Precizează că acum costurile dovezii se încadrează în valoarea prevăzută, de 100 RON fără să includă urmărirea dovezii. Pe de altă parte, vizavi de numărul de membri cotizanți, o analiză pe primele 9 luni arată că arhitecții care au scos cel puțin o dovadă sunt în număr de 1.273. Numărul cotizanților este de 3.000. - Constată că un număr mare de membri plătesc cotizația fără să scoată dovezi, pentru a susține organizația și a-și menține dreptul de semnătură.

		<ul style="list-style-type: none">- Este de părere că din cifrele acestea este surprinzătoare cifra de 3.000 și că sunt șanse foarte mari ca această cifră să scadă, nu să crească.- Prezintă următoarea observație – acum în Filiala București există un număr de membri, aproximativ 3.2% dintre arhitecți, care au scos în primele 9 luni ale anului 17.6% din dovezi - un număr mic de arhitecți au acoperit aproximativ 18% din activitatea filialei. Crede că acum trebuie să ne uităm puțin și la partea de beneficii pe care le aduce dovada din partea unor persoane cu activitate mare pe zona proiectării.- Precizează că acestea sunt datele care vin din urmărirea dovezii.- Personal nu este foarte optimist vizavi de veniturile pentru anul viitor – din cauza exploziei prețurilor în construcții, este posibil ca foarte mult din rezidențialul mic, componentă consistentă din numărul dovezilor, să intre într-o zonă de stagnare fiindcă este surprinzător pentru investitor să constate că lucrurile îl vor costa dublu. Crede că este posibil ca în 2022 să constatăm o scădere consistentă în zona rezidențialului mic, ca urmare este bine că avem această rezervă pentru anul viitor.- Consideră că acum avem resurse pe care le putem folosi unde avem nevoie. Putem lua în calcul revizuirea costului taxei de dovadă dar nu acum, propune să rămână în sarcina viitoarei echipe care va prelua conducerea la jumătatea anului viitor.- Pe de altă parte nu vede o problemă foarte mare vizavi de această suplimentare de venit – va fi o resursă foarte importantă pentru echipa de anul viitor.- Dacă lucrurile sunt altfel și putem discuta la nivelul că dovada este foarte scumpă, să ne amintim că ea este solicitată doar când arhitectul are un contract de proiectare cu un client unde, dacă nu se pot adăuga 100 RON, avem o problemă.- Se întreabă dacă este rău că acum avem un excedent, dacă ar trebui ca președintele să își ceară scuze pentru asta, dacă va trebui să fim pe zero pentru ca bugetul să fie bine făcut.- Anul trecut a fost un buget foarte restrâns - deci a greșit CD-ul fiind foarte prudent?!!- Își cere domnului arh. Pierre Bortnowski să explice de ce consideră că ar trebui redusă taxa pe dovadă.- Precizează că în momentul de față marele avantaj pe care îi aduce mărirea taxei de dovadă la 100 RON este că se fac economii care pot fi folosite inclusiv pentru proiectele filialei.- Este de părere că din banii economisiți se pot finanța proiecte ca 112 Patrimoniu, se pot dezvolta aplicații, se pot face studii, o grămadă de lucruri care altfel nu pot fi făcute, de exemplu domnul arh. Dan Baciuc vorbea despre programul „30 de zile”.- Crede că acum putem susține și inițiativele membrilor.- Este convins că relațiile pe care domnul arh. Emil Ivănescu le are la nivelul primăriilor pot aduce un plus activității filialei.- Este de părere că marele avantaj al banilor economisiți este acela că pot fi cheltuiți pentru proiecte care aduc beneficii membrilor, sunt bani aflați sub controlul CT-ului care este un for de conducere important care aprobă și bugetul.- Își cere scuze pentru că discuția pe buget nu s-a putut face pe o perioadă mai lungă - bugetul filialei, alături de bugetele celorlalte filiale, fundamentează bugetul naționalului, și termenul comunicat de OAR a fost scurt, nu a fost timp suficient pentru consultări.- Subliniază că timpul pentru urmărire a fost limitat, dar intenția a existat și propunerea de buget a fost trimisă cu 10 zile în urmă însoțită de rugămintea adresată membrilor CT să analizeze propunerea și să transmită comentarii de care urma să ținem cont dar, din câte știe, nu s-au primit propuneri, nu au fost întrebări transmise.- Îi pare rău, membrii CT aveau posibilitatea să propună direcții noi pentru buget, crede că aici poate fi o neînțelegere a modului în care CT-ul poate să intervină în elaborarea bugetului.- Precizează că rezerva creată trebuie folosită cu economie pentru că în 2022 s-ar putea ca lucrurile să fie mult mai rele decât în 2021. Se bucură de existența acestei rezerve și pentru că, după mijlocul anului viitor, poate oferi flexibilitate și viitoarelor foruri de conducere.
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Amintește CT-ului că există instrumentul rectificării bugetare, dacă va fi nevoie se vor repune în discuție proiecte noi, asta se poate întâmpla și la o dată ulterioară.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu ar evita cuvântul „prudență”, i se pare important. Prezintă experiența pe care a avut-o la Madrid unde trebuia să se întâlnească cu vicepreședintele colegiului - când a ajuns acolo a fost primit de președintele colegiului de la care a aflat că „pe vicepreședinte l-am dat afară, nu mai avem bani, o treime din angajați sunt dați afară, nu mai avem bani”. Consideră că se poate întâmpla asta oriunde și de aceea nu ar trebui evitată prudența. Există și perspectiva lui Warren Buffet – prefer să bag bani în companii bune la preț ridicat decât să îi bag în companii proaste la preț redus, deci cu banii ar trebui făcut ceva”.
	<p>Ioana Cian-Tarba</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle câți dintre membri plătesc cotizația redusă, cu ștampila suspendată la cerere și dacă se poate suspenda ștampila doar o anumită perioadă - după asta trebuie să plătești cotizația, altfel ți se anulează dreptul de semnătură. - Personal se gândește că pentru arhitecții care nu își folosesc dreptul de semnătură o perioadă pentru că lucrează ca angajați, etc, dar vor să și-l mențină, poate ar fi de văzut dacă durata suspendării nu poate fi extinsă sau chiar eliminată astfel încât să poată plăti cotizația redusă atâta timp cât doresc, poate această măsură ar aduce un plus de plătitori. Este de părere că ar trebui analizat și cuantumul cotizației pe perioada suspendării, pentru unii este împovărător, poate putem reduce această taxă. - Se întreabă de ce limita suspendării este de 5 ani, de ce nu poate fi mai mare - poate că, după încheierea acestei perioade membrul respectiv alege să nu mai plătească deloc. - Consideră că ar fi utilă o atenționare pe SMS în februarie, în apropierea termenului până la care se plătește cotizația redusă. Crede că poate fi trimis către membrii și un link de plată pe telefon - problema multora este că nu au timp, sunt mereu pe fugă. - Dorește să spună că CT-ul este forul de vârf al OAR și în situația în care OAR nu răspunde oamenilor, înseamnă că membri conducerii nu răspund membrilor. - Subliniază că nu înțelege teama aceasta că avem prea mulți bani, deși nu sunt chiar atât de mulți, vrea să punteze faptul că acum suntem într-un moment fericit în care avem mai mulți bani decât ne-am așteptat. Personal consideră că problema este resursa umană și se întreabă dacă avem oamenii care vor, pot și au timp să ducă la îndeplinire inițiativa propusă - avem banii cu care să îi atragem, dar problema este cine este acel om, acel vrăjitor, care poate face primăriile să emită toate actele în 30 de zile - crede că ar trebui să fie cineva foarte capabil. Bineînțeles, i se pare o idee bună să facem demersuri în acest sens dar consideră că trebuie să înțelegem că este un lucru foarte greu.

	<p>Dan Baciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă câteva observații pe care le-a făcut de fiecare dată la buget. Din nou are aceeași întrebare - de ce nu există o ședință de discuție a bugetului independentă de vot? Din acest motiv, din nou, din respect față de votanți, informează că se va abține la votarea bugetului. - Are niște observații – domnul Adrian Mărășescu din nou spune, ca de fiecare dată, că se menține tiparul în proiectarea bugetului și alcătuirea lui. Consideră că este o atitudine reactivă, că mergem în virtutea inerției și se întreabă: unde sunt accesările de fonduri, de ce sponsorizările nu sunt o schemă clară pe care să ne bazăm pentru că putem face parteneriate în acest sens. Consideră că din zona practicii curente, zona materialelor de construcții putem încheia parteneriate de promovare – este o discuție pe care a avut-o cu Florin Enache care nu mai este coleg cu noi dar pune problema asta. - Se întreabă dacă este pertinent ca în vederea Conferinței Teritoriale 2022 să propunem, ca un addendum la conferință, o creștere a cotizațiilor, a taxei anuale. Și întreabă iarăși de ce nu se trece la acea schemă financiară prin care cotizațiile să fie plătite până la 15 decembrie a anului anterior – consideră că o putem propune ca proiect, să o lăsăm moștenire conducerii viitoare, lucru care ar fi un instrument util pentru cei care ne vor urma. - Constată că, dacă tot vorbim de dovadă, vedem că am ajuns la un echilibru al dovezii - ne costă să o gestionăm exact cât costă ea. Repetă întrebarea – de ce nu putem noi, OAR București, să fim cei care propunem ca cuantumul dovezii să fie un procent din investiție? - nu vede de ce nu se poate. - Se întreabă iarăși unde sunt banii de la MDRAP care este ministerul arhitecților și știm că de la taxa de autorizare banii se duc la MDRAP și revine cu întrebarea de ce la OAR București nu s-au trimis bani. Din nou, consideră că este un parteneriat disfuncțional între noi și MDRAP și că OAR ar trebui să gestioneze asta. Banii de acolo ni se cuvin de drept, ca organizație, crede că MDRAP ar trebui să vină la noi și să spună că din taxele de autorizare, acei 30%, luați și voi 1% pentru programele dvs. - Transmite felicitări doamnei Stanciu pentru reușita Grupului de Lucru Patrimoniu. - Precizează că la buget i-ar fi plăcut să vadă alocări de fonduri pentru predarea mandatului – vor avea loc alegeri curând. - Grup de lucru 112 avizare – este o întrebare a sa de fiecare an, a pus-o și Pierre Bortnowski pe mail - la început s-au făcut mai multe grupuri de lucru, acum sunt prinse în buget? La început erau vreo 6 grupuri dintre care unele inactive. - Repetă întrebarea - acea oglindă „30 de zile” de la OAR Național vede că nu este prinsă, nu discutăm de ea, nu prindem un grup de lucru sau de acțiune despre asta, care ar trebui să fie inițiativa filialei. Consideră că ar trebui să dezvoltăm parteneriate pentru ca documentațiile să iasă în 30 de zile. - Personal ar pune niște bani la un grup de lucru pentru acțiuni juridice când vedem că anumite documentații nu merg, sau avizatorii sunt nesimțitori față de arhitecți. Întrebarea sa este tardivă - s-ar putea finanța în 2022, vede că nu. - Este de părere că ar fi frumos să lăsăm moștenire celor mandatați pentru intervalul 2022-2026 un instrument util ca proiect.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la plata cotizației în avans – în decembrie pentru anul care urmează – atrage atenția că la schimbarea sistemului vom avea un an în care membri vor plăti într-un an două cotizații, urmat de un an fără colectare de cotizații până în decembrie. - Este de părere că trebuie gândite în detaliu lucrurile acestea deoarece sunt foarte importante pentru bugetele anilor respectivi - în anul când se face schimbarea ori trebuie ca arhitecții să plătească de două ori, ori bugetul OAR să devină mult mai subțire.
	<p>Pierre Bortnowski</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Revine la dovezi, Adrian Mărășescu a zis că avem cam 350 de membri care au plătit în plus – 200.000 RON în plus.

		<ul style="list-style-type: none">- Dorește să verifice, dacă a înțeles bine, avem o diferență de aproape 700.000 RON. Nu înțelege un lucru – cum putem spune că ne costă 100 RON să facem dovezile, când într-un an au explodat veniturile, „profitul” OAR și cealaltă sursă majoră de venit este de 200.000 RON.- În această situație consideră că 700.000 RON economisiți provin din dovezi. Amintește despre discuțiile de anul trecut privind majorarea taxei și face pariu că și dacă păstrăm 50 RON eram pe plus, foarte aproape de 0 dar eram pe plus, și cu 75 RON eram liniștit pe plus. Consideră că scopul nostru nu este să facem profit, este bine să avem siguranță, dar scopul nu este să facem rezerve. Așa cum anul trecut nu înțelegea creșterea atât de puternică a dovezii, întrebă și acum dacă nu coborâm dovada. Este de părere că nu avem nevoie de mai mult, nu există în buget niciun proiect, nici pentru grupurile de lucru, nici măcar la grupul de lucru patrimoniu unde majoritatea fondurilor vin din taxa de timbru. Din punctul său de vedere nu este de acord cu ce se întâmplă.- Prețul dovezii a fost votat de membrii CT anul trecut, metodologia permitea să punem 50, 75 sau 100 RON. În acest an toate dovezile care s-au cerut s-au eliberat de OAR București, timpul a fost alocat, nu a fost nevoie să angajăm pe cineva în plus.- Precizează că nu este o acuză din partea sa, în bugetul trimis la CT, la linia de „grup de lucru patrimoniu” era trecut 0 – personal știe că s-au cheltuit bani sau a fost cineva angajat.- Este de părere că, în prezentul mandat, CT-ul este un observator fără niciun rol, care doar observă ce se întâmplă. Dorește răspuns la întrebarea de unde sunt acei 900.000 RON în buget dacă se spune că s-a calculat și dovada trebuie să coste 100 RON.- Menționează că i s-a spus „activități economice” dar este de părere că dacă primește bani pentru concurs, plătește un profesor, etc., că activitatea economică are și ea cheltuieli, deci ar trebui să vorbim despre profit, fiindcă venitul are cheltuieli.- Are aceeași părere referitor la concursuri - este o muncă, sunt angajați plătiți, dacă se dorește să apară ca și câștig, să apară ca profit. Restul sunt bani care ies.- Referitor la membership este de părere că dacă sunt peste 50 de membri care au venit și au plătit 720 RON toți, probabil unii au plătit 600, tot rămâne o diferență de bani de aproximativ 650.000 RON care a venit de undeva și personal nu vede de unde decât din faptul că s-a mărit prețul la dovezi. S-ar bucura să îl contrazică cineva matematic dar pe datele primite nu vede altă explicație. Precizează că dorește să repunem pe masă întrebarea dacă scopul nostru este să câștigăm bani și mai mulți la anul, sau să zicem că nu avem nevoie de o dovadă atât de scumpă.- Personal nu are o problemă cu 100 RON dar nimeni nu zice că avem nevoie de acești bani pentru ceva iar noi suntem deja în triplu câștig - înseamnă că bugetul a fost greșit făcut, consideră că jocul bugetului este să încerci să ghicești cât mai corect ce se va întâmpla.- A zis anul trecut că trebuie să avem grijă, era o situație foarte incertă, crede că ar trebui să tragem niște concluzii - bugetul nu se face doar pe anul ăsta, se uită și la anul trecut, crede că poate nu era cazul să mărim atât de mult dovada. Crede că este vorba de a învăța din ce s-a întâmplat, nu că este greșit sau nu.- Consideră că dacă adevărul este asumat și spus, este bine, dar i se pare că toate datele primite arată altceva decât ce discutăm. Personal încearcă să facă legătura între surplusul din buget și taxa pe dovadă deoarece crede că de acolo vine diferența, deși a tot auzit că emiterea dovezii costă 100 RON.- I se pare că ne trezim cu dublu bani în cont la finalul anului și nu știm de unde vin și se întreabă dacă nu este cazul să ne punem problema, dacă ne gândim la membri, că poate trebuie să reducem taxa pe dovadă, se poate ajunge la un câștig mare și lumea să se întrebe dacă acesta este rostul OAR, să strângă bani pe care nu îi folosește.- Sugerează ca, în loc de asta, să spunem că dacă știm că vom câștiga mai mulți bani, poate îi vom folosi la ceva util – a propus domnul arh. Dan Baciuc proiectul „30 de zile” sau poate angajăm un avocat în echipă și avem rezultate cu primăriile, sau orice altceva.
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că dacă nu putem folosi banii din dovadă decât pentru dovadă, atunci și mai mult trebuie să scădem taxa la 75 sau 50 RON, trebuie făcut un calcul real. - Precizează că filiala oferea consultanță juridică gratuită pentru membrii și atunci când dovada era 50 RON. - Crede că dacă am făcut o proiecție anul trecut și am ieșit cu 900.000 RON în plus trebuie să spunem ce facem cu banii. - Este de părere că domnul arh. Emil Ivănescu nu a explicat asta, a vorbit fără să se refere la cifrele din tabel. Este de părere că trebuie să ne asumăm lucrurile. Este de părere că taxa mărită pe dovadă este principalul responsabil pentru această sumă economisită – a funcționat totul bine la 50, ne-a fost teamă cu covidul că va fi greu și am luat siguranță, am pus 100 iar acum concluzia pe care ar trebui să o tragem este că am greșit punând 100, și să revenim la 50. - Apropo de cheltuielile cu casa - când a propus să reducem banii celor de la CT, nu s-a putut, amintește că în vechea legislatură au fost oameni curajoși care au zis că nu iau salarii ca să punem deoparte bani pentru casa Ordinului. - Nu mai zice nimic, consideră că "actualul președinte este un președinte prost". - Sesizează că anul trecut s-a putut face consultare cu CT-ul pe buget înainte de vot. - Personal a pus întrebări și nu a primit la toate răspunsuri. - Crede că ar trebui să vorbim despre asta. I se pare aici o problemă - am făcut o proiecție anul trecut, am greșit în plus, recomandă să ne întrebăm ce am învățat din asta. - Este de părere că bugetul este o proiecție, nu s-a întâmplat cum am gândit, atunci măcar tragem concluzii, noi mergem în continuare cu același buget pentru la anul, un buget super pesimist, consideră că nu strică să fim mai productivi de acești bani.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că numărul de proiecte înscrise la Anuala 2021 este mai scăzut față de anul trecut, s-au înscris 307 proiecte, număr care ne plasează la nivelul anilor trecuți. - Menționează că la începutul actualei legislaturi, acum 3 ani, filiala nu avea economii. Acum, dacă sunteți de acord, vom înființa un depozit cu banii economisiți securizând astfel filiala, având fonduri pentru întreținerea sediului, la asta va servi fondul de rulment pe care vrem să îl inițiem. - Informează că am început verificarea dovezilor dar nu cu toate forțele. - Menționează că în prezent contactarea restanțierilor este o activitate continuă, trebuie mereu la final de an să cercetăm listele și să luăm legătura cu ei. Precizează că am făcut asta la începutul anului, în februarie am dat telefoane care au avut ca efect plata cotizațiilor. Pe lângă primul call prin care am contactat telefonic toți cei 4.000 de membri, am continuat și am revenit cu telefoane către restanțieri - Adrian Mărășescu a dat plusul pe care l-au adus restanțierii readuși la zi. - Constată că domnul arh. Andrei Fenyo a identificat arhitecți din filială care au avut mai mult de 100 de proiecte în 9 luni. Menționează că, în același timp verificăm cum funcționează relația primărie – OAR București pe baza dovezii. Cu sectorul 1 am verificat asta, a fost un caz. - Precizează că vom lua ca temă monitorizarea dovezii până la finalul anului - am început cu primăriile, cu unele poți să discuți, cu altele nu, cu unele am reușit să facem monitorizarea dovezii, este un proiect pilot și ne bucurăm că poate să funcționeze. - Informează că nu am reușit la sectorul 5 și la sectorul 4, dar cu celelalte primării am reușit să legăm în analiză dovada de autorizație și acum, reușind asta, vom putea face verificări pe scară mai mare, vom da această detaliere până la finalul anului. - În privința transmiterii informațiilor către membrii prin sms, propunerea doamnei arh. Ioana Cian Tarba, este de acord dar crede că este posibil să avem probleme cu GDPR-ul, am folosi baza de date, s-au complicat lucrurile și nu vrem să fim expuși - se interesează cum putem face, va informa CT-ul, consideră că poate fi un serviciu util. - Menționează că Grupurile de lucru sunt aceleași de anul trecut.

		<ul style="list-style-type: none">- Precizează că domnul arh. Dan Baciu a lansat mai multe idei, unele sunt constante dar mai sunt câteva inițiative care nu pot fi gestionate la nivelul filialei – de exemplu cotizația plătită până la finalul anului anterior amintește că într-un CT am trimis o scrisoare Naționalului cu această inițiativă.- Referitor la sponsorizări, precizează că acestea sunt exact ca și concursurile, nu te poți baza pe ele - la începutul lui 2019 am lansat niște lucruri dar când a venit criza, activitățile au picat.- Precizează că vizavi de bani din proiecte europene, noi ca filială putem fi parteneri într-un proiect european, trebuie văzut, s-a încercat și în mandatul domnului arh. Șerban Sturdza, a încercat și actuala conducere la început de mandat dar nu s-a ajuns la un rezultat. Precizează că lucrurile care țin de noi, nu de național, încercăm să le facem.- Răspunde domnului arh. Pierre Bortnowski referitor la grupul de lucru patrimoniu informându-l că finanțarea de la național s-a bazat pe bugetul alocat de filială. Precizează că pentru a se putea lua finanțare pentru acțiunile acestea foarte bune, pe care filiala le-a sprijinit de la început, a trebuit să existe acest fond pus la dispoziție de filială cu care proiectul respectiv a mers la Național, a fost prezent în buget, s-a luat dovadă – de aceea nu este de acord cu acuze sale.- Informează că în ziua următoare va avea loc interviul pentru concursul de post – responsabil pentru relația cu administrația, s-au înscris 5 persoane.- Precizează că nu plouă de nicăieri cu bani, banii vin din eforturile depuse.- Menționează că surplusul din buget nu vine de la dovezi, el vine din 3 direcții – surse externe, cotizații în plus și dovezi. Consideră că în momentul acesta majoritatea organizațiilor își închid porțile și la filială se fac eforturi pentru a ține porțile deschise pentru arhitecți.- Precizează că facem aceste eforturi pentru că personal consideră că asta este menirea noastră, a filialelor care reprezintă frontul întâi, sa fie alături de membri și să sprijine membrii prin diverse acțiuni.- Precizează că avem bani pentru activitățile pe care le desfășurăm la filială și facem eforturi – exemplifică cu numărul mare de arhitecți care beneficiază de consultații juridice gratuite - în mod normal acestea se plătesc cu bani grei.- Adresându-se domnului arh. Pierre Bortnowski, precizează că fondurile alocate diverselor acțiuni ale filialei provin nu din dovezi ci din activitatea desfășurată de 3 ani de zile, s-a făcut asta și înainte și acum continuăm, în ciuda crizei, să securizăm OAR printr-un plus nu foarte mare. Domnul arh. Pierre Bortnowski afirmă, ca părere personală, că nu este bine ce se face la filială și acuză conducerea de falsuri cu toate că în tot acest timp toți colegii au fost invitați, inclusiv el, în spiritul transparenței, să consulte actele. Subliniază că suntem deschiși în această direcție, ce putem face mai mult? Cum afirmă și domnul arh. Andrei Fenyo, până trecem de această perioadă dificilă, am găsit un sprijin în eforturile noastre. Menționează că supune aprobării bugetul propus de CD subliniind că bugetul este o proiecție, nu este o sumă exactă și subliniază că s-a explicat de ce avem acest plus în buget.- Cere domnului arh. Pierre Bortnowski să aibă în vedere cât costă întreținerea sediului, să analizeze activitatea salariaților, să încerce să înțeleagă activitatea desfășurată la filială în perioadă de criză, când multe organizații au închis porțile.- Revine cu precizarea că în acest mandat conducerea a securizat Ordinul și a deschis colaborări cu toate entitățile.- Activitatea conducerii a continuat și, în prezent, bugetul este pe plus – și cu colaboratorii, și cu sediul, și cu activitățile. Conducerea își asumă asta, avem un buget într-o situație de criză și faptul că bugetul este pe plus nu se datorează numai valorii taxei pe dovadă ci este un cumul de factori – cumul de acțiuni, membri noi care plătesc cotizații și dovadă.- Se adresează doamnei arh. Monica Iacovenco care împreună cu domnul arh. Horia Bejan au un grup de lucru cu care a inițiat un proiect foarte ok. Precizează că la filială a prevăzut un sprijin care a fost acordat de la începutul mandatului, un sprijin gândit pentru colegii din CT care au dorit acțiuni.
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că a făcut draft-ul adresei către PMB care nu a fost încă trimis CT-ului fiindcă acum ne-am concentrat pe buget, vom trimite draft-ul luna următoare și apoi trimitem scrisoarea către primărie. Nu crede că este de ajuns să transmitem scrisoarea, crede că trebuie să generăm și câteva dezbateri pe această temă, a discutat în CD să generăm câte o dezbatere pentru fiecare primărie în parte. Menționează că vom putea face asta cu primăriile partenere, sunt două primării cu care relația este mai complicată dar cu celelalte deja a discutat pentru dezbateri în care întâi vor fi întrebați membrii și vom invita arhitecți. Consideră că acum este un moment bun fiindcă am lăsat timp noilor administrații să facă ceva, să le vedem direcțiile și acum ne putem baza pe date mai concrete. - Supune la vot propunerea de Bugetul de venituri și cheltuieli al OAR București pentru anul 2022.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că OAR național a stabilit întreg sistemul de cotizații. Dreptul de semnătură suspendat la cerere poate fi reluat direct după maxim 5 ani, pentru o perioadă mai mare de 5 ani arhitectul, la reluarea dreptului de semnătură, se prezintă la un interviu cu Comisia de Atestare a OAR. - Informează că arhitectul poate să lucreze 1-2 ani apoi să se suspende din nou, nu se are în vedere o limită. - Precizează că filiala postează anunțuri legate de plata cotizației și pe site dar și pe Facebook.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Vrea să spună câteva cuvinte apropo de afirmațiile domnului arh. Pierre Bortnowski. Încă o dată, îi cere acestuia să se gândească că anul acesta nu este un an tipic, a scris asta pe chat. Este de părere că în acest an au fost mai multe dovezi fiindcă a fost probabil o recuperare din anul anterior. De asemenea, consideră că în acest an am avut mai puține cheltuieli din cauza problemelor legate de covid. Precizează că nu poate prezenta un calcul matematic dar consideră asta ca fiind de bun simț și a văzut că s-a întâmplat în multe părți. Deci consideră că nu se poate trage o concluzie după acest an, doar după ce se stabilizează lucrurile putem vedea dacă poate trebuie scăzută acea valoare de 100 RON, fiindcă sigur că nimeni nu vrea să facă afaceri. Recomandă domnului arh. Pierre Bortnowski să trateze situația cu puțină înțelepciune.
	Monica Iacovenco	<ul style="list-style-type: none"> - Îi pare rău că s-au încins spiritele, poate să înțeleagă supărarea lui Pierre Bortnowski. Consideră că este bine că am fost prevăzători și am plecat de la o evaluare pesimistă care ni se părea realistă la votarea bugetului 2021. Constată că anul acesta ne-a surprins pe toți pozitiv, acum avem niște rezerve. Crede că problema nu este asta, ci faptul că nu știm cum se întorc aceste rezerve spre arhitecți, personal consideră că forurile de conducere ale filialei nu sunt aici ca să securizeze OAR, sediul filialei sau salariile angajaților. Consideră că toate acțiunile noastre sunt pentru arhitecți și aici nu a văzut care sunt beneficiile pe care intenționăm să le oferim membrilor. - Consideră că probabil nu se face bine înțeleasă – nu vorbește despre sprijin pentru membrii CT-ului care au "proiectele" despre care cred ei că ar ajuta arhitecților, este vorba despre un beneficiu real care să se întoarcă la arhitect. Consideră că dacă întreabă membrii filialei București cât de important li se pare proiectul său cu ușa de la școală și dacă ar da bani în plus pentru asta, arhitecții nu ar fi de acord. Precizează că proiectul pe care îl coordonează are și o valoare foarte mică, în timp ce valoarea excedentului este mai mare. - Consideră că rezolvarea problemei celor 30 de zile ar fi ceva important pentru arhitecți. - Consideră că domnul arh. Emil Ivănescu se bucură că niște bani s-au mutat dintr-o zonă în care se aflau sub control într-o zonă cu mai puțin control. - Personal i se pare că este o ruptură mare între CT și OAR în general, este părerea sa personală, este o ruptură și între membri și OAR, prioritățile lor sunt foarte diferite.
	Iulia Stanciu	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că la ultima întâlnire s-a discutat despre situația de la PMB cu întârzierile – dorește să știe ce s-a mai întâmplat.

		<ul style="list-style-type: none"> - Subiectul vizează nu doar relaționarea cu primăriile, ci și faptul că sunt mulți arhitecți care pierd lucrări zilnic fiindcă toate autorizațiile sunt întârziate luni de zile, a ajuns o autorizație să iasă într-un an. Consideră că ar trebui pentru ei să facem această adresă la care să primim un răspuns instituțional. 			
	Stelian Constantinescu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal se bucură că avem bani în plus, amintește celor prezenți că la votarea Bugetului 2021 nu a fost de acord cu creșterea taxei de dovadă. - Consideră că 2021 a fost un an atipic, precizează că este greu să faci previziuni și să și iasă deci crede că, una peste alta, execuția bugetului 2021 este în parametrii normalului și consideră că pe viitor ne putem plia și mai bine. 			
Se supune la vot bugetul de cheltuieli și venituri al Filialei București a OAR pentru anul 2022	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Monica Iacovenco		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Bortnowski		✓		
	Daniel Baci			✓	
	Michaela Gafar	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Ioana Cian Tarba	✓			
	Adrian Moleavin ms*			✓	
	Lucian Corduneanu ms*			✓	
Se votează:		14	2	3	vot: 14 pentru, 2 împotriva, 3 abțineri

**3. Alte activități – OMS 111, P118 -
informare**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Își cere scuze pentru tonul unora dintre discuții, consideră că situația este destul de complicată fiindcă vrem și să avem acțiuni, să aducem și bani și să ținem costurile mici pentru arhitecți. Consideră că, dar dacă ne uităm și la barou – amintește că i-am avut ca invitați cu ocazia aniversării a 20 de ani de la înființarea ordinului pe președintele baroului și pe dl. avocat Baias cu Legea 184/2001, pentru istoria lucrurilor, dacă cercetați organizațiile apropo de dovadă, la avocați aproape orice acțiune pe care baroul o face pentru avocați este contorizată, ei au vreo 3 dovezi.
- Consideră că trebuie să ținem echilibrul între acțiunile cu impact pentru arhitecți dar să nu uităm că avem din mandatul acesta, datorită mandatelor trecute, o resursă importantă – sediul, o organizație care trebuie echilibrată în momentele critice și poate nu putem intui milimetric niște lucruri dar se fac eforturi în sensul acesta.
- Amintește că acum doi ani a inițiat la OAR București glosarul de termeni în arhitectură și construcții, inițiativa a plecat de la ideea bunei colaborări cu primăriile ca apoi să începem programul de monitorizare a dovezilor. Informează că s-au făcut încercări care au dat roade, a adus celor care au avut nevoie răspunsuri pe care altfel nu le primeau. Subliniază că avem acțiuni, multe din acestea trebuie amplificate, este un efort într-o perioadă dificilă.
- Propune continuarea discuțiilor conform OZ comunicată. Consideră că vor fi adresate câteva întrebări doamnei arh. Lulia Stanciu referitor la grupul de lucru pe care îl coordonează și poate și pentru celelalte grupuri de lucru.
- Dorește să prezinte câteva lucruri legate de colaborarea cu MDRAP, OMS 119 și P118, sunt niște lucruri importante.
- Amintește că acum 3 ani a discutat cu domnul Dragoș Frăsineanu, Director la Direcția de Monumente București aceleași lucruri discutate din mandatul domnului arh. Șerban Sturdza - el a cerut tot timpul să-l ajutăm. Acum doamna arh. Lulia Stanciu a deschis un canal de discuții cu domnul Brătescu. Precizează că a constatat că la direcția de monumente este haos, consideră că este foarte ciudat pentru că Ministerul Culturii are resurse dar în mod ciudat, nu înțelege de ce, direcțiile nu absorb fonduri, nu reușesc să ia acest sprijin. Informează că OAR București, nu de acum ci de mult timp, a venit în sprijinul cel puțin al Direcției și Ministerului Culturii.
- Dorește să revină la informările pe care dorea să le prezinte, crede că sunt inițiative interesante.
- Legat de OMS 111, data trecută a povestit, chiar înainte de pandemie, neștiind ce va fi, discutasem cu Anca Ginavar pentru a relua acțiunea vizavi de actualizarea acestui Ordin în baza faptului că în anul 2019, MDRAP a făcut grup de lucru pentru actualizarea acestui ordin.
- Consideră că ar trebui mai mult schimbat acest ordin dar, cum a văzut în 2019, s-a opus o rezistență foarte mare. Doamna arh. Anca Ginavar a precizat că există posibilitatea de a modifica articole, să venim cu materiale. Precizează că la pregătirea grupului de lucru a venit covidul și s-a blocat totul.
- Precizează că a fost o perioadă extrem de dură, nu aveam cum să continuăm, s-au schimbat doi miniștri și am revenit cu întrebarea către Anca Ginavar săptămâna trecută și i-am spus că noi vrem în baza a ce discutasem să facem același lucru, câteva mici reglaje. Grupul de lucru a fost invitat cu propuneri la discuții. Întâlnirea s-a stabilit peste o lună, a vorbit cu domnul arh. Andrei Fenyo, precizează că intenționează organizarea unui grup de acțiune restrâns.
- Informează că a discutat cu doamna arh. Raluca Munteanu și cu domnul arh. Andrei Fenyo o informație aflată acum 2 săptămâni datorită unui coleg verificador care l-a atenționat cu privire la noul material pentru

		<p>P118 - la începutul anului a avut loc o licitație pentru cine ia pachetul de actualizare a normativului, a fost câștigată de o echipă care a livrat acum materialul la nivel de draft.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este foarte bine că am prins exact momentul când se analizează lucrurile și acum a vorbit și cu Naționalul prin Raluca Munteanu și Andrei Fenyo ca să vedem cum mergem mai departe, pentru că materialul acela trebuie să ajungă și la noi. Consideră că este o informație importantă, colegul vericator a găsit în draft prevederi care din punctul lui de vedere ca arhitect nu sunt ok. Precizează că a transmis materialul atât CD-ului cât și către OAR, speră să organizăm o acțiune vizavi de această situație. - Precizează că la filială am avut un program întreg despre nZEB, inclusiv pe tema blocajelor și remarcă că avem noroc că la minister lucrurile merg greu cu normele.
	<p>Dan Baciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Transmite felicitări doamnei Stanciu pentru inițiativele pe patrimoniu, este un exemplu de cum s-a așteptat în fiecare an să fie aceste rapoarte. Personal este implicat profesional exclusiv în partea de restaurări și patrimoniu, consideră că inițiativa 112 este bună și trebuie promovată. Inițiativa legată de lemn este strategică – crede că lemnul care provine din construcții istorice trebuie protejat și depozitat. Personal ar căuta un instrument pentru arhitecți prin care aceștia să poată face o impunere de inventariere și deținere de către firmele care intervin pe monumente se referă chiar la firma care desface acel lemn, trebuie să i se facă o impunere de păstrare pe perioadă determinată până când statul român sau OAR reușește să facă mecanisme de a-l pune în siguranță undeva. Personal a avut la lucrări lemn de 200-300 de ani care a dispărut fiindcă nu a existat un loc sigur de depozitare – este de părere că lemnul recuperat se poate folosi, de exemplu, la o șarpantă ca Notre Dame. - Mulțumește doamnei arh. Iulia Stanciu pentru că se ocupă foarte bine de domeniul în care personal este implicat profesional, chiar dacă nu a fost invitat la GdL. Crede că în cazul GdL Patrimoniu, pentru că alte surse de bugetare, finanțare, nu sunt, relația cu Ministerul Culturii și cu Comisia Monumentelor Istorice București ar trebui să ajungă să dea niște livrabile în cadrul grupului de lucru sau, dacă nu, să genereze un program de urmat. Precizează că ne aflăm înainte de alegeri când se va schimba echipa – propune să rămână pentru cei care ne vor urma ca un cod de bună practică, un caiet de sarcini în relația cu Comisia Zonală a Monumentelor Istorice. - Este de părere că membrii prezenți reprezintă în CT colegi arhitecți care, în marea lor majoritate, trăiesc din bani proveniți din proiectare. - Consideră că aceasta este cea mai mare problemă a breslei la momentul actual și dorește să nu ne ocupăm de altceva. Este de părere că personal reprezintă o parte a colegilor în acest CT, că sunt minoritari cei care reprezentăm marea majoritate a colegilor.
	<p>Iulia Stanciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că ideea cu 112 recuperare este foarte importantă, a reținut ideea privind impunerea de păstrare a componentelor dar nu știe sub ce formă să o transmitem, consideră că această idee ar trebui legiferată. Este de părere că având promovarea potrivită vom putea găsi suport. Personal a auzit de cazuri privind recuperări spectaculoase și crede că putem da exemple de bună practică. Personal are acum niște glass-wanduri în stare medie care se pot folosi. - Privind Comisia Monumentelor Istorice nu îi este clar cum am putea colabora, personal face parte din comisia de la București, a încercat să deschidă căi la direcția de cultură, inclusiv implicând studenții în practică – chit că doar învață de la comisie, cum se fac dosarele, etc. - dar a găsit "o ușă cam închisă" acolo. - Consideră că principala problemă este că nu se reușește implementarea unui sistem de transparentizare a activității comisiei - site-ul direcției este mort.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nu dorește să agite spiritele dar apropo de proiectul „30 de zile” consideră că a fost o foarte simpatică găselniță electorală dar este de părere că obiectivul propus nu e realist - nicăieri în lume nu se rezolvă autorizația de construire în 30 de zile - enumeră mai multe exemple: la Paris durează câțiva ani, la Dubai, unde portretele șecilor sunt peste tot, durează luni bune, asta dacă intervine direct conducătorul suprem.

		<p>Crede că ideea de „hai să accelerăm” este bună, generoasă dar că trebuie să ne apropiem cu înțelegere de ea fiindcă va genera frustrări continue, enorme, și acuze nesfârșite că OAR nu face ceva. Precizează că OAR este un partener care se duce cu ”o jalbă în proțap” la instituții mai solide. Precizează că nu îl încântă ideea de „30 de zile”, consideră că este o dovadă de imaturitate să tot discutăm despre „vai cât de mult țin autorizațiile de construire în București” - sunt foarte multe lucruri antipatice legate de autorizare.</p>
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că sunt unele tipuri de investiții care se pot rezolva în 30 de zile și sunt anumite alte categorii de investiții care necesită o mai mare perioadă de analizat de către administrație. Din proprie experiență de lucru cu administrația locală și centrală, știe că nivelul de influență al OAR, puterea de a impune ceva într-o discuție, este foarte limitată – da ca exemplu modificarea Legii 350/2001, au prezentat, li s-a spus „da, vom ține cont, sunt idei bune”, etc., și în momentul următor propunerile OAR au fost aruncate la coș. - Precizează că și alte inițiative din zona ministerului, pentru a face lucrurile să se miște mai bine, au evoluat doar până la un moment dat. Capacitatea OAR de a impune ceva nu se va schimba atâta timp cât la nivel de profesie, de membru practician care întocmește o documentație, nu o să apară o presiune din partea tuturor pentru a se raporta altfel la modul în care administrația tratează arhitectul practician. Crede că se va percepe mereu că OAR lasă arhitecții să se descurce. Consideră că OAR ar trebui să ajute membrii profesiei să acționeze ca un corp comun și să aibă același comportament față de exterior, de la primărie care solicită acte, avizatori, etc. Pentru asta ai nevoie ca membrii să își dorească asta. OAR poate, pe partea de educație, să afirme că acesta este comportamentul normal. - Crede că, dacă îi spui funcționarului că nu respectă legea, acesta îți dă dreptate dar face tot cum vrea el. Consideră că mecanismul este de întărire a coeziunii corpului profesional astfel încât comportamentul nostru general să fie responsabil, să ne asumăm poziția din Legea 184/2001. Pe de altă parte OAR trebuie să ajute ca acest mod de lucru să devină uniform. Nu e simplu dar metoda prin care OAR merge și bate cu pumnul în masă la administrație nu funcționează. Este de părere că mai degrabă reușim noi, corpul profesional, să fim mai buni și să facem lucrurile mai bine, cu mai mult succes, decât să reușim să convingem, de exemplu, un senator că ceea ce vrea el să facă este greșit, că există variante mai bune care ar putea să-l ajute și pe el – metoda nu funcționează, acolo oamenii sunt siguri că au dreptate. - Consideră că subiectul OMS poate fi abordat doar din zona OAR Național, acum putem ca, prin intermediul grupului de lucru Normativ, să discutăm. Adresează invitația membrilor CT care doresc să se implice, precizând că pot fi invitați. Adresează doamnei arh. Cornelia Burcuș rugămintea de a transmite membrilor CT adresa sa de email, cei interesați îi pot transmite dorința de a participa. - Propune, văzând cum a reacționat Ministerul Sănătății atunci, să îl implicăm în inițiativa de modificare a Ordinului Ministerului Sănătății pe domnul Răzvan Cherecheș, de la catedra de sănătate publică din cadrul Universității Babeș Bolyai din Cluj – este o persoană publică care ar da greutate acestui demers, ar putea cuprinde și componente care țin de covid. Propune să contracarăm puțin argumentele Ministerului Sănătății având și suportul unor persoane cu specializare în sănătate publică, crede că putem face acest proiect pe 2 componente – una punctuală cu câteva modificări ale OMS, dar pe de altă parte acel OMS trebuie refăcut fiindcă nu este bun, trebuie să vedem cum facem conexiunea. - Crede că la normele de aplicare a legii nZEB cuvântul cheie este „dacă se poate”. - Precizează că se referă și la costuri, acum este o mare brambureală fiindcă normele metodologice sunt vechi și nu au fost actualizate. Precizează că în lege există precizarea că se aplică dacă soluția este viabilă economic. Crede că practic trebuie făcută o estimare a variantei conform nZEB de echipare a clădirii pentru nivelul respectiv de performanță însoțită de o estimare în bani și să se spună că se poate sau nu. - Consideră că în mediul urban aplicarea cerinței cu 30% energie regenerabilă nu este posibilă, doar dacă ai un teren de fotbal cu panouri solare. Altfel dacă ai o locuință pe un teren constructibil de 200mp, un P+1, nu ai suprafața necesară. - Este de părere că vor fi foarte multe documente care vor spune că nu se poate aplica.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Ordinul 111 al Ministerului Sănătății se referă la normele de sănătate publică și face obiectul interesului nostru. Crede că este un subiect interesant și că avem motive pentru a cere regândirea lui. Consideră că este o oportunitate pentru a implica și factori cu competență din afara aparatului administrativ pentru a fundamenta propunerile noastre și a susține opiniile lor.
	<p>Michaela Gafar</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nu a vrut să intervină dar pentru că s-a ajuns la autorizații și la cod, pe care a lucrat și pe propuneri, va interveni puțin. Precizează că tot ce s-a spus este corect și nu trebuie ca pentru frustrările generale "să ne dăm cu pietre în cap". Consideră că domnul arh. Cătălin Berescu are dreptate, „30 de zile” este doar un titlu frumos care dă bine jurnalistic, dar nu ne așteptăm ca o autorizație să iasă în 30 de zile. Precizează că în Franța autorizația iese în luni de zile, pentru că primăria se ocupă de toate avizele. - Precizează că domnul arh. Andrei Fenyo a observat corect, nu avem puterea de a schimba mentalitatea aleșilor noștri. Personal crede că putem face foarte mult. I se pare că s-au făcut pași importanți în această legislatură dar crede că se poate face mai mult. Constată că Bucureștiul este blocat la nivelul PMB - putem înțelege de ce, mai mult sau mai puțin, putem acorda circumstanțe, dar realitatea este că este un blocaj, nu iese nici măcar un Certificat de Urbanism de informare. Crede că OAR București este îndreptățit să facă, fără să strice relațiile cu PMB, o scrisoare deschisă în care să arate ce se întâmplă, fără acuze dar să arate implicațiile asupra breslei și asupra buzunarului fiecăruia, cum a spus domnul arh. Dan Baciu dar și implicațiile asupra dezvoltării orașului, oportunitățile și banii pierduți de PMB. Putem face această analiză și public să tragem un semnal de alarmă - nu pe social media, o scrisoare deschisă. - Este de părere că ceea ce lipsește din acest proces de autorizare, apropo de „30 de zile”, este faptul că instituțiile nu lucrează între ele - crede că noi am putea cere asta. Precizează că se speră că la anul va apărea codul, nu se știe dacă materialul va fi "ciuntit" sau nu de Parlament. Până atunci, crede că OAR, din experiența oamenilor din CT, din filială, cu experiență amplă și idei și gânduri bune, poate sesiza acele elemente în care acest proces stufos, anevoios al autorizării, calcă pe picioare instituțiile. Consideră că astfel putem să solicităm o rezolvare prin scrisoare deschisă. Amintește că este vorba și de munca noastră anormală, a arhitecților, de dinainte de a ajunge la primărie - muncă de Sisif, aberații de neînțeles. Aici am putea propune o facilitare a acestor proceduri, se poate, cu toții avem idei, crede că putem fi puțin mai practici. - Constată că suntem o societate fără educație financiară, după 30 de ani de așa zis capitalism, suntem o societate destul de săracă care nu poate cumpăra un produs la nivelul calitativ pe care ni-l dorim, toate costă. Observă că ne pierdem patrimoniul dar nu reușim să restaurăm patrimoniul pentru că nu suntem ca în Franța, unde toate cheltuielile generate de o clădire patrimoniu, aceea fiind o servitute, sunt suportate de către stat. Dacă vreau să dau direcția, societatea nu o poate suporta. De ce construim atât de prost? Fiindcă suntem toți hoți? Prima casă a plafonat și a distrus calitatea mediului rezidențial pentru că atât puteau suporta clienții, acesta este adevărul - altfel visuri și idealuri exprimate așa dau bine dar nu se pot pune pe hârtie. - Dă exemplu din Franța, apropo și de accesibilitate – rampa de handicap pe care trebuie să o pun peste tot. Am avut o situație de monument istoric unde beneficiarul a zis că nu au avut niciodată un vizitator cu handicap dar sunt obligați prin lege să o aibă. În Franța se face o analiză a eficienței economice și acele măsuri pe care ar trebui să le faci conform normelor, care la ei sunt orientative, poți justifica să nu le aplici pentru că în acea casă nu îmi va trebui niciodată așa ceva. În Franța se pot justifica economic rabaturile de la norme. Apropo de norma 111, este o problemă de dezvoltare a orașelor, nu de sănătate publică. - Consideră că este o problemă de urbanism - urbanismul trebuie să spună că nu se mai poate construi în București din cauza unor medicii care dau reguli de urbanism.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se adresează domnului arh. Andrei Fenyo cu precizarea că va încerca să stabilească relația cu domnul Răzvan Cherecheș. - Precizează că personal nu își exercită profesia în proiectare din anul 1993 - așa a fost situația, a fost vorba despre o alegere. Consideră că, așa cum i-a spus și domnului Emil Ivănescu de mai multe ori, chestiunea

		<p>acestor blocaje este o chestiune fundamentală a OAR și aici trebuie să acționăm cu o energie deosebită, pentru că toate lucrurile culturale, concursurile sunt bune și trebuie făcute, creează premise, dar chestiunea blocajelor pentru practica de arhitectură este fundamentală și va insista personal pe acest lucru întreg timpul pe care îl mai avem în această legislatură- jumătate de an. Consideră că este o problemă absolut esențială pe care arhitecții o așteaptă. Este de acord că nu se va rezolva o autorizare în 30 de zile, dar personal pledează pentru ideea de a face o oglindă publică a acestor blocaje, un fel de scrisoare.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Îi pare rău că s-a retras doamna arh. Iulia Stanciu, consideră că este extraordinar ce a făcut, nu vede de ce platforma 112patrimoniul nu are link către Agenda Urbană, pentru că patrimoniul este unul dintre cele 10 subiecte ale agendei.
	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că materialul despre care se vorbește, draftul pentru normativul de incendii, nu a ajuns și la ea, este ieșit neoficial și, chiar dacă ne uităm peste el, nu putem face public comentarii oficiale, trebuie să așteptăm calea instituțională când documentul va fi pus în dezbatere și ni se va cere instituțional un punct de vedere. Sugerează ca domnul arh. Emil Ivănescu să transmită rugămintea ca înainte de o dezbatere publică să aibă loc o discuție profesională cu OAR, asociația inginerilor, etc. Subliniază că, chiar dacă vedem materialul, nu îl putem comenta decât între noi.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează, apropo de cele spuse de domnul arh. Andrei Fenyo, că personal a început o discuție anul trecut cu domnul profesor Cherecheș. Menționează că, din păcate, discuția nu a avut rezultat dar că există posibilitatea stabilirii unui canal de comunicare. - Asigură că se poate conta și pe colaborarea sa în acest demers.
	Ioana Cian-Tarba	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în afară de blocajul de la PMB și sectorul 1 mai este o problemă acum foarte neliniștitoare, aceea referitoare la nZEB. - Problema din practică pe care dorește să o aducă în discuție este următoarea: legea există, teoretic se aplică, practic unele primării nu menționează nimic în autorizații. Precizează că legea se aplică chiar dacă primăria nu ți-o cere, nimeni nu știe dacă scapă până la recepție, când este tardiv - la autorizare nu există un document care să confirme dacă se cere sau nu aplicarea normelor nZEB. - Este de părere că aceste norme se pot aplica, depinde cât costă. - Menționează că în mediul urban se pot folosi pompe de căldură pentru energia regenerabilă. - Consideră că ar trebui să ai o certitudine la nivel de autorizație că ți se admite proiectul așa, este foarte târziu după ce l-ai construit.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București