

Proces Verbal ședință  
Consiliul Teritorial OAR București  
marți 10 noiembrie 2020, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line pe platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Ana Maria Goilav		✓		
Matei Bogoescu		✓		
Șerban Sturdza			✓	
Monica Iacovenco			✓	
Robert-Eugen Zotescu		✓		
Bogdan-Andrei Fezi		✓		
Raluca Munteanu			✓	
Maria Iulia Stanciu		✓		
Pierre Thomas S. Bortnowski		✓		
Raluca Vișinescu		✓		
Daniel Baci		✓		
Florin-Nicolae Enache		✓		
Daniela Calciu		✓		
Radu Busuioceanu			✓	
Smaranda Baci		✓		
Horia Bejan		✓		
Bogdan Udrescu		✓		
Stelian Alex. Constantinescu		✓		
Michaela Gafar (ms)		✓		
Yvonne Toader (ms)		✓		
<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>Există cvorum</b>

<b>Au mai fost prezenți:</b>	Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare Marcel Toader, avocat OAR București Adrian Mărășescu, Contabil Șef
------------------------------	---

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski		✓		
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Florin-Nicolae Enache	✓			
	Daniela Calciu*				
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan*				
	Bogdan Udrescu	✓			
	Stelian Alex. Constantinescu	✓			
	Michaela Gafar (ms)*				
	Yvonne Toader (ms)	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>17</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	vot: 17 pentru, 1 împotriva, 0 abțineri ( se adaugă votul doamnei arh. Ana Maria Zahariade care a închis din greșeală formularul de vot și votul domnului arh. Emil Ivănescu
					Membrii CT marcați cu * au accesat platforma Zoom după efectuarea votului

Se supune la vot PV ședință CT din 20.10.2020	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Maria Iulia Stanciu				
	Pierre Thomas S. Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Florin-Nicolae Enache			✓	
	Daniela Calciu*				
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan*				
	Bogdan Udrescu			✓	
	Stelian Alex. Constantinescu	✓			
	Michaela Gafar (ms)*				
	Yvonne Toader (ms)	✓			
Se votează:		14	0	3	vot: 14 pentru, 0 împotrivă, 3 abțineri (în momentul votului doamna arh. Iulia Stanciu nu era prezentă pe platformă)
					Membrii CT marcați cu * au accesat platforma Zoom după efectuarea votului
<b>1. Scurtă prezentare a taxelor plătite în alte organizații înființate prin lege</b>					
	Membru CD				

**Emil Ivănescu**

- Apreciază că este o ședință complicată, traversăm momente grele, va fi o ședință grea dar speră să reușim să ne încadrăm în cele 2 ore alocate. Precizează că la filială am preluat, ca la Național, sistemul de poll pentru vot online, și Cristi va explica tot ce trebuie ca să fie foarte clar, vom face de acum înainte vot prin poll, vom avea un rezultat – numere – și avem și exact persoanele care și cum au votat.
- Precizează că se folosește procedura asta și la Național, pentru a afla numărul de participanți la ședință cu drept de vot, din numărul de participanți afișați de Zoom scădem mereu participanții fără drept de vot.
- Subliniază că a ajuns la concluzia că este bine să începem ședința cu votul privind valoarea dovezii pentru că proiectul de buget este influențat de această valoare.
- Precizează că am transmis în materialul suport taxele Baroului București și taxele CECAR (contabili) pentru că dorim să arătăm care este valoarea taxelor în câteva organizații înființate prin lege specială, la fel ca OAR.
- Constată că în ambele cazuri taxele pentru orice acțiune sunt egale sau mai mari de 100 lei. Această analiză ne ajută să vedem cum ne situăm. Precizează că Baroul București are aprox. 10 000 de membri, iar CECAR are în jur de 24 000 de membri în București. Nu dorește să intre în detalii, nu are sens, Adrian și Marcel sunt la dispoziția membrilor CT care au întrebări.
- Mulțumește colegilor care au venit la filială între ședințe pentru a consulta documentele solicitate, s-au informat și au vorbit în principal cu contabilul șef afla detalii.
- Prezintă mesajele primite de la unii dintre membrii CT, regretă că nu au fost trimise un pic mai devreme pentru a le putea dezvolta mai mult, le prezintă pe scurt. Este de acord cu doamna arh. Ana Maria Zahariade, la filială am așteptat mai multe detalii, am trimis unele materiale târziu dar cele mai importante au fost trimise acum o lună, după cum prevede regulamentul.
- Vizavi de materialul trimis de Pierre Bortnowski, este de acord că este un material foarte bun, așa dorim și vom prezenta de acum bugetul, cu scheme, infografice, astfel încât datele să fie lizibile rapid - am pus mereu la dispoziție datele dar sunt greu de citit pentru unii, așa sunt mai ușor de lecturat.
- De asemenea, Pierre a adus și câteva sugestii vizavi de cum să transformăm lucrurile în perioada asta, acestea merită atenție, sunt în direcția noastră într-o anumită măsură dar dorește să reitereze faptul că tot ce înseamnă buget este întocmit de CD și direcționat către CT pentru a fi votat, votul este al CT-ului. Precizează că este foarte deschis la sugestii, încearcă să le implementăm.
- Referitor la mesajul transmis de domnul arh. Stelian Constantinescu vizavi de transparență și modul în care ar trebui să facem public bugetul, consideră că sunt anumite momente când efectiv trebuie să activăm funcția de reprezentativitate a

fiecăruia din membrii conducerii, fiecare reprezintă membrii OAR București și în momente dificile crede că trebuie să discutăm. Precizează că materialul suport a fost transmis către membrii CT cu o lună înainte, mai mult decât cere regulamentul, și s-au programat două ședințe de CT tocmai pentru transparentizare. Apreciază că soluțiile pe care le-am dat în contextul actual nu sunt neapărat cele mai populare, s-a încercat ca anul acesta să menținem lucrurile într-un mod echilibrat, dar previziunile, așa cum discutăm, sunt mult mai sumbre. De aceea și ceea ce trebuie noi să dezbaterem și să hotărâm sunt lucruri complicate și este greu să facem tot timpul dezbateri publice pentru ele, dar am înțeles mesajul, l-am citit toată lumea și cred că este un punct de vedere pertinent.

- Legat de ceea ce a reținut de la Yvonne, Horia și Bogdan printre alții, fiecare a punctat anumite detalii, vrea să vă spună că strategia OAR București este altfel construită. Strategia se poate vedea în buget, ne chinuim să găsim fonduri pentru grupurile de lucru, comunicare, facem tot felul de eforturi pentru aceste direcții și asta arată dorința de a lucra și de a oferi un cadru pentru grupurile de lucru, deci pentru a vă putea implica dvs. în niște acțiuni pe care le-ați generat și o gândire vizavi de comunicare mai ales în momentele dificile – ex. alegerile locale – de a găsi strategii noi și speciale pe care organizațiile nu prea le-au folosit. Impactul a fost bun pentru că am venit cu lucruri noi. Aceste atitudini care au lipsit mandatele trecute – au existat dar nu au fost foarte conturate – arată 3 direcții pe care personal le-a prezentat de la alegeri: pentru arhitect, pentru arhitectură și filială, pentru Casa OARB.
- Personal a gândit un sistem simplu pentru ca oamenii să vină cu inițiative, un sistem simplu care face față un context politic anti arhitect. Precizează că sperăm să se schimbe lucrurile în bine acum, se vede deja feedbackul în acest sens.
- Este de acord că o strategie se face atunci când ai fonduri mari și pe un termen mult mai lung dar a reținut sugestiile și se va ocupa de îmbunătățirea, cel puțin pe zona de comunicare, a acestor direcții.
- Raluca Munteanu ne-a invitat, prin opinia ei, să fim cu băgare de seamă vizavi de dovadă, știm că este o situație complicată, ne-a transmis opinia ei, am fi dorit să fie alături de noi pentru că este un vot dificil și le mulțumim tuturor celor prezenți. Nu în ultimul rând, îi mulțumim domnului arh. Matei Bogoescu pentru atenția cu care ne ajută.
- Precizează că din acest punct avem două posibilități - fie trecem direct la vot și o discuție generală foarte scurtă, de maxim 5 minute, despre ceea ce înseamnă dovadă, deși am mai purtat-o, fie avem un mic răgaz și roagă ca, dacă se înscrie cineva la cuvânt, preț de 6 minute vom asculta opiniile exprimate.

- Informează că situația bugetului și necesitatea măririi taxei de dovadă s-a discutat și la Național și în filiale, noi am transmis lucrurile astea, oamenii au văzut situația și într-un fel sau altul, cine a vrut să se intereseze cunoaște situația. Bineînțeles, aceștia nu cunosc detaliile bugetului, materialul a transmis membrilor CT dar în rest lumea cunoaște cazul.
- Precizează că personal este mereu pentru transparentă, a insistat, indiferent cât de mari sunt eforturile depuse, pentru a continua acțiunile OAR București, unele dintre acestea fiind noi, altele vechi. Dorește să supună la vot dacă membrii prezenți optează pentru a face această comunicare către membrii, însă comunicarea va fi făcută doar pe mail astfel încât să ne încadrăm în timpul pe care ni l-a cerut OAR Național – pe 16 noiembrie trebuie să prezentăm bugetul filialei.
- Din punct de vedere procedural susține transparenta și, de asemenea, îi roagă pe cei prezenți să își amintească faptul că anul acesta a făcut toate eforturile să rămânem la dovada clasică. Consideră că, dacă membrii au o anumită viziune, aceasta nu este neapărat tot timpul cea constructivă, fiindcă sunt niște lucruri înmagazinate de mulți ani pe care a fost imposibil să le rezolvăm în 2 ani și, în acest caz, s-ar putea ca aceștia să aibă o reacție negativă care să nu țină cont de situația reală prin care trecem. Crede că de aceea, uneori, transparenta care poate fi formală se poate întoarce împotriva noastră. Atrage atenția asupra acestui fapt, deși este sigur că îl cunoaștem cu toții, vrea să vedem care este situația votului. Îl invită pe domnul arh. Andrei Fenyo să detalieze vizavi de GdL, pentru că noi nu trebuie să ne jucăm cu situațiile acestea pandemice și de criză prin care nu am mai trecut.
- Apreciază sugestia domnului arh. Florin Enache de a căuta oportunități pentru fonduri extrabugetare, ceea ce este corect, crede că toți milităm pentru asta, vom face asta.
- Menționează că singurele fonduri de afară sunt fonduri europene, dar aici au încercat și dl. Ochinciuc și dl. Sturdza, am încercat și noi dar fondurile europene nu le putem accesa în mod direct, doar prin colaborări, precizează că suntem deschiși pentru asta. De asemenea, menționează că mai sunt fondurile guvernamentale, ghiduri alocate de ministere, etc, pe care le prinzi dacă le prinzi. Arh. Florin Enache cunoaște bine situația, s-a ocupat de P118, etc. Precizează faptul că sunt niște resurse pe care noi trebuie de anul viitor să începem să le accesăm mai puternic față de anii trecuți, fiindcă chiar avem nevoie, dar trebuie să creionăm o infrastructură, pe care o facem chiar de anul viitor, mai ales pentru grupurile de lucru, target-ul nostru. Problema este că nu te poți baza pe aceste fonduri până nu reușești să le câștigi și este greu să comunici asta membrilor.

- Crede că oamenii nu își dau seama de complexitatea lucrurilor din spatele deciziilor noastre, uneori trebuie să luăm o decizie cu risc, nu ai cum altfel. Precizează că la național dovada se poate reanaliza anual, s-a introdus o flexibilitate foarte bună și ne putem folosi de lucrul acesta dar personal crede că uneori trebuie să ne asumăm riscuri fiindcă noi reprezentăm membrii organizației și avem încrederea lor dar anumite lucruri, de nuanță, sunt greu de comunicat corect și ne-denaturat. Este de părere că în situații de criză cum este cea prin care trecem, uneori trebuie să riști pentru a conduce lucrurile spre mai bine.
- Pe de altă parte, amintește că proiectul de buget a fost transmis cu o lună înainte și s-au programat două ședințe pentru a cunoaște părerea membrilor CT, s-ar fi bucurat să aflăm părerea privind consultarea în prima ședință, până acum puteam să fi făcut deja aceste lucruri. De aceea, personal îi invită pe cei prezenți să își exprime votul în ordinea prevăzută în OZ, să vedem care este starea. Precizează că am pregătit și acest poll, un vot mai simplu, propune ca în funcție de rezultat cei prezenți vor genera lucrurile fiindcă este o situație mult prea dificilă pentru a o împinge din partea CD-ului sau CT-ului pe ușă, cu tot felul de jocuri normale care se fac într-o organizație democratică.
- Exprimă rugămintea sa personală de a fi toți conștienți că este o perioadă complicată și că trebuie să mergem pe măsuri clare, cu risc mai mare, dar cere celor prezenți să se gândească la cei care vor veni, la faptul că actuala conducere va construi pentru cei care urmează o infrastructură mai sănătoasă. Precizează că din 2010 filiala funcționează la fel, cu aceeași bani deși cheltuielile au crescut, se cer de la noi activități, lucruri. Precizează că facem ceea ce ni se solicită, cu eforturi foarte mari, personal a adus mereu fonduri din afară pentru a ne putea echilibra și acum se vede ce înseamnă să nu existe aceste fonduri. Consideră că este o situație grea și îi invită pe cei prezenți să privească în viitor fiindcă s-ar putea să facem o structură mai sănătoasă, iar cei din viitor să aibă o situație mai bună și o structură mai solidă.
- Crede că banii spun multe lucruri – cei care nu pot să plătească niște bani, uneori chiar nu oferă un anumit standard, și noi va trebui să ne luptăm pe viitor să impunem niște standarde, această situație a dat și tema Anualei – uneori crizele creează oportunități. Consideră că este bine să nu fim prea formali, când avem niște oportunități să venim cu niște riscuri și poate astfel vom reuși să construim mai bine.
- Va supune la vot – crede că sunt aproape toți prezenți, va supune la vot primul punct – mărirea taxei pe dovadă la 100 lei, invita membrii CT să voteze, timpul acordat votului este de 2 minute.

	<p><b>Pierre Thomas S. Bortnowski</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe de ce sunt punctele 2 și 3 de pe ordinea de zi separate se întrebă dacă nu merg împreună.</li> <li>- Ar schimba ordinea de zi, întâi este bugetul și apoi votul de la punctul 2 vine de la sine, personal ar schimba ordinea.</li> <li>- Legat de primul punct, s-au prezentat două exemple, dar este curios, în aceste meserii, care este trendul pentru la anul? Vor să mărească aceste taxe?</li> <li>- Consideră că dacă luăm datele și le "scrântim" împreună, avem în vedere și exemplul din 2016, ne putem atinge de bugetul CD/CN, iar bugetul grupurilor de lucru este maleabil. Întrebarea este și legată de conferința teritorială, este bugetată doar sala, poate trece online și apoi mai este bugetul Anualei. Precizează că este vorba de peste 400 000 RON, dacă vrem să rămânem la valoarea de acum a dovezii, putem face asta. Nu a găsit altă variantă, deci se poate să decidem ca grupurile de lucru să fie bugetate mai puțin, rămâne puțin pentru ele, puțin la CD, și restul să utilizăm.</li> <li>- Numărul de dovezi a fost luat într-un mod conservator, 15% mai puțin ca anul asta. Este convins că va fi mai puțin, este destul de conservator, dar cei 5 lei care au apărut pot fi oricum integrați. Apoi, ultima chestie legată de buget – i se pare că am fost aduși într-o situație în care a fost aleasă soluția, nu discutăm despre posibilități, suntem forțați. Dacă vrem să mărim, mai bine zicem tuturor și gata. Altfel aș face efortul la noi, nu în altă parte. Dacă sunt mai multe dovezi la anul, putem adapta bugetul. Deja mai putem pune în buget și altceva.</li> <li>- Consideră că este corect să ținem cont și de părerea celor absenți.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că, tehnic, OAR Național solicită o decizie, deci ne trebuie o hotărâre. la filială știm că punctele respective sunt legate dar trebuie să prezentăm Naționalului hotărârea legată de dovadă.</li> <li>- Subliniază că prezenta predicție de buget este atipică și incertă - discutăm de redistribuirea unei sume care reprezintă un total față de care nu avem elemente solide de predicție, nimeni nu are. Consideră că dacă ne uităm la Comisia Europeană și echivalăm ce se va întâmpla în economie, ei spun că vom crește cu 3% anul viitor, deci ar trebui să ne culcăm pe o ureche, să luăm în calcul bugetul de anul trecut + 3%; dacă ne uităm la buget, lockdown și la dispariția cvasi-totală a sponsorizărilor, crede că ar trebui să fim mult mai prudenți. Este de părere că toate discuțiile noastre despre mutări între categorii sunt relativ gratuite, sunt interesante, dar vor capăta substanță după 25 februarie 2021.</li> <li>- Militează pentru prudență și acoperire, pentru că toate datele din lockdown au fost cumplite și crede că vor urma lockdown-uri în serie. Consideră că, chiar dacă lockdown-urile vor fi parțiale, dacă s-au mai ajustat strategiile guvernamentale</li> </ul>



		<p>pentru a nu închide de tot, este practic imposibil să nu fie afectată și activitatea de investiții.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pe de altă parte, este de părere că legătura directă cu investițiile este totuși slabă. Crede că ceea ce spune Florin Enache, să ne uităm la cifra de afaceri și să încercăm să aducem bani este corect, dar subliniază că nu avem un instrument direct decât dacă suntem de acord că transformăm OAR într-o mică firmă de colectat bani, că monetizăm activitatea noastră - aici sunt multe întrebări și o tradiție a nu ne transforma în genul de eveniment care vinde imaginea arhitecților.</li> <li>- Precizează că evenimentele pot fi monetizate dar ordinul nu se poate transforma într-o organizație care își vinde imaginea, este o tradiție de a nu monetiza asta.</li> </ul>
	<b>Iulia Stanciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal crede că decizia de mărire a taxei depinde de modul în care ne rezolvăm bugetul, optează pentru ca cele două subiecte să fie discutate împreună, este de părere că se vor face mereu referiri, că merg împreună.</li> <li>- Crede că nu putem disocia cele două puncte ale OZ, 2 și 3. Propune să fie spus clar – dacă nu mărim această taxă nu vom avea buget pentru grupurile de lucru. Se întreabă, în acest caz cum se va putea face treabă? Precizează că dacă costul dovezii are influență asupra grupurilor de lucru, nu poate fi de acord (cu o taxă mai mică), sunt lucruri pornite pe care este nevoie să le continuăm, cel puțin pe patrimoniu, în calitate de coordonator al acestui grup precizează că are nevoie de buget. Consideră că, dacă există alte surse, putem gândi altceva.</li> </ul>
	<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Face următoarea observație - pentru a putea mări taxa de dovadă, trebuie să facem și o consultare publică, să punem hotărârea în transparență decizională, înainte de orice vot.</li> <li>- Precizează că acest lucru reiese din HCN (a OAR), a trimis personal pe mail.</li> <li>- Consideră că dezbateră este obligatorie în raport cu HCN.</li> <li>- Citează din hotărâre, la art. 4 – „prețul dovezii va fi stabilit de filiale în urma consultării membrilor filialei”.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că am discutat lucrurile acestea data trecută, în marea majoritate a cazurilor au fost făcut ajustări, ameliorări, nu i se pare corect ca acum să reluăm toate discuțiile.</li> <li>- Informează că în acest moment a întrebat la național ca să obțină un răspuns exact și chestiunea este următoarea – taxa de dovadă este votată de CT, consultarea era o recomandare iar ROF cadru impune transparență decizională doar pentru documentele votate de CN.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că ce a citat Bogdan Udrescu nu înseamnă o procedură de transparență decizională, ci faptul că filiala își organizează consultarea cum vrea, personal a dat citire răspunsului de la național.</li> </ul>
	<b>Stelian Constantinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă următoarea propunere - să organizăm un vot, să luăm o decizie dacă facem sau nu dezbateră publică. Consideră că este corect să stabilim asta.</li> </ul>
	<b>Florin Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să spună o frază legată de toate subiectele – se așteaptă să se înțeleagă că putem să folosim consultarea în interesul demersului și nu împotriva cuiva, că nu ne ascundem de nimic, cu ocazia consultării putem să ne susținem și ce previzionăm pentru anul viitor, crede că până când nu primim previziuni de la membri putem să spunem că închidem toți la anul. Personal ar face o interogare soft către membri, vom vedea ce fac, primim și răspunsuri legate de dovadă. Personal crede că nu este o perioadă grozavă de crescut nimic, s-ar putea să nu mai încasăm, crede că în vremuri grele nu crești taxe fiindcă va scădea încasarea, se simte asta și la stat. Crede că ideea că punem taxe mai mari și încasăm mai mult este falsă, lumea nu este doidora de bani. Din punctul său de vedere, consultarea reprezintă o chestie de interacțiune cu membrii, propune să fie gândită ca un chestionar în care evident găsim „da sau nu” pentru creșteri de dovadă, ceea ce se răfrânge în buget, crede că nu se poate vota una fără alta, ar fi ciudat.</li> <li>- Consideră că propunerea lui Pierre este fezabilă numai dacă numărul de dovezi este constant.</li> <li>- Referitor la cele spuse de Cătălin Berescu, speră să nu rămână nimeni cu concluzia că a sugerat să ne vindem imaginea.</li> <li>- Prezintă următorul exemplu - subiectul terminologie se poate susține, poate aduce venituri și poate fi un proiect fain. Este o industrie întreagă care așteaptă să relaționeze cu noi, dar noi suntem în globul de cristal.</li> </ul>
	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu Florin în cele menționate anterior. Este pentru mărirea taxei pe dovadă deoarece nu crede că diferența financiară reprezintă o problemă pentru arhitectul plătitor dar face diferența pentru filială. A votat și în CN ridicarea plafonului, ca buffer de siguranță pentru filiale. Consideră însă că trebuie respectată procedura de consultare impusă prin Hotărârea OAR astfel încât noi, ca mandatați, să votăm cu "spatele" legal asigurat respectând procedurile și părerea cotizanților.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De obicei la avocați măririle apar în ianuarie-februarie, cu plăți retroactive, atunci apare decizia.</li> </ul>

<b>Adrian Mărășescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Informează că la contabilii până pe 25 februarie se comunică taxele aprobate de CD, nu de CT.</li></ul>
<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Prezintă o rugămintă – există pe zoom opțiunea de raise hand, consideră că este cel mai bine pentru a comunica coerent. Crede că este necesară o consultare a membrilor, o informare de necesitatea măririi taxei de dovadă. Consideră că asta este important. Asta trebuie însă susținută și prezentată că nu este o creștere în sensul că vrem să luăm mai mulți bani de la membri. Eu sunt curios, vizavi de propunerile lui Pierre Bortnowski, dacă acesta a dus până la capăt analiza. În primul rând discutăm despre donarea veniturilor pe care membrii forurilor de conducere ar face-o benevol pentru a susține activitatea filialei, dar asta se referă la suma netă, nu la toată suma din buget. Deci taxele către stat trebuie să meargă în continuare la stat. Pe de altă parte, a înțeles de la Pierre că proiectul Anualei este pus în discuție pentru a finanța de fapt dovezile. Acum nu există o opțiune de a elimina costurile legate de ele, ci de acoperirea costurilor necesare funcționării organizației. M-aș fi așteptat la niște propuneri mai clare, nu doar la sugestii.</li><li>- Subliniază că discutăm despre o actualizare a dovezii – de la 55 la 75 lei – aceasta este rezultatul creșterii unor cheltuieli ale filialei cu dovezile respective. Din metodologia de calcul transmisă de național se observă că din 75 lei, 20 lei reprezintă practic o subvenționare din cotizație a activității de eliberare a dovezii. Este de părerea că acum ar trebui să ne gândim clar dacă suntem de acord să ducem asta mai departe, cu impactul asupra celorlalte activități.</li><li>- Constată că, vizavi de buget, supus discuțiilor în CT, este zona referitoare la dovadă, creșterea costului ei. Consideră că din cauza modului în care a fost formulată hotărârea CN și a faptului că multe CT-uri au luat această hotărâre chiar fără consultarea membrilor, au apărut neînțelegeri. Susține consultarea vizavi de dovadă, dar nu pe buget, fiindcă atunci ar însemna să discutăm toate hotărârile CT-ului cu membrii, pentru că toate îi privesc.</li><li>- Precizează că, în altă ordine de idei, aștepta comentarii pe buget, proiectul bugetului a fost trimis cu aproximativ 30 zile în urmă, nu s-au primit observații pe el, ci vizavi de faptul că nu este corect să creștem dovada. Precizează că, dacă găsim o soluție pentru finanțarea cheltuielilor obligatorii, fără să creștem dovada, facem asta.</li><li>- Consideră că, dacă este să ne donăm veniturile, toți ar trebui să o facă, angajații, membrii, invitații, etc., deci nu vede o soluție în donarea veniturilor, consideră că donarea este o decizie personală a fiecăruia, nu poate fi o strategie de elaborare a bugetului, ci doar o soluție alternativă.</li></ul>

	Bogdan Fezi	- Consideră că sunt multe probleme legate de taxă. Subliniază faptul că Hotărârea CN-ului spune că prețul/dovadă se stabilește în urma consultării membrilor. Consideră că avem 2 posibilități: fie Bucureștiul nu ascultă de hotărârea naționalului, fie nu consultă membrii. Este de acord cu problemele bugetului, a văzut ce înseamnă, în Spania, să dai afară 2/3 din personal dar nu vede cum putem trece peste o hotărâre a naționalului.
--	-------------	--

2. <b>Vot valoare taxă/dovadă începând cu 1 ianuarie 2021</b>						
Se supune la vot mărirea taxei pe dovadă la valoarea de 100 RON		Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu		✓			
	Ana Maria Zahariade		✓			
	Irina Meliță		✓			
	Cătălin Berescu		✓			
	Andrei Fenyo		✓		✓	
	Ana Maria Goilav		✓			
	Matei Bogoescu		✓			
	Robert-Eugen Zotescu		✓			
	Bogdan-Andrei Fezi				✓	
	Maria Iulia Stanciu		✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski			✓		
	Raluca Vișinescu		✓			
	Daniel Baci			✓		
	Florin-Nicolae Enache			✓		
	Daniela Calciu		✓			
	Smaranda Baci			✓		
	Horia Bejan			✓		
	Bogdan Udrescu			✓		
	Stelian Alex. Constantinescu			✓		
	Michaela Gafar (ms)		✓			
	Yvonne Toader (ms)				✓	
<b>Se votează:</b>			<b>11</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>vot: 11 pentru, 7 împotriva, 3 abțineri</b>

	<p><b>Bogdan Udrescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că HCN nu este opțional și că este obligatoriu să facem consultarea, dar nu o facem, credem că suntem mai speciali, ce sens are?</li> <li>- Precizează că am discutat lucrurile acestea, dar între noi (în ședință), nu cu exteriorul (cu membrii).</li> <li>- Subliniază că avem un vicepreședinte și un Colegiu Director care trebuiau să se asigure că totul trebuie făcut conform legii. Consideră că nu e cazul să discutăm acum despre cine este de vină.</li> <li>- Consideră că HCN-ul nu este o recomandare.</li> <li>- Este de părere că, în mod normal, ar trebui să prezentăm toate variantele către membri, și cea cu 50 lei/dovadă.</li> <li>- Consideră că votul din CT nu este un vot propriu zis, sunt niște valori, niște scenarii. Este de părere că ar trebui să existe și opiniile separate, altele decât votul propriu zis și acelea trebuie date către public.</li> </ul>
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Constată că votul pentru valoarea de 100 lei/dovadă a ieșit „da” – au votat ”pentru” 52% din cei prezenți. În această situație nu știe dacă mai are rost să supunem la vot dovada de 75 lei sau să trecem la votul pe bugetul aferent.</li> <li>- Se adresează domnului Bogdan Udrescu cu precizarea că tocmai s-a discutat – tot discursul cu transparența, în anumite cazuri nu funcționează.</li> <li>- Precizează pentru cei care solicită consultarea că este corect, dar lucrul acesta îl puteau solicita la prima ședință, acum 3 săptămâni, câștigam timp.</li> <li>- Precizează că nu este nici o problemă, facem acest vot și putem face o ședință în care să analizăm propunerile pe baza răspunsurilor membrilor.</li> <li>- Propune în continuare desfășurarea unui vot foarte simplu pentru consultare.</li> <li>- Menționează că avem deja pregătit și votul pentru 75 lei/dovadă, 50 lei avem deja.</li> <li>- Crede că această consultare, prinsă în documentul de la național, o putem face cu vot sau fără vot.</li> <li>- Precizează că diferența dintre taxa de dovadă de 75 lei și cea de 100 lei este prinsă în buget. Consideră că are sens să arătăm o diferență de performanță, că putem face o ședință ulterior despre cum transformăm bariera în oportunitate, nu se enervează nimeni.</li> <li>- Îi cere lui Cristi Zaharia să afișeze și poll-ul cu 75 lei/dovadă și remarcă că va fi interesant să vedem cine votează pentru.</li> <li>- Precizează că în s-a stabilit că mergem prin discuție cu membrii.</li> <li>- Informează că votul de astăzi este orientativ, să cunoaștem opinia CT-ului, spre ce se tinde.</li> <li>- Menționează că la taxa existentă de 50 lei trebuie adăugați cei 5 lei/dovadă solicitați de OAR. Precizează că filiala a făcut eforturi foarte mari anul acesta pentru a nu modifica taxa, pentru a veni în sprijinul membrilor. Personal ar pune 55 lei în contextul în care lansăm un poll pentru taxa existentă.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anunță lansare vot pentru 75 lei/dovadă.</li> <li>- Precizează că în următoarele zile vom lansa consultarea membrilor și vom programa o nouă ședință pe aceste date.</li> <li>- Precizează că aceia care s-au exprimat pentru valoarea de 100 lei/dovadă trebuie să se abțină la votul pentru 75 lei/dovadă.</li> </ul>
	<p><b>Pierre Bortnowski</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că este posibil să înregistrăm un scor mai mare la 75 lei/dovada.</li> <li>- Are mai multe întrebări, dar a aflat de la Adrian că vom avea timp două ședințe să discutăm și să implementăm în decembrie. Constată că nu s-a făcut nimic, a fost un passage en force. Are cunoștință că sunt 3 persoane care au exprimat un „nu” dar nu pot participa acum, constată că totul este incoerent și se face votul. Nu i se pare că zice nimic greșit. Subliniază că a vorbit de voluntariat din partea forurilor de conducere, el personal este voluntar de un an. Precizează că a încercat de la început, de când a intrat în CT, să obțină niște informații, de 2 ani a cerut pozele cu angajații să încerce cum funcționează organizația, apoi a cerut fișele de post, mi s-au dat până la urmă, dar am fost supravegheat de 3 persoane ca la poliție. Crede că iarăși trecem pe lângă elefantul din cameră. Consideră că se poate eficientiza lucrul organizației. Crede că avem o platformă, dar acceptăm an de an să pierdem resursele OAR-ului. Este de părere că am putea face ceva mult mai simplu, mai automatizat și dacă rezolvăm o dată asta, în fiecare an vom avea buget pentru a face asta. Consideră că e fain să avem grupuri de lucru dar de fapt ne trebuie ore de lucru și crede că putem folosi personalul care există deja pentru a eficientiza lucrurile.</li> <li>- Consideră că i s-a închis de fiecare dată ușa când a cerut informații și, apropo de buget, precizează că numai a 3-a oară a primit la timp lucrurile pe buget. Dacă e cu atac, personal vrea să punem toate datele pe masă. Precizează că la întâlnirea trecută nu avea desenele, a durat să le facă, să aibă acces la informații, dar constată că nu s-a luat nimic în calcul din ce a propus pentru că, în opinia sa, diferența nu este „75 sau 100 RON”, este „50 RON sau altceva”. Crede că nu trebuie să spunem că nu s-a zis nimic, ci s-a zis dar nu s-a ținut cont.</li> <li>- Pentru că nu s-a votat încă varianta 75 lei, nu știm care este varianta preferată.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că trebuie să facem acea consultare înainte de a vota această creștere de dovadă, crede că se poate face rapid, pe mail, se poate trimite, primi un răspuns, este doar o consultare. Crede că efectul acestei consultări ne va arăta doar dacă membrii sunt de acord să plătească suplimentar niște bani sau nu. Precizează că decizia este strict pe umerii forurilor de conducere și este exprimată prin vot. Este de acord, așa cum zice Bogdan, HCN precizează că este necesară consultarea. Personal ar fi amânat votul pe acest subiect dar, din punctul său de vedere, s-au trimis către membrii CT niște modele de buget acum 3 săptămâni, am precizat atunci de ce sugerăm necesară</li> </ul>

creșterea dovezii în cele 2 variante, documentele au fost trimise din timp, îmi pare rău că Bogdan zice că au apărut informații suplimentare, nu crede că este așa.

- Vizavi de observațiile care se fac privind creșteri, scăderi, buget, ar fi dorit să fie fundamentate și să se arate cum mutăm bani dacă nu mărim, sau creștem cu mai puțin.
- De asemenea, dacă Pierre Bortnowski nu a găsit pozele care sunt pe site, îi pare rău, îi pare rău că Pierre crede că cineva că are cineva cu el. Pozele sunt pe site. Crede că dacă Pierre voia fișele de post, cum și el a vrut să aibă acces la ele, trebuia să știe că există organigrama. Precizează că dacă consultăm ROF-ul vedem că cei care se ocupă de modul în care este structurat și aparatul administrativ sunt președintele care face angajările și CD-ul, CT-ul aprobă organigrama. Precizează că dacă CT vrea să își dea cu părerea, sunt doar 2 direcții posibile – ori revocă vicepreședinți pe diferite motive, ori atacă hotărârile CD. Dacă Pierre consideră aceste precizări absurde, personal nu are nimic împotriva, nu crede că problema este vizavi de faptul că nu a primit poze sau fișe de post.
- Vizavi de bugete, este de acord că au fost prezentate prost în primii 2 ani, puteau fi mai bine. Precizează că în acest an am avut o perioadă de analiză a documentelor și nici asta nu este ok. Dacă Pierre îi spune că putem funcționa cu 50 RON, urmează să vedem de unde tăiem. Dacă acesta îi spune că tăiem Anuala și de la fondurile de conducere, asta este opinia sa, de aceea votăm. Îl invită pe Pierre să facă o prezentare și să spună cum se face bugetul, și vom depăși momentul; altfel înseamnă că pasăm vina dintr-o parte în alta. Consideră că faptul că s-a votat mai devreme mărirea este greșit, ar trebui să consultăm membrii întâi și să lăsăm timp pentru propuneri de buget.
- Consideră că ar fi bine să ne uităm mai bine la ce este în buget și să vedem direcțiile în care vrem să ducem activitatea OAR. Precizează că Grupurile de Lucru sunt importante dar funcționează prost și ar trebui să vedem cum facem să fie mai bine. CT-ul aprobă grupurile de lucru și prin ele se poate dirija activitatea filialei, se pot face lucruri importante. Consideră că comunicarea este o altă componentă importantă care a lipsit și care are nevoie de susținere. Este de părere că nu este bine să tai bani, este bine să ceri rezultate. Precizează că această posibilitate este în mâinile CT-ului care poate cere argumente, poate face o grămadă de lucruri, trebuie doar să facă asta ordonat.
- Precizează că are o singură rugămintă vizavi de vot și pe buget – fiecare opțiune prezentată să fie justificată de bugetul care stă în spatele ei. Personal se aștepta ca lumea să fi citit bugetele și să știe ce înseamnă fiecare variantă dar constată că nu toată lumea a făcut asta. Precizează că în momentul de față ar fi curios ca aceia care votează să își justifice alegerea, propune să lăsăm câte 2 minute pentru fiecare persoană în parte să ne povestească cum vede bugetul în baza votului.
- Amintește că variantele de buget pentru fiecare valoare a taxei de dovadă au fost comunicate, am exprimat cât se poate mai bine la prima ședință.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că nu este vorba despre un vot pentru membri, ei își exprimă o opinie. Consideră că dacă considerăm că orice decizia a OAR trebuie să treacă prin consultare publică, și nu definim asta, blocăm activitatea filialei cu niște lucruri absurde. De aceea, din punctul său de vedere, conform HCN trebuie să consultăm membrii vizavi de creșterea tarifului, să prezentăm cele 2 paliere posibile și să primim feedback. Prezentarea către CT a fost făcută data trecută, a fost o perioadă suficientă pentru a veni cu sugestii. Este de părere că aceia care zic să rămânem la 50 lei/dovadă pentru că putem, trebuie să prezinte cum văd bugetul.</li> <li>- Precizează că îl înțelege pe Pierre Bortnowski care propune să trecem la 0 finanțarea forurilor de conducere dar dorește să vadă un răspuns pe fiecare problemă. Precizează că este o problemă să creștem taxa dar este și o problemă de finanțare a organizației. precizează că avem niște bani pe care putem să ne bazăm – banii din timbru nu sunt la noi în ogradă, sunt acordați de o comisie. Nu ne putem baza pe ei. Nu ne putem baza pe sponsorizări sau pe concursuri. Banii pe care putem să ne bazăm sunt cei din cotizație și din taxa de dovadă și pe niște sume trecute la "altele".</li> <li>- Propune să facem poll-ul cu 3 variante.</li> </ul>
	<b>Robert Zotescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că personal ar fi susținut taxa de 75 lei, nu pe aceea de 100 lei. Îi asigură pe cei prezenți că înțelege motivația de mărire, că sunt niște cheltuieli la care trebuie să ne adaptăm dar a crezut că problema se pune în termeni de „ori 100 lei, ori nimic”.</li> </ul>
	<b>Florin Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că am trecut printr-un proces care se pare că este ilegal, afirmație care nu dorește să fie considerată un afront de către nimeni. Informează că în mediul corporatist este foarte civilizată, spui că este ilegal, se consemnează, te ridici și ieși din sală dacă consideri că ești într-un demers ilegal. Consideră că, de dragul păcii, pentru că nu știm să scriem mesajul astfel încât să nu ne sară oamenii în cap, ajungem la această discuție care consideră că nu este în regulă, ne face să părem niște copii mici. Crede că, dacă avem aceste diferențe de opinie, trebuie stabilită clar legalitatea și trebuie să stabilim o concluzie. Crede că, dacă acesta este cadrul, până îl schimbăm nu mai trebuie să forțăm, nu va merge.</li> <li>- Dorește să știe dacă avem o diferențiere clară între ce se oferă de 75 și de 100 lei.</li> <li>- Propune să începem cu întrebarea dacă ce facem este legal sau ilegal.</li> <li>- Este de părere că, dacă facem întâi consultarea membrilor, atunci nu e cazul să discutăm votul și precizează că voturile sunt destul de emoționale, poate ieși și unanimitate, pot fi diferite rezultate, etc.</li> <li>- Propune să comunicăm mai bine ce înseamnă variantele, când facem poll-ul către membri, îl poți face să treacă sau să pice.</li> </ul>



	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Constată că, deși toată lumea cere eficiență de la aceste ședințe, ajungem să discutăm pe subiecte reluate la nesfârșit. Este de acord, sunt subiecte importante, dar precizează că altele erau subiectele.</li> <li>- Precizând că 11 oameni au votat deja, invită pe cei prezenți ca împreună să stabilească dacă cadrul normativ este ok. Adresează doamnei arh. Ana Maria Zahariade, care spune că a consultat naționalul și spune că consultarea este o recomandare, dacă există vreun regulament sau vreo hotărâre unde să vedem scrisă această precizare.</li> <li>- A fost informată că celelalte filiale au făcut deja măriri și vrea să știe dacă acestea au făcut vreo consultare.</li> <li>- Dorește să rămânem pe subiectul întâlnirii.</li> <li>- Amintește că s-a discutat să facem un poll acum cu toate trei variantele.</li> </ul>
	<b>Horia Bejan</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se adresează doamnei arh. Irina Meliță cu precizarea ca domnul Bogdan Udrescu a citit HCN-ul care stabilește necesitatea consultării membrilor pentru stabilirea taxei pe dovadă.</li> <li>- De asemenea, precizează că atunci când au fost transmise documentele domnul Stelian Constantinescu a trimis un răspuns pe mail.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Amintește că a spus și mai devreme – la celelalte filiale creșterea taxei s-a făcut în Consiliul teritorial. Precizează că nu știe cum este formulată HCN dar colegile de la Ordin i-au spus că consultarea membrilor este o recomandare și că transparentă decizională nu se face decât pentru documentele supuse aprobării în Conferinței Naționale.</li> <li>- Crede că cineva poate vota acum pentru ambele variante, 75 și 100 lei.</li> </ul>
	<b>Stelian Constantinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afirmă că i se pare că a ajuns să asiste la o ședință de partid de pe vremuri, „haideti să nu facem consultare, ci să ne asumăm” - când au făcut alții așa, a ieșit lumea în stradă.</li> <li>- Este de părere că nu are sens să facem acum un poll cu toate cele 3 variante de valoare a taxei de dovadă, trebuie să rămână separate și rezultatul să iasă din proporția votului.</li> </ul>
	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a trimis acel mail neelaborat – crede că ordinea operațiilor a fost corectă și participanții au avut timp să își fundamenteze decizia. Noi avem o majoritate pentru rezolvarea problemei. Consideră că pasul următor, consultarea membrilor, nu înseamnă decizie deoarece membrii au delegat decizia către noi, forurile alese, este de părere că întâi punem în consultare, apoi centralizăm răspunsurile relevante și luăm o decizie finală respectând toate procedurile. Consideră că Andrei are dreptate, putem rezolva ok.</li> <li>- Constată că fundamentarea deciziei sau calculele s-au făcut pentru 75 sau 100 lei, sunt două scenarii, atâta putem da din ce decidem că oferim și gata.</li> <li>- Precizează că este greu să se diferențieze acum între măriri.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că, după ce membrii sunt consultați, urmează votul final unde se ține cont de ce a ieșit.</li> <li>- Haideți să facem un poll cu 50 – 75 – 100 RON și în funcție de rezultat vedem ce facem. Se exclud cumva.</li> </ul>			
	<b>Bogdan Fezi</b>	- Consideră că prezentul vot în CT este consultativ până după consultarea membrilor.			
	<b>Marcel Toader</b>	- Consideră că această taxă este un cost care intră pentru cel care are proiect, cel care nu are nu suportă niciun cost. Nu a văzut HCN, dar dacă este consultare înseamnă că așteptăm și răspunsuri. Este de părere că membrii CT sunt reprezentanți ai membrilor filialei, deci își pot exprima un punct de vedere.			
	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De principiu este pentru mărirea taxei după o consultare publică, mărire la 100 lei. S-a abținut la toate voturile realizate până la momentul intervenției deoarece nu a fost luată în considerare consultarea publică conform Hotărârii CN.</li> <li>- Acesta a fost raționamentul său pentru abținere. Subliniază că nu se abține de la votarea Bugetului după o consultare publică și feedback de la colegii cotizanți.</li> </ul>			
	<b>Maria Iulia Stanciu</b>	- Crede că este mai bine să facem poll-ul acum cu 3 variante.			
<b>Se supune la vot taxa de dovadă de 55 RON</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>			✓	
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>		✓		
	<b>Cătălin Berescu</b>		✓		
	<b>Andrei Fenyo</b>			✓	
	<b>Ana Maria Goilav</b>		✓		
	<b>Matei Bogoescu</b>		✓		
	<b>Robert-Eugen Zotescu</b>		✓		
	<b>Bogdan-Andrei Fezi</b>		✓		
	<b>Maria Iulia Stanciu</b>		✓		
	<b>Pierre Thomas S. Bortnowski</b>	✓			
	<b>Raluca Vișinescu</b>		✓		
	<b>Daniel Baci</b>	✓			
	<b>Florin-Nicolae Enache</b>		✓		
	<b>Daniela Calciu</b>		✓		

	<b>Smaranda Baci</b>	✓			
	<b>Horia Bejan</b>	✓			
	<b>Bogdan Udrescu</b>	✓			
	<b>Stelian Alex. Constantinescu</b>	✓			
	<b>Michaela Gafar (ms)</b>	✓			
	<b>Yvonne Toader (ms)</b>			✓	
<b>Se votează:</b>		<b>8</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>vot: 8 pentru, 10 împotriva, 3 abțineri</b>

	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că nu este în regulă să solicităm acordul pentru mărirea la 55 lei/dovadă fiindcă taxa de 5 lei/dovadă este obligatorie.</li> <li>- Precizează că personal a votat și pentru 100 lei și pentru 75 lei fiindcă votează cu mărirea.</li> <li>- Consideră că sunt niște lucruri care trebuie spuse de la început.</li> <li>- Este de părere că nu trebuie făcut în continuare efortul de a susține din fondurile filialei taxa de 5 lei/dovadă plătită către național.</li> <li>- Consideră că fondurile din cotizații acoperă restul cheltuielilor filialei, în afară de cele legate de emiterea dovezilor.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că anul acesta, începând cu luna septembrie, filiala a suportat cei 5 lei/dovadă din fonduri extrabugetare pentru a ajuta membrii păstrând costul dovezii la 50 lei/dovadă. Toate filialele, cu excepția Brașovului, au adăugat cei 5 lei, ceea ce necesită o hotărâre de genul acesta. Consideră că dacă filiala păstrează în 2021 costul dovezii la 50 lei înseamnă că nu am adăugat cei 5 lei.</li> <li>- Consideră că este foarte bine că avem separate variantele de mărire pentru că asta arată o voință majoritară de mărire. Propune un vot pentru cele 3 taxe. Precizează că filiala a început anul cu un program, pe urmă au apărut perturbațiile și a trebuit să îl adaptăm la diferitele situații din teren, inclusiv la ședințele OAR Național și suntem acum în pandemie. Pe de altă parte, constată că a intervenit o bruiere vizavi de Google calendar, au apărut ședințe programate în alte zile decât cele stabilite, crede că la anul calendarul trebuie să îl organizăm mai bine. Precizează că în ședința de azi vom stabili împreună data desfășurării următoarei ședințe pentru buget.</li> <li>- Precizează că, în mesajele lor, membrii CT care nu sunt prezenți la ședința de azi au specificat și ei că înțeleg că nu li se poate lua în considerare votul, dacă lipsesc.</li> </ul>
	<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe ce mai acoperă cotizația.</li> </ul>

	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Explică cum și-a exprimat personal opțiunea - pentru că am avut 3 opțiuni pe documentele puse la dispoziție și pe fundamentarea proprie, a considerat că mărirea la 100 lei este corectă și a optat pentru „nu” la celelalte, consideră că în acest caz rezultatul depinde cum numeri opțiunile, dacă aveam toate 3 opțiunile, era ok, așa nu e clar.</li> <li>- Bogdan, ai avut bugetul și structura lui, trage concluziile.</li> </ul>
	<b>Daniela Calciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că putem împărți votul în două – „sunteți de acord cu mărirea taxei?” și „până la ce sumă sunteți de acord cu mărirea?”.</li> </ul>
	<b>Florin Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că cine a votat „da” la 100 RON trebuia să voteze „nu” la celelalte, crede că inventăm puțin apa caldă.</li> <li>- Referitor la propunerea doamnei arh. Daniela Calciu, consideră că votul ține cont de formulare – dacă răspunzi cu „nu” la prima întrebare – „sunteți acord cu mărirea?”, cum bifezi la a doua întrebare?</li> <li>- Informează că personal ar pune și 150 lei/dovadă.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că exprimarea corectă este „până la”, deoarece cine este de acord cu 100 lei este de acord și cu 75 lei.</li> <li>- Este de acord cu mărirea taxei, consideră că sunt doar 2 opțiuni – despre valoarea de 55 lei nu avem ce să discutăm, este HCN, nu este o creștere pe care să o aprobăm.</li> <li>- Precizează că suma de 100 lei este justificată prin activitățile acoperite, o valoare de 150 lei nu este justificată.</li> </ul>
	<b>Pierre Bortnowski</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că trebuie adăugate și opiniile celor care lipsesc.</li> <li>- Dă dreptate celor care susțin că nu poate fi înregistrat votul celor care lipsesc de la ședință, dar consideră că ar trebui să hotărâm în avans ședințele în Google calendar, precizează că nici ședința de astăzi nu este trecută în Google calendar.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că ședința de azi este anunțată de pe 20 octombrie, stabilită în ședința CT, nu există scuze.</li> </ul>

Se supune la vot dacă membrii CT sunt de acord cu mărirea taxei de dovadă	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski			✓	
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Florin-Nicolae Enache	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan*				
	Bogdan Udrescu		✓		
	Stelian Alex. Constantinescu	✓			
	Michaela Gafar (ms)	✓			
	Yvonne Toader (ms)			✓	
Se votează:		17	1	2	Vot: 17 pentru, 1 împotriva, 2 abțineri Persoanele însemnate cu * nu erau prezente pe platformă în momentul votului

Se supune la vot valoarea taxei de dovadă	Membru CD	55 lei	75 lei	100 lei	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade			✓	
	Irina Meliță			✓	
	Cătălin Berescu			✓	
	Andrei Fenyo			✓	
	Ana Maria Goilav			✓	
	Matei Bogoescu			✓	
	Robert-Eugen Zotescu		✓		
	Bogdan-Andrei Fezi		✓		
	Maria Iulia Stanciu			✓	
	Pierre Thomas S. Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu			✓	
	Daniel Baci	✓			
	Florin-Nicolae Enache			✓	
	Daniela Calciu			✓	
	Smaranda Baci	✓			
	Horia Bejan*				
	Bogdan Udrescu	✓			
	Stelian Alex. Constantinescu	✓			
	Michaela Gafar (ms)			✓	
	Yvonne Toader (ms)			✓	
<b>Se votează:</b>		<b>6</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>Vot: 6 pt. 55 lei, 2 pt. 75 lei, 12 pt. 100 lei</b> Persoanele însemnate cu * nu erau prezente pe platformă în momentul votului

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune stabilirea datei următoarei ședințe CT.</li> <li>- Precizează că OAR a solicitat transmiterea bugetelor filialelor până în data de 16 noiembrie.</li> <li>- Precizează că vom lua legătura cu OAR, s-a mai făcut asta – am transmis un buget orientativ, cu rugămintea să transmitem bugetul filialei după votarea lui. Consideră că am putea face ședința marțea viitoare, pe 17, astfel încât să dăm pe 18 sau 19 bugetul la național sau pe 23, să avem timp de comunicare către membri, vom anunța pe toate canalele, în seara aceasta putem face materialul către membri pentru a îl trimite mâine.</li> <li>- Menționează că va vorbi la OAR pentru datele de 17 sau 23 pentru ședință, mâine dimineață va comunica membrilor CT data stabilită pentru următoarea ședință CT. Dacă naționalul este ok cu 23, avem timp aproape 2 săptămâni, nu trebuie să ne pierdem în detalii.</li> <li>- Precizează că s-au purtat multe discuții la național despre SIOAR, și-au luat angajamentul ca programul să funcționeze mai rapid acum când filialele susțin platforma cu cei 5 lei/dovadă. Informează că vechea echipă care se ocupa de SIOAR se mișca mai greu, preluam plângeri de la membri și le trimiteam observațiile dar lucrurile se mișcau greu. Acum avem promisiunea este că va fi mai bine, au promis că vom vedea diferența, discuția deschisă de Pierre s-a pus deja.</li> <li>- Informează că a vorbit deja cu Oana Simionescu, voi vorbi din nou în seara asta și vom vedea dacă facem ședința pe 17 sau 23, personal optează pentru 23 pentru a avea timp să facem elegant consultarea cu membrii.</li> <li>- Observă că ne-am încadrat, în mare, în timpul anunțat pentru ședința de azi.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vrea să știe până la ce dată trebuie comunicat la național, data fiind 16 noiembrie rezultă că noi trebuie să facem consultarea până pe 16, și să avem și ședința până atunci.</li> <li>- Dorește să spună ceva despre această comunicare, a vorbit și cu Pierre Bortnowski că ar fi fost important de făcut comunicarea pe subiectul măririi taxei într-un fel argumentat și susținut, cât să fie bine înțeles de membri, se gândeau că avem nevoie de mai mult timp pentru comunicare, pentru a putea fi făcută ca lumea.</li> <li>- Se consultă cu domnul Emil Ivănescu, îl întreabă dacă crede că avem timp să trimitem mâine consultarea către membri, constată că este din scurt.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Încercă să prezinte cele 3 variante. Precizează că dacă rămânem cu 50 lei + 5 lei, conform calcului actual privind numărul repartizat din totalul orelor cheltuite de administrație, costul este de 75 lei. Dacă rămânem la 55 RON, o parte dintre acele ore vor fi finanțate nu din taxa de dovadă ci din cotizație, lucru care nu este interzis – putem susține din cotizație activitatea, pentru a avea o taxă pe dovadă mai mică. Dacă avem 75 lei înseamnă actualizarea costului iar varianta de 100 lei/dovadă înseamnă ore</li> </ul>

		<p>suplimentare pentru monitorizarea dovezii, care permit valoarea aceea prin creșterea activității alocate dovezii.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că diferența din buget între 75 sau 100 lei/dovadă este că apar bani suplimentari care merg la grupurile de lucru. Menționează că acești bani nu sunt obținuți din dovadă, din bani pe care îi câștigăm pe zona de activitate a filialei pentru că timpul, cele 1600 de ore de activitate administrativă se alocă mai mult dovezii și putem din taxa de dovadă să acoperim cheltuieli mai mari, iar banii de cotizație pot fi redistribuiți pentru grupurile de lucru. Revine cu precizarea că nu se poate merge la 150 lei/dovadă pentru că valoarea trebuie justificată printr-o activitate care poate fi finanțată din taxa de dovadă, OAR nu poate finanța din banii de dovadă altceva.</li> <li>- Varianta de 55 lei/dovadă presupune să tăiem bani din alte activități finanțate din cotizație ca să putem finanța activitatea aparatului administrativ și rugămintea sa adresată celor care doresc asta este următoarea – i-ar place să vadă sugestii în buget care să arate cum putem funcționa cu această valoare, de dragul corectitudinii ar pune aceiași parametri în buget – număr de cotizații, număr de proiecte, etc., ar vrea să vadă o propunere concretă pe buget, de unde luăm și unde punem bani la 55 lei/dovadă.</li> <li>- Pentru celelalte variante crede că a fost clar.</li> <li>- Consideră că putem supune la vot structura de buget, poate să explice care e rațiunea.</li> </ul>
	<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că membrii CT au primit bugetul în format pdf. și roagă să fie transmis și în format Excel, nu se poate lucra pe pdf.</li> </ul>
	<b>Smaranda Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să spună ce a spus Bogdan, transmite domnului Adrian Mărășescu rugămintea de a transmite varianta Excel a bugetului deoarece pentru a putea face ce spune Andrei este nevoie de formatul editabil. Consideră că soluția de a pune sumele de mână o consideră stupidă.</li> <li>- Solicită o explicare a calculului din anexa 3 – calculul dovezii – de unde au reieșit cele două sume – 75 și 100 lei, constată că la punctul 8 sunt alte costuri care se vor explica proporțional cu timpul alocat de personal, care includ cheltuieli ale forurilor de conducere. Dorește să știe de unde rezultă acel calcul al dovezii, măcar mai explicat? Precizează că dacă este un formular Excel ar trebui să aibă niște link-uri.</li> <li>- Precizează că și ea dorește să facă propuneri concrete, să arate care sunt părerile sale, de unde s-ar putea reduce cheltuieli și crește venituri pentru a păstra taxa neschimbată.</li> </ul>
	<b>Pierre Bortnowski</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Întreabă dacă există un interes în a îmbunătăți SIOAR-ul pentru a reduce costurile?</li> </ul>



	<b>Maria Iulia Stanciu</b>	- Precizează că trebuie să se retragă și are rugămintea ca atunci când se întocmește ordinea de zi, să fie prinsă și zona de discuții, pentru a putea estima mai exact durata ședințelor.
	<b>Horia Bejan</b>	- Constată că pentru ședința de azi s-a estimat durata cu o eroare de 200%, crede că dacă la fel a fost evaluat și bugetul, nu este ok.

**3. vot bugetul de venituri și cheltuieli al Filialei Teritoriale București a O.A.R. pentru anul 2021**

**Membru CD**

**Nu s-a discutat**

**4. vot structura de Buget al Grupurilor de Lucru ale Filialei Teritoriale București a O.A.R.**

**Membru CD**

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că principiul este acela că, pentru a funcționa mai bine și a rezolva problemele grupurilor de lucru, este cazul să ne apucăm să uniformizăm procedural activitatea Grupurilor de Lucru. Precizează că a trimis data trecută un reminder vizavi de o sugestie de structură de buget, acea structură a fost formulată de Adrian Mărășescu în forma finală trimisă pentru a putea fi ușor integrată în evaluarea impactului bugetului fiecărui Grup de Lucru. Consideră că dacă suntem de acord cu structura este bine, dacă nu, vom vedea ce facem.</li> <li>- Precizează că a încercat să prindă toate activitățile posibile – a pus zona administrativă și zona de activități productive, care țin de achiziții și producerea livrabilului. Constată că este târziu astăzi și putem lăsa discuția pe data viitoare, pentru ca oamenii să fie la curent. În mesajul transmis a cerut participanților să vină cu propuneri pentru valori – valoarea unitară pentru filială este valoarea remunerației orare pentru membrii Grupului de Lucru. Personal nu vede un motiv de diferențiere, crede că ar trebui să avem un mercurial intern propriu, să avem în vedere și partea de cheltuieli de deplasare care contează. În momentul de față, cel mai important lucru i se pare a fi că din tabel se poate extrage încărcarea grupului de lucru asupra aparatului administrativ și a cheltuielilor filialei. Acum, nefiind centralizate și neavând un reper clar, consideră că este greu să vedem impactul real asupra bugetului filialei.</li> </ul>
--	---------------------	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- În opinia sa, în momentul de față, lucrurile nu mai pot fi comparate cu anul 2008, crede că mergem prea în spate cu analiza și nu știe dacă efortul este justificat.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Supune la vot această structură pentru Grupurile de Lucru.</li> <li>- Precizează că, pe lângă ce a povestit Andrei, vom mai face niște fișe de pontaj atât pentru angajați cât și pentru cei din grupurile de lucru, președinți și vicepreședinți. A discutat cu Diana Stan, i-a dat un formular pe care îl vom adapta iar cei care vor fi implicați în Grupurile de Lucru vor avea inclusiv aceste pontaje câtă vreme noi vom susține Grupurile de Lucru pe perioada funcționării lor, așa cum ne-am propus acum 2 ani.</li> <li>- Mulțumește celor prezenți, va transmite mail-ul cu data următoarei ședințe cât de curând, va vorbi mâine dimineață cu membrii CD.</li> <li>- Precizează că am transmis datele pe care le-am strâns de când a apărut SIOAR. Informează că la filială aveam un soft și înainte, putem colecta acele informații, dar cele de dinainte softului acela sunt arhivate și trebuie luate la mână, va fi nevoie de mult timp.</li> </ul>
	<b>Maria Iulia Stanciu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se întreabă dacă nu ar fi nevoie să discutăm. Este sigură că poate fi un tabel de principiu pentru activitățile de principiu, dar consideră că fiecare grup de lucru are caracteristici și crede că fiecare trebuie să formuleze cum știe mai bine pe baza aceluși tabel, fără să fim nevoiți să preluăm toți.</li> <li>- Precizează că s-ar fi așteptat să vadă niște baremuri de încadrare, să ajungem la un buget uniformizat pe tipurile de activități pentru fiecare grup de lucru, acesta spera să fie demersul lui Andrei. I se pare un ideal la care, în mod firesc, să ajungem în câțiva ani, deocamdată se gândește că activitățile nu sunt plătite la nivelul corect. Precizează că, în cadrul GdL patrimoniu pe care îl coordonează, a avut întâlniri cu Arcen, INP, etc, neplătite pentru că la final vrea să dea un livrabil care, dacă ar fi să fie plătit corect, ar consuma bugetul pentru 2 ani. Consideră că sunt activități frumoase, dar nu le putem susține din buget.</li> </ul>
	<b>Bogdan Udrescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Amintește domnului Emil Ivănescu că îl rugase să primească o statistică cu încasările din anii de criză, pentru a ne putea face o idee. Informează că a primit o statistică pe ultimii 3 ani, care nu este relevantă, ar trebui la 25 februarie, etc, cu datele din ROF.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că softul OAR București pentru dovezi s-a lansat în 2008 dar n-a fost folosit până în 2014 când domnul Mircea Ochinciuc, Președinte OAR București, l-a făcut obligatoriu pentru membri. Ca urmare, datele începând din 2014, pe care le avem în format electronic, le putem prezenta.</li> <li>- Precizează că nu putem ajunge la anul 2008, fiindcă atunci se lucra de mână. Au fost făcute încercări să le transpunem în format electronic, s-au angajat oameni dar nu am</li> </ul>

		reușit fiindcă sunt foarte multe dovezi, în jur de 10.000 buc/an și transpunerea este foarte greoaie.
	<b>Smaranda Baci</b>	- Solicită ca cei prezenți să fie lăsați să analizeze utilitatea datelor.
<b>5. Prezentare site „Glosar de Termeni în Construcții”, e-shop OAR București și call-center</b>		
	<b>Membru CD</b>	
<b>Nu s-a discutat.</b>		

**Consemnat: arh. Mihai  
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,  
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,  
Președinte OAR București**

---

---