

Proces Verbal ședință  
Consiliul Teritorial OAR București  
marți 10 octombrie 2023, ora  
14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihail Munteanu		✓	
Robert Zotescu		✓	
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu			✓
Iulia Stanciu		✓	
Monica Iacovenco		✓	
Karoly Nemes			✓
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu		✓	
Lorin Niculae		✓	

	Anca Maria Păsărin Ferreira		✓		
	Cristina Chira		✓		
	Adrian Moleavin			✓	
	Constantin Hazarian		✓		
	Bogdan Gyemant Selin			✓	
	Ștefan Simion			✓	
	Bogdan Brănescu			✓	
	Adrian Spirescu		✓		
	Mihaela Hărmănescu			✓	
	Ilinca Maican		✓		
	Bogdan Neagu		✓		
	Adrian Zerva		✓		
	Alexandru Călin		✓		
	Eduard Epure		✓		
	Anca Sandu		✓		
	Olivia Collavini		✓		
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu		✓		
	Dan Bușilă		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Iulia Iatagan		✓		
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin		✓		
	Bogdan Tofan		✓		
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu		✓		
		0	44	7	Există cvorum
<b>Au mai fost prezenți:</b>	<p>Cornelia Burcuș, secretar executiv  Mihai Medvedovici, asistent comunicare  Marcel Toader, avocatul filialei  Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare  Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația  Adrian Mărășescu, contabil șef  Cristian Zaharia, suport tehnic zoom</p>				

Invitați:

arh. Anca Tătulescu

arh. Emil Roșca

Se votează PV ședință CT  
din 18.07.2023

Nume	Da	Nu	Abținere
Emil Ivănescu	✓		
Andrei Fenyo	✓		
Bogdan Fezi	✓		
Ana Maria Zahariade	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	✓		
Ruxandra Nemțeanu	-		
Eliza Yokina	✓		
Mihail Munteanu	-		
Robert Zotescu	✓		
Smaranda Baci	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	✓		
Iulia Stanciu	✓		
Monica Iacovenco			✓
Melania Dulămea	-		
Mihai Duțescu	-		
Amalia Enache	-		
Mina Sava	-		
Sergiu Petrea	-		
Lucian Corduneanu			✓
Lorin Niculae	-		
Anca Maria Păsărin Ferreira	✓		
Cristina Chira	✓		
Constantin Hazarian	✓		
Adrian Spirescu	✓		
Ilinca Maican	✓		
Bogdan Neagu	✓		
Adrian Zerva	-		

	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Sandu	-			
	Olivia Collavini	-			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	-			
	Veronica Marin	✓			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	-			
		29	0	2	Se votează cu 29 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri. În momentul votului 13 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

**Se votează Ordinea de Zi a  
ședinței CT din 10.10.2023**

	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Bogdan Fezi	✓		
	Ana Maria Zahariade	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	-		
	Eliza Yokina	✓		
	Mihail Munteanu	-		
	Robert Zotescu	✓		
	Smaranda Baci	✓		
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	✓		

	Iulia Stanciu	✓			
	Monica Iacovenco	✓			
	Melania Dulămea	-			
	Mihai Duțescu	✓			
	Amalia Enache	✓			
	Mina Sava	-			
	Sergiu Petrea	-			
	Lucian Corduneanu	✓			
	Lorin Niculae	✓			
	Anca Maria Păsărin Ferreira	✓			
	Cristina Chira	✓			
	Constantin Hazarian	-			
	Adrian Spirescu	✓			
	Ilinca Maican	✓			
	Bogdan Neagu	✓			
	Adrian Zerva	-			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Sandu	-			
	Olivia Collavini	-			
	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Octavian Ungureanu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	-			
	Veronica Marin	✓			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	-			
		33	0	0	Se aprobă Se votează cu 33 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. În momentul votului 11 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului

**1. Sondaje în CCT și website  
sondaje**

**Membru CD**

**Bogdan Fezi**

- Mulțumește celor 70% din membrii CT care au răspuns la sondajul privind obiectivele OAR.
- Precizează că pe parcursul prezentării va spune mai multe despre obiectivele sondajelor în general - aceste sondaje trebuie și vor fi folosite dar nu vor fi publice nu vor fi publicate pe site.
- Informează că interesant este faptul că pe primul loc se află relația cu instituțiile locale din București urmată de exercitarea profesiei în București cu referiri la competiția nelocală sau tarifare, apoi comunicarea cu mass media pe diverse subiecte, întocmirea de documente cadru pentru practicarea profesiei care, la rândul său, este considerată importantă.
- Precizează că s-a pus în discuție întocmirea certificatelor de urbanism în contextul CATUC – un subiect important.
- Au fost, de asemenea, menționate concursurile de arhitectură, semnătura de competență, dreptul de autor, dreptul de semnătură, etc.
- Informează că au fost și subiecte introduse suplimentar cum ar fi promovarea publică a rolului arhitectului și arhitectii stagiaari.
- Remarcă faptul că referitor la aceste sondaje am înregistrat reacții bogate și sugestii a ce trebuie să sondăm, unele detaliate pe care le vom analiza și tria – aceste sondaje nu le vom face doar ca să avem o opinie, ele vor fi premergătoare unor acțiuni efective.
- Precizează că CT-ul, acest tip de parlament al arhitecților, are reprezentativitate dar, ca într-o democrație participativă, trebuie să avem mai mult decât atât.
- În ceea ce privește relația dintre arhitecți și primăriile din București, consideră că este cu atât mai importantă cu cât avem informații despre propuneri constructive și nemulțumiri ale arhitecților vizavi de ce se întâmplă – consideră că relația cu autoritățile trebuie să fie activă.
- Rata de participare a membrilor CT a fost, la acest sondaj, de 64% - putem face un grafic comparativ pe subiecte cu primăriile, ex.: la răspunsul „nu am informații” aici este 12%, următoarele cresc, la timpul de eliberare a documentelor, 50% spun că situația s-a înrăutățit la PMB și mulți remarcă faptul că timpul s-a ameliorat la celelalte primării.
- Subliniază că timpul de emitere a unui document este un aspect interesant dar ne interesează și activitatea generală în arhitectură, dacă aceasta s-a ameliorat - la PMB, 29% spun că s-a ameliorat și la alte primării vedem că ameliorarea uneori pare să fie mai mare cu mențiunea că avem sondarea a 50 de membri OAR București din CT, nu e o imagine generală.
- Legat de relațiile cu primăriile, remarcă faptul că răspunsurile diferă în măsura în care unii au obținut certificat de urbanism mai repede, acum durează 3 luni sau mai puțin - înainte dura 7 luni.
- Informează că am primit diverse propuneri referitoare la transparentă, consultarea cu profesioniștii, termene de eliberare, digitalizare, respectarea legii, cereri abuzive în privința conținutului certificatelor de urbanism.
- În materie de primării, de transparentizare, platforme online, interpretarea și aplicarea reglementărilor – toate sunt sugestii de care trebuie să ținem cont, sunt lucruri pe care le aveam în gând dar, în relație cu CATUC, ele trebuie armonizate la nivel de PMB.
- La întrebarea „de ce credeți că arhitecții nu vor să se angajeze în administrație?” am primit răspunsuri diverse - corupție, salarii, renunțarea la dreptul de semnătură. Precizează că sunt primării care se plâng de incapacitatea de a angaja personal - a face ceva efectiv poate pentru a-i ajuta reprezintă un interes reciproc.
- Informează că am primit și suntem receptivi față de diverse propuneri referitoare la sondaje, propuneri transmise de respondenți.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la ce putem face pentru sondaje mai bune, precizează că există ideea de utilizare a unei platforme profesionale pentru sondaje care să asigure colectarea răspunsurilor, securizarea datelor, anonimizarea răspunsurilor pentru a nu exista suspiciuni de divulgare, etc.</li> <li>- Asigură pe cei prezenți că sondajele vor fi folosite efectiv iar în măsura în care vom sonda filiala, aceste sondaje vor fi premergătoare unor acțiuni și vor fi puse în practică.</li> <li>- Este de părere că sondajele pot fi făcute la un interval de 3 luni.</li> <li>- Precizează că un sondaj reprezintă un mandat încredințat celor care discută să poată prezenta niște atitudini reprezentative ale CT-ului care, prin vot, exprimă interesele membrilor filialei.</li> <li>- Consideră că dacă sondăm toată filiala vom avea răspunsuri mai precise pe chestiuni profesionale.</li> <li>- Crede că sunt două motive pentru sondarea CT-ului – întâi este viteza, sondarea tuturor membrilor filialei este mai laborioasă. În al doilea rând crede că, în funcție de răspunsurile membrilor CT, vom putea ținti mai bine sondajul către membrii filialei.</li> </ul>
	<b>Monica Iacovenco</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să afle de ce sondajul despre obiectivele filialei, pe care îl consideră interesant, a fost adresat doar membrilor CT.</li> </ul>
	<b>Octavian Ungureanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că jumătate din informația cerută în acest sondaj este deja la OAR București fiindcă la fiecare înregistrare de proiect se anexează Certificatul de Urbanism care conține data cererii și data emiterii CU – avem astfel o situație clară.</li> <li>- Personal a răspuns „nu știu” pentru primăriile unde nu are lucrări.</li> <li>- Consideră din păcate dovada OAR nu are o continuare cu înregistrarea AC, ceea ce ar fi fost mai bine, am fi avut o situație în timp real.</li> <li>- Personal apreciază intenția acestui sondaj dar avem deja datele amănunțite pe ani și putem face statistici și conferințe de presă cu timpul în care se acordă certificatele de urbanism. Avem datele aceste, le putem folosi oriunde – personal recomandă ca la audiența de la PMB reprezentanții OAR București să prezinte o statistică completă, avem datele.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că, într-adevăr avem date, am avut și în anii trecuți, vezi Raportul pentru București – subliniază că este importantă și situația actuală și faptul că dorim să intrăm în cultura sondajului care are o anumită logică.</li> </ul>
<b>2. Summit-ul Capitale Europene și Conferința Internațională Inclusive Cities în cadrul Anualei de Arhitectură București 2023</b>		
	<b>Membri CD</b>	
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă pe scurt summit-ul care, dintr-un anumit punct de vedere, reprezintă calea către normalitate.</li> <li>- Referitor la anumite subiecte discutate cum ar fi autorizațiile de construire și certificatele de urbanism și ce reprezintă această activitate, precizează că punctul de vedere privind ce face primăria este diferit în alte țări.</li> <li>- Conferința pe care o organizăm în acest an reprezintă și pregătirea unui eveniment mai important pentru anul viitor.</li> <li>- Avem ca membrii în juriu invitați specializați pe administrație dar cu bază de arhitectură – exemplu directorul de externe de la Paris Region care cunoaște problematica bucureșteană din discuțiile purtate cu RUR și în zona academică.</li> <li>- Precizează că ne interesează situația așezată a Franței dar și cea în tranziție a Varșoviei.</li> <li>- Interesul este comun cu ceva discutat azi – mobilizarea primarilor, receptivi la ce spune OAR dar și la chestiuni electorale și la astfel de argumente.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că acesta este interesul sincronizării OAR cu omologi ai noștri la nivel de capitală din alte capitale europene.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă, pe scurt, stadiul pregătirii Anualei 2023 – a început pregătirea ediției din acest an, avem o echipă de juri internaționale complete, la toate secțiunile. Anuala de anul acesta este organizată în parteneriat cu AMAIS în calitate de curatori de conținut teoretic, de mesaj.</li> <li>- Mesajul Anualei 2023 are ca temă incluzivitatea – informează că programul European New Bauhaus, cunoscut de toți cei prezenți, are 3 valori – incluzivitate, durabilitate și estetică. Personal s-a gândit ca fiecare Anuală, cea prezentă și următoarele două, să le dedicăm uneia dintre aceste valori europene - în felul acesta urmează să stabilim un dialog cu colegii noștri din afară, un dialog pe care îl dorim și la summit-ul capitalelor europene pentru arhitectură și politici administrative.</li> <li>- Tema Anualei 2023 este "Bucureștiul Incluziv" și dorește să supună discuțiilor faptul că, de multe ori, incluzivitatea este văzută ca fiind legată de partea de dizabilități.</li> <li>- Noi vom analiza în mod complex incluzivitatea din punct de vedere social și tot ce înseamnă la nivelul unei capitale europene. Am făcut un efort de a aduce niște personalități din domeniul incluzivității, invitați care fac parte chiar din juriul Anualei.</li> <li>- Precizează că invitații vin din capitale Europene - un singur membru al juriului este dintr-o firmă foarte importantă din Mexic. Informează că împreună cu invitații vom pregăti și conferința pilot pentru anul viitor. Dorește să vorbim și cu naționalul pentru la anul, să organizăm un eveniment puternic.</li> <li>- Anul acesta vom organiza conferința cu tema "Inclusive City".</li> <li>- Informează că, pentru locație, a făcut eforturi mari și a obținut Sala Tronului de la MNAR – avem înaltul patronaj al Ministerului Culturii și al ICR.</li> <li>- Dorește să organizeze cu cei interesați un board de discuții, de conținut, dorește să ne implicăm în această conferință. Precizează că mesajul este pentru București și își dorește și participarea primarilor bucureșteni, de la PMB și de la sectoare.</li> <li>- A lansat zilele trecute, împreună cu Robert Zotescu, expoziția retrospectivă din Piața Universității a unor Anuale trecute - sunt prezentate proiecte din Anualele trecute în spațiul public cu un anumit mesaj care a prins la cetățeni, re-greening.</li> <li>- Precizează că avem cu Anuala acțiuni diverse dar conferința despre Bucureștiul Incluziv este foarte importantă și important va fi și modul de construcție al subiectelor supuse discuțiilor.</li> </ul>

<b>3. Programul de stagiu pentru etapa următoare</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Mihai Munteanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că, față de materialul pe care membrii CT l-au primit deja în pregătirea ședinței de astăzi, a mai discutat cu Yvonne Toader și Emil Ivănescu și, apropo de ce s-a discutat și în CD, a selectat patru idei pe care speră că le putem implementa mai bine decât a reușit să o facă singur în ultimii 2 ani, pentru a încerca să vină un pic mai mult în ajutorul arhitecților stagiați.</li> <li>- Cele patru idei ar fi: reluarea frecvenței lunare a întâlnirilor de stagiou. Acum se constituie o echipă care să îl ajute în exercitarea atribuțiilor de responsabil de stagiou, echipă formată din arh. Anca Tătulescu și arh. Emil Roșca – crede că împreună vor reuși să organizeze întâlniri lunare cu stagiarilor, cum făcea la început și stagiarilor se vor obișnui cu posibilitățile de a susține în aceste întâlniri nu doar prezentările finale, ci și să devină întâlniri în care participanții să aibă posibilitatea de a discuta problemele apărute în stagiou, întrebările pe care le au.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>- S-a gândit să stabilească un calendar fix al acestor întâlniri – ex. ultima zi de vineri a fiecărei luni. Estimează, din experiență, că o întâlnire va dura circa trei ore – 18:30 – 21:00. Precizează că atât au durat și întâlnirile pe zoom. Informează că în ultimii ani ședințele s-au desfășurat pe zoom și precizează că, din păcate, pe moment nu le putem ține fizic pentru că majoritatea stagiatorilor nu pot pleca de la muncă în timpul zilei.</li><li>- A discutat cu Yvonne Toader dacă nu ar fi mai bine să facem fizic întâlnirile la OAR București - problema este legată de timp, stagiarii nu sunt lăsați să plece de la birou înainte de 17:30. Va mai vorbi cu Emil Ivănescu să găsească o variantă împreună, poate organizarea unei întâlniri fizice o dată la câteva luni.</li><li>- Nu dorește eliminarea întâlnirilor pe zoom pentru că interviul la comisie are loc pe zoom, este un alt fel de interacțiune, alt tip de prezentare a proiectelor – va păstra formatul zoom pentru ca să îi ajute.</li><li>- La punctul 2 propune ca în întâlnirile cu stagiarii să discute și rapoartele de stagiu - nu s-a făcut asta până acum. Stagiarii au obligația să prezinte un raport de stagiu o dată la 6 luni și, fiind foarte mulți, n-a reușit până acum să se uite pe toate rapoartele, le consulta aleatoriu. Suplimentar s-a gândit că ar fi bine dacă stagiarii și-ar putea prezenta rapoartele în cadrul întâlnirilor - nu doar să le arate ci să le și susțină în fața colegilor, să exerseze astfel modul de prezentare și să discute împreună activitatea din timpul stagiului.</li><li>- Punctul 3 – constă în reluarea vizitelor pe șantier, temă care vine în continuarea unei discuții cu Emil Ivănescu de dinainte de pandemie - sunt foarte mulți stagiari care nu fac foarte multe vizite pe șantier sau, atunci când fac, șantierele nu sunt de calitate și stagiarii au probleme în a finaliza misiunea respectivă.</li><li>- Personal a discutat cu 2 colegi arhitecți care au mai multe șantiere deschise, aflate în diverse stadii, aceștia au primit acordul de la dezvoltatori care au confirmat că pot organiza vizite pe șantier pentru stagiari. Este de acord cu Andrei Fenyo, cu care a discutat, crede că, pe lângă vizite simple, poate ar fi interesantă și participarea stagiatorilor și la fazele determinante.</li><li>- Crede că se pot organiza 3-4 vizite șantier pe an, a prevăzut o durată de 3 ore / vizită.</li><li>- Punctul 4 – organizarea dezbaterilor cu arhitecții îndrumători de stagiu - își propune să le transmită acestora că au o responsabilitate suplimentară ca îndrumător de stagiu, că angajează arhitecți stagiari față de care au responsabilități suplimentare. Dorește să afle de la îndrumători și dacă sunt observații, probleme, sugestii pentru îmbunătățirea stagiului.</li><li>- Propune ca în cadrul întâlnirilor cu stagiarii să participe 1-2 membri din comisia de atestare a dreptului de semnătură – aceștia pot prezenta îndrumătorilor mai bine ce se așteaptă de la stagiari, etc.</li><li>- Crede că îndrumătorii de stagiu nu au acces la modul de susținere a interviurilor, așa cum avem noi la participarea la interviu – îndrumătorii primesc informațiile apropo de ce se cere acolo doar de la stagiari care pot prezenta incorect sau incomplet aceste cerințe. Crede că participarea la întâlniri a celor din comisie poate ajuta îndrumătorii să înțeleagă cum decurge atestarea și pe ce să pună accent în pregătirea stagiatorilor.</li><li>- În desfășurarea îndrumării stagiatorilor se bazează pe echipa extinsă formată din Emil și Anca - sunt mai organizați, Emil a participat deja la o sesiune de evaluare și și-a notat cum au interacționat stagiarii cu comisia, ce lacune au fost, etc. Propune prezentarea unor rapoarte periodice clare pentru a vedea cum progesează ideile.</li><li>- Personal este deschis pentru orice fel de sugestie, așteaptă propuneri.</li><li>- Va întocmi un calendar pentru punctele 1 și 2 – întâlnirile cu stagiarii vor fi lunare, în fiecare ultimă zi de vineri a lunii.</li><li>- Consideră că nu este util să transformăm ședința de CT într-o discuție pe tema stagiului. Personal și-a exprimat rezervele față de sistemul de atestare a dreptului de semnătură - metodologia actuală nu este clară, are probleme.</li><li>- Dorește întocmirea unei liste a îndrumătorilor. Apreciază ideea exprimată de Emil Ivănescu care propune să avem noi o întâlnire la început și apoi o dezbateră cu naționalul despre dacă și cum se modifică metodologia.</li><li>- În privința șantierului este de acord că nu este obligatoriu să se compenseze ce nu fac stagiarii în stagiu – personal s-a gândit să le arate cum arată un șantier bun, nu să le compensăm educația cu ce nu face</li></ul>
--	--	--

		<p>îndrumătorul sau piața. Crede că nu strică să oferim stagiariilor ceva suplimentar care s-ar putea să fie benefic pe termen lung.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că OAR național organizează minim 2-3 întâlniri pe an cu membrii comisiei de atestare la care pot participa toți stagiarii.</li> </ul>
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că am mai făcut asta în mandatul trecut, sigur arh. Iulia Stanciu își amintește, am organizat întâlniri între membrii comisiei de atestare și stagiarii din filială – au fost 2-3 întâlniri.</li> <li>- Solicită ca domnul arh. Mihai Munteanu să prezinte calendarul activităților propuse pentru stagiari.</li> <li>- Consideră că ar trebui să mediatizăm mai bine activitățile cu stagiarii, să scriem că îi invităm și pe ceilalți să intre la conferințele de stagiuri, probabil nu știu asta.</li> <li>- Precizează că și în alte țări există cursuri pentru stagiari.</li> <li>- Subliniază că am mai purtat discuția aceasta la filială, sub diferite forme, știm că sunt firme care au probleme și încercăm să venim cu sprijin, ca ajutor - nu înlocuim îndrumătorii dar trebuie să îi ajutăm și să fim alături de ei. Consideră că avem o mare problemă cu îndrumătorii și crede că această problemă necesită o discuție detaliată - sunt multe idei, opinii, care trebuie clarificate.</li> <li>- Constată că subiectul stagiari/stagiatură este foarte polarizant și crede că ar fi interesant să organizăm împreună cu naționalul o masă rotundă pe această temă – propune să aducem oameni din mai multe zone și să dezbaterem aceste probleme care sunt interesante, sunt multe idei, opinii, care trebuie clarificate.</li> <li>- Există o întrebare interesantă din partea domnului arh. Octavian Ungureanu și anume dacă cei din comisia de acordare a dreptului de semnătură vor ține cont de vizitele pe șantier organizate de OAR. Precizează că metodologia de stagiuri prevede și alte misiuni pentru stagiari greu de îndeplinit cum ar fi participarea stagiariului la negocieri, costuri, etc.</li> </ul>
	<p><b>Iulia Stanciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că etapele acestea sunt foarte importante pentru derularea stagiului - oricât s-ar strădui lumea la interviu, dacă nu sunt parcurse aceste etape, mesajele sunt inutile. Crede că este foarte bine că sunt organizate așa.</li> <li>- În privința vizitelor pe șantier subliniază că are două observații - cine se angajează la îndrumarea stagiariilor pe șantier trebuie să le asigure continuitate. Stagiarii au nevoie, și noi cerem, un soi de album de șantier – să urmărească toate etapele și să facă detaliile particulare.</li> <li>- Mulți stagiari vin la atestare cu detalii de producător, arată câteva poze din șantier dar nu știu ce se întâmplă acolo. Precizează că este bine să se organizeze vizite repetate în șantier, dacă toată lumea implicată este de acord - consideră că este bine să existe un acord scris pentru vizitarea șantierului ca stagiarii să meargă de 2-3 ori, pe parcursul execuției, pentru a compensa ceea ce nu pot face la birou. Există niște formulare, Timișoara a început prima aceste acțiuni, este o procedură pentru instruirea în domeniul protecției muncii, trebuie să aibă echipamente pentru aceste vizite pe șantier, să fie instruiți, să semneze fișele de instructaj.</li> <li>- Subliniază că, referitor la îndrumători, aceste conferințe de stagiuri sunt deschise și pentru stagiari și pentru îndrumători - de când sunt organizate aceste întâlniri, numai de 3 ori au intrat îndrumători, când aceste întâlniri erau organizate la filială, îndrumătorii participau mai des.</li> <li>- Este de părere că orice insistență de acest tip și transmiterea clară a mesajului către îndrumători este binevenită.</li> <li>- Consideră că orice cursuri organizate nu țin de activitatea practică către care este orientat stagiul. Chestiunea cu stagiul și șantierul subliniază că este mai tristă decât pare - nu este vorba numai despre faptul că stagiarii nu merg pe șantier, se constată că 80% din birouri nu încheie decât contracte pentru DTAC. Deși comisia le spune stagiariilor să încerce și în altă parte, stagiarii ne spun că este greu. Rapoartele de stagiuri, dacă sunt verificate din timp, duc la identificarea acestor deficiențe dar OAR nu se poate amesteca în contractele de proiectare. Sunt birouri care nu contactează mai departe de DTAC. Consideră că este bine</li> </ul>

		<p>dacă sunt birouri care acoperă și șantierele și detalierea dar, oricum, vizitele pe șantier nu strică, ca formare complementară.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să spună că acest studiul privind cine sunt îndrumătorii este și un fel de verificare prietenească - să vedem dacă lucrurile se întâmplă cum trebuie, poate îndrumătorii nu știu ce ne dorim.</li> <li>- Prezintă ce s-a discutat și anume că ar fi poate util ca membrii comisiei să apară din când în când la aceste întâlniri lunare cu stagiarilor - dacă există diferențe între ce transmit ei prin dosarele lor, ar fi poate util să fie puși față în față cu comisia.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că avem o problemă mare dacă filiala organizează aceste vizite cu stagiarilor pe șantier, a mai spus asta când s-a discutat prima dată despre vizitele pe șantier. Consideră este treaba îndrumătorului să se ocupe de șantier și, dacă avem îndrumători care nu se ocupă de șantier și nu își duc stagiarilor acolo, nu ajung în 2 ani la o fază determinantă, avem o problemă gravă.</li> <li>- OAR București încearcă să compenseze această deficiență profesională a membrilor cu drept de semnătură și crede că atenția la ce înseamnă a fi îndrumători și angajarea stagiarilor în birou, ar trebuie tratată cu multă atenție.</li> <li>- Stagiul este important în formarea unui arhitect – dacă acceptăm că este nevoie de el, sub îndrumare în birouri de proiectare, este de neacceptat ca îndrumătorii să nu ducă stagiarilor pe șantier ca să vadă o fază determinantă în perioada stagiului. În acest caz, fie eliminăm îndrumătorii care nu pot asigura stagiul la nivel corespunzător, fie găsim alte variante pentru ca descoperirea modului practic de învățare a profesiei să se facă altfel. Nu crede că există metode teoretice de compensare a stagiului - trebuie să analizăm mai atent felul cum se desfășoară stagiul în filială și acei îndrumători care nu pot asigura vizite pe șantier să nu mai îndrume stagiarilor pentru că, astfel, păcălesc stagiarilor și încalcă Codul Deontologic al profesiei.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mulțumește domnului arh. Andrei Fenyo pentru prezentarea exactă a lucrurilor discutate înainte, este 100% de acord că avem mai degrabă o problemă cu îndrumătorii, că toate chestiunile de stagiul se învârt în jurul îndrumătorilor, nu a stagiarilor. Este de părere că ordinul este organizația profesională care gestionează chestiunea aceasta prin îndrumătorii de stagiul – crede că avem tendința de a fi mămoși dar trebuie să avem grijă să nu ajungem să cumpărăm căști, cizme, și să tipărim PV-uri de instruire pentru vizite când îndrumătorii nu fac asta.</li> <li>- Precizează că ideea principală a OAR București este să aibă un mecanism funcțional de instruire a stagiarilor, nu să înlocuiască îndrumătorii de stagiul - nu poate filiala să suplinească această activitate, nu pe asta trebuie să ne concentrăm, consideră că un mic ajutor este oricând binevenit dar nu îi putem înlocui pe îndrumători.</li> <li>- Crede că orice îndrumător se poate duce la un șantier mare la care să depună o cerere pentru aprobarea unei vizite profesionale împreună cu stagiarilor săi - noi ar trebui doar să-i reamintim că trebuie să facă asta.</li> </ul>
	<b>Ruxandra Nemțeanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă, pe scurt, punctul său de vedere – de la apariția Legii 184/2001 care recomandă înființarea birourilor de arhitectură pentru membrii, a angajat doar 2 stagiarilor. Ultimul dintre aceștia, care nu era nici primul din seria lui dar nici ultimul și care avea cunoștințe sumare pe partea de detaliere, a fost și pe șantiere - pe parcursul colaborării cu acest stagiar s-au evidențiat multe lacune în pregătirea sa.</li> <li>- Precizează că biroul său de arhitectură este dedicat monumentelor istorice - un sector mai special față de celelalte forme economice de exercitare a dreptului de semnătură.</li> <li>- Constată că noi plângem stagiarilor – că nu au susținere, etc. Atrage atenția că stagiarilor dentiști sunt plătiți din fondurile statului, nici vorbă ca să fie plătiți de stomatologul care îl angajează sau de cabinetul de stomatologie în cadrul căruia își face stagiul.</li> <li>- Subliniază că arhitecții care angajează stagiarilor, cei care tratează cu seriozitate îndrumarea stagiarului, fac multe eforturi, se străduiesc să asigure un salariu decent pentru stagiar, să îl aducă la un nivel de cunoștințe</li> </ul>

		<p>cerut pentru atestare – atrage atenția că este o mare problemă, trebuie, într-un timp scurt, să îl plătești, să îl ajuți să își îmbunătățească cunoștințele tehnice și culturale și să verifci ce face și, de multe ori, trebuie să refaci chiar ce a făcut.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că noi acordăm stagiilor interes, și bine facem, dar consideră că ar trebui și cei care îi îndrumă pe stagii să fie sprijiniți – îndrumătorii fac eforturi și, de multe ori, după ce obțin dreptul de semnătură, foștii stagii le întorc spatele. Consideră că, în acest caz, nu mai este vorba despre o colaborare corectă - în calitate de îndrumător s-a purtat civilizată cu un coleg mai tânăr care trebuia adus la un anumit nivel.</li> <li>- Se plânge acum ca îndrumător de stagiu - nu a avut mulți stagii tocmai din cauza dificultății de a îi aduce la un nivel corespunzător. Consideră că, dacă un tânăr arhitect stagiar își încheie stagiul în biroul său, se prezintă la comisia de atestare și nu obține dreptul de semnătură, înseamnă că ea personal nu a fost suficient de bună îndrumătoare pentru respectivul stagiar.</li> <li>- Precizează că există mari curențe și în cultura tinerilor arhitecți stagii.</li> <li>- Consideră că și cursurile sunt binevenite dar stagiul degeaba le ascultă dacă nu le și aprofundează.</li> <li>- Precizează că a constatat că și partea de pregătire tehnică a tinerilor stagii lasă mult de dorit – sunt lucruri elementare care nu sunt puse la punct, începând cu desenul. Revine cu precizarea că stagiul angajat în biroul său, despre care vorbește, avea un nivel mediu de pregătire.</li> </ul>
	<p><b>Adrian Zerva</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vizavi de șantier și de preocuparea privind ce fac stagiarii și îndrumătorii, toată lumea este conștientă că, deși Bucureștiul stă mai bine, o problemă majoră este că aria curriculară a firmelor din București s-a limitat foarte mult, deoarece politica municipală și condițiile economice au redus plaja de lucrări finalizate în ciclul complet, respectiv toate fazele de proiectare.</li> <li>- Un aspect semnalat de arh. Iulia Stanciu - foarte mulți beneficiari sunt încurajați de mutarea PT-ului după DTAC, toți dezvoltatorii cheltuiesc mai puțin și desfășoară investiția în mai multe etape. Această abordare exclude automat ca o capacitate de a conduce un stagiu complet.</li> <li>- În paralel sunt proiecte mari, cu investitori de mare anvergură, în sistemul design development, la execuție, cu design and build inclusiv. Designul este în biroul de arhitectură, iar construirea se desfășoară cu un constructor cu proiectant, care blochează uneori și accesul arhitectului din prima fază. Plaja este redusă și nu crede că este bună ideea de a retrage calitatea de îndrumător de stagiu.</li> <li>- Subliniază că avem aici o chestiune de fond – ce este această acreditare pe care OAR o face după o perioadă de studiu de 6 ani? OAR se erijează într-o nouă formă de învățământ? Personal consideră că toate capacitățile tehnice, culturale, chiar și de urmărire de șantier trebuie dezvoltate în învățământul de arhitectură, nu prin OAR.</li> <li>- OAR trebuie să pregătească membrii să practice liberal profesia în contextul legislativ, context în care un membru OAR este responsabil față de lege și client și trebuie să demonstreze că proiectează în condițiile legii. Ordinul promovează și cultura arhitecturală, care este scăzută, dar nu la fel ca în anul 1 de facultate.</li> <li>- Consideră că atunci când însăși piața nu asig</li> <li>- ră posibilitatea de a oferi toată paleta de activități, este mai degrabă potrivită o abordare teoretică a pregătirii - cunoașterea legilor, obligațiilor, normelor de aplicare, interacțiunea cu autoritățile, interconectarea cu administrația, etc.</li> <li>- Dă exemplul unui proiect elaborat la faza DTAC de tineri colegi arhitecți, șeful de proiect fiind un tânăr arhitect cu drept de semnătură având 5-7 ani de experiență, firma sa analizează ce s-a făcut până acum și, acolo unde e cazul, semnalează clientului dacă ceva e în neregulă, autorizarea este dificilă dar primăria are dreptate când face observația că soluțiile propuse de șeful de proiect sunt puerile – de fapt este vorba despre o neînțelegere a documentației.</li> <li>- Personal consideră că șantierul este o falsă problemă, crede că ar trebui să restrângem aria noastră de educare la segmentele legislative și de practică, îndrumătorii de stagiu se găsesc greu.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că în străinătate nu există practica de a te duce pe șantier de capul tău, nu îți permite dezvoltatorul.</li> </ul>
	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trage un semnal de alarmă asupra a 3 puncte importante, primul dintre acestea fiind să luăm în considerare și să tratăm cu atenție stagiatura de complezență care se practică - stagiul fictiv este angajarea fictivă la o firmă și lucrul efectiv în altă parte, la altă firmă.</li> <li>- Crede că, în al doilea rând, trebuie să cunoaștem actualele norme metodologice ale stagiului – înainte de a afirma că nu sunt potrivite conferințele de stagiul, trebuie să știm că acestea sunt impuse.</li> <li>- În al treilea rând atrage atenția că în curând vom avea un număr mare de tineri arhitecți care vor intra în sistemul Ordinului de efectuare al stagiului în vederea obținerii dreptului de semnătură – este vorba de arhitecții de interior. Consideră că trebuie să facem ca acest mecanism să funcționeze bine și să reziste la șocuri.</li> <li>- Precizează că, pentru definirea dreptului de semnătură al arhitecților de interior se așteaptă publicarea în monitorului oficial a CATUC - se propune pentru ei un drept de semnătură restrâns. OAR urmează să stabilească normele de aplicare - se va discuta ulterior, la OAR se fac pregătiri dar nu este conturată întreaga schemă.</li> <li>- Referitor la efectuarea stagiului, amintește că există în norme articolul 5 conform căruia arh. Mihai Munteanu, în calitate de responsabil de stagiul pentru filială, poate să accepte sau nu un îndrumător de stagiul.</li> </ul>
	<b>Costin Hazarian</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Întrebă dacă cei prezenți cunosc ce se întâmplă cu dreptul de semnătură pentru colegii care au terminat la design de interior și ce se propune pentru înscrierea lor în OAR.</li> <li>- Își oferă ajutorul pentru rezolvarea acestei situații.</li> </ul>
	<b>Octavian Ungureanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu cele spuse de arh. Adrian Zerva - pentru mulți arhitecți stagiați, stagiul este un joc de noroc.</li> <li>- A constatat că există situația, pe care personal nu o acceptă, în care destul de mulți clienți, după ce și-au luat proiectul nu mai apar decât la final – dacă un stagiar a participat la elaborarea respectivului proiect, nu are nici o posibilitate să urmărească și lucrările pe șantier.</li> <li>- Consideră bună ideea susținută de arh. Mihai Munteanu de a organiza vizite pe șantiere considerate bune exemple dar trebuie verificat dacă membrii comisiei de acordare a dreptului de semnătură vor accepta și vor ține cont de această experiență a stagiilor.</li> <li>- În privința negocierilor cu un potențial client, consideră că este absurdă ideea că îndrumătorul va implica în discuții pe cel mai de jos angajat – crede că această prevedere este chiar neprofesionistă.</li> </ul>
	<b>Sergiu Petrea</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord, în totalitate, cu punctul de vedere prezentat de doamna arh. Ruxandra Nemțeanu.</li> <li>- Crede că ar trebui făcută o ședință doar pe tema stagiari și stagiatură.</li> </ul>
	<b>Monica Iacovenco</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la cele spuse de domnul arh. Cătălin Berescu, precizează că pentru organizarea unor vizite pe șantier pentru stagiați nu este nevoie nici să cumpărăm noi echipament de protecție și nici să facem instructajul participanților. De altfel, precizează că nici nu avem calificarea necesară pentru a face asta. De la un anumit nivel în sus, antreprenorul general are deja în șantier echipament de protecție pentru vizitatori și responsabil SSM care face instructajul oricui intră în șantier.</li> <li>- Este de acord că e o idee bună să facem o ședință separată pe tema stagiari și stagiatură.</li> <li>- De asemenea, crede că ar fi util ca stagiarii să participe și la o recepție finală de terminarea lucrărilor, nu doar la faze determinante.</li> </ul>
	<b>Ilinca Maican</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Chiar din punct de vedere al îndrumării legislative, vizitarea unui șantier la semnarea unei faze determinante o consideră un punct bun, care merita susținut și sprijinit de ordin, în măsura în care nu poate fi facilitat de către îndrumătorul de stagiul.</li> </ul>

	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se întreabă dacă nu ar fi util să întocmim un soi de "recensământ" al birourilor care au angajați stagiați în acest moment - care sunt, câți stagiați au.</li> <li>- De asemenea, se întreabă dacă nu ar fi utilă și organizarea unei vizite a reprezentanților filialei la aceste birouri.</li> </ul>
	<b>Olivia Collavini</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal nu crede că există stagiatură de complezență - sunt doar posturi foarte prost plătite pentru stagiați.</li> <li>- Precizează că publicarea codului mai durează.</li> </ul>
	<b>Iulia Iatagan</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal chiar dorea să întrebe ce înseamnă stagiatura de complezență.</li> </ul>

#### 4. Audiență PMB cu privire la situația autorizațiilor

4. Audiență PMB cu privire la situația autorizațiilor		Membru CD
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că am transmis către PMB în data de 05.09.2023 solicitarea acordării unei audiențe de către Primarul General - citează câteva fragmente: "În urma discuțiilor cu colegii din filială vizavi de situația certificatelor de urbanism, autorizațiilor de construire, etc, precum și referitor la situația certificatelor de urbanism vă solicităm o audiență pentru a le discuta. În legătură cu direcțiile acestea, cunoaștem eforturile dvs. de a remedia probleme".</li> <li>- Precizează că am recunoscut efortul pe care primăria încearcă să îl facă dar, cu toate acestea, am insistat pentru obținerea audienței. De asemenea, am precizat că eforturile lor sunt convergente cu ideile OAR București și că dorim să îi sprijinim.</li> <li>- Informează că pe 05 octombrie s-a încheiat termenul de 30 de zile pentru obținerea unui răspuns dar nu l-am primit încă. În această perioadă am primit invitația de a participa la zilele Bucureștiului și, pe 14 septembrie, am primit de la cabinetul primarului confirmarea că suntem în evidența compartimentului de audiențe, și ni se va comunica data întâlnirii.</li> <li>- Crede că trebuie să ne gândim ce facem mai departe dacă nu primim răspuns la solicitare, se întreabă dacă ar fi bine să întocmim o scrisoare publică în care să prezentăm această problemă într-o notă nu de atac, dar realistă. Precizează că de aceea a dat citire adresei pe care am transmis-o, fiindcă este redactată, de fapt, într-o notă pozitivă.</li> <li>- Adresează celor prezenți întrebarea dacă, eventual, sunt de acord să organizăm un eveniment sau o acțiune mai de amploare – de aceea am făcut sondajele, avem toate argumentele pentru o acțiune prin care să atragem atenția asupra problemelor de autorizare.</li> <li>- Revine cu precizarea că, sub conducerea sa, și în mandatul trecut filiala a purtat un dialog susținut cu primăria la care au participat și colegi vicepreședinți și membri CT și tot timpul ne-am exprimat sprijinul - conform legii dacă o primărie are o dificultate poate cere ajutorul organizațiilor profesionale și noi ne-am afirmat sprijinul în sensul acesta.</li> <li>- Personal dorește să menținem căile diplomatice în relația cu PMB și adresează celor prezenți rugămintea să își exprime opinia referitor la ce cred ei că ar fi bine să facem.</li> <li>- Precizează că la întâlnirile cu arhitecții șefi, reprezentanții primăriilor au evidențiat greșelile arhitecților – se întreabă dacă acum nu ar trebui să scoatem în față greșelile din documentațiile emise de primărie.</li> <li>- Consideră că putem face și un call către colegi cu problemele discutate dar contează și timpul de mișcare pe care îl avem, a vorbit cu foarte mulți arhitecți care au declarat că problema nu este neapărat că iese CU mai târziu, ci faptul că nu se răspunde la documentații, așa cum prevede legea – a transmis asta la toate primăriile, inclusiv la PMB.</li> <li>- În privința angajării de personal, reprezentanții PMB au declarat că nu s-au prezentat candidați pentru posturile scoase la concurs - consideră că este o problemă dacă oamenii nu vor să lucreze în primării deși cadrul este atractiv.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal crede că trebuie, destul de rapid, să revenim cu o nouă adresă către PMB - mai facem încă o solicitare către PMB în termenii discutați acum și, dacă din nou nu se întâmplă nimic, atunci vom face o altă acțiune mai puternică.</li> <li>- Revine cu precizarea că suntem diplomați și înțelegem un anumit context, avem și materiale dar problema este ca interlocutorii noștri să înțeleagă că noi reprezentăm arhitecții din București, nu pe noi individual.</li> <li>- Asigură că, în funcție de răspuns, vom stabili împreună pașii următori.</li> <li>- Consideră că, dacă sunt întârzieri mari la emiterea unor certificate de urbanism, atunci ar trebui schimbat termenul legal, pentru a nu crea oamenilor niște așteptări - în occident se știe că avizarea unei documentații durează.</li> </ul>
	<b>Octavian Ungureanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că sectorul construcțiilor înseamnă 5-10% din PIB - dacă prin sistemul de autorizare se pierd 3 luni pe an din fiecare investiție, se pot calcula pagubele.</li> <li>- Subliniază că avem la filială jumătate din informație, deși este conștient că este multă muncă pentru extragerea acestei informații, sunt zeci de mii de certificate de urbanism care trebuie verificate.</li> <li>- Fără să excludă calea diplomatică, crede că este o ieșire, nu neapărat a OAR București, poate a OAR Național, care să sensibilizeze opinia publică – ne apropiem de o criză economică, și acest sistem prelungește investițiile într-un mod pur administrativ.</li> <li>- Informațiile pe care le avem sunt valoroase și trebuie să le valorificăm - să implicăm populația care trebuie să devină conștientă de importanța domeniului.</li> <li>- Consideră că faptul că în CATUC s-a scurtat timpul de emitere a certificatelor de urbanism nu înseamnă nimic - sunt întârzieri foarte mari.</li> <li>- Trimite pe mail celor prezenți un scurt calcul - în 2.5 luni, 5 oameni care lucrează ar putea extrage datele privind durata emiterii din certificatele de urbanism de pe ultimii 4 ani – consideră că ar merita să ne prezentăm cu cifre care au impact.</li> <li>- Precizează că alegătorii nu cunosc aceste probleme legate de autorizare.</li> </ul>
	<b>Silvia Pinte</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că diplomația este calea cea mai bună, dar arhitecții deja sunt epuizați, nu mai au așteptări și consideră că așa chiar nu se mai poate.</li> <li>- Precizează că arhitecții au relații bune cu anumite sectoare, în sensul că avem colegi, mergem la consultații prealabile, încercăm să prevenim orice problemă la avizare - din punctul nostru de vedere, al celor care proiectează, facem totul pentru a ajuta beneficiarul.</li> <li>- Crede că situația în București este dramatică - este foarte grav ce se întâmplă la PMB și la unele din primăriile de sector.</li> <li>- Este de părere că în București arhitecții întâmpină mari greutăți la avizare și crede că trebuie organizată o întâlnire la care să fie invitați reprezentanți din administrație care să promită măsuri privind urgentarea avizării documentațiilor.</li> </ul>
	<b>Adrian Zerva</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că problema de la PMB este foarte gravă, cei prezenți o cunosc.</li> <li>- Personal, în calitate de președinte al ASAR, informează că au făcut întâmpinări avocațiale către primarul general, cu acte în regulă, încercând să obțină de la el răspunsuri dar nu au primit nimic.</li> <li>- Este de părere că primarul general s-a înconjurat de o echipă de sfătuitori pentru a pune în practică o viziune personală asupra orașului pe care înainte pretindea că vrea să îl salveze.</li> <li>- Consideră că acesta este palierul pe care noi ar trebui să ieșim în spațiul public.</li> <li>- Subliniază că PMB susține pe toate palierele de comunicare că nu are bani, că nu întreține anumite lucruri fiindcă nu are bani, etc.</li> <li>- Bucureștiul trebuie să folosească instrumentele de a strânge bani – taxe de autorizării, impozite locale, etc. Orice clădire generează bani – taxe, impozite pe salarii, etc. Este de părere că, după trecerea unui termen legal, trebuie făcută o revenire corectând micile lucruri pe care ei și le-au asumat – crede că ar trebui să înăsprim tonul și să aducem în față argumente economice.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că situația nu s-a reparat, se fac în continuare afirmații că nu sunt bani – sectorul construcțiilor este un motor pentru PIB, revenim la adresa noastră solicitând în regim de urgență, la solicitarea membrilor noștri, o discuție directă cu decidenții din PMB, adresă care, în CC, să fie trimisă și la prefectura orașului. Crede că atunci când primarul va vedea și prefectura între adresanți va ști că ne-am făcut temele – propune să refacem materialul elegant, corect și politicos, dar notificând și prefectura, apoi pot urma și alți pași mai hotărâți.</li> </ul>
	<p><b>Iulia Stanciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Susține tot ce a spus arh. Adrian Zerva – crede că este esențială revenirea cu insistență asupra subiectului pe care îl urmărim, că trebuie să ne susținem cu claritate punctul nostru de vedere.</li> <li>- Consideră că mai trebuie făcute și precizări în privința acestor depășiri ale competențelor primăriei care sunt de diverse categorii, poate că aici trebuie să adunăm date – să se știe că există un dosar cu anumite puncte pe care le reclamăm, că sunt lucruri venite dinspre membrii OAR.</li> <li>- Personal este de acord că ar trebui să ieșim public cu un mesaj – i se pare că devenim presați de timp, ar vrea să propună ca acest mesaj să fie însoțit de statistici foarte bine documentate, asta s-ar putea să implice multă muncă dar crede că ar trebui să ne gândim exact ce indicatori am putea să adunăm din datele din SIOAR sau din altă parte, pe care să le strângem și să ieșim cu acest mesaj.</li> <li>- Este de părere că nu atât ce spunem primăriei contează, cât publicului, și acesta trebuie să aibă informațiile susținute de statistici, exemple, nu le putem spune pe toate dar o parte da, putem.</li> <li>- Referitor la chestiunea cu certificatele precizează că este vorba de 9000 de dovezi la toate sectoarele din București - din chestionar rezultă că problemele mari sunt la PMB și la Primăria Sectorului 1.</li> <li>- Pe certificatele de urbanism se vede data depunerii și data ridicării - Certificatul de Urbanism se anexează cererii pentru dovadă, este simplu de găsit.</li> <li>- Precizează că aici nu este vorba despre comisiile de urbanism ci de documentele elementare pentru autorizații – un certificat de urbanism durează 3 luni de zile dar constăți că, după 3 luni de zile vin cu chestiuni imposibile cu ar fi că se aprobă jumătate. Nu este acceptabil așa ceva, Certificatul de Urbanism trebuie să te informeze și punct.</li> <li>- Crede că acesta este un lucru de făcut, dar precizează că cifrele folosesc doar dacă ieșim public cu informația – consideră că primăria știe foarte bine că întârzie emiterea documentelor nepermis de mult.</li> <li>- Precizează că sunt foarte puțini alegători interesați de piața de construcții.</li> <li>- Este de părere că problema este de a intra în acest dialog pe care primarul general ni-l refuză de la începutul mandatului - a avut tot sprijinul OAR și înainte de a fi primar, și după aceea i s-a întins o mână, ne-a întors spatele, nu am avut nicio intrare la PMB, consideră că nu este normal. Precizează că dacă lucrurile mergeau normal, nu erau nevoie să intervenim, dacă avizele se emiteau la timp, nu era nicio problemă – acum situația este imposibilă, niciodată nu am avut asemenea întârzieri.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vizavi de unele acțiuni ale PMB, informează că a participat la mai multe discuții, și la invitația domnului arh. Costin Hazarian și la discuțiile cu aparatul tehnic din primărie. Este evident că, în momentul de față, administrația locală, cel puțin cea centrală, nu are încredere că un arhitect este în stare să își îndeplinească corect profesia – o lipsă de încredere care se traduce în afirmația „nu îți dau certificat de urbanism decât dacă știu ce vrei să faci, fiindcă altfel poate ieși orice”. Deci din discuțiile avute a rezultat că administrația nu poate avea încredere în soluțiile propuse de arhitecți, că după emiterea CU se poate întâmpla ”orice”.</li> <li>- Prezintă ca exemplu o altă discuție între instituții – avem o serie de lucrări care au avizul Ministerului Culturii, elaborate de arhitecți competenți în intervențiile pe patrimoniu și, după ce clădirea este finalizată, toată lumea îi reproșează arhitectului că este urâtă clădirea. În acest caz ori Comisia de Monumente are o problemă, ori este vorba de un proces care funcționează incorect – crede că ar trebui văzut unde sunt problemele.</li> <li>- Constată că ne bucurăm noi arhitecții de această încredere scăzută din partea autorităților, a oamenilor politici dar și a colegilor arhitecți - i se pare grav dacă la filială ajungem să arătăm cu degetul alți arhitecți fără a lua măsuri.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că, dacă am constatat unele probleme cu un arhitect, o lipsă de profesionalism din partea sa, trebuie să discutăm la OAR și să luăm măsuri – altfel, nu ne mai bucurăm de încredere și consideră că nu ajută pe nimeni să contribuim la scăderea încrederii în arhitecți. Ca urmare, dacă avem o problemă de profesionalism subliniază că este nevoie să o rezolvăm în cadrul OAR.</li> <li>- Problema este că poate ar util, nu știe dacă se poate, să solicităm ca din partea OAR să participe ca invitat o persoană care să asiste la discuțiile din CTATU – până să vedem care sunt discuțiile, lucrurile sunt confuze și greu de interpretat.</li> <li>- Consideră că vom înțelege mai bine ce se discută dacă vom putea trimite observatori la comisii pentru a vedea care este problema.</li> <li>- Personal susține că problema vine și de la noi – persoanele care au generat această opinie despre arhitecți sunt tot arhitecți, imaginea a fost creată de arhitecți incompetenți, incapabili să aibă un act de creație potrivit cu orașul.</li> <li>- Consideră că trebuie să căutăm și unde au greșit arhitecții, arhitecții au pierdut încrederea administrației și au generat această opinie – crede că dacă totul se rezolvă la nivel de certificat de urbanism, avem aici o problemă foarte gravă.</li> </ul>
	<p><b>Michaela Gafar</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal consideră că referitor la stagiul, ne confruntăm cu probleme sistemice care își arată efectul după organizarea de acum 25 de ani.</li> <li>- Referitor la CATUC, subliniază că schimbările sunt mai mari decât „15 zile în loc de 30”.</li> <li>- Precizează că, problema autorizărilor pe București îi afectează pe toți arhitecții – este de părere că acțiunea filialei ar trebui să fie contondentă, de maniera prezentată de domnul arh. Adrian Zerva.</li> <li>- Personal poate să dovedească cu un document că scopul este ca în București să nu se poată investi. Este implicată într-un proiect de școli cu Banca Mondială, proiect bine plătit la nivel de arhitectură și foarte bine plătit la nivel de execuție. În Certificatul de Urbanism obținut în București, se spune că doar după demolarea școlii existente se poate face Studiul de fezabilitate.</li> <li>- Este de părere că o astfel de frază este un atentat la siguranța publică, personal crede că acolo bate – afirmația "Nu pot folosi certificatul de urbanism pentru SF decât după ce dărâm școala existentă" are ca explicație că se urmărește împiedicarea României să se dezvolte.</li> <li>- De asemenea, în programul de școli de la țară, DSP, unde sunt niște medici care verifică respectarea unor norme sanitare, a susținut că trebuie întâi desființată clădirea existentă - a trecut prin asta acum o lună.</li> </ul>
	<p><b>Lorin Niculae</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să o asigure pe doamna arh. Michaela Gafar că se poate ca lucrurile să nu fie chiar așa - nu întotdeauna frazele scrise în Certificatul de Urbanism eliberat de la PMB sunt bine cumpănite și înseamnă ce pare să însemne. Personal are o lucrare în zonă protejată, clădire existentă, și i s-a respins Certificatul de Urbanism pentru POT-ul prea mare față de Regulamentul de Zonă Protejată - lucrând pe o clădire existentă, asta este un nonsens.</li> <li>- Personal a constatat că nu întotdeauna persoanele care scriu sau redactează au și proprietatea cuvintelor, știi ce înseamnă acestea. Este de părere că poți găsi cu cine să discuți la PMB, să înțeleagă speța, sau nu poți – este ca și cum ai fi ultimul om care deschide ușa și vrea să dărâme orașul.</li> <li>- Ca urmare, opinia sa este să nu luăm întotdeauna cele scrise ad literam.</li> </ul>
	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că răspunsurile de la primării sunt interesante - timpii de reacție, greșelile, faptul că sunt scrise de neprofioniști, toate acestea trebuie spuse în comunicat.</li> <li>- Poate sunt greu de adunat aceste exemple, dar putem face un call către colegi.</li> <li>- Dorește să afle dacă materialul legat de PMB este destinat către PMB sau către presă?</li> <li>- Este de părere că, dacă revenim cu adresa către primar, vom avea mai mult timp pentru a strânge datele statistice dacă nu trimitem acum declarația către presă.</li> <li>- Precizează că putem folosi și chestionarul dar doar dacă îl transmitem către toți membrii filialei.</li> <li>- Consideră că, pentru întocmirea unui material destinat prezentării într-o Conferință de Presă, faptul că au răspuns 50 de oameni la sondajul lansat de filială, nu este suficient. Referitor la timpii de răspuns la certificatele de urbanism, a făcut următorul calcul: dacă lucrează 40 de oameni timp de 8 ore/zi am putea</li> </ul>

		vedea, din dovezile eliberate anul acesta, care au fost timpii de eliberare a Certificatelor de Urbanism – e mult dar crede că merită să avem date statistice concrete când vorbim cu presa.
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că este o schimbare de nuanță – din dovada eliberată de filială nu putem obține certificatele de urbanism, eventual autorizațiile de construire.</li> <li>- Precizează că problema nu este tehnică, este simplă de determinare a OAR de a avansa.</li> <li>- Informează că ASAR a mers pe partea lui dar, din discuțiile cu noi, cu avocatul, nu suntem sindicat, nu reprezentăm arhitect cu arhitect, ci arhitecții cu toții, și transmitem mesajul determinării de a discuta.</li> <li>- Nu facem o explozie mare, avem soluții. Ei ne-au spus problemele lor – cum angajează oameni, cum vor să grăbească procesul de certificare. Există soluții, dar principal este dialogul. Putem discuta punctual despre probleme și soluții și lista întregă – incapacitatea de prelucrare la timp, plus depășire de atribuții.</li> </ul>
	<b>Mihai Munteanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că Certificatele de Urbanism nu sunt emise în timp normal de nicio primărie din București.</li> </ul>
	<b>Robert Zotescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Separat față de ce s-a discutat până acum, pentru toți cei din grupurile de lucru ale filialei, informează că s-a organizat un call pentru voluntari la evenimentele organizate de filială - s-au înscris peste 40 de studenți și arhitecți. Transmite celor prezenți că, dacă au nevoie de oameni care să ajute la organizarea unor evenimente, există o bază mare de studenți și arhitecți doritori să participe la activitățile OAR. Precizează că dorește să anunțe grupurile de lucru despre lista voluntarilor, voluntari care vor da o mână de ajutor la organizarea diferitelor evenimente.</li> <li>- În al doilea rând, transmite celor prezenți invitația de a vizita expoziția organizată în parteneriat cu PMB – precizează că s-a reușit întocmirea unui studiu de instalație itinerantă, speră să colaborăm și cu alte primării, acum expoziția este la Piața Universității.</li> </ul>

## 5. Conferințele despre AI și arhitectură

### Membru CD

	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește continuarea seriei de conferințe având ca temă arhitectura și inteligența artificială.</li> <li>- Transmite către membrii prezenți solicitarea de a recomanda persoane cunoscute care pot susține aceste tematici în conferințele AI pe care urmează să le organizăm.</li> <li>- Personal consideră că, cu cât avem mai multe puncte de vedere pe această temă, cu atât mai bine ne putem forma o imagine mai bună despre cum merg lucrurile în piață, cum putem negocia relația dintre arhitectură și AI.</li> <li>- Precizează că nu este nevoie ca persoanele recomandate să fie doar arhitecți, pot avea și alte specialități - important este ca aceste persoane să fie interesate de acest subiect.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mulțumește doamnei arh. Yvonne Toader și precizează că prima conferință organizată de filială pe această temă în 31 mai 2023 a avut un real succes, crede că este nevoie să continuăm.</li> <li>- Transmite felicitări echipei care a organizat ARCHIFEST – arh. Cristia Chira, arh. Irina Meliță, arh. Alex Călin, și tuturor colegilor care s-au implicat în organizare, crede că este de bun augur implicarea noastră în problematica orașului.</li> </ul>

**6. Discuții despre bugetul filialei pentru anul 2024**

**Membru CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Treceam la zona foarte exactă a bugetului filialei pentru anul 2024 – arh. Cătălin Berescu, Trezorier și ec. Adrian Mărășescu, contabil șef, vor face o scurtă prezentare a documentelor pregătite – solicită afișarea acestora.</li><li>- Precizează că pe 15 noiembrie vom avea ședința CT pentru votarea bugetului, s-a discutat și convocarea unei ședințe CT la sfârșitul lunii octombrie în care vom prezenta bugetul – acum avem doar o scurtă introducere pentru a vedea care este situația, este doar o discuție preliminară despre buget, nu este discuția finală.</li></ul>
	<b>Adrian Mărășescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Prezintă câteva cifre privind Bugetul 2024.</li><li>- Precizează că bugetul se constituie din veniturile principale ale filialei – cotizațiile, taxele de înscriere și taxele de reluare pentru tinerii arhitecți și de asemenea taxele de dovadă. La analiza noastră anuală la 30.09 pentru constituirea bugetului 2024, prezintă câteva detalii din punct de vedere economic privind situația în care ne aflăm acum.</li><li>- Informează că, la cotizații, taxe de înscriere și taxele de reluare a dreptului de semnătură veniturile sunt cu câteva mii de lei mai mici decât în 2022. Cel mai mare impact asupra veniturilor le au veniturile din taxa de dovadă – cu 1300 de dovezi mai puține față de 2022, o scădere destul de mare începută încă din luna iulie care reprezintă transpunerea efectului din economie către activitatea arhitecților.</li><li>- În privința elaborării bugetului pe 2024 solicită ca cei care coordonează grupurile de lucru să prezinte un buget al grupului, să putem discuta pe el în așa fel încât fondurile prevăzute să fie transferate în bugetul filialei pentru activitățile 2024. În 2023 bugetul a rămas nemodificat, niciun conducător de grup de lucru nu a prezentat un buget.</li><li>- Ca previziune pentru 2024, având în vedere situația, informează că avem o liniaritate a veniturilor din dovezi, taxe de înscriere și reluare și o scădere a taxei de dovadă, la nivelul a 9 luni o scădere de venituri de 120.000 RON aproximativ și trendul spre finalul anului va fi același - o să realizăm un buget mult mai prudent din punct de vedere al cheltuielilor.</li><li>- Pentru anul 2023 excedentul va fi mic sau deloc.</li><li>- Bugetul nostru este unul fix din punctul de vedere al veniturilor pentru că nivelul taxelor este același din 2005-2006. Din calculul său rezultă că o cotizație de 600 de lei valorează acum 150 RON, în schimb nivelul cheltuielilor s-a dublat.</li><li>- Situația economică este dificilă - trebuie să ne pliem exact pe veniturile încasate, nu avem alte venituri să acoperim bugetul de cheltuieli din alte surse.</li><li>- Urmează să prezinte mai multe informații legate de modul în care s-au distribuit banii și cum s-au cheltuit în activitățile OAR în anul 2023.</li><li>- Precizează că trebuie să transmitem cu 7 zile înainte de ședință documentele către CT.</li></ul>
	<b>Iulia Stanciu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Chiar dacă înțelege că nu este asta subiectul de acum, dorește stabilirea unui termen pentru activitățile grupurilor de lucru – întreabă care este momentul optim ca pe 15 noiembrie să avem discuția făcută și să prezentăm CT-ului ce urmează să se întâmple la grupul de lucru Patrimoniu.</li></ul>

	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Reamintește faptul că aceasta este o discuție prea grăbită, că de fapt, închiderea semestrului ne va da mai multe date, la asta lucrează acum Adrian Mărășescu și vom afla la 30 septembrie exact ce am înregistrat.</li><li>- Crede că faptul că avem veniturile în ușoară scădere nu înseamnă că s-a întâmplat ceva grav.</li><li>- Personal se simte mai liniștit fiindcă avem acele depozite de rezervă.</li><li>- Activitatea economică se desfășoară în salturi și oricât de mult ne-am uita la graficele pe care le producem, nu putem prezice nimic - nu avem o constanță a veniturilor, avem doar niște profiluri generale anuale de venituri lunare și știm când ne vin mai mulți sau mai puțini bani - finalul anului este mereu neclar.</li><li>- Am avut surprize uriașe când eram panicați în pandemie, cu scădere gravă la începutul anului și revenire spectaculoasă la final. Suntem acoperiți pentru activitățile curente fiindcă am constituit aceste depozite de rezervă.</li><li>- În privința la ceea ce ne putem gândi la venituri care vin din cotizații și din dovezi, este că valoarea cotizației trebuia actualizată acum 10 ani, cotizația ar trebui să reprezinte venitul principal pentru o organizație ca a noastră, nu dovada – avem o inversiune în buget care este neplăcută practic și, la următoarea conferință națională, problema actualizării cotizației se va pune cu seriozitate, adresează celor prezenți rugămintea de a se gândi din timp la asta.</li></ul>
--	------------------------	--

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**