

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 10 februarie 2026, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line pe platforma
Zoom a filialei

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade			✓
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihai Munteanu		✓	
Robert Zotescu		✓	
Smaranda Baci			✓
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu			✓
Monica Iacovenco			✓
Karoly Nemeș		✓	
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava			✓
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu			✓
Lorin Niculae		✓	

Anca Păsărin Ferreira		✓		
Cristina Chira		✓		
Adrian Moleavin		✓		
Constantin Hazarian		✓		
Bogdan Selin		✓		
Ștefan Simion		✓		
Bogdan Brănescu			✓	
Adrian Spirescu			✓	
Mihaela Hărmănescu		✓		
Ilinca Maican		✓		
Bogdan Neagu		✓		
Adrian Zerva		✓		
Alexandru Călin		✓		
Eduard Epure		✓		
Anca Brandiburg		✓		
Olivia Collavini		✓		
Daniela Crăciunoiu		✓		
Octavian Ungureanu			✓	
Dan Bușilă		✓		
Michaela Gafar		✓		
Iulia Iatagan		✓		
Silvia Pinte			✓	
Veronica Marin		✓		
Bogdan Tofan		✓		
Irina Nemțeanu		✓		
Vlad Popescu		✓		
Prezență		41	10	Există cvorum

Au mai fost prezenți:
Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Marcel Toader, avocat OAR București
Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
Cristian Zaharia, suport tehnic

**Se votează Ordinea de Zi a
ședinței**

Nume	Da	Nu	Abținere
Emil Ivănescu	✓		
Andrei Fenyo	✓		
Bogdan Fezi	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	✓		
Ruxandra Nemțeanu	-		
Eliza Yokina	✓		
Mihai Munteanu	✓		
Robert Zotescu	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	✓		
Marian Moiceanu	✓		
Karoly Nemeș	-		
Melania Dulămea	✓		
Mihai Duțescu	✓		
Amalia Enache	✓		
Sergiu Petrea	✓		
Lorin Niculae	✓		
Anca Păsărin Ferreira	-		
Cristina Chira	✓		
Adrian Moleavin	✓		
Constantin Hazarian	✓		
Bogdan Selin	✓		
Ștefan Simion	✓		
Mihaela Hărmănescu	✓		
Ilinca Maican	✓		
Bogdan Neagu	-		
Adrian Zerva	✓		
Alexandru Călin	✓		

	Eduard Epure	✓			
	Anca Brandiburg	✓			
	Olivia Collavini	✓			
	Daniela Crăciunoiu	-			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	36 (5)	0	0	Se votează cu 35 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. Persoanele notate cu (5) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.

**Se votează Procesul Verbal al
ședinței CCT din 18.11.2025**

	Nume	Da	Nu	Abținere	
	Emil Ivănescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Yvonne Toader	-			
	Cătălin Berescu	✓			
	Ruxandra Nemțeanu	-			
	Eliza Yokina	✓			
	Mihai Munteanu	✓			
	Robert Zotescu	✓			
	Dorothe Hasnaș	✓			
	Dragoș Constantinescu	✓			
	Marian Moiceanu	✓			
	Karoly Nemeș	-			
	Melania Dulămea	-			
	Mihai Duțescu	✓			
	Amalia Enache	✓			

	Sergiu Petrea	✓			
	Lorin Niculae	✓			
	Anca Păsărin Ferreira	-			
	Cristina Chira	✓			
	Adrian Moleavin	-			
	Constantin Hazarian	✓			
	Bogdan Selin	✓			
	Ștefan Simion	✓			
	Mihaela Hărmănescu	✓			
	Ilinca Maican	✓			
	Bogdan Neagu	-			
	Adrian Zerva			✓	
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Brandiburg	✓			
	Olivia Collavini			✓	
	Daniela Crăciunoiu			✓	
	Dan Bușilă	-			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Veronica Marin	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	29 (9)	0	3	Se votează cu 29 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 3 abțineri. Persoanele notate cu (9) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.

1. Dezbateri și vot amendamente depuse		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește celor prezenți pentru participare, informează că va urma o perioadă mai dinamică, că vom face mai multe ședințe CT – pe lângă cele 2 conferințe de Regulament și alegeri, vom avea în această perioadă mai multe acțiuni interesante. - Dorește să prezinte motivul pentru care conferința pe regulamentul este importantă. - Amintește că Legea 184 delimitează foarte clar ce înseamnă „filială”, ce înseamnă „național”, ce înseamnă Ordinul în întregime și precizează că filialele au independență juridică.

- În același timp, există și o dependență a filialelor unele de altele și alături de național și cel mai bine se vede lucrul ăsta în ceea ce privește regulamentele, pentru că regulamentul filialei obligatoriu trebuie să fie votat și lucrat de filială.
- Subliniază că Regulamentul-cadru pentru filiale întocmit de Ordin și votat la nivel național stabilește un cadru pentru filiale dar fiecare filială are obligația de a-și actualiza în baza acestuia Regulamentul propriu în funcție de nevoile pe care le are fiecare - Regulamentul unei filiale nu se actualizează automat.
- Acesta este motivul pentru care dorim să organizăm aceasta conferință de actualizare care, în mod normal, ar fi trebuit să aibă loc la mijloc de mandat.
- Reamintește demersurile filialei pe lângă Ordin începând de anul trecut, demersuri prin care am solicitat un punct de vedere privind actualizarea regulamentului – am primit trei puncte de vedere, nu foarte clare, de fapt Naționalul a lăsat la latitudinea filialelor să facă așa cum doresc, am mai discutat asta și anul trecut, el i-a atenționat și pe colegii de la alte filiale.
- Informează că deși a crezut până acum o săptămână că suntem singurii care ne organizăm conferință pentru actualizarea regulamentului, a constatat că mai multe filiale au început și ele să își organizeze aceste conferințe de actualizare a regulamentelor – de exemplu Sibiu, Timișoara, Iași.
- Precizează că în Regulamentul-cadru pentru filiale aprobat în Conferința Națională Extraordinară din 14 - 15 iunie 2025 s-au propus, printre altele, două puncte foarte importante.
- Unul dintre acestea se referă la numărul de membri în Consiliul Teritorial care pentru filiala noastră se micșorează destul de mult, de la 50 la 22 de membri, cum avea filiala și înainte.
- Cel de-al doilea punct se referă la votul electronic.
- Subliniază că, în realitate filialele cu un număr mic de membri, nu sunt interesate de aceste două prevederi și nu doresc să facă conferință.
- Amintește că la Filiala București am făcut și facem tot efortul să acționăm regulamentar și legal.
- Este de părere că Naționalul a înțeles demersul nostru.
- Atrage atenția că mai este o etapă, aceea de a primi avizul Colegiului Director Național pe proiectul de actualizare a Regulamentului Filialei, document pe care îl vom trimite acum - speră să ne înscriem în calendarul pe care ni l-am propus.
- Dorește să mulțumească pentru tot efortul făcut domnului arh. Andrei Fenyo și Grupului de Lucru (GL) Reglementări pe care acesta îl coordonează.
- Informează că proiectul de Regulament a parcurs perioada de transparență decizională, perioadă în care am primit, de la o singură persoană, respectiv arh. Raluca Munteanu, un pachet de amendamente pentru care am urmat procedura prevăzută - am analizat în Colegiul Director și în Grupul de Lucru amendamentele depuse, unele dintre acestea au fost acceptate și altele nu.
- Precizează că procedura prevede ca amendamentele respinse să fie discutate în Consiliul Teritorial în prezența persoanei care le-a depus - arh. Raluca Munteanu a fost invitată pentru a le susține dar nu a putut participa fiind plecată la Cluj în locul Președintelui OAR – și-a cerut scuze și a precizat că este de acord cu tot ce propunem.
- A discutat cu arh. Andrei Fenyo că trebuie să prezentăm și să votăm aceste amendamente în ședința CT – dă cuvântul domnului arh. Andrei Fenyo să înceapă procedura și reamintește că în CT se votează doar amendamentele respinse.
- Subliniază că fiecare filială trebuie să colaboreze cu celelalte filiale, noi asta facem - sunt diverse situații - filialele colaborează unele cu altele, inclusiv cu Ordinul Național pe subiecte diverse.
- Precizează că suntem membri ai OAR dar în mod regulamentar, legal, suntem membri ai filialei, în cazul ăsta, București.
- Dacă apare o problemă externă, atunci se rezolvă prin OAR Național deci lucrurile sunt foarte clar definite.
- Revine și subliniază ca să fie clar pentru toți membrii care citesc regulamentul nostru, vrem ca să nu stai tot timpul să faci referire la alte regulamente și alte texte ca să înțelegi lucrurile – dorește ca Regulamentul să fie scris foarte clar, să se precizeze cu ce se ocupă efectiv Filiala București.
- Precizează că trebuie clar stabilit cum votăm – ce reprezintă DA și ce reprezintă NU și îl invită pe arh. Andrei Fenyo să detalieze.

		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că doamna arh. Ana Maria Zahariade a trebuit să plece dar înainte ne-a lăsat un e-mail în care spune că votează Regulamentul și ceea ce vom propune. - Atrage atenția că Regulamentul cuprinde și unele prevederi pe care legea le lasă la decizia filialei locale, crede că asta e bine – amintește de experiența Sibiului care acum câțiva ani, când a avut nevoie, cu acordul membrilor a stabilit o taxă suplimentară de salvare a filialei și au reușit în acest fel. - Consideră că este bine să ai în regulamentul această posibilitate, pentru că oricum o taxă, dacă apare, se votează, nu se impune – consideră că sunt niște mecanisme la nivel local care trebuie să existe în cazuri cu totul excepționale. - Este de părere că atunci când un membru este ales în conferința ca membru în Consiliul Teritorial sau membru în Consiliul Național, acesta reprezintă niște colegi, interesele acestora. - Precizează că regulamentele prezintă ce anume și cine votează - sunt lucruri care se votează la nivel de Consiliu Teritorial, cum facem noi acum și sunt alte lucruri foarte importante, de impact maximal, care se votează numai în cadrul conferinței. - Asigură că va reține afirmația doamnei arh. Olivia Collavini conform căreia, după părerea sa, taxele ar trebui votate doar de către membrii care le plătesc. - Regulamentul oferă posibilitatea de vot fie electronic, fie analog. - Este de părere că este bine ca atât Președintele cât și Colegiul Teritorial să prezinte un raport de activitate și asta trebuie să fie clar specificat în regulamentul chiar dacă arh. Raluca Munteanu consideră că este redundant. - Precizează că un Președinte nou ales în general propune o strategie care presupune obiective, scopuri, dar și acțiuni, strategie care, teoretic, trebuie să fie implementată sub diferite forme, bineînțeles. - Este de părere că asta este un motiv în plus ca Președintele să prezinte, la încheierea mandatului, un raport de activitate, că acesta trebuie să își asume public că X % din ce a promis a făcut sau nu - prezentare care nu poate fi făcută de Colegiul Director care poate să prezinte, de exemplu, grupul de lucru Y coordonat de vicepreședintele Z, care a făcut următoarele lucruri. - Precizează că întocmirea și prezentarea rapoartelor reprezintă un efort pe care toată lumea l-a făcut și care trebuie să rămână în PV-ul conferinței ca reper. - Amintește că după ce Consiliul Teritorial va vota proiectul de actualizare a Regulamentului Filialei București, acesta va fi transmis către Colegiul Director Național pentru primirea avizului OAR, speră că nu vor fi probleme - Mulțumește membrilor CT pentru votul pozitiv acordat proiectului de actualizare a Regulamentului Filialei București.
	<p>Olivia Collavini</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Solicită prezentarea pe scurt a amendamentelor acceptate, pentru că ea nu știe și crede că nici colegii nu știu ce amendamente au fost acceptate – dorește să le cunoască pentru că o singură persoană a depus amendamente și dorește să afle despre ce amendamente este vorba. - Prezintă o sugestie – știe că nu mai putem să introducem în text dar se întrebă dacă aceste taxe nu ar trebui să fie votate doar de cei care plătesc taxe pentru dovezile OAR. - Precizează că a înțeles că asta ar fi o prevedere discriminatorie dar personal ar prefera ca atunci când se votează în forurile de conducere, măcar să voteze cei care plătesc cu adevărat aceste taxe de dovezi. - Este de părere că acum când am vorbit despre votul electronic nu mai putem discuta despre buletinele de vot.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că amendamentele depuse de arh. Raluca Munteanu au fost transmise membrilor CT ca material suport pentru această ședință – nu dorește să le reia pe toate și vrea să prezinte doar amendamentele respinse. - Personal dorește să parcurgă amendamentele care fie au fost respinse, fie au fost integrate într-o altă formă decât aceea solicitată. - Adresează celor prezenți întrebarea dacă are cineva, vizavi de ce s-a transmis, observații legate de amendamente sau de materialul propus, de proiectul propus pentru regulamentul. - Prezintă primul amendament respins, cel legat de art. 1, al. 2) - textul propus în proiect spunea că „Filiala Teritorială București funcționează ca structură teritorială a Ordinului Arhitecților din România, denumit în

continuare Ordinul, cu personalitate juridică de drept privat, non-profit, apolitică, cu foruri de conducere, buget și patrimoniu propriu și are rolul de reprezenta și ocroti la nivelul Municipiului București interesele profesiei de arhitect”.

- Precizează că asta era o completare pe care noi am introdus-o. Arh. Raluca Munteanu a considerat acest text ca fiind redundant și a susținut că nu ar trebui să apară în text.
- Părerea GL a fost că este necesar să introducem această completare în textul Regulamentului fiindcă întărește rolul filialei și nu contravine în niciun fel prevederilor atât din Legea 184 cât și din celelalte regulamente ale Ordinului.
- Propune ca să supunem la vot fiecare amendament în parte pe măsură ce se discută și dorește să întrebe dacă are cineva ceva de comentat referitor la motivul pe care l-am prezentat pentru respingerea amendamentului și dacă cei prezenți sunt de acord cu varianta filialei.
- Precizează că interpretarea conform căreia OAR București își reprezintă membrii doar în relație cu autoritățile din București este o interpretare legată de formulare, subliniază că niciodată nu s-a întâmplat asta, că Filiala București își reprezintă membrii – este vorba despre interesele profesiei la nivelul municipiului București.
- Atrage atenția că în momentul acesta nu putem să rescriem regulamentul - acest proces s-a întâmplat prin transparență decizională, acela a fost momentul în care puteau fi propuse amendamente și acestea urmau să fie discutate acum în Consiliu, dacă sunt acceptate sau respinse.
- Subliniază că în acest moment, strict pe amendamentul la art. 1, al. 2), sunt două variante de lucru: pentru aceia care consideră că formularea propusă de filială în proiect este prea ambiguă, varianta este să accepte textul propus de arh. Raluca Munteanu; o a doua variantă pentru aceia care consideră că formularea din text este potrivită, varianta este să respingă amendamentul și să accepte textul propus de noi – subliniază că asta este singura variantă cu care putem lucra.
- Precizează că noi nu putem în acest moment să facem corectură pe text, fiindcă momentul corecturii pe text s-a terminat în momentul în care s-a terminat întreaga procedură de transparență.
- Personal dorește ca, în momentul de față, să fie clar pentru toată lumea, fiindcă urmează să supunem la vot acest amendament, în cazul în care nu mai sunt alte observații, este să considerăm că „acceptat” și „respins” se referă la amendament, nu la propunerile noastre.
- Deci votul „pentru” este pentru amendament, votul „împotriva” este împotriva amendamentului respectiv și păstrarea formei propuse de GL - deci pentru amendamentul propus la art.1, al. 2), varianta în care se acceptă amendamentul conduce la formula fără extensie și varianta în care se respinge amendamentul este varianta care va fi cu extensie.
- Speră că de acum o să mergem mai repede cu votul – deci art. 5, al. 4).
- Propunerea GL din text este „Conferința teritorială a Filialei București poate aproba, la propunerea Consiliului de conducere teritorial, alte cotizații suplimentare sau taxe pentru membrii filialei, altele decât cele prevăzute la al. 1), care se fac venit integral la bugetul filialei teritoriale”.
- Amendamentul solicită să se abroge acest paragraf, se precizează că nu este echitabil pentru membri ca o filială să impună cotizații sau alte taxe suplimentare decât restul organizației.
- Este de acord că filiala este o parte a unei organizații și trebuie să existe o politică financiară unitară.
- GL a luat în calcul observația din perspectiva unui lucru care i-a scăpat - într-adevăr, filiala nu poate introduce alte cotizații suplimentare, cotizația este unică și filiala chiar nu poate să introducă cotizații suplimentare, dar în cazul taxelor suplimentare, explicația este că atâta timp cât hotărârile conferinței sunt luate cu votul direct al membrilor, asta înseamnă că automat decizia este a membrilor.
- Nu putem să discutăm despre o lipsă de etică între membrii unei filiale și cei ai altor filiale, atâta timp cât această decizie este luată tocmai de către membrii filialei.
- Precizează că și în cazul acesta au modificat textul prin eliminarea referirii la cotizații suplimentare, care într-adevăr nu pot fi introduse - Filiala București poate, cu decizia conferinței, deci a membrilor filialei, să introducă și alte taxe suplimentare față de cele care sunt prinse în prezent la nivel național.
- Dorește să explice: procedural mai întâi votăm amendamentul - în cazul în care decizia este că se respinge amendamentul Ralucăi, forma finală se votează la final, când se votează regulamentul.

- Precizează că prin legislație se definesc cotizațiile ca fiind acei bani pe care îi plătim cu toții pentru că avem calitatea de membru și avem obligația de a contribui la activitatea organizației ca întreg și, pe de altă parte, taxele sunt banii care exced cotizației, de exemplu, taxa de dovadă.
- Amintește că în cadrul conferinței, toți membrii filialei au acces conferință aceasta reprezentând zona în care membrul filialei se exprimă direct în ceea ce privește politicile ordinului - deci este o decizie care se ia la nivelul conferinței, moment în care toți membrii acționează direct ca vectori de decizie, ei acolo votează direct dacă sunt sau nu de acord să introducă o taxă suplimentară, nu colegiul, nu Consiliul, nimeni – membri sunt aceia care votează direct, ei sunt cei care decid dacă sunt de acord sau nu sunt de acord cu taxa respectivă.
- Precizează că nu e fezabil ca taxele să fie votate doar de membrii care le plătesc fiindcă aceste taxe se referă la toți membrii.
- Propune supunerea la vot a amendamentului – amendamentul se respinge, înseamnă că rămânem la formularea GL.
- Următorul amendament este la art. 16, al. 4) care spune așa: „contestațiile legate de tabele cu participanți trebuie făcute în scris de către Comitetul de organizare a Conferinței Filialei Teritoriale București. Contestațiile primite și modul de rezolvare vor fi anunțate la începutul lucrărilor”.
- Informează că arh. Raluca Munteanu a cerut ca această referire să se abroge deoarece, spune ea, un membru nu are acces la verificarea plății la zi a cotizației, drept pentru care nu poate formula o contestație privitoare la participarea unui alt membru – este de părere că eventualele erori trebuie corectate și prevenite prin grija aparatului administrativ.
- Respingerea acestui amendament a fost argumentată în felul următor: aceste contestații nu se referă la contestarea calității de participant a unei alte persoane ci în cazul în care un membru care știe că a îndeplinit toate condițiile de participare la conferință constată că nu se regăsește în tabelele cu participanți – consideră că îi dăm acestuia, cu acest articol, posibilitatea să acționeze administrativ.
- Scopul acestui amendament era tocmai acela de a garanta membrilor posibilitatea ca, în cazul unor erori, să poată să le sesizeze și să existe un termen foarte clar de soluționare a acestei contestații - acesta este motivul pentru care GL a respins amendamentul și a păstrat forma propusă de noi.
- Constată că nu sunt observații deci art. 16, al. 4) rămâne în forma agreată de GL.
- Continuă prezentarea – amendament la art. 25, al. 4) și al. 5), propune să le citească și apoi să discutăm - „Participanții la lucrările conferinței au dreptul de a cere numai o singură dată schimbarea unui buletin de vot, dacă consideră necesar, pentru toate tipurile de vot din acea zi. Pentru aceasta, secretariatul va asigura un număr de 10% de buletine suplimentare față de numărul de membri înregistrați la începerea Conferinței Teritoriale, conform prezentului regulament.
Peste această limită nu se va mai permite schimbarea buletinelor de vot. Buletinele înlocuite sunt anulate pe loc”.
- Amendamentul se referă la abrogarea acestor două paragrafe pe motiv că schimbarea buletinelor trebuie să fie făcută cu o argumentație temeinică, prevederea ”dacă se consideră necesar” poate ridica suspiciuni privitoare la corectitudinea scrutinului.
- Informează că au ținut cont de această observație și au reformulat în felul următor: „Participanții la lucrările conferinței au dreptul de a solicita întemeiat înlocuirea unui buletin de vot o singură dată. Pentru aceasta, secretariatul va asigura un număr de 10% de buletine suplimentare față de numărul de membri înregistrați la începerea Conferinței Teritoriale conform prezentului regulament.
Peste această limită nu se va mai permite schimbarea buletinelor de vot și buletinele înlocuite sunt anulate pe loc”.
- Explică de ce au menținut aceste două paragrafe - pentru că au considerat că există această posibilitate ca, din diverse motive, buletinul de vot pe care l-ai primit să ajungă în situația în care să fie anulat de Comisia de verificare și numărare a voturilor - este măzgălit, ți-a căzut cafeaua pe el, etc., caz în care membrul respectiv nu ar putea să își exprime votul din cauza unui accident.
- Subliniază că întotdeauna trebuie să aduci buletinul deteriorat și acesta va fi înlocuit cu buletin nou deci nu există riscul ca procedural să se întâmple vreun fel de tentativă de alterare a votului.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că votul cu buletine de hârtie rămâne în continuare o alternativă. - Referitor la art. 25, al. 5), „Buletinele schimbate sunt anulate pe loc” s-a înlocuit cu „buletinele înlocuite sunt anulate pe loc”. - Supune la vot și constată că cei prezenți au optat pentru varianta originală, propusă de GL. - Următorul amendament este legat de art. 37, al. 2), litera j, care prevede următoarele: „Președintele întocmește un raport anual privind activitatea sa și îl prezintă Consiliului de Conducere Teritorial, raportul fiind în formă scrisă și va fi transmis membrilor Consiliului de Conducere Teritorial odată cu materialele ședinței. Raportul se va referi la atribuțiile regulamentare ale Președintelui. Președintele poate raporta Consiliului de Conducere Teritorial ori de câte ori consideră necesar”. - Arh. Raluca Munteanu a cerut să dispară acest paragraf spunând că „Raportul de activitate al Colegiului Director include activitatea președintelui. Un raport separat nu își are sensul”. - Atrage atenția că, conform Legii 184/2001 și a Regulamentului Filialei București, Președintele și Colegiul Director sunt două foruri de conducere distincte și asta înseamnă că raportul de activitate al Colegiului Director nu poate să includă și activitatea Președintelui. Președintele trebuie să-și întocmească un raport separat deoarece rolul Colegiului în modul de funcționare al organizației este distinct de rolul Președintelui. Că cele două foruri de conducere cooperează împreună inclusiv cu Consiliul Teritorial, asta e altă discuție. Dar din punct de vedere al raportului, președintele, fiind un for de conducere separat, trebuie să raporteze separat. - Precizează că au eliminat, față de textul inițial, detalierea conținutului acestui raport fiindcă s-au gândit că asta ajută să simplificăm textul în loc să îl complicăm și că o formulare mai scurtă ar ajuta de data asta pentru claritatea materialului. - Supune la vot, amendamentul la art. 37, al. 2, litera j) și constată că nu este votat deci rămânem la forma propusă de GL. - Prezintă ultimul amendament la art. 37, al. 2, litera k) care se referă tot la președinte și spune că „președintele, la final de mandat, întocmește un raport privind întreaga sa activitate și îl prezintă Conferinței Teritoriale”. Argumentul de respingere a fost același din partea Ralucăi și repetă, crede că președintele, mai ales fiindcă este ales distinct de către conferință, trebuie să-și prezinte raportul în fața conferinței, raportul personal, nu un raport cumulat cu cel al Colegiului Director. - Propune să terminăm cu votul și după aceea vom putea, dacă avem timp și dacă toată lumea este de acord, să avem o discuție cu cei care consideră că aceste amendamente ar fi trebuit să fie aprobate. - Subliniază că și colegiul și președintele prezintă rapoarte de activitate. - Este de părere că trebuie să existe distincție între ce înseamnă activitatea Colegiului Director și ce înseamnă activitatea Președintelui. - Amintește că materialele pentru conferință sunt trimise membrilor sau sunt puse pe pagina filialei și că la conferință au dreptul să participe toți membrii filialei dar, dintre aceștia, doar cei care au cotizația plătită la zi au drept de vot. - Informează că sistemul prin care rapoartele sunt citite direct în conferință este practica Naționalului, la Filiala București, conform regulamentului, rapoartele se trimit ca materiale suport sau se afișează pe site. - Dorește să știe dacă mai sunt și alte observații, supune la vot ultimul amendament și constată că art. 37, al. 2, litera k. nu se votează.
	<p>Eduard Epure</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe un singur lucru și anume dacă Ordinul Arhitecților Filiala București îi reprezintă interesul său ca membru doar în relația cu Municipiul București, asta având în vedere că el, ca membru al Filialei București, proiectează în toată țara. - Se întreabă dacă Filiala București nu ar trebui să îl reprezinte, ca membru al ei, în orice zonă, adică să îi protejeze interesele oriunde, nu doar în municipiul București. - Vrea să spună că el este arhitect la București dar are proiecte și în Prahova, foarte multe, și în Buzău, în Argeș.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal dorește să știe în cazul în care are o problemă cui se adresează pentru ajutor – se adresează Bucureștiului care îi spune „nu, că n-ai proiectul în București” sau se duce la Prahova, unde i se spune „nu, că nu ești membru la noi”. - Dorește să afle dacă zona interesului profesional din București îl reprezintă doar dacă are lucrări în București, sau nu. - Precizează că a toate alegerile se înlocuiesc buletinele de vot o singură dată - dacă vine alegătorul și solicită înlocuirea, el, ca președinte de secție de votare, îi înlocuiește buletinul de vot dacă spune că a votat greșit, o singură dată are voie să își schimbe buletinul, la toate alegerile se întâmplă asta.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - I se pare corectă întrebarea pusă de arh. Eduard Epure - „cine mă reprezintă și unde mă reprezintă?”. - Arh. Raluca Munteanu ne-a propus, poate că are dreptate dintr-un anumit punct de vedere, să eliminăm redundanța, adică ceea ce e scris în regulamentul Ordinului să eliminăm din regulamentul filialei, numai că asta înseamnă că din regulamentul nostru să eliminăm și numărul de membri, că scrie în regulamentul mare, și toate prevederile care se găsesc la noi ori noi știm că trebuie să avem toate informațiile în regulamentul nostru, inclusiv câți membri sunt în Consiliu și ce reprezintă și ce face este de părere că nu va citi nimeni în altă parte. - E foarte important să ne reglăm regulamentele proprii, nu putem ascunde probleme din astea foarte serioase, cum ar fi ”cine și cum ne reprezintă”. - Afirmă că legislația e neclară pentru că, după cum se vede aici, și nuanța este majoră, scrie „are rolul de a reprezenta interesele profesiei”. Legea care ne guvernează spune că „ordinul reprezintă interesele membrilor” – subliniază că între „membri” și „profesie” diferența este enormă. - Ca să fie mai clar, legi în țări ca Italia, Belgia sau Franța spun că ordinul reprezintă interesele profesiei și că poate să acționeze și să dea în judecată în următoarele situații pe care le enumeră: încălcarea titlului de arhitect prin semnarea de proiecte, și așa mai departe. - Subliniază că este clar că nu o să rezolvăm în aceste câteva minute problema, dar dintre problemele cele mai spinoase pe care le avem este cum ne reprezentăm membrii - este foarte important să nu ascundem asta fiindcă este una dintre problemele majore cu care ne confruntăm, de aceea i se pare foarte importantă discuția. - Constată că nu avem răspunsuri clare, este convins de asta, dar consideră că Ordinul Național ne reprezintă în fața forurilor externe și a forurilor naționale, parlament, ministere și așa mai departe, îi putem ajuta numai dacă ne solicită și este sigur că ordinul local ne reprezintă în fața puterilor locale. - Față de celelalte discuții precizează că și lui i se pare normal ca Președintele să își facă raportul - l-am ales și dorim să ne spună, la final de mandat, ce a făcut din cele propuse. - Consideră că aceste dezbateri sunt constructive și ne ajută să ne creionăm activitatea. - Conform regulamentului filialei, Colegiul Director și Președintele sunt foruri de conducere diferite, asta e un aspect. Al doilea aspect este că Președintele este cel ales direct de conferință și membrii Colegiului Director nu, ei sunt numiți apoi de președinte și votați de Consiliu, ceea ce înseamnă că, după părerea sa, cel care are legitimitatea cea mai mare este Președintele. - Subliniază că activitatea Președintelui înglobează tot - din punctul acesta de vedere, dacă ar fi să aleagă un singur raport, ar opta pentru cel al Președintelui, gândindu-se că în el sunt incluse și diversele direcții pe care le ocupă vicepreședinții. Pe de altă parte crede că dacă numai președintele ar face raportul am avea și acolo problemă, pentru că ar fi un for de conducere care nu raportează, pe de o parte, și, pe de altă parte, am putea să nu știm individual ce s-a făcut de către un președinte. - Ca să rezume, dacă ar fi să stabilească o ierarhie, l-ar alege pe președinte ca fiind cel mai important, ca raportare, și apoi Colegiul Director, sau ar dori ca măcar să aibă posibilitatea și unul și altul să își facă un raport de activitate.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - OAR reprezintă profesia, nu îl reprezintă direct pe arhitect. - Precizează că aici este diferența de interpretare - arhitectul când are o chestiune undeva este reprezentat de Ordinul Național. În cazul Bucureștiului profesia dialoghează cu autoritățile din București dar Filiala București nu poate să trateze cu autoritățile din Cluj. - E clar, legea spune că protejează „interesele profesiei de arhitect”, nu „interesele arhitecților”.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu vede nici o ambiguitate și consideră că faptul că arh. Raluca Munteanu a motivat amendamentul prin redundanță nu este convingător, crede că în acest caz redundanța este bună. - Este de părere că reluarea unor articole principale și introductive este mission statement, începem regulamentul cu niște considerații generale, ca orice document, deci este de părere că aceste rânduri de prezentare trebuie să rămână.
	Adrian Zerva	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că noi suntem membri ai Ordinului Național, nu ai Bucureștiului. - Precizează că Tabloul Național este unul singur, nu sunt 7 tablouri, și și că el este membru al Ordinului Național din România și, în același timp, este membru al Filialei București. - Ca urmare, crede că interesele sale la nivel de țară sau în exterior sunt reprezentate prin mecanismele Ordinului Național, iar la nivelul de jurisdicție, interesele sale sunt reprezentate de Filiala București, el așa înțelege.
	Mihai Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că în modul de aprobare a documentelor normative se votează amendamentul, deci noi avem formula care a plecat de la GL și avem niște amendamente - se citește amendamentul și se votează amendamentul, se votează amendamentele pe rând, fiecare. Amendamentele care se votează includ automat ca la sfârșit să votăm, în ansamblul lui, Regulamentul cuprinzând acele amendamente pentru care am votat că le preluăm deci că rămân. - Precizează că există și posibilitatea, dă aici un exemplu stupid, să votăm toate amendamentele și să picăm regulamentul, fiindcă avem o problemă cu regulamentul - vorbește strict ca procedură, procedural există această posibilitate și atunci votăm amendamentele, așa se face. - Subliniază că vom vota articol cu articol deci o să avem mai multe amendamente de votat. - Crede că ar fi corect ca, pentru următoarele amendamente să votăm că suntem de acord cu forma noastră de revizuire, cu decizia GL, adică de revizuire sau de respins – altfel, la acest articol ar trebui o dată să votăm că respingem amendamentul și după aceea să fim de acord cu modificarea conform ce ați scris voi. - Dorește să afle care este forma finală, aceia pe care a propus-o GL și ce se întâmplă dacă unul dintre cei prezenți nu este de acord cu ceva anume. - Este de părere că, dacă cei prezenți nu sunt de acord cu forma propusă de noi, vor vota pe amendament - există și posibilitatea ca aceia care votează să fie de acord cu forma pusă în transparență, nu cu forma modificată de GL. - Este de părere că nu putem permite doar membrilor care plătesc taxele să le voteze, consideră că ar fi discriminatoriu. - Se întreabă care ar fi activitățile Președintelui care n-ar putea fi trecute în cadrul unui singur raport, de ce nu putem să avem un singur raport de activitate cu două capitole – raportul Președintelui și raportul CD. - Strategia Președintelui este stabilită de el însuși după care implementarea strategiei se face, în cea mai mare parte a proiectelor, de către Colegiul Director a cărui activitate, din acest punct de vedere, depinde foarte mult de strategia pe care o stabilește președintele. - Este de părere că Președintele este și Președintele Colegiului Director ceea ce înseamnă că activitatea sa este cuprinsă în raportul CD. - Dorește să afle dacă Raportul de activitate se comunică cu 7 zile înainte de Conferință - știe că la Național raportul este citit direct în ședința de consiliu, fără să fie trimis.
	Dorothe Hasnaș	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle dacă amendamentele se votează unul câte unul.
	Costin Hazarian	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle care este diferența între „cotizație” și „taxă” – el înțelege că o cotizație este un fel de impozit și că o taxă este foarte specifică cum ar fi taxa pe care o achiți ca să intri undeva. - Se întreabă dacă noi am discutat la nivel național și s-au agreat niște taxe, și dacă taxa de dovadă nu este la fel peste tot.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că la ora actuală ar trebui gestionat foarte atent bugetul existent, nu lăsate porțițe ca în caz că mai avem nevoie să mai creștem taxele pentru că, de fapt, membrul de rând nu votează, el practic află că mai are de plătit încă o taxă. - Corect, CT-ul reprezintă membrii dar nu a fost împuternicit de nimeni să voteze ca taxele să poată să fie modificate. - Personal nu a înțeles din formulare faptul că articolul respectiv privind posibilitatea de a introduce taxe se referă la Conferința Teritorială. - Ideea este că nu și-ar dori să ne trezim că cineva începe discuția cu „ați votat că taxele se pot mări arbitrar, votați voi acolo mărirea taxelor”. - Precizează că se referă la toate taxele, nu doar la cele de dovadă. - Dorește să spună că nu a auzit, la vreun sistem de votare la care a participat până acum despre înlocuirea buletinelor de vot. - Voia să întrebe cu cât timp înainte de Conferință se trimit aceste rapoarte către membrii filialei?
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Personal speră că vom trece pe vot electronic și crede că nu este productiv să facem acum teoria buletinului de vot din hârtie. - Materialele nu sunt trimise tuturor membrilor, sunt trimise celor care vin la conferință - nu o să se trimită un e-mail către toți.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Conform Regulamentului toate documentele trebuie să fie puse la dispoziția membrilor cu 7 zile înainte de data programată pentru Conferință – noi postăm materialele pe site, toată lumea are timp să le citească.
	Vlad Popescu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal are o observație – crede că textul privind schimbarea buletinului de vot trebuie completat cu precizarea că înlocuirea se face numai dacă buletinul care se aduce pentru schimbare conține toate elementele de identificare, stampilă, etc.

Se votează amendamentele depuse de arh. Raluca Munteanu după cum urmează:

Art. 1, alin (2) - Se respinge cu 4 voturi pentru, 24 de voturi împotrivă și 5 abțineri – 8 persoane din cele prezente nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.
Art. 5, alin (4) - Se respinge cu 7 voturi pentru, 23 voturi împotrivă și 2 abțineri. – 9 persoane din cele prezente nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.
Art. 16, alin (4) - Se respinge cu 2 voturi pentru, 25 de voturi împotrivă și 3 abțineri – 11 persoane din cele prezente nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.
Art.25, alin (4) - Se respinge cu 5 voturi pentru, 23 de voturi împotrivă și 2 abțineri – 11 persoane din cele prezente nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.
Art. 25, alin (5) - Se respinge cu 2 voturi pentru, 23 de voturi împotrivă și 6 abțineri - 10 persoane din cele prezente nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.
Art. 37, alin (2), lit. j) - Se respinge cu 1 vot pentru, 27 de voturi împotrivă și 4 abțineri – 9 persoane din cele prezente nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.
Art. 37, alin (2), lit. k) - Se respinge cu 1 vot pentru, 27 de voturi împotrivă și 4 abțineri – 9 persoane din cele prezente nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.

2. vot proiect Regulament Filiala București a OAR actualizat conform Regulament-cadru pentru filiale votat în Conferința Extraordinară Națională din 14-15 iunie 2025

Membru CD

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a marcat variantele care au fost introduse și în regulamentul care a fost transmis în forma finală, cel pe care urmează să îl votăm acum. - Subliniază că acum urmează să acordăm votul pe regulament în întregime. - Dacă cei care au fost de acord cu amendamentele Ralucăi consideră că acestea sunt justificate, este de părere că ne-ar ajuta pe noi ca filială, ca organizație, dacă ne-ar spune de ce au considerat că acele amendamente ar fi trebuit să fie acceptate.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - După ce votăm regulamentul, acesta se va duce către la Colegiul Director Național de la care va trebui să primească un aviz – în acel moment vom intra practic în faza finală. - Supune la vot Regulamentul Filialei București actualizat care conține votul electronic, semnătura electronică și formula micșorată a Consiliului Teritorial, tot efortul pe care noi îl facem pentru a funcționa mai bine, mulțumește celor prezenți.

Sunteți de acord cu forma actualizată a Regulamentului Filialei Teritoriale București a OAR?

	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Bogdan Fezi	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	-		
	Cătălin Berescu	✓		
	Ruxandra Nemțeanu	✓		
	Eliza Yokina	✓		
	Mihai Munteanu	✓		
	Robert Zotescu	✓		
	Dorothe Hasnaș	✓		
	Dragoș Constantinescu	✓		
	Marian Moiceanu	✓		
	Karoly Nemeș	✓		
	Melania Dulămea	-		
	Mihai Duțescu	✓		
	Amalia Enache	-		
	Sergiu Petrea	✓		
	Lorin Niculae	✓		

	Anca Păsărin Ferreira	✓			
	Cristina Chira	✓			
	Adrian Moleavin		✓		
	Constantin Hazarian	✓			
	Bogdan Selin	✓			
	Ștefan Simion	✓			
	Mihaela Hărmănescu	-			
	Ilinca Maican	✓			
	Bogdan Neagu	-			
	Adrian Zerva	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Brandiburg	-			
	Olivia Collavini	-			
	Daniela Crăciunoiu	-			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Veronica Marin	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	31 (9)	1	0	Se votează cu 31 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 0 abțineri. Persoanele notate cu (9) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.

3. Pregătirea Conferinței Extraordinare a Filialei București a OAR: - **Vot Hotărâre Consiliu de Conducere Teritorial privind organizarea Conferinței Extraordinare; - Stabilirea Comitetului de organizare; - Stabilirea Secretariatului Conferinței;**

Membru CD

Emil Ivănescu		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că trebuie să votăm și comitetul de organizare a Conferinței Teritoriale Extraordinare de actualizare a Regulamentului Filialei București – personal s-a consultat cu câțiva colegi pe care i-a întrebat dacă doresc să facă parte din acest comitet și propune 3 colegi – arh. Mihai Duțescu, arh. Dorothee Hasnaș și arh. Anca Brandiburg. - Propune să votăm și componența acestui Comitet de organizare. - Precizează că i-a propus pe cei trei pe baza cunoștințelor vizavi de ordin și de procedurile prevăzute și pe capacitatea de a avea timp pentru demersuri. - Informează despre conținutul ultimei Hotărâri privind organizarea Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București care se va desfășura sâmbătă 28 februarie 2026 - practic aprobăm organizarea acestei conferințe „Se aprobă organizarea și desfășurarea cu durata de o zi a Conferinței Teritoriale Extraordinare, sâmbătă, 28 februarie 2026, în București, pentru aprobarea proiectului de actualizare a Regulamentului numărul 1967 din 28.05.2022 de organizare și funcționare a Filialei teritoriale București, cu prevederile Regulamentului-cadru pentru filiale votat în Conferința Națională Extraordinară a Ordinului Arhitecților din România din 14-15 iunie 2025”. - Precizează că aceasta este prima convocare a conferinței, conform regulamentului cu 10 zile înainte de data conferinței , deci în 18 februarie, vedem câți membri se înscriu ca participanți și, dacă nu se înscriu jumătate+1 din membri, întrunim CCT și facem o a doua convocare a conferinței la distanță de 7 zile față de data inițială, respectiv pe 07 martie 2026. - Informează că data conferinței este influențată și de timpul în care colegii de la Colegiul Director Național ne vor da avizul pe Regulamentul propus. - Precizează că sperăm să primim avizul într-un timp rezonabil, astfel încât să respectăm calendarul propus. Este posibil să apară și diferențe și atunci acest calendar se va modifica, dar vom anunța din timp, vă vom anunța din timp, acum noi am convocat conferința pe data de 28 februarie. - Precizează că la ședința CT din data de 18 februarie vom avea și alte puncte pe Ordinea de Zi pentru că în ultima perioadă am realizat că dorim să mai facem niște lucruri până la finalul mandatului, lucruri bune pe care trebuie să le discutăm împreună.
Olivia Collavini		<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle motivele care stau la baza alegerii celor trei colegi în Comitetul de organizare a conferinței.
Cătălin Berescu		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că acești colegi au fost propuși pentru Comitetul de organizare a conferinței pe baza disponibilității lor de a-și sacrifica un timp.
Eliza Yokina		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că se pune și problema cine dorește să participe – observă că nu se înghesuie nimeni.
Irina Meliță		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că sunt șanse reale ca această conferință să aibă loc sâmbătă 7 martie 2026.

Vot aprobare a Hotărârii Consiliului de Conducere Teritorial privind organizarea Conferinței Extraordinare a Filialei Teritoriale București a OAR, a componenței Comitetului de organizare propus și a alegerii Secretariatului Conferinței în deschiderea lucrărilor acesteia

Nume Da Nu Abținere

Emil Ivănescu	✓		
Andrei Fenyo	✓		
Bogdan Fezi	✓		
Irina Meliță	✓		
Yvonne Toader	✓		
Cătălin Berescu	✓		
Ruxandra Nemțeanu	✓		
Eliza Yokina	-		
Mihai Munteanu	-		
Robert Zotescu	✓		
Dorothe Hasnaș	✓		
Dragoș Constantinescu	-		
Marian Moiceanu	✓		
Karoly Nemeș	✓		
Melania Dulămea	-		
Mihai Duțescu	✓		
Amalia Enache	-		
Sergiu Petrea			✓
Lorin Niculae	✓		
Anca Păsărin Ferreira	✓		
Cristina Chira	✓		
Adrian Moleavin			✓
Constantin Hazarian	✓		
Bogdan Selin	✓		
Ștefan Simion	✓		
Mihaela Hărmănescu	-		

	Ilinca Maican	-			
	Bogdan Neagu	-			
	Adrian Zerva	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Eduard Epure	✓			
	Anca Brandiburg	✓			
	Olivia Collavini				✓
	Daniela Crăciunoiu	-			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Veronica Marin	-			
	Bogdan Tofan	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	28 (10)	0	3	Se votează cu 28 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 3 abțineri. Persoanele notate cu (10) nu se aflau în fața calculatorului în momentul votului.

4. Subiecte diverse		Membru CD
	Olivia Collavini	<ul style="list-style-type: none"> - Acum, după încheierea voturilor, dorește să afle dacă în Regulamentul actualizat Grupul de lucru a reușit să modifice alegerea vicepreședinților la propunerea Președintelui ales. - Această modalitate de desemnare o consideră trafic de influență, crede că avem nevoie de oameni care să reprezinte ceea ce face departamentul pe care aceștia îl coordonează. - Personal își dorește ca alegerea să nu mai fie așa, să fie pe vot sau cine vrea să participe, să candideze și să fie cu vot, să nu mai avem problema de reprezentare. - Dacă alegerea a rămas la fel, consideră că nu este în regulă. - Este de acord cu ideea domnului arh. Costin Hazarian pe care o consideră foarte bună și anume ca cei care candidează la funcția de Președinte al OAR București să își prezinte la conferință și echipa de vicepreședinți <ul style="list-style-type: none"> - susține această idee, consideră că nu este interzis și că ar fi foarte frumos și etic profesional, ca să ne raportăm și noi, de data asta, la niște CV-uri reale și să vedem ce au făcut acei oameni care vin să vorbească în numele unui grup de oameni pe care îi reprezintă. - Știe că s-au depus și până acum CV-uri dar este de părere că au fost degeaba. - Speră că în acest mandat o să participe la alegeri un număr mai mare de colegi care să voteze forurile de conducere - la ultimele alegeri au participat maxim 12% din numărul membrilor și personal consideră că acest consiliu, din care face și ea parte, nu este reprezentativ - asta este părerea sa de la începutul prezentului mandat, părere pe care o menține și după patru ani.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord că prezența la conferință depinde de interesul membrilor pentru această problematică dar speră să participe mai mulți colegi ca să se rezolve o parte din probleme și este de acord că, până la urmă, e vorba de cine vrea să se implice și cine nu. - Susține ideea ca președintele să candideze în tandem cu vicepreședinții pentru a câștiga încrederea arhitecților și crede că este foarte important să avem în conducere oameni care ne reprezintă și nu oameni care vorbesc teorii și în realitate nu practică și nu aplică ceea ce vorbesc. - Este de acord că trebuie să luptăm pentru calitatea proiectelor și precizează că vorbește într-un context în care există oameni care au niște venituri constante, sunt oameni angajați la stat și oameni care sunt angajați în mediul privat, două lucruri diferite - nu se referă la calitate, la cantitate, la numărul de proiecte. - Este de părere că, în realitate nu se dorește votul online – personal a întreat și în Conferința națională și este de părere că discuția cu votul electronic a fost o păcăleală. - Este de acord cu aceia care susțin că în cazul neparticipării este vorba de nepăsare, de indiferență a colegilor.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Explică procedura de alegere a vicepreședinților: sunt două etape distincte, prima etapă este etapa în care președintele propune vicepreședinții și Consiliul teritorial votează. În cazul în care Consiliul respinge una sau mai multe dintre propunerile respective, numirea o face Consiliul teritorial. Păi asta a fost varianta care a existat. - Da, ar fi bine ca cei care candidează la funcția de președinte al OAR București să îi prezinte și pe cei din echipa sa de vicepreședinți doar că acest lucru nu poate fi modificat acum - conform regulamentelor actuale, noi nu putem să facem asta, implică o schimbare mult mai amplă. - Asta da, se poate ca cei care candidează să își prezinte echipa la conferință din proprie inițiativă. - Presupune că, în momentul în care Consiliul votează membrii Colegiului Director membrii Consiliului fac această verificare și analiză a CV-urilor - în momentul în care membrii ordinului își aleg reprezentanții presupune că o fac măcar în baza CV-urilor care sunt depuse la fiecare candidatură în parte. - Personal s-ar fi bucurat dacă am fi discutat aceste lucruri în momentul în care au fost în dezbatere modificările regulamentelor atât ale Ordinului, cât și regulamentul cadru al filialei – consideră că atunci era momentul în care aceste lucruri trebuiau discutate, dezbătute. - Se bucură că se dovedește că Consiliul Teritorial al OAR București este un loc de dezbatere și că putem să discutăm lucrurile acestea dar crede că această discuție trebuia purtată la momentul respectiv și că, în momentul de față, Filiala București nu are cum să introducă aceste modificări, că aceste lucruri trebuiau rezolvate cu mult înainte să începem să le discutăm aici. - Crede că aceasta este o sarcină care rămâne viitoarei conducere a filialei care va putea să reia acest dialog cu Naționalul, să vadă cum poate să rezolve aceste probleme. - În legătură cu Colegiul Director, subliniază că, în prima fază, membrii acestuia sunt propuși de către președinte și numiți de către Consiliu ceea ce înseamnă că, teoretic, Consiliul este cel care trebuie să urmărească activitatea vicepreședinților și să țină cont de interesul membrilor, cei care i-au trimis în Consiliu și în cazul în care constată că Colegiul Director nu își face treaba corespunzător, să intervină și să acționeze pentru a corecta situația, fie prin a atrage atenția membrilor Colegiului Director de eventualele scăpări sau greșeli pe care le fac, fie efectiv prin revocarea membrilor Colegiului, fiindcă Consiliul teritorial are această putere. - Personal este de părere că există mecanisme democratice și administrative care, dacă ne uităm la istoria Ordinului, produc efectele pe care le vedem în jurul nostru - să credem că în momentul în care vom schimba lucrurile și vom duce votul pe vicepreședinți în conferința teritorială, în condițiile în care participarea o să fie la același nivel scăzut, credeți că interesul pentru o documentare profundă pe ce și cum este de făcut va fi același? - Crede că rezultatele vor fi exact aceleași - personal crede că ordinul poate să funcționeze bine în sistemul în care este acum, fiecare dintre noi trebuie să ajungem să ne facem cu responsabilitate treaba și să vedem cum putem să îmbunătățim lucrurile în așa fel încât să meargă mai bine. - Dacă discutăm despre votul online înseamnă modificarea regulamentului Ordinului. - Personal crede că oamenii care ajung în conducere Ordinului au ajuns acolo cu un mandat oferit de către colegii noștri, că cei prezenți au ajuns aici cu un mandat oferit de către colegii noștri.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu ar spune că este vorba de indiferență sau nepăsare, crede că este o problemă sistemică a ordinului, o problemă de încredere care se regăsește la majoritatea organizațiilor din lume, este o problemă culturală și o problemă legată de implicare în asociații - constată că noi avem această așteptare extraordinară ca organizația să facă ceva pentru noi și noi ar trebui să primim doar pentru că suntem acolo și ne-am plătit cotizația dar crede că lucrurile sunt mult mai complexe și mai complicate. - Este de părere că ce trebuie să facem noi în primul și în primul rând este să înțelegem că a face parte din organizația asta implică un efort din partea tuturor.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A spus de la începutul ședinței că nu a operat modificări pe regulamentul existent care a fost votat în 2022, a spus asta și a rugat Grupul de lucru și Colegiul Director să aibă asta în vedere. - Precizează că sunt multe îmbunătățiri care pot fi făcute regulamentului, dar momentul acesta este dedicat pentru actualizarea regulamentului nostru cu regulamentul-cadru deja votat în 2025 la Conferința Națională Extraordinară. - Amintește că nu avem la dispoziție un timp normal, că din acest motiv conferințele extraordinare se fac la jumătatea mandatului, să ai timp de dezbateri, de discuții. - În această situație fiind a trebuit să lucrăm constrânși de acest factor de timp. - Următorul aparat de conducere, la jumătatea mandatului sau mai devreme poate propune o serie de modificări pe care să le aducă regulamentului filialei, așa se lucrează și se fac lucrurile astea. - Este împotriva ideii de "trafic de influență" adusă în discuție de arh. Olivia Colavini și va prezenta foarte clar de ce. - Colegiul Director este un aparat executiv și, teoretic, Președintele trebuie să lucreze împreună cu membrii CD, el vine cu propuneri diverse care le face în baza unor discuții cu membrii din Colegiul Director și care le prezintă ulterior Consiliului Teritorial. - Subliniază că tocmai de aceea această echipă este propusă de președinte și este votată de Consiliul Teritorial – acest mod de lucru nu poate fi considerat ca fiind trafic de influență. - Atrage atenția că Președintele poate să primească la propunerea sa, din partea membrilor Consiliului Teritorial, atât un vot pozitiv cât și un vot negativ și în plus în ședința de alegere a vicepreședinților se votează cu 2/3 din membri prezenți și cu vot secret pentru că este vorba despre funcții - deci sunt proceduri foarte democratice și corecte. - Candidatul la funcția de președinte poate să își prezinte echipa dar numai dacă dorește, nu îl poți obliga. - Precizează că în prezentul mandat și în cel precedent a participat la Conferința de Alegeri a Filialei București a OAR, pentru a vota, numărul cel mai mare de membri. - Prezintă o informație din domeniul sociologic - în organizații cum este a noastră votează în jur de 20% dintre membri. - Îi asigură pe cei prezenți că întotdeauna conducerea filialei a făcut eforturi pentru a aduce membrii la vot în număr cât mai mare. - Subliniază că participanții la conferințe sunt oameni care, într-adevăr, și-au dorit să se implice în conducerea Ordinului. - Precizează că la alegerea ca Președinte, în prima ședință a Consiliului Teritorial, ți se cere să alegi vicepreședinții – teoretic, dintre membrii pe care îi prezinți, dacă vrei, ca posibili vicepreședinți, este posibil ca unii să nu fie votați, se poate întâmpla asta - oamenii aceia trebuie să intre în Consiliul Teritorial ca să poți să îi propui tu ca vicepreședinți. - Subliniază că procedura prevede ca președintele nou ales să propună vicepreședinții pe care CT-ul îi votează sau nu. - Personal este de părere că, din punct de vedere regulamentar, este corectă această procedură iar dacă cel care candidează propune și o echipă este cu atât mai frumos și mai curajos din punctul ăsta de vedere. - Informează că domnul avocat Marcel Toader poate prezenta cum este votul prin corespondență la avocați. - Precizează că toate aceste propuneri trebuie votate și însușite la nivel național, noi la nivel local nu putem să hotărâm.

		<ul style="list-style-type: none"> - Efortul pe care îl facem acum este pentru a putea aplica votul electronic la conferința de alegeri care urmează împreună cu reducerea numărului membrilor CT – de aceea acest regulament este foarte important pentru noi. - Precizează că membrii din conducerea filialei sunt arhitecți practicieni și sunt preocupați de calitatea proiectelor, se luptă pentru asta. - Propune organizarea unei ședințe CT pentru a discuta, într-un cadru oficial, aceste idei care sunt foarte utile. - Mulțumește celor prezenți pentru participarea la ședința de astăzi.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că, în cazul regulamentului actual este vorba de o actualizare cu actualizări la nivel național și consultarea este relativ minimă. - Consideră că pentru revizuirea serioasă a regulamentelor Ordinul are nevoie de mai mult timp – revizuirea nu se poate face cu o consultare de o lună, cum am avut noi acum la filială. - Crede că trebuie într-adevăr discutat, pentru că s-au discutat aici lucruri foarte importante aici care poate ar trebui incluse în regulamente. - Despre numirea vicepreședinților crede că, în anumite situații, trebuie să ne uităm și la legislația națională sau internațională și propune o paralelă cu modul în care, în diverse țări, prim-ministrul își numește membrii Guvernului - în Germania, cancelarul e cel care decide cine este în echipă, în Italia este prim-ministrul care decide și îi spune președintele republicii care sunt propunerile pentru a-și face echipa, în Franța, iarăși, sunt numiți de președinte la propunerea prim-ministrului. Personal nu știe dacă există cazuri în care Parlamentul să propună echipa și în cazul nostru, Consiliul e oarecum Parlamentul. - Crede că după toate sistemele executive din lume, într-adevăr, președintele numește echipa și dacă se înregistrează un blocaj există soluții de deblocare. - Dorește să adauge unele precizări – e adevărat că este important să se revizuiască regulamentele dar constată că noi, deși am introdus votul electronic, de fapt rămânem defazați pentru că după votul fizic folosit inițial diverse țări au introdus votul prin corespondență și în multe țări, arhitecții ștampilau cu parafa și trimiteau votul pentru că arhitecții nu ajungeau în sală. Și sunt multe țări din Europa unde nu se votează electronic, cum o să votăm noi în sală ca să numărăm mai repede, ci se votează online - deci ei nu mai reușesc să aducă arhitecții în sală și se votează online pe o platformă. Atrage atenția că la aceste alegeri nu se votează câteva ore ca la noi, ci se votează un timp mai lung - de exemplu, în Belgia crede că sunt două săptămâni de vot. În Franța știe că sunt două săptămâni de vot, în Italia crede că pot vota câteva zile. Crede că și în Germania votul este prelungit - deci nu se reușește aducerea oamenilor la vot. - O a doua problemă ar fi că nu se reușește să se aducă oamenii chiar și în contextul în care votul este online - deci se votează de pe telefon sau în altă parte, și ratele de votare nu sunt enorme – crede că, de la țară la țară sunt între 15 și 25 la sută dintre arhitecți care votează. - Precizează că acesta este contextul european în care oamenii nu trebuie să facă eforturi să se ducă într-o sală, ci votează timp de cinci zile sau două săptămâni de la distanță. - Personal ar privi absentismul din România din acest punct de vedere și consideră că trebuie să ne plasăm în contextul acesta și în contextul în care este clar că regulamentele Bucureștiului trebuie ameliorate.
	<p>Costin Hazarian</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează celor prezenți întrebarea dacă ” nu cred că ar fi util ca cei care candidează la președinția filialei să-și anunțe, cu 7 zile înainte, echipa? - Propune ca să existe această obligație prin regulament. - Personal crede că poți să îți dai seama de seriozitatea unui președinte inclusiv din echipa cu care vine. - Dorește să afle cât de complicată ar fi o modificare a Regulamentului în care să impunem candidatului la președinția Filialei București să-și prezinte echipa membrilor din Colegiul Director cu care vrea să lucreze. - Precizează că se referă la faptul că cel care își depune candidatura să își prezinte și echipa – știe ca asta nu este interzis dar voia să spună să fie obligatorie chestia asta.

	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă ce se întâmplă dacă persoanele respective, propuse ca vicepreședinți de către candidatul la președinție, nu sunt alese în Consiliul Teritorial. - Precizează că nu este interzis să faci asta, crede că se poate ca orice candidat să facă asta – vine și spune „eu sunt candidat la președinție și o să îmi aduc alături de mine pe colegul cutare, cutare și cutare”. - Dacă respectivii sunt aleși în Consiliul Teritorial, va fi ok, nu e interzis. - Precizează că CV-urile au fost necesare și până acum.
	Adrian Zerva	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord că ar fi util ca cei care candidează la funcția de președinte al OAR București să își prezinte echipa la conferință. - El crede că e foarte normal, că este de bun simț și actual ca să nu se mai meargă în ideea că fiecare grup votează pe unul, pe altul după care urmează un mandat în care vicepreședinții se ceartă cu președintele. - Personal crede că trebuie să fie prerogativa președintelui de a-și propune, susține echipa și chiar mai mult, exact cum zice Bogdan și Costin, să se vină în fața conferinței, la alegeri, cu echipa pe care intenționează să o constituie. - Crede că acțiunea asta nu este o acțiune one-man-show, este o acțiune de echipă pentru a avea succes, consideră că trebuie schimbată un pic paradigma și înțelegerea modului în care se conduce activitatea unei organizații, a unei filiale. - Are convingerea că, la fel ca la votul pentru președintele României și pentru primari, votează cine vrea să vină și este interesat. - A crezut că o să ajungem să ne „modernizăm” în sensul că trebuie să dăm posibilitatea cât mai multora din cei circa 5.000 de membri ai filialei să voteze, pentru că altfel ne vom confrunta cu comentarii în marea masă, ca să zic așa, „ăia s-au ales între ei, uite cine ne face politica, nu suntem reprezentați, cine hotărăște să mărească nu știu ce (...)”. - Este de părere că dacă există vreo posibilitate ca în timpul scurt care a rămas, să se facă un amendament sau să se facă o procedură în care să poată vota cât mai mulți membri, ar fi foarte bine. Relatează că în Germania se votează aproape ca în sistemul de vot național - se pregătesc din timp, se fac listele, se pun toți, se trimit frumos plicuri și se votează prin corespondență. - Se referă la sistemul care funcționează în procedura electorală americană, în care un președinte defilează cu un vicepreședinte și care i se pare bun pentru că arată o continuitate de politică și arată că, dacă candidatul pățește ceva, vicepreședintele va fi acolo și îi va continua politica. - Crede că nu e greșit ca un candidat la poziția de președinte să se prezinte însoțit de 3-4 persoane, anturajul său și să spună transparent, într-o adunare de colegi, că „ăștia cinci suntem și asta vrem să facem pentru voi, pe domeniul ăla, ăla, ăla, ăla”. - Personal crede că ăsta e drumul pe care ar trebui să mergem ca să nu se continue permanenta dezbatere și permanenta întoarcere a subiectului pe șapte părți pentru fiecare lucru care trebuie făcut, crede că în acest fel vom să schimbăm mentalitatea, inclusiv la nivel de național.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București