

Proces Verbal ședință
 Consiliul Teritorial OAR București
 miercuri 10 februarie 2021,
 ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fizic /online /absenți

fz.

ol.

ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Ana Maria Goilav		✓		
Matei Bogoescu		✓		
Șerban Sturdza			✓	
Monica Iacovenco		✓		
Robert-Eugen Zotescu		✓		
Bogdan-Andrei Fezi		✓		
Raluca Munteanu		✓		
Maria Iulia Stanciu		✓		
Pierre Thomas S. Bortnowski		✓		
Raluca Vișinescu		✓		
Daniel Baci		✓		
Florin-Nicolae Enache		✓		
Daniela Calciu			✓	
Radu Busuioceanu			✓	
Smaranda Baci			✓	
Horia Bejan			✓	
Bogdan Ivanovici		✓		
Stelian Constantinescu		✓		
Yvonne Toader (supleant)		✓		
Micaela Gafar (supleant)			✓	
Prezență	0	19	5	Există cvorum

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
 Marcel Toader, avocat OAR București
 Adrian Mărășescu, contabil șef

Au mai fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Florin-Nicolae Enache	✓			
	Bogdan Ivanovici	✓			
	Stelian Alexandru Constantinescu	✓			
	Yvonne Toader(supleant)	✓			
Se votează:		19	0	0	vot: 19 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri
Se supune la vot procesul verbal al ședinței CT din 10.11.2020	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			

	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	✓			
	Pierre Thomas S. Bortnowski	✓			
	Raluca Vişinescu	✓			
	Daniel Baciu	✓			
	Florin-Nicolae Enache	✓			
	Bogdan Ivanovici				✓
	Stelian Alexandru Constantinescu	✓			
	Yvonne Toader (supleant)	✓			
Se votează:		18	0	1	vot: 18 pentru, 0 împotriva, 1 abţineri (domnul arh. Bogdan Ivanovici nu a participat la şedinţa CT din 24.11.2020)

**1. Pachet evenimente OAR
Bucureşti + INCD Urban-INCERC +
Cluster PRONZEB, webinarii nZEB –
primul webinar – colectare
întrebări**

	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Mulţumeşte pentru mesajele primite referitoare la materialele transmise, le va prelua şi supune discuţiilor, începe direct cu prezentarea primului punct pe OZ. - Precizează că se poate vedea că a muncit mai mult acum, la începutul de an, că a propus nişte acţiuni de la început pentru tot anul, a pregătit lucrurile. A postat programul de acţiuni pe anul 2021, a întocmit acest program şi cu coduri, pentru a putea fi urmărit, cine doreşte să vadă ce realizăm, pentru bilanţ, acum o poate face foarte bine. - Subliniază că programul postat cuprinde un set de acţiuni cu precizarea că sunt şi alte acţiuni binevenite. Acest program este unul din punctele de discuţie dar crede că cel mai important subiect este evenimentul de mâine, 11 februarie, tematica privind nZEB care este arzătoare acum. Precizează că această temă a fost, cumva, pregătită de anul trecut în sensul discuţiei cu INCERC, instituţie care are specialişti în domeniu dar, toată nebunia cu pandemia şi starea de urgenţă, etc,

ne-a îndepărtat de subiect. Informează că am mai încercat o colaborare pe partea de Glosar, dar nu am reușit să o realizăm și atunci a lăsat în suspans discuțiile.

- Informează că la finalul anului trecut a vorbit cu Horia Petrean, un specialist implicat în legislația nZEB care generează și cursuri, au discutat, fără să detalieze, să facem împreună un pachet de acțiuni pe această temă. La finalul anului l-a sunat și i-a propus să generăm împreună un eveniment de informare. Precizează că deși poate părea târziu, în contextul în care se pare că încă legislația nu este foarte clară, crede că mai avem timp să comunicăm și poate să schimbăm ceva. Așa a apărut webinarul de mâine care a fost anunțat public, au fost invitați arhitecții din filială, și nu numai, să pună întrebări. Au fost invitați ca speakeri oameni din domenii importante – proiectare, firme, BIA, de la MDRAP și din zona de facility management, de fapt zona care preia cel mai mult încărcarea cu nZEB. Precizează că acesta este primul punct al OZ, de aceea a prevăzut aici tur de masă, dorește să îi întrebe pe membrii CT ce întrebări să punem, sau ce alte idei au pentru anul acesta. Menționează că domnul arh. Dan Baciua a menționat de mult că este interesat de nZEB și i-a transmis câteva idei.
- Invită la un tur de masă pe această temă, crede că ar fi bine dacă am putea construi o platformă dedicată discuțiilor profesionale, cei de la INCERC deja pregătesc cursuri, crede că ar fi o idee bună.
- Precizează că domnul arh. Dan Baciua a propus întocmirea unei serii de ghiduri de bună practică pentru ilustrarea unor soluții specifice nZEB și a unui manual de lucru nZEB, consideră că asta poate fi o idee bună mai ales că avem acum un partener. Crede totuși că ministerul are intenția de a face Ghidurile de bună practică.
- Informează că domnul Horia Petrean i-a povestit prin noiembrie despre aceste ghiduri, personal crede că și noi le-am putea face – arh. Dan Baciua propune un ghid simplu pe care arhitectul să îl înmâneze beneficiarilor. Precizează că sunt foarte multe întrebări transmise de arhitecți pentru evenimentul de mâine despre cum arhitectul poate să convingă beneficiarul să plătească mai mult pentru a obține o clădire nZEB, este o problemă importantă, de fapt principala problemă.
- Domnul arh. Dan Baciua s-a referit și la sistemele de panouri fotovoltaice, la încheierea unui parteneriat cu firme și cu furnizori de electricitate. Precizează că filiala va lansa mâine o sesiune de webinarii, nu vom organiza doar o întâlnire, prima va fi pentru popularizare și discuție vizavi de autorizare. Informează că vom avea și un webinar pe tehnologii, inclusiv fotovoltaice, va fi invitat și domnul arh. Dan Baciua.
- O altă temă va fi despre impactul la nivel urbanistic, noi avem impresia că este multă tehnologie, că este vorba doar despre energie, impact, cost, dar apar și spații tehnice noi și este foarte bună tema impactului urbanistic pe care îl va produce aplicarea nZEB, poate fi o temă de promovat pentru noi.
- Precizează că un penultim punct al OZ, care nu este legat de nZEB, se referă la măsura în care filiala se implică în campanii de atenționare, la ce se poate face anul acesta apropo de demolări, la patrimoniul vulnerabil.
- Prezintă ultimul punct al OZ – comunicarea – propune să facem niște campanii de tip de-click, care au priză la public.
- Cu permisiunea celor prezenți dorește să revenim la ideile pentru nZEB, pentru că subiectul va avea un mare impact în acest an. Consideră că, pe de altă parte, impactul este minimizat de

		<p>problemele legislative și precizează că acesta va fi mesajul de mâine – nu este finalizată procedura deci până la finalizare lucrurile vor plana destul de mult.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Constată că interesul membrilor este foarte mare vizavi de nZEB, în mod surprinzător nu foarte mulți cunosc detaliile, de aceea a dorit ca să organizăm evenimente de promovare. Amintește că acum 2 ani a încercat doamna arh. Anca Ginavar să facă ceva și reprezentanții filialei au participat la o ședință sau două, apoi s-a închis subiectul, nu s-a ajuns la o concluzie și de aceea toată procedura, metodologia, s-au blocat. Precizează că a discutat și cu o parte din arhitecții șefi, până și ei sunt nedumeriți, nu știu cum să dea autorizațiile și ce se va întâmpla mai departe. - Crede că nZEB-ul va fi subiectul anului și de aceea trebuie pregătit. Este de acord cu afirmațiile domnului arh. Florin Enache - trebuie să fim prezenți la discuții fiindcă sunt implicații majore și de aceea l-a invitat să participe și pe domnul Horia Petran. Precizează că sunt mai mulți actori pe acest subiect, a vorbit și cu Vasile Meită, șeful de la INCERC care este disponibil dar consideră că trebuie să participe specialiști din zone diverse pentru a putea genera ceva. Consideră că ghidul poate fi făcut prin colaborare, crede că trebuie să ne informăm dacă MDLPA a generat o licitație pe aceste ghiduri. - Precizează că a primit foarte multe întrebări, crede că o parte din acestea vor primi răspuns într-o altă întâlnire. A constatat că întrebările sunt foarte diverse dar întrebarea privind cum convingi clientul să investească în ceva nZEB, este centrală. - Este de părere că situația va țena până când cineva va impune punerea în aplicare a prevederilor legale. - Știe că în cazul construcțiilor nZEB 30% din energia consumată trebuie să provină din surse regenerabile, la discuțiile de la MDLPA s-a vorbit despre acest procent, crede că au participat și domnul arh. Mihai Munteanu sau domnul arh. Dan Baci și că toți trei au precizat că nu este clar care sunt calculele care conduc la acest procent mare, că nu s-a studiat impactul asupra construcțiilor și că aplicarea acestui procent va scumpi costurile construcției. - Informează că a discutat cu 2 arhitecți șefi care nu știau ce să facă, cum să analizeze dosarele depuse pentru autorizare. - Consideră că generând aceste acțiuni legate de nZEB am putea face un grup de acțiune pe această temă dar rugămintea sa este să lăsăm să treacă o lună până vedem cum vom colabora cu INCERC și cu clusterul nZEB de acolo, ca să clădim ceva mai încheiat, crede că nu este o idee rea, vom stabili împreună și dacă sunt colegi interesați, este o idee bună. - Invită la discuții pe această temă și prezentării unor soluții și așteaptă întrebări, sugestii pentru evenimentul de mâine.
	Dan Baci	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte o scurtă intervenție – vrea să facă o detaliere a ce a trimis pe mail. Se gândește că și Naționalul va avea un program de a face ghiduri pe nZEB dar noi suntem o filială mare, cu problematică diversă și putem să o luăm înainte, să fabricăm ghidul București, să nu așteptăm fiindcă va dura până vor livra ei. - Precizează că despre nZEB s-a discutat la Novembarh de la prima ediție, au fost mai multe mese și discuții sectoriale acolo.
	Florin Enache	<p>Consideră foarte important să nu mai discutăm doar între noi, clusterul nZEB există și face lucruri, trebuie doar să diseminăm informațiile de acolo.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Are o singură recomandare - crede că este foarte important să punem subiectul nZEB și în SIOAR, newsletter, pe dovadă, etc, fiindcă astfel oamenii se vor preocupa. Este ceva necesar pentru marea masă a construcțiilor, nu are nimic cu patrimoniul, casele pasive, etc, dar poate 5% dintre colegi au legătură cu asta. Consideră că trebuie să investim și în alte laturi.
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - I se pare că zona nZEB presupune foarte mult producerea de energie. Dacă vorbim despre ghidul pentru București – arealul este 100% urban, față de alte județe care sunt rurale. Problematika este producerea de energie, trebuie să o produci în mai multe niveluri, nu este aceeași problemă ca pentru o casă la țară. Trebuie inițiate mai puternice pentru a compensa densitatea Bucureștiului. - Crede că atunci când se va impune asta, beneficiarul va fi ușor de convins, până atunci doar 0.1% dintre clienți vor cere. Crede că nu poți trage de un client și nu știe care este situația în România, știe că UE împinge dar nu știe care este calendarul României.
	Robert Zotescu	<ul style="list-style-type: none"> - Relatează că a fost bătut la cap de inginerii cu care lucrează despre nZEB în încercarea de a afla informații. La câteva dintre proiectele la care lucrează, problema a devenit mai acută și a încercat să își facă propriile căutări. Recomandă să fie invitat la întâlnirea despre nZEB și domnul arh. Mihai Munteanu. Informează că a mai vorbit cu un arhitect șef de la una dintre primăriile încercând să afle ce înțelege primăria prin acest nZEB și a constatat că și acolo este neclar. - Este de părere că va dura un timp până când procedura se va clarifica, până când acest tip de construcție energetică eficientă va fi clarificată dar în legislație, la recepție, se vor lua în calcul lucrurile scrise și acum sunt niște documente realizate de auditori energetici care sunt umflate. Se spune de regulă că „asta este cea mai bună soluție, etc”, un text de umplutură fiindcă nu există puncte de referință deși inginerii spuneau că există de mai demult documente de referință. - Crede că niște reprezentanți de la primărie ar trebui să spună ce se întâmplă între timp, să prezinte implementarea lor în realitate și consecința asupra recepției lucrărilor. Consideră că, subiectul fiind neclar, trebuie văzut dacă există o perioadă tampon pentru clarificare, etc. Este de părere că asta este o problemă, foarte mulți vor plăti auditorii să facă acel document dar se întreabă ce se întâmplă cu implementarea. Precizează că dacă la recepție se vor cere anumite lucruri, dacă proiectul nu va fi în norme, nu vei putea face recepția. Este de părere că trebuie găsită o manieră de a traduce această perioadă de neclaritate. Precizează că de la proiect la realitate trec ani de zile și suntem într-o zonă de gri. Dorește să știe se întâmplă până se stabilesc regulile. Consideră că foarte multe aceste elemente s-ar putea să țină de recepția clădirii.
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că, în prezent, trebuie să autorizeze un al 3-lea Lidl care trebuie să fie nZEB și este într-o mare ceață cu ceea ce înseamnă asta fiindcă nu au fost publicate norme de aplicare, verficatorii nu au ce să verifice, nu au ghiduri – este tare curios unde va duce situația asta. - A făcut calcule împreună cu un coleg care se pricepe la asta și a constatat nu ai cum să ajungi la valorile din lege, ar însemna să dublezi costul casei. - Precizează că valoarea aceea de 30% vine din UE, nu e la noi.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că "adaptat" înseamnă că se poate ca o parte din resursele pe care le bagi în casă să nu le faci tu ci să le aduci de la alte surse din apropiere - atunci se presupune că o să consumi energie regenerabilă, etc, dar trebuie să permită localitatea așa ceva.
	Stelian Constantinescu	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă situația - Legat de normele europene și implementarea lor, România sa angajat din 2005 la aplicarea unor norme care nici astăzi nu se aplică. Nimeni nu este pregătit, nici măcar nu și-au pus problema. Nu înseamnă să stăm într-o pasivitate dar probabil că anul acesta sau anul viitor nu se va întâmpla nimic, nu se va cere nici o hârtie în plus. Este de părere că nu e nimeni pregătit, este curios dacă și-a pus cineva problema la sectoare, situație care l-ar surprinde. - Consideră că administrația ar putea să pună repede la punct o metodologie dar ar face zob în piață fiindcă nu se poate implementa generalizat. Lumea care face căsuțe se uită la fiecare leu și nu îi poți spune că ce vrea el să facă va costa de mâine dublu, nu suntem acolo, ca societate.
2. „20 de ani de OAR” – program de podcast OAR București – idei, teme pentru emisiuni		
	Membru CD Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Propune trecerea la al 2-lea punct din OZ, dorește un tur de masă în cadrul căruia cei prezenți vor spune ce acțiuni doresc anul acesta să organizeze filiala. Amintește că, deși a publicat acțiunile propuse pentru 2021, crede că, la început de an, trebuie să generăm niște lucruri și împreună și programul este flexibil, membrii prezenți pot aduce acțiuni și idei noi. - Precizează că a propus tema "20 de ani de OAR", a vorbit și cu cei de la Național, vom crea un program în 2021, măcar o acțiune mai importantă. Propune să desfășurăm la filială un program de podcast-uri care să dureze tot anul, în care să facem o serie de interviuri, întâlniri la la sediu cu membrii fondatori ai OAR, să spună istoria, să clarificăm timp de un an foarte multe dintre materialele formatoare ale organizației noastre. Precizează că ideea a pornit de la veșnica întrebare „și OAR ce-a făcut pentru mine?” și își propune ca acest program să răspundă acestei întrebări. Dorește să surprindem în podcast-uri și întâlniri pe teme ardente ale momentului, ar fi o acțiune dinamică în ideea de 20 de ani împliniți de organizație. - O acțiune mai festivă, cât ne poate oferi acest an, ar putea avea loc în iunie/iulie, a discutat și cu domnul arh. Alexandru Găvozdea, să prindem momentul când a avut loc Conferința de Constituire a OAR la TNB, vom vedea cum, atunci s-a format OAR, au participat în jur de 900 de persoane acolo, membrii fondatori ai OAR. În 08 octombrie 2001, prin Conferința de constituire, s-a constituit Filiala București a OAR, la fel și alte filiale în țară. Crede că ar fi frumos să surprindem aceste momente prin 2 acțiuni bine gândite, nu putem reveni la evenimentele de acum 20 de ani dar crede că suntem destul de creativi pentru a face ceva. - Invită ca cei participanți la ședință să prezinte, în turul de masă prins în ordinea de zi a ședinței, ce își doresc în acest an de la evoluția Filialei București. - Informează că unele primării au solicitat de la filială recomandarea de membrii în CTATU, deși se pare că nu este obligatoriu să apeleze la această comisie – au solicitat recomandări Sectorul 6 și 1, Ilfov, PMB și cam atât. Toate aceste primării și-au exprimat dorința de a avea această comisie. Precizează că, în acest moment nu avem de la primăriile de sector componența acestor comisii, vom informa membrii CT când vom avea aceste informații.

		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că filiala lucrează împreună cu Primăria sector 1 pentru organizarea unui concurs, acum se așteaptă votarea bugetului iar cu Primăria Capitalei este în discuție un concurs interesant, o colaborare cu Sectorul 2, dar acesta este la stadiul de tatonări. Conducerea PMB încă este mai sensibilă la problemele cu termoficarea și lucrurile de primă linie dar promisiunea a fost că vom face un concurs cât de curând. - Și-a notat sugestia domnului arh. Bogdan Ivanovici despre un istoric al cauzisticii, va discuta cu președintele Comisiei Teritoriale de Disciplină, chiar astăzi se întrunește comisia pentru 8 cauze, avem și un caz sesizat de președintele din Oltenia - un arhitect din filială a fost prins cu semnătură falsă, au făcut sesizare la Comisia de Disciplină, va trimite detalii. - Amintește că în noiembrie, când o colegă de-a noastră a făcut o sesizare pe grupul Arhitecți Români că i-a fost furat proiectul, a sunat-o să ne spună numele dar aceasta nu a vrut să îl comunice - când a fost pusă în fața faptului, s-a blocat, membrii nu vor uneori să colaboreze. - Precizează că acesta este motivul pentru care dorește funcționarea unui call-center la filială, fiindcă oamenii sună uneori dar când faci public asta, ei chiar vin către tine - a exersat lucrul acesta, crede că ar trebui făcut sistematic. - A reținut, a notat sugestia, pentru această ediție de interviuri vrea să colaboreze cu membrii forurilor de conducere, să constituim o echipă de discuții și să setăm niște teme și niște invitați, va face această invitație în scurt timp. - Crede că agenda de anul trecut a înregistrat foarte multe solicitări, interacțiuni, asigură că le-am preluat dar consideră că am rămas puțin în urmă, vom rezolva situația până la jumătatea anului, precizează că a fost un volum mare de informații și nu am putut să le procesăm. - Consideră că va trebui să actualizăm organigrama pentru un post full-time de comunicare. Este de părere că este important să ai un post liber pentru asta, și precizează că noi avem, asta dorea să discutăm la punctul 4, voia să spună că asta vom face. - Crede că cu toții ne-am notat foarte multe lucruri pertinente, multe se intersectează pe subiecte comune, este un lucru foarte bun. Comunicare cu publicul larg, Agenda Urbană, toată interacțiunea cu ideea de sesizare – interacțiunea efectivă cu cetățenii din București, sub diferite forme a fost exprimată clar. De asemenea, problematica patrimoniului care, datorită noii administrații, poate avea o putere mai mare, continuarea colaborării cu primăria, temele legate de București, cu toate implicațiile necesare - sunt câteva dintre cele mai importante puncte comune ale ideilor de astăzi pe care trebuie să le dezvoltăm, în programul publicat sunt prezente. - Consideră că poate trebuie accentuate mai puternic 1-2-3 lucruri anul acesta și poate sprijinul primăriilor - sunt niște lucruri comune, de care și membri au nevoie iar impactul ar fi foarte mare.
	<p>Matei Bogoescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, personal, a discutat prin mesaje – crede că ar trebui să fim mai implicați în ce se întâmplă în București, a primit un mesaj de la Alex Găvozdea despre Voluntari. Pornind de la poluare, de la gunoi și de la toate zonele uitate din oraș, precizează că i-ar plăcea dacă filiala noastră ar putea fi mai implicată în acest domeniu. - În principiu asta este punctul său de vedere, crede că ar trebui să fotografiem mai bine o serie de probleme care ard și de care nu se ocupă nimeni – poluarea, etc. și să fim mai activi în sensul acesta în dialogul public și cu administrația.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că personal este deranjat de problema anonimatului – crede că este necesară curățarea și că putem face grupuri de lucru în acest sens.
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că personal își dorește foarte mult ca reprezentanții filialei să fie prezenți în toate primăriile, să avem reprezentanți în comisii, asta deoarece consideră că este necesar să fim conectați la lucrurile mari și grele, ca să știm, să adunăm date, să reacționăm. Știe că domnul Emil Ivănescu a început această acțiune dar consideră că trebuie să fim reprezentați peste tot - la PMB, sectoare, monumente, etc. - Pentru că avem o Comisie de Disciplină care are în cercetare un număr de cazuri, personal dorește ca toate cazurile încheiate prin decizia comisiei să fie publicate pe site-ul nostru, să fie clar ce s-a întâmplat, în limitele legii. Este de părere că noi știind lucrurile acestea, și alții la fel, vom începe să cunoaștem mai bine ce se întâmplă în rândul membrilor. - Dorește să știe dacă avem în organigramă postul respectiv de comunicare. Precizează că modificarea organigramei se poate face doar în Conferință Teritorială. - Precizează că Legea 35 prevede că trebuie să existe o formă de control intern pe Timbrul de Arhitectură. După ce filiala emite dovezile, se emit autorizații și este de părere că trebuie să urmărim ce s-a încasat - putem aloca 3% din asta pentru acest subiect, ar intra mulți bani și putem avea un om care să facă asta la nivel local.
	Iulia Stanciu	<ul style="list-style-type: none"> - Din punctul său de vedere crede că lucrurile se leagă de mai multă vizibilitate, asta lipsește. Constată că se concretizează niște acțiuni - am avut azi o întâlnire la Ministerul Culturii, crede că încep să se lege lucrurile, ministerul a dat o circulară în sensul transparentizării procesului de avizare la Direcțiile pentru Cultură. Consideră că ar fi bine dacă procesul ar deveni transparent, a trimis ieri un scurt material de informare, mâine, va face un rezumat și îl va trimite pe mail. - Face un apel către membrii CT ca, dacă sesizează că sunt lucruri pe care le pot face, să își ofere contribuția deoarece chiar se simte că lucrurile încep să se miște. - Personal nu crede în ideea că OAR se poate transforma în organ de control și securitate dar crede că există mijloace prin care am putea ajunge mai elegant la același rezultat și anume transparentizarea proceselor de autorizare. Personal pentru asta militează, cel puțin pe partea de patrimoniu, caută o soluție care să facă procesul de analiză a documentațiilor depuse pentru avizare să devină transparent fiindcă este vorba despre documente publice. Crede că această transparentizare atrage imediat o mai mare responsabilitate. Consideră că aceia care fac lucruri contestabile, o fac în cunoștință de cauză. Consideră că transparentizarea este o metodă bună și crede că și forurile de autorizare sunt interesate aici, de aceea este de părere că reclamațiile respective pot fi asumate. - Se interesează dacă nu putem avea un raport al Comisiei de Disciplină, i se pare revoltător să nu primească răspuns cei care fac o sesizare. - Transmite celor prezenți invitația de a discuta subiectul Modrogan la GL Patrimoniu.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că anul acesta este un an special și crede că prin aceste discuții s-ar putea clarifica ce-ar fi bine să facă OAR, ce poate face și ce a făcut. Precizează că de la o țară la alta Ordinul Arhitecților face altceva, sunt lucruri diferite. Dă ca exemplu faptul că multă lume se așteaptă de la Ordin să acționeze ca un sindicat care să apere membrii – crede că totul ține de comunicare.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că ar fi obligatoriu în acest an ca măcar cu două primării să se ajungă la normalitate – proceduri respectate, termene, etc, și poate chestiuni mai ample – concursuri ale breslei, etc. - Amintește că a relatat, din experiența franceză, că acolo mergi la procese cu avocatul asiguratorului. În ceea ce privește germanii, relatează că aceștia au făcut un experiment interesant – admitând delatțiuni anonime a crescut cu 20-30% numărul celor prinși, cu toate acestea au renunțat la această inițiativă fiindcă le aducea aminte de vremuri nefaste. - Referindu-se la diverse acțiuni este de părere că e nevoie de ele. Este de părere că nu este singurul caz revoltător acela cu duplexul, a mai fost sesizată o situație rămasă în suspensie, consideră că imaginea este cumplită și crede că OAR este obligatoriu să facă curățenie și consiliul ar trebui să reacționeze cumva.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să prezinte două idei – una dintre ele este mai concretă, alta abstractă. Ideea concretă se referă la faptul pe care nu l-a menționat, cu toate că a vorbit la Național, de sărbătoarea înființării Societății Arhitecților – consideră că ar fi un eveniment interesant de organizat, a vorbit și cu Irina pe tema aceasta, ar fi interesant de făcut ceva împreună cu UAR pentru că cele două organizații au o rădăcină comună. - A doua idee, poate puțin oportunistă, se refera la ideile care să ne ghideze, consideră că datorită schimbării din administrație ar fi momentul să ne pliem pe ce le convine și lor. Consideră că este un moment potrivit pentru patrimoniu – Primarul General a susținut foarte mult protejarea patrimoniului, o idee care ne interesează și pe noi, consideră că putem fi convergenți și că ar fi păcat să pierdem acest moment. - Adresează domnului arh. Florin Enache o întrebare privind felul cum vede dânsul delatțiune anonimă despre care vorbește - cine o face, membrul sau OAR? - Precizează că este membru CN doar din mandatul acesta dar nu a văzut nicio ridicare de drept de semnătură, decât în urma unui protest. Adresează celor prezenți întrebarea privind felul în care aceștia ar dori să acționăm.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal a preferat ca, mai întâi, să audă ce au de spus colegii prezenți. Precizează că sunt foarte multe idei, toate bune, dar personal își dorește pentru anul acesta să avem mai puține direcții dar mai concrete și mai clare. Dorește să avem câteva puncte, cu date, termene limită, măsurabile, ca să putem vedea la final ce am reușit. Consideră că o prioritate este relația cu administrația și crede că în acest an avem o oportunitate, inclusiv cu aniversarea 20 de ani de OAR, să ne reaşezăm față de membri - așa cum vorbea și cu doamna arh. Yvonne Toader, crede că mesajul trebuie să fie unul de mândrie față de apartenență la OAR, dacă reușim asta, comunicarea în acest an aniversal ar fi un câștig. - Precizează că dorește ca prin comunicare să transmitem către membrii motive de mândrie, nu a vrut să spună că membrii se vor simți brusc mândri doar fiindcă se împlinesc 20 de ani de OAR. - Dorește să precizeze că pe Agenda Urbană am primit informații care erau adresate administrației publice locale, la acest tip de mesaje nu avem ce procesa. - Revine la propunerea de a avea un om pe comunicare, toată lumea vorbește despre asta, nu avem o persoană full-time cu pregătirea necesară în organizație. Este dificil să ajungem performanți fără un om care să știe să facă comunicare.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord că Agenda Urbană poate fi folosită mai departe, acesta a fost și scopul platformei dar aceasta trebuie să fie adaptată pentru acest tip de comunicare cu cetățenii - apropo de cineva care să preia toate cererile, este clar că este parte dintr-un full-time job.
	Raluca Munteanu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că sunt foarte multe idei, multe lucruri de organizat, dar resursele sunt foarte limitate. De asemenea, nu prea avem timpul necesar să punem umărul la treabă, ne vom baza pe angajații filialei/naționalului sau vom căuta să angajăm resurse. Consideră că trebuie să cernem ce se poate face, nZEB -ul este foarte important, spune asta de mult, o bucură colaborarea cu INCERC. Constată că, nu numai că la noi nu se știu multe lucruri despre nZEB dar lucrurile știute ar trebui comunicate mai bine. - Consideră că este bine să facem comunicare legat de acești 20 de ani de OAR, pentru arhivă și consolidarea organizației este important. Îi este greu să creadă că, dacă până acum membrii nu au fost mândri că fac parte din OAR, o vor face de acum încolo. Asta se va întâmpla doar dacă membrii vor simți că activitatea OAR este relevantă în practică. - Se îndoiește că vom găsi acum tonul care să îi facă mândri pe oameni, consideră că ținta noastră este să punem în lumină lucrurile, dacă nu le pot recepta, asta e. - Este de părere că este vital să facem eforturi pentru patrimoniu și colaborarea cu primăriile și cu sectoarele, să așteptăm să vedem cum evoluează lucrurile.
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu ideile prezentate până acum și crede că trebuie să fie acțiuni puține, concrete. Este de acord și cu ideile susținute de doamna arh. Raluca Munteanu, consideră că trebuie să ne sincronizăm calendarul, vorbim de 20 ani despre ce s-a făcut, trebuie să discutăm despre următorii 20 de ani, despre organizarea internă. - Crede că ar fi interesant raportul Comisiei de Disciplină și consideră că ar fi bine să obținem și un punct de vedere al lor, să vedem ce se întâmplă.
	Florin Enache	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că are două subiecte de 6 ani și jumătate de OAR, profită de ocazie pentru a le prezenta din nou. Referitor la faptul că s-a spus că este foarte important să avem o listă și să prioritizăm, consideră că nu este în regulă dacă acțiunile nu vor merge. - Prima idee – engagement, pentru că în continuare se discută despre un membru abstract – trebuie să răspundem odată la întrebarea „ce face OAR pentru mine?” Iar va suna ca ce a tot spus despre comunicare – trebuie să avem un program numit „O oră la OAR”, prin care să chemăm la sediu 3-4 membri, poate o dată pe săptămână, timp de o oră, cu care să discutăm. - Al doilea subiect – siguranță – ține și de OAR, este vorba despre reclamații confidențiale. În ceea ce privește reclamațiile prin diverse locuri, oamenii se expun făcându-le iar OAR are rolul de a aduna reclamațiile și de a le vărsa la autorități. Știu că nu vreți să facem poliția construcțiilor, dar ține de încredere. - Reclamațiile anonime se pot face extrem de simplu – în aceeași ședință DPC, împreună cu asociația profesiiilor liberale, s-a prezentat un soft de 5000 de euro, versiunea fără baze de date, sau 25000 de euro cu baze de date, în care se criptează legătura dintre expeditor și destinatar. Asta are legătură și cu subiectul de a urmări lucrările celor care nu sunt din filială dar construiesc pe teritoriul nostru.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că avem nevoie de control – până când nu vom avea un inventar de informații de bază, nu avem cum să ieșim din vortexul acesta, avem nevoie și de cai de povară și de concurs. Suntem mulți membri – dacă s-ar putea face reclamații confidențiale am reuși să îi capacităm mai mult. Eu tot fac astfel de reclamații la instituții – este o comunicare civilizată, uneori primesc răspunsuri, alteori nu, dar uneori oamenii se expun făcând reclamații – ex. ansamblul de blocuri din Sectorul 6 pentru care nu exista autorizație de construcție. Pe lângă tema cu gunoiul a lui Matei și acest caz este un gunoi profesional. - Consideră că sunt foarte multe valențe și îi pare rău că discutăm despre asta ca ceva securistic sau turnătorie - putem primi reclamații dezinteresate, după care putem avea analize proprii și discuta apoi cu autoritățile. - Nu este o problemă asta, sunt situații în care sunt diverse vecinătăți inflamate și nu este ușor cu asumarea. Poate cei prezenți nu au fost în situațiile acestea cu oameni cu bani mulți. Nu zice să nu fim asumați dar crede că noi trebuie să fim înțâi. Este de părere că ar fi un motor de informații din piață – vin foarte multe reclamații către organizația sa, crede că, după ce se adună foarte multe, fără să expunem gratuit oameni nevinovați, ne putem adresa autorităților. - Precizează că a trimis exemplul de la RIBA, lucrurile acestea se fac, îi pare rău că suntem în paradigma de securitate. - Precizează că rezultatele proceselor sunt publice, este de acord să nu publicăm informații confidențiale dar, dacă am face publice sentințele Comisiei de Disciplină, consideră că ar ajuta și asta la educația juridică a arhitecților. - Personal dorește ca OAR să primească datele, să devină un garant și mai departe să facă niște lucruri în numele organizației astfel încât oamenii să fie la adăpost. - Precizează că dacă vorbim despre sesizare, delatiune, etc, există un mod corect de a face asta, noi suntem autoritatea care poate primi sesizări de la public fără a acuza vreun arhitect – să fim cei care pot avea un punct de vedere profesional - Transmite domnului arh. Emil Ivănescu ideea că, dacă vom deschide ușa pentru problemele membrilor, vom avea niște surprize plăcute. - Precizează că nu este vorba numai despre membri, de arhitecți - oamenii ne vor sesiza, dacă ne vom impune ca autoritate, ne vor prezenta problemele lor, și dacă răspundem bine vom avea de câștigat. - Consideră că trebuie să ne angajăm ca 2 ore pe săptămână să răspundem la telefoane. - Adresează domnului arh. Emil Ivănescu un apel privind toate lucrurile pe care le povestește, vrea ca acestea să ajungă și la membrii CT, să nu culegem informații și le depozităm. - Consideră că dacă lărgim grupul de lucru, putem procesa toate reclamațiile și sugestiile. - Se adresează domnului arh. Andrei Fenyo cu precizarea că a fost la ședința cu ISC-ul, nu e corect ce susține domnul arhitect, dacă la filială vom centraliza reclamațiile, nu vom trimite 30 de sesizări identice ci una singură.
	<p>Stelian Constantinescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să împărtășească propria experiența din administrație unde se simțea stingher, fără sprijin. În mandatul trecut am fost membru în CN, nu a reușit să impună ideea că OAR ar trebui să apropie membrii din administrație. Constată că pierdem teren față de RUR. Precizează că ce se întâmplă în administrație este incorect deși sunt niște arhitecți care au avantaje din această situație. Sunt bule de investitori cu posibilități care fac o bulă cu un arhitect de casă și cu un om

		<p>din administrație – rezultatele se văd pe stradă – dacă iei la bani mărunți, toate noile construcții au mici ilegalități și forțări. Din pricina aceasta, lucrurile merg de ani de zile la vale, uneori panta este mai abruptă și ne bucurăm de imaginea publică pe care o avem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că sunt foarte puțini arhitecți din administrație care vin spre OAR pentru că au nevoie de sprijin pentru a menține un nivel etic. Consideră că acolo, în zona de autorizații, este jale. Personal astăzi nu ar păstra nici 2 oameni la autorizații în București. Este de părere că povestea despre etică este importantă, personal a vorbit de mai multe ori pe tema aceasta, a adus cazuri de discutat. Consideră că în cazul imobilului cu duplexul era clar și contribuția arhitectului. Din nefericire, omul care a făcut sesizarea a făcut-o și la OAR, care a reacționat nesatisfăcător. S-a mers la comisia de disciplină de unde a fost sunat petentul ca să se întâlnească cu proiectantul, dar el a zis că nu vrea și că cere un răspuns de la OAR, dar nu a primit. Precizează că de multe ori a cerut discuții pe concluziile cazurilor din comisie dar nu s-a întâmplat asta. Este de părere că obținerea acestui răspuns nu ține de securitate ci de sănătatea pieței din care vrem să ne scoatem banii în mod onest - oamenii onești nu pot să le facă față celor care acaparează piața. - Explică de ce spunea că arhitecții din administrație au nevoie avem nevoie de suportul OAR - a făcut aviz de oportunitate negativ de două ori la Modrogan și a primit mutarea în plic – „tu te muți la alte instituție”. - Personal a sesizat acest subiect, al cazului Modrogan, de un an la toată lumea.
	<p>Cornelia Burcuș</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că OAR Național, Comisia Națională de Disciplină, confirmă sau infirmă hotărârile Comisiei Teritoriale dar cu toate astea au fost suspendări. - Confirmă că reclamațiile beneficiarilor, a cetățenilor sau ale arhitecților primite la filială se direcționează către Comisia Teritorială de Disciplină.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că diverse sesizări ale cetățenilor referitoare la ce se petrece în București se pot face și pe Agenda Urbană care este o platformă. Precizează că este vorba despre sesizări ale cetățenilor la care ne putem gândi, se referă la faptul că sunt multe idei în foarte multe direcții și trebuie să ne concentrăm pentru a le aduce în coerență cu lucrurile începute. - Este de părere că Agenda Urbană este un instrument bun, care trebuie activat. Asta se leagă și de ce spunea Matei, este cu totul de acord cu ce propusese – de a ști mai multe, de a fi mai la curent cu ce se întâmplă la nivelul Bucureștiului. Pe de altă parte, pentru a fi cât mai la curent cu ce se întâmplă la nivelul administrațiilor am făcut grupul de angajați ai OAR care vor lua contact direct cu administrația, grup pe care trebuie să-l procedurăm, să vedem cum funcționează, cum raportează rezultatele, etc. Este ceva important, pornit și care trebuie continuat. Nu înseamnă că nu trebuie să vină idei noi. - Consideră că este foarte importantă chestiunea patrimoniului și momentul este propice. - Se vede că faci diverse demersuri, nu primești răspuns, dar până la urmă lucrurile se adună. Mă gândesc la scrisorile deschise – încet își fac loc și ideile noastre. Trebuie să avem puțină răbdare. - La nZEB nu mă pricep, nu îmi dau cu presupusul, deși mi se pare o chestiune importantă, în pas cu timpurile. Trebuie cumva începută, dar nu mă pricep. În schimb cred realmente că orice fel de ghid, dicționar, care privește profesia în general este foarte bine să fie inițiat de OAR București care are efectivul cel mai mare de arhitecți. Este ceva făcut pentru țară, care poate primi îmbunătățiri, unele sunt cu caracter general, nu sunt localizate pe București, asta are un dublu

		<p>efect – pe de-o parte este un ajutor la modul propriu, că se pornește de la ceva de importanță națională și este un exemplu pentru alte filiale care nu pot face atât.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Observă că este o efervescentă, asta contează și după propria părere optimistă, face pui, muguri. - Consideră că asta este și calea prin care arhitecții vor deveni mai aderenți la OAR.
	<p>Ana Maria Goilav</p>	<ul style="list-style-type: none"> - În legătură cu cele spuse și repetate mai devreme, personal totul converge spre comunicare, un dialog nu cu membrii ci cu cele 2 milioane de locuitori ai capitalei. Consideră că este grozav să ne asumăm dialogul cu locuitorii capitalei, după 20 de ani de la înființarea OAR. Precizează că avem deja canalul de comunicare online creat, în forma Agendei Urbane și crede că este mai potrivit ca niciodată să îl pornim. Este un motor pe care îl putem porni împreună, acolo să fie mereu cineva la care să răspundă nu neapărat la sesizări dar și la întrebări, la orice semn. - Precizează că suntem la filială organizați intern în mai multe grupuri de lucru care pot deveni ceva concret prin această interacțiune cu Bucureștenii. Crede că aceste întrebări ne pot fi adresate nouă și că avem deja datoria să răspundem, consideră că este păcat să nu folosim asta. Este un fel de minister de externe al OAR București. O spun și în logica disciplinei interne. Cred că se poate face asta prin relația noastră cu orașul. Se poate face asta cu ajutorul arhitecților, altfel rămânem o entitate abstractă, o autoritate distantă, mută, în timp ce orașul se construiește cum se construiește, sau suntem limitați la rolul de arbitru între interese divergente – public/privat. Pentru a ieși din această poziție ingrată cred că a fost creat OAR acum 20 de ani pentru locuitorii țării și pentru arhitecți.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că dorim să facem foarte multe, avem o resursă umană foarte limitată, dacă vrem să facem bine ce ne propune să facem, va trebui clar să ne prioritizăm acțiunile, va trebui să gândim foarte bine partea de cum ne organizăm pentru a duce respectivele acțiuni mai departe. - Este de părere că și din punctul de vedere al participării voluntare avem probleme – nu se îngrămădește lumea la acțiunile OAR. Anul acesta, dacă vrem să începem să facem ceva va trebui clar să ne gândim cum ne organizăm pentru a face mai mult și mai bine. - Crede că trebuie neapărat anul acesta să discutăm despre ce face OAR și ce trebuie să facă. De asemenea, consideră că trebuie să punem transparența undeva în față, ca prioritate, în așa fel încât lumea să vadă mai bine ce se întâmplă în OAR. Nu doar la filială ci și implicând celelalte părți din procesele asociate construirii. Consideră că trebuie să creăm parteneriatul cu primăriile prin care să primim informații din procesele de autorizare, este cazul să avem o evidență mai clară a ce se întâmplă în oraș din punctul de vedere al intervențiilor, cel puțin a celor cunoscute. Consideră că Timbrul de Arhitectură poate fi o soluție dar trebuie să acționăm cu grijă pentru a nu cădea în interpretarea de grup infracțional organizat. - Tot ce înseamnă sesizare de la arhitecți, societate civilă, etc, necesită un mecanism de analiză a cazurilor pentru a putea identifica cauzele problemei și a găsi acțiunile necesare pe zona de educație, profesionalizare, etc, pornind de la o analiză internă. Cred că nu e bine ca OAR să se transforme într-un hub de reclamații - cei de la ISC au spus că dacă vrem să îi blocăm, să le trimitem 30 de sesizări pe săptămână.

**3. Hotărâre deschidere linie în
buget pentru Glosar de Termeni în
Construcții**

Membru CD

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none">- Precizează că a generat acest instrument pentru filială folosind aportul voluntar al unui grup informal, s-a consultat cu câțiva din membrii filialei, site-ul este funcțional acum. A cerut un raport vizavi de utilizarea lui și, în momentul de față, avem sute de vizite. Toți termenii au fost accesați cel puțin o dată iar termenii cei mai căutați a fost UTR și RLU.- Precizează că pentru a putea fi completat și adus la nivelul în care să acopere cât mai bine termenii este nevoie ca cele două metode de lucru să fie promovate și susținute. Este nevoie de o colectare folosind o persoană dedicată pentru acest lucru care să filtreze legislația și să extragă informații de acolo. Pe de altă parte, este nevoie de o promovare a instrumentului astfel încât să colectăm informații prin voluntari.- Constată că interesul este mare din partea unor organizații sau persoane care doresc să contribuie cu muncă făcută anterior și este nevoie de un efort de verificare a datelor.- Informează că ceea ce s-a cerut acum pentru ca acest lucru să poată fi făcut bine și după regulament, este generarea liniei bugetare și transferarea a 4000 de RON către Glosar, pentru a organiza selecția organizatorilor. Precizează că asta nu presupune modificarea organigramei, vor fi colaboratori externi, banii sunt pe partea de organizare, urmând ca cheltuielile pentru acțiuni să fie făcute din sponsorizări - se pare că există interes și potențial de fonduri extrabugetare. Dacă nu obținem finanțarea, proiectul va stagna în stadiul de acum urmând ca dezvoltarea și completarea bazei de termeni să fie mai lentă. Consideră că este un instrument util și cu cât completăm mai repede baza cu atât este mai bine pentru toată lumea.- Precizează că zonele în care instrumentul are potențialul de a răspunde nevoilor sunt două – îmbunătățirea mediului profesional prin acces facil la informații și îmbunătățirea mediului normativ, pentru a putea face mai bine amendarea cadrului normativ specific.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none">- Precizează că Glosarul, ca instrument, este foarte bun - un instrument de dialog cu primăriile care ajută inclusiv la eficientizarea procedurii de autorizare și este elegant, nu sunt probleme de presiuni. A scris într-un mail către membrii CT, doi dintre arhitecți șefi ai Capitalei s-au interesat despre Glosar și s-au oferit să contribuie la finalizarea proiectului.- Informează că proiectul a început prin colaborare cu naționalul și cu acordul grupului CATUC ajutam la definitivarea lui.- Precizează că sunt implicați oameni de cel mai bun calibrul - așa a început redactarea, așa s-a creat o parte din conținut.
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none">- Dorește să știe baza cărei atribuții din Legea 184/2001 se face asta, respectiv din ROF/ROF cadru? Consideră că asta ar trebui să scrie în hotărâre.- Consideră că acest proiect, în mod evident, este de nivel național și ar trebui dus la OAR. Este de părere că filiala poate ajuta dar crede că este un proiect care trebuie dezvoltat național.- Este de părere că tot nu este al OAR, nu s-a votat în CN.
	Florin Enache	<ul style="list-style-type: none">- Crede că pierdem timpul cu un aspect care poate fi lămurit ulterior.

Se supune la vot introducerea unei linii în buget pentru Glosar de Termeni în Construcții	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
	Matei Bogoescu	✓			
	Monica Iacovenco	-			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Munteanu	✓			
	Maria Iulia Stanciu	-			
	Pierre Thomas S. Bortnowski	✓			
	Raluca Vișinescu	-			
	Daniel Baci	✓			
	Florin-Nicolae Enache	✓			
	Bogdan Ivanovici		✓		
	Stelian Alexandru Constantinescu	✓			
	Yvonne Toader ^(supleant)	✓			
Se votează:		15	1	0	vot: 15 pentru, 1 împotriva, 0 abțineri

4. Concursuri de post an 2021		Membru CD
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a găsit loc în organigramă pentru ce a promis anul trecut, persoana care va prelua atribuțiile de secretar general și care pentru anul acesta și la anul va învăța lucrurile, astfel încât în viitorul mandat să fie experimentată pe post, vom organiza concurs, pentru detalii va discuta înainte de lansare concurs. - Precizează că a mai prevăzut un loc, dar nu știe dacă va fi plasat tot din poziția de organigramă sau ca și colaborator pentru comunicare. Informează că și pentru acest loc va trebui organizat un brain storming, trebuie făcută o fișă, a rugat-o pe Irina anul trecut să o facă, avem o primă creionare a unei fișe a postului. - Precizează că vom avea 2 concursuri de colaborare anul acesta și îi roagă pe cei interesați să construiască împreună primele date ale acestor concursuri. Concursurile nu se vor desfășura simultan, vor fi decalate dar ar fi bine să se întâmple în primul semestru al acestui an. - Informează că a vorbit cu Diana, a pus asta pe ordinea de zi pentru a stabili cu cei interesați să facem cel puțin 2 întâlniri pe aceste 2 teme.
	Pierre Bortnowski	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că merită vorbit cu Diana, zicea că ne pune la dispoziție tot procesul de concurs. - Voiam să propun pentru următorul CT să facem o probă, să trimită Marius invitația din Google calendar, l-ar scuti pe Marius de muncă suplimentară. Răspundem direct acolo, este mai eficient, Marius a zis că poate face asta.
5. Caiet de marketing OAR București		Membru CD
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că ideea pentru acest subiect este de marketing, va căuta un titlu mai potrivit. Dorește întocmirea unui material foarte simplu care să prezinte câteva resurse ale sediului pe care să le putem bugeta astfel încât, dacă un membru CT dorește să aducă fonduri extrabugetare pentru anumite acțiuni, să cunoaștem valoarea resurselor pe care le putem implica. Nu are în acest moment un material să îl prezinte pentru că dorește să îl întocmească împreună cu câțiva membrii CT care sunt interesați. - Cred că întocmirea materialului se poate face în 1-2 zile, nu trebuie mai mult timp. În general, un caiet de marketing necesită foarte multe studii dar propune să facem un lucru simplu pentru o acțiune rapidă, pe care să o putem folosi oricare din noi, să știm ce putem aduce și valoriza.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București