

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 09 iunie 2026, ora 09:00

Loc desfășurare: **Fizic la sediul OAR**
București

Prezența: fz.-fizic / ol. - online
/ ab-absenți

	Nume	fz.	ol.	ab.	
	Sergiu Cătălin Petrea Președinte OAR Buc	✓			
	Olivia – Elena Collavini	✓			
	Tiberiu Constantin Florescu	✓			
	Ivănescu Emil	✓			
	Raluca – Claudia Șoaita	✓			
	Florin – Nicolae Enache	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Anca Brandiburg	✓			
	Alexandru Călin	✓			
	Melania Coralia Maria Dulămea			✓	
	Dorothe – Marina Hasnaș	✓			
	Mihaela Hărmănescu			✓	
	Andra Raluca Tăutu	✓			
	Daniela Calciu			✓	
	Ioana Dăescu	✓			
	Emanuel Bogdan Bobic	✓			
	Cristina – Maria Chira			✓	
	Sandra Salaytah - Ion	✓			
	Anca – Ioana Voiculescu			✓	
	Victor Nisipașu	✓			
	Monica Crețu	✓			
	Beatrice Băluță - Siclitaru	✓			
	Marian Moiceanu			✓	
	Armina Letiția Popeanu	✓			

	Adrian Spirescu	✓			
	Vlad – Silviu Baloşin	✓			
	Iustin Popescu	✓			
	Prezență	21		6	Există cvorum
Cornelia Burcuş, secretar executiv Mihai Medvedovici, asistent comunicare Marcel Toader, avocat OAR Bucureşti Adrian Mărăşescu, contabil-şef OAR Bucureşti Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația Au mai fost prezenți:					

1. decizii legate de participarea la Conferința Națională și alegeri		
	Membru CD	
	Sergiu Petrea	- Îi felicită pe toți cei prezenți. - Este de părere că începem mandatul sub auspicii proaste, vrea să povestească puțin despre discuțiile pe care le avem cu OAR Național și să decidă împreună o cale de atac, o cale prin care să rezolvăm. - În urma discuțiilor purtate la care a participat împreună cu arh. Emil Ivănescu și cu domnul avocat, cu cei de la OAR Național, respectiv cu domnul Bălci, a constatat că pozițiile sunt foarte ferme – prevederea privind alegerea forurilor și a comisiilor cu 50%+1 ne pune sub semnul întrebării constituirea de azi pentru că ei consideră că CT-ul filialei nu este recunoscut. - Ei nu recunosc CT-ul nostru pentru faptul că membrii CT nu au fost votați cu 50%+1 din voturi în cadrul conferinței, ni s-a atras atenția inclusiv printr-o notificare care n-a fost semnată, pe care a primit-o și la care răspundem astăzi. - De asemenea, în ceea ce privește respingerea numărului de delegați la Conferința Națională avem o problemă pentru că, așa cum cei prezenți au văzut, filiala are 10 delegați din 77, situație în care, dacă participăm la Conferința Națională, există o șansă foarte mare ca mai mult de 2-3 dintre aceștia să nu ajungă în Consiliul Național. - Din punctul de vedere al OAR-ului, al Consiliul Național încă în funcție, nu se consideră că este o problemă de reprezentativitate - ei invocă faptul că, deși noi nu avem numărul proporțional de reprezentanți, este ca atunci când, de exemplu, moare un membru și nu se alege imediat un altul. Deci ei consideră că Bucureștiul poate fi reprezentat foarte bine și de restul țării, fără nicio problemă. Drept pentru care, înainte de orice, trebuie să stăm puțin de vorbă și să vedem cum decidem să facem, pentru că mai sunt foarte puține zile până la conferință, avem doar două săptămâni până la alegeri. - Este de părere că înainte de organizarea noastră internă, care oricum poate fi atacată, ar trebui să stăm puțin de vorbă, să facem un tur de masă și să avem niște idei despre cum ar trebui să procedăm la Conferința Națională, ce opțiuni avem și ce putem face ca să fim, în primul rând, luați și noi în discuție și mai ales reprezentați. - Înainte de asta, vrea să îl roage pe domnul avocat Toader Marcel să spună câteva idei pe care le-am discutat anterior, inclusiv idei care au fost bazate pe opinii juridice pe care noi le-am prezentat celor de la Național și inclusiv pentru un punct de vedere dat de minister, la solicitarea Naționalului, punct de vedere care ne-a dat nouă dreptate și care a fost reinterpretat într-o opinie favorabilă lor, a OAR-ului.

		- Consiliul Național de vineri a fost foarte neplăcut, cu certuri, iar respingerea s-a produs la o diferență de două voturi, inclusiv cu niște voturi exprimate în chat, deci nu în aplicația în care se votează. - Opinia Naționalului pe care noi nu am luat-o în considerare a fost să se mențină la filială în funcție vechiul Consiliu Teritorial până la momentul când, undeva în toamnă-iarnă, puteam organiza iar procedura de alegeri și să reluăm tot procesul. - Nu au răspuns la întrebarea cum se poate face practic ca vechiul CT să rămână în funcție - deci ei ne-ar lăsa cu el ca președinte ales și cu vechiul Consiliu Teritorial cu mandat interimar, până când ne organizăm pentru o nouă conferință. - Precizează că o mare problemă este că, dacă următoarea conferință, făcută legal cu toți pașii, ajungea la același rezultat, ar trebui să reluăm procesul ori noi nu putem face asta la nesfârșit, tocăm mulți bani ca să ajungem la un rezultat pe care îl vedeți și pe care ei nu l-ar accepta. - Îl roagă pe domnul arh. Tiberiu Florescu să ia cuvântul și vrea să facem un tur al celor prezenți, să își prezinte fiecare un punct de vedere. - Confirmă faptul că delegații OAR București nu se vor regăsi la vot la Conferința Națională. - Precizează că marea problemă este că OAR Național, oricât de rău i-ar părea, este duplicitar - ei prezintă o situație, o discutăm, o stabilim și după aia se întorc de fiecare dată. - Informează că acum patru ani, în fostul mandat, s-a pus în discuție inclusiv desființarea, dizolvarea filialei, adică OAR București, pentru că pe respectivul regulament, dacă nu reușeai să acoperi CT și celelalte foruri de conducere, filiala trebuia desființată - nu s-a întâmplat acest lucru, în schimb astăzi ei acuză fosta conducere că a organizat prost, că n-a procedat cum trebuie și așa mai departe și că nu ne-am organizat să obținem, la fel ca restul filialelor, alegerea cu procentul de 50%+1. - Vrea să audă păreri despre ce ar trebui să facem în această situație, ocazie cu care cei prezenți vor face și cunoștință. - Propune să lase la o parte opinia domnului arh. Ștefan Bălici despre răspunsul de la Minister, vom cere și noi direct - pe canale neoficiale am primit și noi recomandarea dată de Minister, vom solicita și un răspuns oficial. - Subliniază că există o problemă mare referitoare la faptul că trei dintre candidați sunt din filiala noastră, iar al patrulea, deși nu este din filială, stă în București - e foarte complicat. - Facem azi sondajul și o să prezentăm și niște concluzii. - Până acum nu am avut dialog cu Naționalul decât dintr-o parte - am primit acte. - Noi nu avem în momentul acesta un rol în alegerea președintelui OAR Național. - O să vedem acum cam care ar fi posibilitățile de a interveni cu structuri de atac legale, ni le prezintă domnul Toader, tragem concluzii și vedem cum pornim de aici. - În acest context, sesizarea Comisiei de Disciplină nu are legătură cu legea de proiectare, aici e o confuzie. - Avem varianta să îi dăm în judecată pentru abuz în serviciu pe instituție și pe persoană fizică, în mod voit sau nevoit. - Listele au fost acceptate, noi trebuie să ne calmăm. Listele oficiale, cu o rectificare de completare de 3 persoane, au fost acceptate de către Național și publicate pe site. - Nu avem procedură să amânăm Conferința Națională - nu se poate întâmpla să nu vină nicio filială la Conferința Națională. - Informează că arh. Octavian Ungureanu a întocmit un model de contestație peste care s-a uitat și domnul avocat. - Întrebarea este dacă dăm o decizie că delegații reprezintă filiala - dacă noi decidem că nu participăm și transmitem delegaților că nu vrem să intrăm în jocul ăsta, atunci avem și noi cale de atac, tot cu Comisia de Disciplină: „de ce te-ai dus fără mandat?”. - În varianta în care notificăm delegații, pe cale de consecință votăm practic pentru ca delegații să nu se ducă. - Faptul că nu suntem de acord cu ceea ce ne-au făcut cei din OAR este un gest politic. - Datorită situației descrise mai sus a fost nevoit să modifice ordinea de zi a reuniunii de astăzi și solicită celor prezenți acordul pentru această schimbare din motivul convocării "alegera vicepreședinților și a trezorerului" în „decizii legate de participarea la Conferința Națională și alegeri”.
--	--	--

		- Propune celor prezenți să voteze în completarea ordinii de zi amânarea pentru o ședință ulterioară a votului și aprobarea astăzi a unei proceduri prin care CT-ul decide că merge mai departe. - I se pare foarte bună ideea domnului Tiberiu Florescu legată de informarea, pe cât se poate, a membrilor și a colegilor în așa fel încât să avem totuși, dacă nu „legitimitate”, măcar să fim la unison și cu ceea ce vor aceștia. - Ordinea de zi se va completa cu faptul că amânăm pe săptămâna viitoare alegerea vicepreședinților și a trezorerului – întâlnirea va fi fizică pentru că se votează cu vot secret cu introducerea buletinelor de vot în urna pregătită, așa e procedura. - La ședința de alegere a Colegiului Director și a Trezorerului trebuie să participe, conform regulamentului, minim 2/3 din membrii Consiliu nou ales, deci minim 18 colegi, săptămâna viitoare convocăm CT-ul. - Referitor la vicepreședinți, problema e că măcar o oră durează cu propuneri și cu vot. - Până la alegerea vicepreședinților, pentru care încă suntem în termen, ar fi preferat, pentru că este urgent, să decidem ce facem cu contestațiile – crede că este mult mai important. Măine, azi, trebuie depuse contestațiile, abia după aia putem veni în solidar cu membrii să inițiem o acțiune juridică. E mult mai important să decidem dacă participăm sau nu. Vicepreședinții îi putem alege și săptămâna viitoare, nu putem fi atacați, suntem în termen. - Hotărârea de contestare este a Consiliului Teritorial întrunit astăzi pentru prima dată după alegeri. - Propune să se voteze dacă notificăm delegații OAR București să nu se prezinte la conferință, unii dintre ei sunt în sală. - Astăzi se trimit informările către OAR Național despre care vorbește domnul arh. Tiberiu Florescu, astăzi vom face asta. - Confirmă că am primit din partea OAR Național o adresă conform căreia, în afară de președinte, celelalte foruri de conducere ale OAR București nu au fost constituite regulamentar din punctul lor de vedere – răspunsul nostru la această adresă este că noi contrazicem punctul lor de vedere și subliniem că suntem legal constituiți. - Dă cuvântul domnului avocat Marcel Toader care dă citire răspunsului formulat de noi pentru OAR Național. - Precizează că listele de delegați pot fi verificate pe site-ul OAR Național, confirmă că pe listele publicate de OAR Național se regăsesc doar 10 delegați pentru Filiala București. - Subliniază că toți candidații sunt admiși și aici trebuie făcută o diferență: noi votăm să nu meargă delegații, candidații înscriși pe listă și acceptați vor fi prezenți în sală și au inclusiv un minut să se prezinte. - Este de părere că a fost o chestie deșteaptă să votăm în calup candidații filialei la Consiliul Național. - Consideră că toți candidații au dreptul la decizia proprie fiindcă ei au fost deja acceptați, au depus dosarul de candidatură. - Propune să se decidă dacă facem referendum și încercăm să informăm și să consultăm membrii vis-a-vis de poziția asta sau nu mai are sens, doar decidem că ne retragem. - Îi îndeamnă pe cei prezenți să vorbească și cu alte filiale care sunt în aceeași situație să vină să participe pentru că unii așteaptă un semnal de la București, din țară, sunt filialele care nu sunt reprezentate. - A cerut celor de la Național și cvorumul și lista celor care au tăiat delegații de pe lista OAR București – solicităm date despre Consiliu Național și o informare pentru alte filiale să adere la această solicitare. - Urmează să mai facem un CT să alegem vicepreședinții – regulamentul prevede alegerea a 5 vicepreședinți, vor fi cinci domenii pentru vicepreședinți. - Speră că vom avea și un răspuns la solicitările noastre.
	Marcel Toader	- Descrie istoricul acestor neînțelegeri cu OAR. - Subliniază că toată problema a apărut în anul 2018, când au apărut noi regulamente, regulamentul cadru pentru filiale și regulamentul Filialei București pe care ei l-au propus și pe care noi nu l-am acceptat în forma pe care o voiau ei, în sensul că s-a făcut o altă interpretare a articolului 33 din Legea 184, articol care spune că forurile de conducere, comisiile Ordinului Arhitecților din România și conducerea filialelor teritoriale sunt alese prin votul secret al majorității participanților cu drept de vot. - Existau regulamente ale filialei și în 2005, și ale Naționalului, timp de 17 ani nu a fost nici o altă interpretare decât că alegerea candidaților, alegerea membrilor din conducere, cu excepția președintelui, care a fost reglementată întotdeauna cu 50%+1 și de aceea erau și două tururi de scrutin a fost că se ocupă locurile în

		ordinea numărul de voturi. Evident, până la completarea respectivă. În 2018 au apărut două regulamente, 1403 și 1404, care au făcut o altă nuanțare a articolului 33, care nu a fost modificat nici până la acest moment, Deci a rămas același articol 33, nemodificat din 2001 până în prezent, în care s-a făcut o altă reinterpretare prin regulament, în sensul că fiecare membru al unei comisii, nu mai discutăm de foruri de conducere, indiferent, orice membru trebuie să obțină cel puțin 50% plus unu din numărul voturilor exprimate. - Este o interpretare a lor, nu este nimic în lege. Singurul lucru pe care l-au susținut este menționat clar, este într-un regulament 1403 din 2018, regulamentele acestea oricum nu mai sunt valabile, că le-au blocat anul trecut. Se prevede într-un singur articol 118 faptul că pentru completarea Comisiei Naționale de Disciplină, nu alegerea Comisiei Naționale de Disciplină, că locurile rămase vacante se completează cu arhitecți care au candidat la alegerile pentru Comisia Națională de Disciplină în cadrul Conferinței Naționale, deci la nivel național, în ordinea numărului de voturi obținute, dar nu mai puțin de jumătate plus unu din voturile valabil exprimate. - Plecând de la acest articol ne-au tot spus că există o hotărâre judecătorească pe care noi, filiala, până la acest moment, n-am reușit să o avem, am reușit acum, cu domnul președinte, să ne-o pună la dispoziție, în care Înalta Curte de Casație și Justiție menține hotărârea Curții de Apel. A fost o persoană care, neocupându-se acele locuri la Comisia de Disciplină a atacat hotărârea Conferinței Naționale și Curtea de Apel, o să vă citez, „a stabilit în mod corect că, privind dispozițiile legale menționate mai sus, e necesară îndeplinirea condițiilor prevăzute la articolul 118 din Regulament, obținerea a minim jumătate plus unu din voturile valabil exprimate, pentru a fi ales membru în Comisia Națională de Disciplină, aplicabil doar în mod excepțional, în situația în care nu se ocupă toate cele 15 locuri”. - Instanțele au susținut că este doar o situație de excepție, doar pentru această speță, că nu se ocupă locurile în Comisia de Disciplină. Plecând de la această interpretare pe care am văzut-o și când a fost dezbateră președinților, au spus că există hotărâri judecătorești care susțin ideea de 50%+1. Am obținut tot de la domnul Sergiu răspunsul ministerului care a spus foarte clar, așa cum am spus noi încă din 2022, de când ne-am luptat cu acest jumătate plus unu, că vorbim de numărul persoanelor care sunt participante, nu care și-au exprimat votul pentru fiecare membru în parte. - Domnul președinte Ivănescu a solicitat încă două opinii, printre care o altă opinie a unui avocat și, de asemenea, a fostului decan al Baroului București și vicepreședinte U.N.B.R. de la care avem opinie scrisă, în care a făcut o paralelă inclusiv cu legea principală, care este legea electorală, cum avem alegeri, ne ghidăm după legea electorală. Naționalul spune că nu se aplică legea electorală, ci se aplică Codul administrativ, care este o aberație din punct de vedere juridic, spunând „noi apreciem că se impune codul administrativ”. Sigur, toate aceste opinii juridice au dus la mai multe întâlniri cu avocații la sediul lor, în care în față nu spuneau nimic dar în spate ne trimiteau adrese sau efectiv se întâmplă ce s-a întâmplat și acum, de genul că „nu vă primim delegații”, cu toate că lucrurile sunt clare. - La ultima discuție la care au participat și domnul avocat Serghei Perju care lucrează pentru OAR de 25 de ani, când a fost discuția cu delegații care au plecat de la noi și care a spus „ok, mergeți cu lista asta. Sigur, există un risc” - întotdeauna există un risc. - Precizează că oricine se poate adresa instanței de judecată, evident, la fel cum a fost o ședință din 2022, în care domnul Ivănescu a spus „ne asumăm în Conferința Teritorială să facem membri de consiliu și să avem Comisia de Disciplină, CT”, ceea ce spun ei acum, că nu avem CT - deci aceasta este de fapt problema, ei interpretează că fiecare membru, indiferent că e Comisia de Disciplină, că este Trezorier, mai puțin președintele, am explicat, este o excepție, trebuie să obțină 50%+1. - În tot acest istoric s-a făcut și o statistică de către domnul arh. Emil Ivănescu, în care se explică că este imposibil la filialele mari să obții 50% +1, indiferent de numărul participanților. - Interpretarea lor este acum ceva de genul: „avem hotărâre judecătorească”, care nu este decât aceasta pe care o avem acum în posesie, care nu face referire decât la articolul 118 din regulamentul cadru din 2018, care este abrogat, și excepțional, deci asta e apărarea lor, răspunsul MLPAT care spune că ei interpretează în sensul de (...), deși și MLPAT au spus clar că trebuie forurile să existe. Deci legea trebuie interpretată de ministru.
--	--	--

		- Lui Ștefan Bâlici nu i-a convenit răspunsul lui Serghei și după asta Serghei nu a mai participat la discuții. - Din păcate, din 2020 crede că a început această poveste, după pandemie, s-a tot făcut acest ping-pong pe toate posibilitățile. - Problema este că nu știm să obținem îndeplinirea condiției de 50%+1 pentru toți membrii forurilor de conducere. - Cei de la Național au zis că nu recunosc decât Președintele, cenzorii și șapte sau opt membri din Comisia Teritorială de Disciplină. - Hotărârea Conferinței Teritoriale este legală - s-au făcut niște contestații dar atâta timp cât instanța nu s-a pronunțat sau nu a dispus suspendarea hotărârii de către Curtea de Apel, ea este legală, este aplicabilă. - Nici membrii vechiului Consiliu Teritorial nu au avut 50%+1. - Dacă nu se prezintă nici cei 10 delegați ai OAR București la Conferința Națională care au fost validați de Național, o să fie ceilalți care vor vota. - Informează că dacă obținem o hotărâre judecătorească favorabilă, aceasta va avea efect retroactiv dar ei vor rămâne în continuare până se pronunță instanța, ceea ce înseamnă un an sau doi. - Când a fost cu domnii președinți la întâlnirea de la Național și când a spus că există niște contestații la noi, a fost discuția din partea lor „răspundeți în 30 de zile că oricum vor fi alegerile și nu mai au interes”. Deci asta e poziția lor. La fel și aici, noi trebuie să facem o procedură prealabilă în 30 de zile, ei pe asta mizează, pe timpul foarte scurt, în care nu sunt multe mijloace de mișcare, decât să suspendăm la Curtea de Apel hotărârile lor - asta e singura soluție efectivă, să aprobe Curtea de Apel, să spună „da, e o problemă de reprezentativitate, blocăm totul”. - Este posibil să obținem o hotărâre a Curții de Apel în intervalul acesta - aici va fi un judecător și va trebui să aprecieze el. - Delegații OAR București la Conferința Națională sunt reprezentanții filialei, unii sunt și candidați. - Sunt două liste, este lista pentru Consiliul Național, care a fost votată în bloc și lista delegaților care au fost votați nominal, unul câte unul. - O eventuală acțiune juridică nu are niciun efect asupra Conferinței Naționale, numai dacă suspendăm hotărârea de vineri și dacă suspendăm hotărârea conferinței din 20-21 - mergem la Curtea de Apel și ei zic „da” sau „nu”, avem timp dacă acționăm. - Avem varianta conferinței extraordinare, dar în cazul ăsta am deveni un pic vulnerabili pentru că ar însemna că recunoaștem indirect alegerea cu 50%+1. - Avem varianta să mergem cu lista de delegați și dacă se câștigă alegerile la Național, orice acțiune din partea Naționalului să fie blocată de noul președinte. - A doua variantă este ca fiecare delegat care nu a reușit, care nu va fi pe listă, să facă contestație, iar Filiala să îl susțină cu cereri de intervenție - din păcate, Filiala nu prea are dreptul să intervină, sunt multe discuții pe această temă doar pe motiv că nu este reprezentată în mod legal, dar persoana care are interes este acea persoană căreia i s-a refuzat accesul ca delegați și pe baza acelei contestații se poate acționa în justiție. Numai că aici suntem ținuți, de un răspuns al lor, care va fi în 30 de zile și numai apoi poate merge în instanță., sau după contestație putem să mergem la Curtea de Apel, să încercăm să suspendăm hotărârea din CN și hotărârile care vor fi date și atunci nu vor mai produce efecte până se judecă o cerere de suspendare pe dreptul comun - asta ar fi ca variantă juridică. - Cheltuielile cu organizarea Conferinței Naționale pe care eventual o vom suspenda se vor imputa persoanelor vinovate. - Mai avem o variantă de plângere penală, fiindcă și pe asta am discutat-o, pentru abuz în serviciu - din punctul său de vedere poate fi făcută dar aici fiecare o să dea declarații și ei vor spune „așa înțelegem noi de la avocații noștri”, Filiala o să zică „așa înțelegem noi, avocații noștri”. - Este de părere că poliția abia așteaptă să spună că e un litigiu civil și să zică „îl rezolvați fără probleme în instanță, nu ne interesează”. - Când faci o plângere penală care se dovedește a fi neîntemeiată, atunci există și infracțiunea de denunț calomnios, adică persoana care a fost pârâtă, în speță conducerea ordinului, că nu putem să spunem față de altcineva, poate să facă o plângere penală pentru denunț calomnios față de cei care au promovat acea
--	--	--

plângere penală - nu crede că o să aibă rezultate, să ajungă cineva la închisoare sau să fie condamnat dar va fi un deranj, e un risc pe care trebuie să ni-l asumăm.

- Totodată trebuie avut în vedere că hotărârile trebuie luate în CT, pentru că sigur se va ajunge la Comisia de Disciplină care va fi din păcate nu la noi ci la Comisia Națională de Disciplină a OAR.
- La Comisia de Disciplină este și Codul Deontologic și nerespectarea hotărârii judecătorești - teoretic se face o încălcare a regulamentului - la înscrierea în Ordin membrii se angajează și să respecte hotărârile forurilor de conducere și a regulamentelor.
- Precizează că sancțiunile din partea Comisiei de Disciplină pot fi avertisment, vot de blam, suspendarea dreptului de semnătură - sigur, și aici avem dreptul la instanțe și așa mai departe.
- Mai există varianta să refacem conferința și să reușim să ajungem la 50%+1 dar probabilitatea este mică.
- Putem să mergem cu delegații la alegeri să schimbăm conducerea, și să nu mai fim noi la mâna lor.
- În primul rând, depunerea de plângeri individuale este o procedură prealabilă care trebuie urmată. Putem să încercăm să o sărim, în sensul că avem această Conferință Extraordinară sau eventual să atacăm și următoarele chestiuni, dar va fi clar cu discuții.
- Termenul de răspuns al Naționalului la plângerile noastre este de 30 de zile. Și ei au dreptul să răspundă sau să nu răspundă. Dar nu vor răspunde.
- Noi avem o scrisoare pregătită exact pentru asta, pentru a îi avertiza că urmează să îi dăm în judecată.
- Conferința Teritorială Extraordinară o putem face în maxim 30 de zile, putem să o facem până în 19. Ideea e dacă reușim pe 19 să obținem 50%+1 pentru cei care nu au atins acest prag la conferința precedentă.
- Este de părere că trebuie ca delegații Filialei să meargă la Conferință, fiindcă avem astfel 10 voturi, nu sunt multe dar sunt zece.
- Părerea sa este că delegații ar trebui să participe, să voteze pentru că odată știm ce se întâmplă acolo și avem acces la acte mult mai rapid și în al doilea rând avem 10 voturi pe care le putem utiliza. Ei, cu sau fără 10 voturi ale noastre nu o să ne bage în seamă, dar avem o șansă.
- Participarea celor 10 delegați ai OAR București care au îndeplinit condiția de 50%+1 nu validează conferința, oricum ar fi fost aleși, n-are nicio treabă, nu e vorba de asta, restul sunt nemulțumiți.
- Pentru a se amâna Conferința Națională înseamnă să nu vină nimeni la Conferință, nici o filială și niciun delegat, ceea ce este imposibil.
- Singura variantă este să contestăm Conferința Națională și apoi să obținem suspendarea la Curtea de Apel a acesteia – subliniază că altă variantă nu există.
- Noi ca filială putem solicita o intervenție în interesul altei persoane. Noi ne justificăm interesul prin faptul că nu suntem reprezentați. În loc de 77 de delegați avem 10 – asta a fost problema și acum 4 ani.
- Trebuie completate contestațiile, draftul este făcut.
- Se poate face un vot pentru completarea ordinii de zi. Procedural este bine așa, se va vota modificarea ordinii de zi.
- În ceea ce privește vicepreședinții, președintele trebuie să facă o propunere.
- Scrisoarea este semnată, da, și noi am pregătit un răspuns care este deja redactat, doar trebuie semnat ca urmare a discuției de azi.
- Citește răspunsul pentru OAR Național: „Filiala Teritorială București, cu sediul (...)” și așa mai departe, „reprezentat prin președinte ca urmare a adresei dumneavoastră având număr de ieșire 679 din 02.06.2026, vă comunicăm următoarele: confirmăm primirea adresei dumneavoastră denumită Notificare prin care ne comunicați că, din punctul dumneavoastră de vedere nu sunt respectate condițiile legale privind alegerea forurilor de conducere și a comisiilor și că sunt sub semnul întrebării legalitatea mandatelor. Având în vedere Conferința teritorială din data de 23.05.2026, prin care s-a decis alegerea forurilor de conducere și comisiilor, apreciem că în urma desfășurării alegerilor, procesul electoral s-a desfășurat în condiții de legalitate”. Aici am vorbit deja. „Menționăm că, în conformitate cu prevederile Legii 184/2001, articolul 35, alineatul 4, filiala Teritorială București a OAR are personalitate juridică și, de asemenea, capacitatea de a-și alege forurile de conducere și comisiile. Având în vedere că forul suprem al conducerii filialei este Conferința Teritorială care a validat alegerile și, de asemenea, reprezentanții acesteia și ținând cont de Regulamentul filialei ce a fost modificat și aprobat în martie 2026, care prevede modalitatea și condițiile de alegere a membrilor forurilor de conducere și comisiilor, nu există motive pentru a organiza alte alegeri”. Ei

		practic ne spuneau să facem alte alegeri. „În consecință, vechiul Consiliu Teritorial, al cărui mandat a expirat la data de 30 mai 2026 și care a fost inclusiv descărcat de gestiune în conferința teritorială din 23 mai 2026, nu mai poate reprezenta filiala. De asemenea, vă informăm că și în cadrul alegerilor din anul 2022 au fost discutate chestiuni similare, iar Filiala București, ținând cont de votul conferinței și de regulamentele sale, a avut o conducere și comisie care au funcționat până la prezentele alegeri fără probleme. Pentru aceste motive, nu există motive de a face alte alegeri, și pentru a efectua costuri inutile din banii membrilor noștri, conferința teritorială validând alegerile. Este adevărat că orice persoană se poate declara nemulțumită de procesul electoral și se poate adresa justiției însă, în conformitate cu dispozițiile legale, hotărârea conferinței se bucură de legalitate până la anularea acesteia în instanță. Cu stimă, președinte (...).” - Informează că răspunsul pe care l-a citit va fi semnat de președinte, e bine cum a procedat - ei ne-au făcut o notificare la care noi am răspuns. Ei ne-au spus „organizați alegeri, că sunt nelegale, n-aveți CT, n-aveți comisii”. Și noi am spus: „ba da, conform Conferinței Teritoriale, noi avem tot ce ne trebuie”. - Președintele este îndreptățit să semneze acel răspuns la notificarea naționalului, fiindcă reprezintă Filiala. - Domnul arh. Ștefan Bâlici consideră că este o nelegalitate la nivel de filială și ne sesizează - poate face asta, nu are nevoie de altceva în prealabil. - Informează că am cerut celor de la Național să ne prezinte procesul verbal al ultimului CN, pe hârtie. - Precizează că noi facem hârtia către Național pe ideea de delegați și putem trimite adresa asta și colegilor avocați pe care i-am mai consultat.
	Alex Călin	- Îl întreabă pe domnul avocat dacă scrie clar asta în acest regulament că fiecare membru al oricărei comisii trebuie să fie ales cu 50%+1. - Sistemul aplicat la Timișoara a funcționat acolo fiindcă au un număr mult mai mic de membri. - S-a prezentat și a comunicat celor prezenți ca este rectorul Universității de Arhitectură și Urbanism a zis-o nu ca o chestie de laudă, dar e ceva care ajută un pic la fondul discuției. Noi suntem o instituție mare și ne-am lovit de-a lungul timpului de o serie întreagă de situații de criză care ne-au învățat unele lucruri. - Ultima dintre ele, și cea mai importantă, a fost aceea de acum doi ani cu admiterea și care ne-a învățat ceva pe pielea noastră și foarte repede că, într-o situație de criză, singurul lucru pe care poți să-l faci dacă vrei să rezolvi lucrurile este să fii transparent, să acționezi legal și instituțional. - Am avut atunci patru procese pe care le-am terminat cu bine. Am avut control de la Corpul de Control al Ministerului Educației, control de la Corpul de Control al Guvernului, plângere la DNA, plângerea la DIICOT. Dacă nu acționam legal, instituțional și transparent, eram mâncați la momentul acela. Așa că niște lucruri trebuie spuse clar. Noi, în momentul de față, nu avem un război - noi avem o situație, o speță juridică și o situație instituțională de rezolvat și asta trebuie să o facem. - Subliniază că nu contează, aspecte din astea, de cine are dreptate sau nu - ce trebuie sau ce putem să facem în situația asta, în primul rând, trebuie să comunicăm doar instituțional cu OAR Național. Crede că este singurul lucru pe care îl putem face și care ne acoperă de orice și arată că am acționat ca o instituție, deci lucruri trebuie comunicate doar instituțional și doar cu argumente juridice și doar total transparent. - Dacă sunt situații care privesc interpretarea, fie că sunt regulamente, fie că sunt legi, ele trebuie argumentate cu avocați, pentru că situația este absolut interpretabilă. - A avut o discuție cu arh. Ștefan Bâlici, el a venit și la școală și au discutat un pic despre aspectele astea. Din punctul său de vedere este într-o eroare gravă, dar iarăși e problema lui și noi nu discutăm aici personal, discutăm instituțional. Și lucrurile nu se pot face decât așa, cu documente scrise, argumentate, trimise în scris către OAR care va fi obligat să ne răspundă. - Apropo de asta, consideră că trebuie să primim de fiecare dată când trimitem lucruri, confirmări de primire, ca să arătăm că ne-am făcut treaba și că ei au recepționat lucrurile astea. - Asta ne salvează pentru că se va ajunge la un proces la un moment dat iar dacă se ajunge la un proces, noi trebuie să ne asigurăm că am făcut tot ce ținea de noi ca Filială ca lucrurile să fie instituționale, corecte, transparente, în spiritul legii, pentru că nu avem nimic de ascuns doar ca să rezolvăm o problemă. - Rezultatul acestui vot este rezultatul unui vot dat de 50%+1. Atâta timp cât legea e asta, l-a întrebat și el pe Ștefan când a vorbit, nu scrie clar „fiecare din”, lucrurile sunt încheiate - dacă legea nu e clar scrisă, ea lasă loc la niște interpretări care sunt de natură juridică.

		- Mergem în instanță, e simplu. Dacă punctul de vedere al ministerului are greutate și este unul favorabil, toate lucrurile acestea trebuie puse pachet și puse în brațele lui Ștefan. Nu ne interesează, noi trebuie să facem pasul acesta - i le pui în brațe, aștepti confirmare de primire și mergi mai departe. - Atunci cu admiterea, o petiție împotriva Universității pe internet avea niște mii de semnături - a avut valoare zero pentru că nu era nimic juridic corect în toată treaba aia. S-a dovedit la final că toate lucrurile pe care le-am făcut atunci au fost corecte, transparente, instituționale, dar a fost o presiune enormă. - Noi ne-am făcut treaba și am răspuns instituțional și la Avocatul Poporului, și la parlamentari, peste tot, și au fost mii de petiții, presă. O lună de zile, zi de zi, asta am făcut 24 de ore, veneam dimineața la 7 și plecam la 2 noaptea. Petițiile nu rezolvă nimic, tot ce se rezolvă este instituțional, juridic, asta e singurul mod în care poți să rezolvi. - Îi spune lui Florin că asta a încercat Emil să facă, să medieze acest conflict cu Naționalul. - În e-mail-ul primit de noi scrie așa: „Ședința se desfășoară fizic, la sediul filialei (...). Ordinea de zi cuprinde un singur punct și anume alegerea vicepreședinților și a trezorierului pentru următorul mandat”. Deci există ordine de zi. Dacă ne propunem să discutăm altceva, trebuie să o amendăm. - Putem să ne ținem de această regulă de zi, după care mai votăm un al doilea punct, care sunt chestiuni diverse și la aceste chestiuni diverse discutăm ce scrie acolo, că altfel nu este în regulă. - Îi spune domnului Florescu că dacă hotărâm că nu considerăm oportun să se prezinte la Conferința Națională candidații noștri, atunci Filiala nu poate să oblige, poate doar să recomande. - La școală se termină săptămâna asta juriile de proiecte de ani. Teoretic începe sesiunea, dar oamenii care sunt în CT nu au cursuri, au doar ateliere. - Este convins că toată lumea de aici are nivelul profesional necesar pentru a fi vicepreședinte.
	Florin Enache	- Când sunt mulți participanți, acest model e clar că nu funcționează, e matematică. - Dacă și răspunsul dat de ministru este luat ca aleator înseamnă că nu mai are rost. - A crescut foarte mult numărul de oameni interesați și atunci ne-am lovit de imposibilitatea satisfacerii acestei cerințe de 50%+1. - Consiliul trebuie să fie filmat, a cerut asta - membrii Consiliului n-au fost de acord. - La Timișoara, în filialele nici mici, nici mari, s-au pus de acord ca să treacă gârla. Cele trei tabere au avut niște oameni discutați dinainte, au votat fiecare pe fiecare și au trecut. - Nu au fost făcute publice aceste probleme ca să nu ne facem de rușine. - Scenariul în care se desființează filiala înseamnă trei mii de arhitecți fără dovezi. - Procedura de ședință este cu înregistrare, să știe toată lumea. - Dar da, și lui i se pare că lucrurile trebuie amânate până se așează. - Întrebă cine plătește cheltuielile pentru conferința națională? - Este de părere că se minte cu seninătate la Național. - Dacă o să încerce să ia cuvântul toți cei care sunt candidați la CN o să zică că nu e timp, că sunt prea mulți. - Decizia prin care doar 10 delegați OAR București au fost validați a fost luată de Consiliul Național, dar care pare că nu a decis cu votul corect și aici el a semnalat și alte aspecte. - De 12 ani a fost în opoziție în OAR - el își dorește să restaurăm relația cu cultura și relația cu școala, pentru că au apărut niște antagonizări de care nu avem nevoie, au fost niște false șanse și se bucură că e lângă arh. Alex Călin și vrea să facă această declarație că nu au nimic cu nimeni, nu au nimic cu școala, n-au nimic cu cultura - avem nevoie de noi împreună să fim sănătoși la cap și să facem lucruri. - E foarte bună ideea domnului Bobic de comunicare între părți dar el ar începe să pună și ministerul în CC. El de obicei folosește și drp@gov.ro, care este o instanță supremă, care scanează după aia lucrurile. - Este prevăzut în regulament, sunt cinci domenii pentru vicepreședinți. - Apreciază foarte mult poziția lui Dorothe și a Ioanei, dar crede că trebuie să începem să fim arhitecți buni și răi - nu toți arhitecții fac chestii bune și nu toți arhitecții fac chestii rele. - Crede că trebuie să fim prezenți mediatic fiindcă în capitalism acesta se pare că e un instrument util. - Nu ne facem bine pe termen scurt, dar el crede că pe termen lung avem două variante: să expunem lucruri rele sau să expunem intensiv lucruri bune, astfel încât lucrurile rele ușor-ușor să se auto-curețe.

		- El întotdeauna încearcă să meargă pe varianta bună, numai că n-avem nimic bun acum - el ar cere și demisia. - Cu cât alegem noi să ne implicăm mai mult, cu atât nu o să ne mai reprezinte nimeni pe nicăieri, pentru că suntem o filială mare și dacă vin mulți oameni, nu se va ajunge la acel 50%+1. Legea nu s-a aplicat atâtea ani pentru că au fost foarte puțini oameni care veneau la ședințe și atunci nici nu era cazul neapărat să fie acesta un subiect. - A făcut „Arhitecții Români” acum 16 ani, i se pare important că arhitecții au început să vorbească între ei și a fost mediul care n-a fost întotdeauna cel mai curat, dar este oglinda societății din păcate. Poate că este necesară o mediere mai bună decât au reușit ei să facă, sunt vreo 15 moderatori acolo. - În legătură cu sondajul, este de părere că, de multe ori, sondajele sunt de fapt o formă de spam foarte bună. - Crede că nivelul de distanță dintre membri și organizații a atins acum un nivel istoric, la cea mai mare distanță. - Pe marea majoritate a arhitecților nu îi interesează OAR. Dacă noi de bună credință, nu pentru că am fi reprezentativi, că am fost maxim 10%, dacă noi vom reuși să facem ceva bun, arhitecții vor începe să vină înapoi către noi. În oricare dintre momentele expuse mai sus, legea 184, articolele care ne deranjează, pentru că înțeleg că în ce este depus acum în dezbateri la Parlament e doar despre CAEN 7111 sau whatever. - Îi spune lui Alex că acea petiție i-a blocat din tot ce puteau să facă bun în timpul ăla. - Pentru ca o eventuală conferință extraordinară să reușească să valideze forurile de conducere cu criteriul de 50%+1 trebuie să-i ținem la ușă pe membri, să nu vină mulți. - Dacă reușim să organizăm o conferință extraordinară până pe 19 nu mai au ei timp, nu mai au procedură să îți accepte listele. - După ce au fost publicate pe site-ul OAR Național listele cu delegații s-a închis procedura. - Nu mai e timp pentru organizarea unei alte conferințe teritoriale extraordinare la București. - Crede că totul trebuie să meargă în direcția de a amâna Conferința Națională. Propune să se voteze că trebuie să găsească toate căile pentru a amâna Conferința Națională. - Se poate propune schimbarea ordinii de zi, și lumea votează - secretariatul trebuie să țină procedurile. - Azi ar trebui trimise notificările către OAR Național că au fost constituite forurile de conducere ale OAR București, fiindcă este primul CT. - A votat Consiliul Național, listele dar Consiliul Național se pare că n-a avut cvorum și iarăși, noi trebuie să demonstrăm toate tâmpeniile. - Din cauza faptului că trebuie să suporte personal cheltuielile cu deplasarea, în general, din țară, candidații sunt și delegați ca să vină pe banii filialei. - O altă posibilitate ar fi să semnăm un document în care anunțăm că în cazul în care X, y și Z ne retragem, hai să nu mai mergem până la finalul finalului.. - Îi spune lui Sergiu că singurul lucru care se mai poate face acum este să convocăm un Consiliu Național de urgență care să reinterpreteze lucrurile – dă ca exemplu filiala Muntenia Sud-Est care are un singur delegat din patru și, teoretic, fiecare județ trebuie să fie reprezentat. - Ar trebui să vedem dacă Consiliul Național ăsta, ultimul, a fost constituit cum trebuie, pentru că senzația sa este că nu. Întreabă unde e un proces verbal în care să vedem câți au fost prezenți. - Trebuie cerute aceste informații legate de ultimul Consiliu Național. - Crede că ar trebui să trimitem scrisori și personal membrilor Consiliului Național adică să trimitem nu numai prin secretariat, să ne ducem în toate părțile și să cerem și susținerea acțiunii noastre de către toate filialele care sunt în aceeași situație - s-a ajuns prea departe cu această nereprezentare. - Este de părere că trebuie să avem și punctul de vedere de la minister, propune să îl cerem oficial. - Crede că tot ce pleacă de la noi de acum încolo trebuie să aibă în CC un departament cu care să ne împrietenim la minister, la Guvern, care să înceapă să ne bage puțin în seamă - altfel mâine constatăm că o să ni se ia dreptul de semnătură și suntem puși alături de verficatori și experți. - Întreabă cât timp au la dispoziție pentru a vota vicepreședinții.
--	--	--

	Emil Ivănescu	- Relatează că a albit Ștefan Bâlici când avocat Serghei Perju a spus că putem merge în continuare cu listele noastre. - Analizând listele vechi, constatăm că nici pe vremea domnului arh. Șerban Țigănaș nu aplicau corect aceste prevederi. - Subliniază că noi, prin Legea 184/2021, avem autonomie juridică, economică, etc. - de fapt, suntem independenți, la fel ca orice filială, numai că filiale mici sunt controlate financiar de către Național. - La ultimele alegeri Ordinul ne-a validat toți delegații, deci am avut vreo 200 de delegați, doar acum le-a venit lor ideea aceasta că nu mai vor delegații, pentru că nu votează pe cine dorește Ordinul, în 2018 sau 2022 ne-au acceptat fără probleme toți delegații. - Când am fost cu avocații, cu decanul de atunci al Baroului București, la discuții la Ordin, am stat toți la masă cu actele pe masă și în final acesta ne-a recomandat să nu ne dăm în judecată pentru că noi așa ne-am dus acolo, să ne dăm în judecată și el a spus atunci „nu vă dați în judecată, rezolvați amiabil cât se mai poate”. Pe urmă am discutat treaba asta cu votul multiplu. - Să nu uitați că noi suntem și candidați la CN. Ne-au acceptat lista și suntem vreo 60, am impresia. - Informează că Bugetul Naționalului este puțin mai mare decât al OAR București dar dacă îl blocăm tremură tot. - Pentru delegați noi n-am votat lista. - Este de părere că singura care poate tranșa lucrurile este instanța. - Îl întreabă pe avocat Marcel Toader dacă o eventuală acțiune juridică a noastră are vreun impact asupra conferinței. - Sunt 22 de filiale în OAR - nu este fezabilă varianta în care nu se prezintă cel puțin 12 filiale, nu se pune problema. - Dacă nu se prezintă deloc delegații OAR București la Conferința Națională în realitate nu înseamnă nimic, ar fi doar un gest politic. - Crede că ideea unui referendum rapid printre membrii filialei, ar putea ajuta. - Consideră că singurul punct pe ordinea de zi de astăzi este participarea Filialei București la Conferința Națională de alegeri. - Precizează că cei de la Național, prin diferite personaje, au infestat și rețelele, dar și conferințele, spunând că noi ne-am organizat prost, că nu e legal - nu ne-am organizat prost deloc, crede că trebuie trimisă o scrisoare, sau chestia asta trebuie trimisă și la filiale, să se știe public că OAR București face acest demers. - Propune să spunem public că aceste informații care se vehiculează sunt considerate false, dacă avocat Marcel Toader spune că putem, sugerează ca opiniile juridice pe care le avem putem să le transmitem, să le atașăm adresei noastre. - Crede că ar trebui să trimitem la fiecare filială adresa noastră împreună cu cele trei opinii de la avocați ca să devină public faptul că Filiala București nu a organizat nimic greșit.
	Dorothee Hasnaș	- Informează că a stat cinci ore vineri la Consiliul Național, în discuție, și la sfârșit cu două voturi a ieșit strâmb. Crede că trebuie să găsim o metodă să îi votăm și să trecem, dacă nu, apelăm la instanță dar durează și e complicat. - I se pare reprezentativitatea importantă și i se pare o bătaie de joc, mai ales față de timpul nostru, că suntem 10% sau suntem cei care suntem, super implicați și i se pare o mare bătaie de joc să tot facem încă o întâlnire și încă o ședință, și încă o discuție și pe partea cealaltă, din ce pare să fie frică, să nu cumva să fie vreodată contestat ceva, să interpretăm și reinterpretăm regulile. Ea a fost în CT și în CN-ul trecut cu toată implicarea, indiferent cum au mers lucrurile, iată, cu 50% +1 sau fără și i s-a părut că cele mai mari pierderi de timp și credibilitate a breslei au venit din cauza acestor lăläieli și discuții și paradiscuții. - Nu i se pare neapărat cea mai bună idee să ieșim să ne certăm ca chiorii în public. I-ar plăcea să putem evita chestia asta, pentru că oricum, ca breaslă, nu suntem luați în serios în momentul ăsta față de alte bresle. Și atunci, dacă iese un scandal îngrozitor mediatic, care va fi uitat de popor peste 3 zile, pierdem pe chestia asta. - I-ar plăcea însă foarte tare să putem să găsim o manevră prin care să închidem povestea asta cu naționalul - că este o validare a listei cu 50%+1, că facem ziua ușilor deschise aici și toată lumea trece și

		semnează, sau o cantitate impresionantă de oameni, că facem asta online, trebuie să existe o formă de validare. I se pare însă trist că doar 10% dintre acești mulți contribuitori ai celei mai mari filiale sunt implicați în procese de-astea - adică, după ce că suntem 10%, nici noi nu ne luăm în serios, nici Naționalul nu ne ia în serios. - Este de părere că trebuie să comunicăm puternic și senin, să închidem cât mai repede situația asta, că este tocmai, o susținere online, un sondaj banal. - Personal ar boicota conferința dar se întreabă de ce să nu susținem toate cele 77 de persoane? - Se gândește că dacă se schimbă președintele de la Național se poate închide situația asta peste o lună.
	Raluca Tăutu	- Să validezi 50%+1 încercând să satisfaci această cerință nu crede că este o variantă. - Întreabă ce au răspuns cei de la Național când li s-a spus că „cei din CT-ul precedent au fost descărcați de gestiune, nu mai au niciun drept să semneze nimic”. - Crede în primul rând că ar trebui să avem un punct de vedere de forță și asta trebuie să vină nu de la noi și cu ce idei avem noi, ci cu ce spune domnul avocat - cu argumente, cu ce spune ministerul de resort și așa mai departe, cu ce interpretări au, dar pus de pe o poziție de forță, nu „hai să vedem”, „hai să mai negociem”, pentru că asta s-a făcut până acum, s-a făcut și în timpii anteriori și în momentul ăsta cred că ar trebui să avem un manifest foarte puternic. Vrea să întrebe ce se întâmplă dacă cei zece nu se prezintă. - Dorește un act tot din partea noastră în care să contestăm legalitatea acestei conferințe, pentru că nu eu, dar colegul meu arhitect, practic, unul dintre cei 3.000, nu este reprezentat. Dar aici iarăși sunt păreri de arhitect. - Teoretic ar trebui ca cei de la Național să ne permită să luăm cuvântul la Conferința Națională în calitate de candidați. - Cei care sunt candidați la CN pot să meargă să vorbească un minut. - Ieri a fost la CTATU la sectorul 2. A fost așa: „bine că la București ați schimbat ceva, dar dacă rămâneți cu Naționalul ăla o să fie vai de noi, rupeți pisica în două”. ăsta a fost mesajul. - Propune să se voteze dacă vrea cineva din acest Consiliu Teritorial Conferință Extraordinară. - Având în vedere că listele delegaților au fost deja publicate, acum degeaba mai încercăm să facem o Conferință Extraordinară. - I se pare că dl. Florescu are un punct de vedere - dacă noi, cei 10, ne ducem la conferință practic validăm conferința. - Întreabă care sunt căile prin care putem amâna Conferința Națională. - Îndeamnă să se facă contestațiile, să le semnăm acum și să le depunem azi. - Se întreabă dacă nu avem forurile de conducere dacă putem să luăm decizii referitoare la ceea ce ne-am propus pentru astăzi. - Notificarea primită de la Național a fost semnată tot de Bălici. - Solicitarea de Consiliu Național o facem pe baza hârtiei pe o trimitem la Național, facem răspunsul separat, ca să nu încurcăm. - Practic avem două hârtii către Național, una ca răspuns și una ca solicitare de un nou C.N. Mai avem o hârtie care trebuie dată către filiale să ni se alăture acestui lucru.
	Dan Baci	- Are o întrebare pentru domnul Toader - dacă noi declanșăm procedura, să facem o conferință extraordinară la noi, la București, ca să ne votăm, să votăm cum trebuie ce se întâmplă tehnic cu Conferința Națională. Îl interesează pașii și timpii. - Voia să întrebe și ce ar putea face să blocăm conferința mare, dar nu e nimic de făcut.. - Crede că toate aceste mișcări trebuie analizate din toate direcțiile. - Speră ca astăzi, să se discute despre niște soluții. - Cum spune Armina, toți pașii ăștia să îi facem cu conștientizare publică, că nu suntem doar arhitecți în București, sunt și oameni care suferă de calitatea mizerabilă a vieții, datorată faptului că arhitectul e pe linie moartă. Să vedem cum facem să punem și noi niște întrebări, poate simulăm un vot real cu toți membrii, nominal. Poate noi, până la conferință, putem să facem un proiect de modificare a ROF-ului filialei pentru acest tip de digitalizare - Conferință hibridă online și fizică, cu perioade de consultare de o săptămână.

		- Personal ar fi curios să afle dacă nu cumva vede că apar vreo 1500 din acei 4000 - l-ar interesa foarte tare. - Propune să facem un grup de whatsapp pentru call-uri. - Întreabă pe domnul Toader dacă procedural, titlul ăsta de notificare, e specificată forma asta în vreun ROF ceva și trebuie să vină cu obligația de a fi semnată de președinte, Consiliu Director, departament juridic sau cine semnează. - Întreabă dacă dl Bâlici, ca președinte, e în drept să facă notificarea asta. El știe că președintele are rol de reprezentare și rol administrativ. - Propune să facă și niște poze la ședința de astăzi, ca să arate colegilor că am constituit noul CT.
	Olivia Collavini	- Este de părere că dacă facem o Conferință Extraordinară și aranjăm lucrurile astfel încât să fie îndeplinită condiția de 50%+1, vom valida poziția celor de la Național. - A vorbit direct ieri cu domnul Bâlici și l-a întrebat care este punctul său de vedere pentru acest răspuns de la minister și acesta i-a răspuns că documentul respectiv nu are valoare juridică. - Este adepta întocmirii de contestații în primul rând, contestații în formatul în care ne recomandă domnul Marcel Toader să îl folosim – le vom formula chiar astăzi, nu mai târziu. - Apoi fără prezență din partea delegaților Filialei București la Conferința Națională și, în semn de protest, orice formă care ar putea să împiedice și să conteste această conferință. - Oricum, în direcția asta ne ducem și cumva, ea crede că e bine să fie ei care inițiază această acțiune, pentru că noi avem toate argumentele să câștigăm orice proces, în sensul subiectului pe care îl avem acum și în momentul ăsta ea consideră că avem o echipă foarte faină de oameni care cu siguranță se implică. - Cei de la Național sunt disperați, sunt efectiv disperați - se vede din toate direcțiile că vor să-și păstreze poziția. - Știe că și candidații au un minut de vorbit la pupitru. - Este convinsă că în eventualitatea în care pierdem procesul, cei de la Național o să facă plângere penală pentru denunț calomnios împotriva noastră. - Întreabă dacă nu există nicio procedură de urgentare pe chestiunea asta a eventualelor plângeri individuale către OAR Național depuse de fiecare delegat în parte. - Crede că mai corect este să votăm dacă suntem de acord ca Filiala București să dea o notificare delegaților. - Asta ne ajută la dosar, orice ar fi, notificare către delegați că noi nu suntem de acord și e treaba lor dacă se duc sau nu. - Nici ea nu crede că este bine să obligăm candidații OAR București să nu se prezinte la conferință. - Susține punctul de vedere al domnului Tiberiu Florescu privind inoportunitatea implicării ministerului.
	Anca Brandiburg	- Dacă cei de la Național nu recunosc delegații înseamnă că nu recunosc nici CT-ul Filialei București. - Întreabă ce se întâmplă propriu-zis juridic cu Filiala București și cine trebuie să ne recunoască în final. - Până acum nu s-au făcut publice aceste probleme fiindcă nu crede că au fost oameni interesați. - Soluția despre care vorbește Emil Ivănescu, cu vot multiplu în aceeași ședință, s-ar putea să nu funcționeze pentru prezență mare a participanților. - La refacerea regulamentelor pare că cei de la Ordin pur și simplu voiau să treacă cu bine Conferința, au mers repede cu regulamentele, știți bine, deci pur și simplu ei nu voiau să rezolve treaba. Deci, practic impedimentul propriu-zis este că cei care organizează conferința nu ajung să printeze toate numele, corect? - Într-adevăr e mai greu să tratezi o problemă pe care ai lăsat-o cumva să se cronicizeze decât dacă ar fi fost ceva nou. Totuși, ca și discuții de la început, dar și call-ului anterior, care a ținut de contestațiile privitoare la modul în care s-au desfășurat alegerile, crede că suferim puțin de lipsă de claritate, adică crede că lucrurile nu pot fi egale în mai multe moduri, pot fi ori legale, ori avem o lacună legislativă și atunci e altă problemă. Adică, ori noi știm exact cum este legal, vedem dacă suntem în culpă și în situația respectivă, decidem să facem, ori la fel, știm ce este legal, nu suntem în culpă dacă știm ce facem sau ne dăm seama că undeva în lege, lipsesc niște informații și în situația respectivă, calea de acțiune e cu totul alta. Ce n-a văzut în momentul ăsta și ce n-a fost clar nici atunci în call, dar era puțin pe altă speță dar modul de discuție este similar, este un document clar care tratează care sunt problemele noastre în momentul ăsta, adică avem o

		problemă cu faptul că este atacat Consiliul, avem o problemă cu faptul că nu sunt recunoscuți delegații, ce capete de acuzație mai avem. Pe fiecare dintre ele, exact cu articolul și cu litera legii, și cu jurisprudența și ce mai avem, recomandări eronate din partea domnului Bâlici, care face referire la niște decizii care s-au luat, care privesc cu totul altceva, deci crede că trebuie construit un caz foarte sintetic cu litera legii, „uite așa stăm”. - Crede că doar în momentul acela vom putea să luăm noi, ca și consiliu constituit, o decizie asupra modului în care este cel mai bine să acționăm - așa off the top of my head și fără să avem lista asta în față, crede că, cum nu trebuie să acționăm este să mai încercăm să facem diverse acțiuni, cum ar fi încă o conferință sau încă o nu știu ce, ca să ne validăm cumva incert lucrurile și să mergem cumva sub radar, pentru că asta nu face decât să ne facă să părem că am încercat să ne validăm într-un mod și că nu avem dreptate. - Personal speră că avem dreptate și o să perpetueze o anumită stare și ulterioară a noastră dacă nu o să acționăm cum trebuie.
	Tiberiu Florescu	- Întreabă dacă în vechiul Consiliu Teritorial toți membrii care au fost aleși au fost votați cu 50%+1. - Crede că trebuie acționat cu fermitate, noi reprezentăm, am fost votați să reprezentăm arhitecții din București. - Consideră că, în primul rând, este o problemă de comunicare și lucrurile trebuie să fie cunoscute foarte clar. Pe urmă s-a tot discutat în spațiul public, există o diferență între candidaturi nominale sau pe comisii și, așa cum regulamentul prevede, cum era și cazul particular invocat în instanță, și delegații. Delegații sunt trimiși acolo să reprezinte voința membrilor filialei. - Personal se găsește printre cei zece delegați. - Vrea să spună că va face ceea ce filiala decide să se întâmple, adică nu se duce acolo să voteze după părerea sa, sau să se reprezinte pe sine - dacă voia să facă asta, candida la o poziție eligibilă personală. - Crede că aici se iau deciziile - o instituție ai cărei conducători nu-și asumă decizii sau nu sunt capabili să ia decizii, inventează reguli, regulamente stufoase și așa mai departe. Noi suntem aici ca să luăm decizii. - Crede că trebuie să luăm o decizie, înțelege că există un regulament al filialei pe care nu îl încălcăm și filiala are o anumită autonomie în a funcționa. Cu 50%+1, fără niciunul, că dacă nu se poate, înseamnă că nu poate să existe filială - deci dacă regulamentul permite, noi suntem legal constituiți. - Este de părere că noi trebuie să facem ceea ce am fost trimiși să facem, adică să reprezentăm interesele membrilor noștri din București. Nu este fair pentru nimeni și toată lumea înțelege, poate că suntem cel mai important furnizor de bani pentru OAR Național sau poate că nu, dar bănuiește că nu este în regulă ca alții să decidă, deci noi să nu fim reprezentați în conducerea care decide cum se folosesc acei bani. - Suntem oameni maturi și dacă am fost investiți cu acest rol de a schimba niște lucruri în a reprezenta interesele membrilor noștri, asta trebuie să facem. Crede că războiul trebuie dus așa și, într-adevăr, nu trebuie să ne aliniem acestui lucru care, evident, este și nedemocratic, este și nedrept, nici economic nu este just și de care se profită. Deci crede că exact asta trebuie făcut, crede că ar face lucrurile transparente și deci concluziile acestei întâlniri el le-ar face publice către membrii filialei ca să știe toți. - Deci dacă ”noi decidem că nu vrem să participăm la Conferința Națională, nu mai vrem să jucăm în filmul acesta și vrem să știți ce părere aveți dumneavoastră”, dacă majoritatea membrilor ne spune „duceți-vă, că n-avem cum, că nu știu ce, etc., atunci cine vrea se duce, cine nu, nu. - El nu a candidat la Consiliul Teritorial ca să vină la ședințe sau pentru că vrea să aibă vreo poziție, vreo funcție sau altceva. Personal dorește să își pună în folosul profesiei ceea ce cunoaște, ceea ce poate să facă, să deschidă o ușă și să avem mai multă forță împreună cu RUR-ul - a căutat cinci ani de zile și spune deschis, nu am avut nicio cale de dialog, în afară de Filiala București RUR-ul nu a putut să intre pe ușa OAR Național niciodată. L-a căutat personal pe domnul Ștefan Bâlici de mai multe ori, ba era plecat, ba avea treabă, ba era nu știu unde, ba nu știu ce - OAR Național a dus această politică chiar de despărțire a celor două domenii, cu care el nu e de acord. - A avut o discuție la minister pe treaba asta, ei au venit nepregătiți și s-a închis discuția foarte simplu. - Precizează că în domeniul urbanismului acționează 1700 de arhitecți cu drept de semnătură, care reprezintă majoritatea specialiștilor din România. Și mai sunt 500 de urbanisti și mai sunt vreo 300 de ingineri care fac alte lucruri. El vrea să discute despre importanța arhitecților în domeniul arhitecturii și

		urbanismului, în relația cu administrația și toate lucrurile care s-au discutat – crede că poate aici să aducă aportul său în acest Consiliu Teritorial. - Dacă lucrurile nu sunt serioase și se discută despre interese personale, despre interese de grup, despre cum împărțim banii ca să facem tot felul de chestii să fie vizibile, pe el personal aceste lucruri nu îl interesează și are să se retragă din Consiliul Teritorial și îl lase pe altul să își piardă timpul. - Constată că s-a ajuns în punctul în care aproape jumătate din arhitecții din România nu sunt reprezentați în forul de decizie al acestei profesii, ceea ce nu e în regulă - pentru orice om de bun simț și profesionist, în orice domeniu, această situație e de neacceptat și a te ascunde în spatele unor regulamente pe care nu le putem modifica, pe o interpretare a legii – subliniază că legea nici măcar nu trebuie să fie schimbată, ea trebuie să fie interpretată în mod coerent de către toată lumea, aici e negocierea. - Împiedicarea Bucureștiului, la această conferință, de a vota și a fi reprezentat aduce foarte multe efecte și în alegerea președintelui, și în alegerea modului în care în Comisia Națională se întâmplă și se decid lucruri și cum se împart banii și cum se iau decizii și cum se modifică sau nu regulamentul – crede că nu se obține nimic dacă nu suntem acolo în proporția care trebuie și consultarea membrilor filialei este importantă, avem mijloace să o facem, este vorba despre un sondaj electronic de opinie pe SIOAR. - Nu există un parteneriat între OAR și RUR, și el este de 9 ani la RUR. - Subliniază că noi trebuie să luăm o decizie, nu domnul avocat, nu altcineva, această decizie el personal ar valida-o cu membrii filialei pentru că atunci într-adevăr înseamnă că facem ce am fost aleși să facem: decizia de a nu participa la conferință, decizia de a ne apăra interesul filialei, decizia de a avea această autonomie. - Dacă colegii noștri din OAR nu sunt de acord cu abordarea noastră, atunci avem o problemă de legitimitate, dar asta e principiul pe care a fost structurată organizația. - Interpretarea de către Național a Legii 184 este inaplicabilă, interpretarea cealaltă este aplicabilă. - Crede că profesia și activitățile noastre se desfășoară pe mai multe planuri. - Precizează că RUR-ul nu este OAR-ul urbanistilor - spre deosebire de OAR care este o organizație de breaslă, RUR este o instituție publică. - În RUR cei mai mulți sunt arhitecți și așa va fi mult timp de acum încolo pentru că exercitarea profesiei de arhitect nu se poate desface de problema urbanistică și gestiunea activităților din domeniul urbanismului trebuie făcută și vizează în mod direct arhitecții și după aceea vizează și urbanistii care din punct de vedere numeric sunt mai puțini. - Având în vedere formația de bază, numărul școlilor de arhitectură din România și faptul că există deocamdată o singură școală de urbanism, niciodată sau pe termen foarte, foarte lung, dacă ne gândim în perspectiva următorilor 20-30 de ani, poate dacă mai apar încă 3 facultăți de urbanism, să se ajungă la o paritate. - Activitatea de urbanism are mai multe paliere, cel mai important fiind cel de lucru cu fondul construit, care impactează viața și calitatea vieții oamenilor. - Subliniază că urbanistii nu proiectează case, nu fac construcții, nu modelează în final spațiul - urbanismul duce într-o altă zonă, aceia de planificare strategică, de reglementare, în care iarăși arhitecții au avantajul de a fi în pole position dacă sunt deștepți și pregătiți. - Precizează că RUR nu acționează în interesul membrilor săi, RUR acționează în interesul public în timp ce OAR nu acționează în interesul public, nu trebuie să acționeze în interesul public, primar, ci în interesul membrilor săi – avem deci două paliere diferite și aici au apărut confuziile, OAR-ul a început să facă acțiuni pentru interesul public, pentru binele omenirii, pentru nu știu ce și membrii săi au rămas că nu mai știu pe ce lume sunt. Asta e problema OAR văzută puțin așa, mai de departe. - Personal la RUR a fost foarte atent să nu aducă prejudicii arhitecților, prin modul în care se organizează profesia de urbanist sau mai exact domeniul urbanismului, nu profesia. Pe de altă parte, s-a ferit să nu intre într-un conflict instituțional sau de opinie. Au fost multe situații în care OAR, pentru că are alte atuuri și alte instrumente, poate spune „noi suntem profesioniști și părerea noastră este că”. - Aici la Ordin discutăm despre interesul membrilor noștri, despre cum să profesăm bine, despre cum să avem tarife bune, despre cum să ne organizăm, despre cum să fim vizibili, despre cum să avem o voce,
--	--	---

despre cum să fim parte la decizia inclusiv de legalitate și de lege și de nu știu ce și de documentații, activitatea noastră nu este despre binele omenirii.

- Întrebă dacă există posibilitatea să facem în așa fel încât Conferința Națională să nu aibă loc, trebuie să stabilim dacă există sau nu posibilități reale. Dacă nu există posibilitatea să împiedicăm desfășurarea conferinței, să amânăm sau să facem demersuri să se mute mai încolo ca să negociem, să mediem acest conflict, atunci ea va avea loc și Filiala București va rămâne cu zece delegați votați conform regulii respective, pe care noi o contestăm.
- Trebuie să avem grijă ca ceea ce decidem și problemele pe care le discutăm să fie conforme cu statutul CT-ului, fiindcă altfel discutăm degeaba.
- Data viitoare trebuie să fie alese forurile de conducere, vicepreședinții etc. , adică trebuie urmărit pas cu pas ca instituțional noi să facem ceea ce este de făcut.
- Întrebă dacă Filiala a trimis vreo hârtie către Național să spună „noi considerăm că alegerile care au rezultat așa sunt ok, conform regulamentului filialei și vă informăm că suntem constituiți și vom începe să lucrăm”.
- Cine este de acord, dintre candidați, să își retragă candidatura, o face, care n-o face, n-o face. Dar e important mesajul pe care îl transmiți. Deci filiala nu susține această conferință.
- Filiala poate să recomande candidaților să nu participe la Conferința Națională, fără obligații.
- Precizează că este vorba de poziția filialei - poziția filialei e una, poziția personală a fiecăruia este alta.
- Această comunicare despre care vorbește arh. Emil Ivănescu poate fi făcută oficial tuturor delegaților la Conferința Națională, Președintele poate să meargă acolo să informeze.
- Propune să ne asumăm că ne retragem de la Conferința Națională, fiindcă am fost mandatați să facem asta.
- Este de părere că noi putem, tot instituțional, să solicităm încă un Consiliu Național, pentru că ei s-au întrunit conform unei proceduri, au aplicat regula pe care au considerat-o și au validat ce considerau ei că trebuie validat conform cu modul în care înțeleg ei - dacă ei nu fac asta, atunci îi notificăm că nu participăm și așa mai departe.
- Trebuie tot instituțional purtată această corespondență cu celelalte filiale. „Stimate domnule președinte, suntem în situația asta. Vă informăm că azi în ședința Consiliului Teritorial s-au discutat următoarele aspecte, (...) urmând să notificăm OAR Național să convoace o ședință a consiliului național și vă invităm să fiți alături noi, în condițiile în care ne împărtășiți opinia etc”. Și dacă mai vin încă două filiale e altceva, arătăm că nu este vorba doar despre București, dar pe hârtie, nu pe telefon.
- Recomandă să nu punem accentul pe minister deoarece o instituție publică nu se va amesteca oficial în treburile interne ale unei asociații profesionale, crede că nu vom obține mai mult decât recomandări și asta nu reprezintă nicio cale. Subliniază că nu se interferează atribuțiile unei instituții publice cu cele ale unei asociații profesionale care funcționează după statut și după anumite criterii, în baza unei legi Deci ministerul nu o să spună niciodată „ai dreptate”.
- Ordinul Arhitecților are o voce importantă în societate și nu e perceput negativ de către lumea din afară. Pentru că noi știm cum ar trebui să fie și ce ne-am dori, dar nu e bine ca să băgăm în treaba asta instituții ale statului. Ministerul este o instituție a statului și nu ne va da o să vă dea niciodată un punct de vedere ferm ca să facă dreptate între două părți ale unei aceleiași organizații profesionale. O să ne spună să ne rezolvăm problemele.
- Consiliului Teritorial este legal constituit, totuși, din punctul de vedere al regulamentelor care ne guvernează. Că ei nu-s de acord, e problema lor. La solicitarea de a mai face un Consiliu Național care să valideze participarea încă o dată, pe ultima sută de metri, ei trebuie să răspundă, „nu îl facem”. Și atunci asta este un argument pe care noi îl vom avea, că am făcut toate diligențele ca instituțional, amiabil, să mediem această situație conflictuală. Dar trebuie să stăm la masă. Repet, ei au făcut un Consiliu Național în care nu s-a acceptat povestea după regula pe care ei au considerat-o bună. Noi acum trebuie să spunem „să stați un pic, că există și cealaltă poveste și noi totuși insistăm așa”. Și dacă Transilvania, care în loc de 25 de delegați are opt, și Constanța are mai puțini și Muntenia Sud-Est are un delegat din patru, se alătură demersului nostru, cu atât mai bine. Deci mai sunt câțiva care pierd, dar cele faultate sunt astea două mari, Transilvania și București. Iar Bucureștiul cu 10 din 77. Și după aceea vedem, ne întâlnim săptămâna

		viitoare din nou și vedem ce răspuns am primit. Ne alegem foruri de conducere, vicepreședinți, ce trebuie acolo ca să putem să funcționăm legal.
	Adrian Spirescu	- Este și membru în Comisia Națională de Acordare a Dreptului de Semnătură a Ordinului. - I se pare că avem o problemă cronică și, în opinia sa, este aici o situație juridică. - Crede că ar trebui să fim consiliați privind ceea ce trebuie să facem ca în fața legii să fim în regulă, pentru că șicanele pe care le descriem aici sunt foarte greu de anulat și sunt obositoare. - Personal el înțelege că de fapt Ordinul pare a fi stânenit de acțiunile Filialei București, de competența cu care facem noi la filială diverse lucruri. - Personal recomandă consiliere juridică, fiindcă prin păreri personale e greu să reușești.
	Vlad Baloșin	- Aude că OAR Național nu ia în calcul ce considerăm noi că e ok și noi nu luăm în calcul ce consideră ei că este ok și timpul fiind scurt, părerile acestea fiind foarte greu de pus cap la cap, o aliniere nu se va găsi în două săptămâni, nu se va găsi în cinci luni. - Crede că avem nevoie să ne prezentăm cu toții, toți cei 77 de delegați la Conferința Națională la alegeri și că trebuie să avem justificarea foarte puternic formulată pentru a ne prezenta cu toții - mergem acolo și luptăm să votăm așa cum a fost votat să o facem. - Întreabă dacă Comisia de Disciplină se ocupă inclusiv cu presupuse încălcări ale regulamentelor interne ale OAR, este o formă de control total al ordinului.
	Sandra Salaytah	- Dacă se prezintă acolo cei 77, oricum, sunt luate în considerare vocile doar a 10. Deci, practic, nu s-ar desfășura decât un scandal, nimic altceva, putere legală nu au decât 10. Ceilalți se deplasează acolo ca să își manifeste nemulțumirea. - Nu i se pare o soluție aplicabilă pentru situația în care alegerile se desfășoară peste două săptămâni, cu sau fără supărarea noastră. Dacă noi nu avem o decizie clară și ne ducem iar către mii de membri care până acum nu au fost interesați, nu rezolvăm nimic. - Nu crede că avem timpul necesar pentru informare, trebuie să fim și realiști. - E de acord că nu trebuie să meargă în conferință, dar crede că nimic nu îi oprește pe cei 10 să se prezinte, să nu se înregistreze și să facă un protest cu câteva televiziuni invitate acolo în față - crede că așa trebuie făcut. - Ideea ca cei 10 delegați ai OAR București recunoscuți de Național să se prezinte la conferință și să protesteze acolo este ceva implementabil. - Nu se poate legal ca toți cei 77 de delegați OAR București să fie prezenți la conferința națională. - Înțelege așa: varianta 1 - Conferință extraordinară, dar cumva a reținut aici la masă că majoritatea nu ar merge spre așa ceva, pentru că practic ne subminează exact dreptul pe care l-am câștigat. - Considerăm că nu există posibilitatea ca o nouă conferință teritorială extraordinară să producă alte rezultate. - Posibilitate ca mergând în formula asta la Conferința Națională să schimbăm conducerea este un vis frumos. Adică, realist vorbind, șansele sunt foarte mici. Varianta numărul 2 pe care a notat-o este ca fiecare dintre noi, pe persoană fizică, ca delegat căruia i s-a încălcat dreptul, să se adreseze către OAR Național, să depună contestație. Au termen 30 de zile să răspundă. Numărul 3, plângere penală pentru abuz în serviciu. - Îl întreabă pe domnul avocat care e recomandarea sa apropo de delegații filialei. - Din 22 de filiale, dacă nu se prezintă 12 înțelege că se anulează conferința. - Dacă nu ne ducem la conferință, pierdem 10 voturi, câte sunt și câștigăm ca declarație publică. - Există un timp în care ne-am putea încadra cu Curtea de Apel – consideră că varianta aceasta cu suspendarea de urgență este a patra acțiune viabilă. - La punctul doi, unde face și ea contestație pe persoană fizică și face și OAR-ul să o reprezinte, acolo urmarea ar fi suspendarea Conferinței. - Întreabă cine a semnat scrisoarea primită de OAR București prin care ni se atrage atenția că nu avem forurile de conducere constituite legal. - E de acord cu domnul Florin Enache că este de preferat să informăm naționalul că ne retragem de la conferință dacă nu ne acceptă toți delegații.

	Ioana Dăescu	- Crede că este mai bine să lăsăm loc pentru o discuție cu Naționalul. - Nu știe dacă ar trebui să blocăm Conferința Națională dar în opinia sa trebuie o acțiune clară și fermă și poate chiar juridică, dacă nu se poate astăzi, mâine, cumva să avem deja speța scrisă. Ea altă soluție nu vede real și concret. Adică opțiunea în care ne prezentăm toți la conferință i se pare wow, dar nu vom face absolut nimic, pentru că nu apărem pe liste, nu existăm în momentul de față și toate discuțiile astea se întâmplă undeva în cerc închis, în spatele publicului. Chiar și cu această urmărire pe care nu ne-o dorim, de a ne face de rușine în forul public, poate trebuie unii dintre oamenii de aici să iasă public cu această speță. - Toate lucrurile care se discută aici, sunt mici crâmpoie de informații pe care ea, din ce a perceput până acum din spațiul public și din discuțiile pe care le-a avut cu colegii, nu le cunoștea. O nuanță importantă e faptul că acea decizie juridică cu doamna pentru Comisia de Disciplină pe care ei o invocă, era un caz particular. Treaba asta nu se cunoaște în forul deschis, trebuie scoasă la iveală. Dacă ei, OAR Național, au făcut o adresă la minister, de ce nu putem face și noi o adresă argumentată în clar, așa cum facem pentru proiectele noastre, când e ceva ambiguu la ISU sau la minister. - Se inspiră din felul cum procedăm când avem o dilemă într-un proiect pe o problemă legală și ne adresăm oficial către ISU sau MLPTA, formularea trebuie să fie scurtă și clară și să conducă inevitabil la răspunsul pe care noi ni-l dorim și care știm deja că se regăsește în lege, se gândește că domnul cu juridicul se poate ocupa de asta. - Asta e una dintre problemele cu care ne confruntăm, imaginea pe care o avem și în interiorul breslei, că de-asta au venit 10%, de-asta și o parte dintre cei care suntem azi aici, acum un an sau doi, habar nu aveam ce face OAR și nu ne implicăm deloc și treptat se întâmplă treaba asta. E un punct de cumpănă, dar e un moment foarte prost pentru noi, arhitecții, la modul general, să ieșim să arătăm cât de vulnerabili suntem în realitate, și ne vulnerabilizăm singuri. Adică trebuie făcută cu tact treaba asta, doar dacă este last resort sau găsite niste metode de comunicare foarte deștepte. Contează foarte răspunsul la întrebarea „cum?” la orice acțiune din asta pe care o întreprindem. I se pare mult mai puternică o acțiune juridică internă, adică între OAR București și OAR Național.
	Monica Crețu	- Înțelege că singura modalitate prin care putem bloca Conferința Națională ar fi să nu se îndeplinească cvorumul. Înțelesese la un moment dat că dacă niciun delegat al unei filiale nu se prezintă, ar fi și asta o posibilitate. Ca să se întâmple asta ar însemna să avem un consens între filiale, ceea ce, având în vedere dependența financiară de OAR Național menționată anterior este foarte puțin probabil să se întâmple. Dacă totuși conferința merge mai departe, așa cum este ea programată cu 10 delegați de la București, iar ulterior noi reușim să obținem o hotărâre juridic valabilă, care este în favoarea variantei noastre, că o fi, în câteva luni sau într-un an, în ce măsură poate să afecteze constituirea Consiliului Național și alegerile care o să se desfășoare o dată cu Conferința Națională. - Crede că o acțiune juridică de contestare a Conferinței Naționale e o opțiune pe care o avem în continuare, dar înseamnă niște timp pierdut și niște efecte costisitoare. - Există hotărârea CN din 13.01.2026 și ultima linie scrie „În cazul în care unii dintre candidați pentru funcțiile la ordin nu sunt delegați, aceștia pot participa la lucrările Conferinței Naționale, dar fără drept de vot și cu suportarea cheltuielilor personale”. Scrie foarte clar în astea 8 puncte din această decizie de pe site-ul OAR Național.
	Bogdan Emanuel Bobic	- Cheltuielile pentru conferință le plătește cine a convocat-o, cine a organizat-o, pe persoană fizică. - Există un principiu de drept care spune că dacă o lege nu se poate aplica, ea nu există. După ce au apărut primele zvonuri despre povestea asta a dat unui prieten foarte drag și bun de-al său, profesor universitar, fost șef al catedrei de astronomie de la matematică, să facă un calcul ce ar însemna ca 77 de delegați să fie votați cu jumătate plus unu din numărul de voturi al celor 380 de indivizi care se aflau în sală. Probabilitatea ca lucrul acesta să se întâmple este 0 urmat de 38 de zerouri și o cifră - este mai mare probabilitatea ca în spațiul intergalactic, nu interstelar, să întâlnești un atom de hidrogen, decât să se întâmple lucrul acesta. Deci legea este inaplicabilă și este ferm convins că și domnul Bălici știe asta. - Din punct de vedere al bunului simț, este limpede: este vorba de rea-credință, n-are rost să discutăm treaba asta - cine nu crede asta e naiv și n-are ce căuta la masa asta. Având în vedere că este rea-credință, orice fel de atitudine de genul „hai să ne înțelegem” este absolut toxică și doar legitimează actuala conducere

		ilegitimă a OAR Național. Singura legătură pe care o propune acestui Consiliu este ca, de acum încolo, toate treburile pe care le avem cu domnii aceia să se desfășoare strict instituțional și strict scris. E perfect de acord cu tot ce a spus domnul Florescu, cei care îl cunoaște mai bine știu că bate câmpii de opt ani de zile de o federalizare între OAR, UAR și RUR, pentru că suntem unii și aceiași oameni buni, nu se poate face altfel. - Sunt foarte multe probleme de interes public și interes privat care ne privesc pe toți la un loc. - Nu este bun în acest moment un vot al întregii comunități București, pentru că cei care au fost interesați de viața acestei organizații au fost în sală la Patriarhie, au votat niște reprezentanți care suntem cei de aici și care au o responsabilitate. Înseamnă derobare de responsabilitate în momentul în care spunem „haide, ia votați voi, că nu știm noi ce să facem”. - Dacă acum patru ani a fost delegat la Conferința Națională și acum opt ani de zile, înseamnă că atunci s-a încălcat tot așa legea, pentru că nici atunci nu a fost nu știu ce vot și așa mai departe, drept care este cum ne convine și asta este rea-credință. Deci avocați, scrisori, ștampile, ștampile de intrare, ștampilă de ieșire din filială, hotărâre, site, anunț foarte clar, iar delegații nu se reprezintă pe ei și pe conștiința lor, că asta o faci numai în cabina de vot, ci reprezintă voința Ordinului Arhitecților din București. - Lucrurile nu se pot schimba decât în instanță și instituțional. - Vor afla foarte repede cei de la Național ce am decis să facem. - Aici este problema avocaților. Ei trebuie să spună cine trebuie să fie în CC și așa mai departe. - Membrii OAR București trebuie informați despre intențiile noastre, nu se poate să nu îi informezi. - Aceste două hârtii pe care le-a menționat dl. Sergiu Petrea trebuie să le votăm. - Noi suntem o organizație de interes public. - Ca să ajutăm pe cei care nu vor să participe nici ca delegați, nici din poziția de candidați ar fi bine ca domnul avocat să facă o scrisoare tip de respingere ca delegat. Din punct de vedere al comunicării o avem pe arh. Armina Popeanu, avem imagini, exact ce spunea arh. Dan Baci mai devreme, un comunicat foarte clar, „uitați ce s-a întâmplat, punct”. Nu trebuie să fie nicio clipă patimă, informarea va fi rece - asta s-a întâmplat, asta trăim, noi ne votăm,ăștia își bat joc de noi. - Crede că nu mai are sens să întrebăm membrii cum să procedăm, că trebuie să acționăm cu hârtie la hârtie. - Totul trebuie discutat pe hârtie, cu confirmare de primire, cu tot dichisul. Totul trebuie scris de acum încolo. - Tot printre documentele decise astăzi sunt și cele două modele de scrisoare pentru delegați și candidați că nu sunt de acord să participe.
	Raluca Șoaita	- Crede că noi suntem aici ca să îi reprezentăm pe ceilalți și nu ne facem treaba dacă noi mergem mai departe și acceptăm exact ceea ce ei ne spun. Și ar trebui să ne opunem pe toate fronturile. Nu crede că ar trebui să mai stăm să ne uităm și să punem așa, „hai să vedem ce fac ei, ce facem noi”. Crede că ar trebui să aplicăm cam tot ce s-a spus aici în paralel. Nu acceptăm să mergem în conferință, nu ne prezentăm, ieșim public cu chestia asta și povestim de ce s-a întâmplat până acum, de toate demersurile făcute până în acest moment și că ei s-au opus la toate chestiile astea - îi dăm în judecată, pentru că altfel nu vom ajunge decât la a repeta ceea ce s-a întâmplat încă 4 ani. - Domnul Bălăci spune că s-a văzut cu domnul Florescu, și că au foarte multe parteneriate între OAR și RUR.
	Iustin Popescu	- Consideră că noi avem aici un război. Războaiele se câștigă sau se pierd. Drept urmare, în momentul de față ar trebui noi să hotărâm dacă mergem la război sau nu. - Crede că, pentru a câștiga trebuie să mergem pe două căi - una rapidă, care înseamnă implicare din toate punctele de vedere, cu toate forțele pe care le avem, personal și colectiv, împreună împotriva organizației naționale. A doua este una pe termen lung, în care trebuie să avem grijă juridică, să ne așezăm toți pașii, astfel încât dacă nu-i batem acum oricum să îi batem. - Participarea celor zece delegați la conferință validează conferința, e clar. - Dacă toți ne punem demisiile, în alb, pe masă, cum i-a pus-o el acum d-lui Sergiu Petrea, la dispoziția lui, după aceea putem să facem în fața celorlalți care ne-au votat orice. Trebuie să facem lucrurile într-un anumit sens. - Putem să votăm la final și vicepreședinții, ca să nu ne întâlnim de mai multe ori.

		- Crede că ar trebui informate și celelalte filiale de demersul OAR București și să-i și invităm să participe și ei alături de noi.
	Armina Popeanu	- Este de acord să atacăm pe toate planurile, dar unealta asta de comunicare i se pare că putem să o folosim un pic mai tare. În ultimele zile, la Iași și la Brașov și așa mai departe, i se pare că asistăm la multe lucruri care nu sunt adevărate și sunt repetate în buclă. - Se minte pur și simplu, cu contact vizual și cu toate lucrurile. Ieri, domnul Bălici a spus că este de acord că toate filialele trebuie să fie reprezentate proporțional cu numărul de arhitecți din filială. Are asta înregistrat pe video. „Dar dacă legal nu poate, ce să facă?”. - Într-adevăr, 10.000 de arhitecți în România suntem insignifianți raportat la problemele pe care această țară le are în momentul ăsta cu prim-ministrul, Guvernul și așa mai departe și s-ar putea ca, dacă ieșim public, să nu fie o mare preluare dar e sigură că se vor sesiza colegii de breaslă, asta e ideea.
	Beatrice Băluță-Siclitaru	- Până acum ceva vreme chiar nu era aproape deloc implicată în partea asta de OAR și i se pare și ei că este o problemă foarte mare de comunicare între cele două entități și că ar trebui să mergem pe pașii concreți, exact cu ceea ce ne dă legea, - Acum ar mai fi și partea asta de reprezentare a tuturor membrilor filialei, așa cum a spus și domnul Florescu, dar crede că în 10 zile până la Conferința Națională, timpul este extrem de scurt. Adică ar trebui acum să facem lucrul ăla cu sondajul, dacă este cazul - dacă nu, mâine-poimâine va fi deja prea târziu. - Ar merge totuși pe expunere pe toate mediile, i se pare că degeaba suntem noi frustrați aici la masă și de partea cealaltă OAR Național face ce vrea dacă nu facem nimic în acest sens. - Crede că probabil o să ne afecteze în contextul dat, e și contextul politic în care acum se aleg alte lucruri pe plan național. Nu o să fie de impact dar la un moment dat trebuie să punem stop, să spunem că asta este direcția în care mergem și să ne aliniem cu toții la asta. - Trebuie să ne obișnuim cu ideea și să facem tot ce putem să schimbăm asta, e momentul în care probabil breasla este jos. - Crede că trebuie să depășim partea asta cu „nu dă bine” și să ne concentrăm pe ședința de acum.
	Victor Nisipașu	- În ideea lui Dan Baciș de mai devreme, e de părere să se facă o petiție la care să se implice arhitecții din București. I se pare că nu se face diferența între filiale și OAR Național, sunt niște preconcepții. - Ce propune el nu era ceva juridic, era o chestiune care să ne strângă, să fim 1500 de arhitecți nu la o masă, dar online și să se cunoască diferența între OAR București și OAR Național. - Înțeleg că au fost validate doar filialele care beneficiază de ajutor din partea OAR Național, deci nu e un plan, nu e o premeditare, sugerează că aici poți bănuî un abuz în serviciu.
	Florin Enache	- Sesizează că noi am primit cu toții un e-mail de convocare a ședinței de astăzi care are o altă ordine de zi decât ce am discutat acum. - Propune votarea de către cei prezenți a modificării ordinii de zi a ședinței de astăzi.
	Sergiu Petrea	- Este de acord având în vedere că realitatea era alta în ziua trimiterii convocării, OAR nu afișase încă listele de candidați și delegați. - Ordinea de zi de astăzi se referă la "Decizii legate de participarea la Conferința Națională de alegeri" în loc de alegerea vicepreședinților și a trezorerului. - Ședința CT de alegere a vicepreședinților și a trezorerului se amână pentru începutul săptămânii viitoare cu respectarea prevederilor din regulament. - Propune ca în completarea ordinii de zi să mai votăm amânarea pentru o ședință ulterioară a votului și stabilirea unei proceduri prin care CT-ul decide că merge mai departe. - Consideră foarte bună ideea domnului arh. Tiberiu Florescu legată de informarea cât se poate a membrilor, a colegilor, în așa fel încât să avem totuși, măcar, nu ar zice „legitimitate”, dar dorește să fim la unison și cu ce vor ei pentru că este important să știm dacă ei sunt interesați sau spun „da, mă, lasă, că nu contează”. - Deci completăm ordinea de zi cu faptul că amânăm pe săptămâna viitoare alegerea Vicepreședinților și a Trezorerului. Alegerile vor fi tot fizice pentru că vom vota cu urnă, cu vot secret, cu prezența obligatorie a 2/3 din membrii CT, deci un minim de 18 membrii CT - așa este procedura.

		- Până la alegerea vicepreședinților, pentru care încă suntem în termen, ar fi preferat, că arde, să decidem ce facem cu contestațiile. E mult mai important. Măine, azi, trebuie depuse contestațiile pentru că abia după aia putem veni în solidar cu membrii să facem o acțiune juridică. E mult mai important să decidem dacă participăm sau nu. Vicepreședinți putem alege și săptămâna viitoare. - Precizează că hotărârea de contestare este a Consiliul Teritorial care s-a întrunit astăzi pentru prima dată și îi invită pe cei prezenți să ia împreună aceste decizii. - Propune să se voteze dacă notificăm delegații OAR București să nu se prezinte la conferință - unii dintre ei sunt în sală, haideți să votăm. - Precizează că astăzi se trimit informările către OAR Național despre care vorbește dl. Tiberiu Florescu (Filiala a trimis o hârtie către Național să spună „noi considerăm că alegerile care au rezultat așa sunt ok, conform regulamentului filialei și vă informăm că suntem constituiți și vom începe să lucrăm). - Revine cu precizarea că pe listele publicate de OAR Național avem doar 10 delegați. Candidații sunt admiși toți și aici trebuie făcută o diferență - noi votăm să nu mergă delegații iar candidații înscriși pe listă și acceptați vor fi prezenți în sală și vor avea câte un minut să se prezinte. - Propune să tragem o concluzie, dorește să afle dacă notificăm delegații, să nu participăm, votăm? - Dorește să afle dacă cei prezenți sunt de părere să facem referendum , să încercăm să informăm și să consultăm membrii vis-a-vis de poziția asta sau credeți că nu mai are sens pentru că deja am decis. - Atunci doar decidem că ne retragem. - Informează că am cerut celor de la Național și cvorumul și lista celor care au tăiat delegații filialei – dorim, adică am cerut, asumarea acestei hotărâri. - Facem o solicitare de Consiliu Național și o informare pentru alte filiale ca să adere la această solicitare.
--	--	--

Arh. Sergiu Petrea, Președinte al Filialei Teritoriale București a OAR, supune la vot modificarea ordinii de zi – se votează cu 18 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri. Datorită orei înaintate, 3 participanți la ședință s-au retras înainte de acest vot.

Arh. Sergiu Petrea mulțumește participanților, declară ședința închisă și anunță că desemnarea Vicepreședinților și Trezorerului va avea loc în următoarea ședință CT programată pentru vineri 12 iunie 2026, ora 9:30.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv

Aprobat: arh. Sergiu Petrea, Președinte OAR București

ANEXA 1 la Procesul Verbal al ședinței
Consiliul Teritorial OAR București
marți 09 iunie 2026, ora 09:00

Prezentăm mai jos informații privind votul în cadrul ședinței CT care a avut loc marți 09.06.2026.
Informațiile sunt selectate din Procesul Verbal Extins al ședinței.

Pg. 38 - Sergiu Petrea

Haideți să mai votăm în completarea ordinii de zi amânarea pentru o ședință ulterioară a votului și stabilirea astăzi a unei proceduri prin care CT-ul decide că merge mai departe. Mi se pare foarte bună ideea lui Tiberiu legată de informarea cât se poate a membrilor, a colegilor, în așa fel încât să avem totuși, măcar, nu al zice „legitimitate”, dar să fim la unison și cu ce vor ei. Pentru că dacă ei toți spun „da, mă, lasă, că nu contează”, e important să știm și asta.
Deci completăm ordinea de zi cu faptul că amânăm pe săptămâna viitoare alegerile care vor fi tot fizice, pentru că vom vota cu urnă, așa e procedura, vot secret. Și trebuie să fie 2/3 din consiliu prezent. Deci 18. Săptămâna viitoare convocăm CT-ul.

Pg. 40 - Sergiu Petrea

Referitor la vicepreședinți, problema e că măcar o oră durează cu propuneri și cu vot. Dar până la alegerea vicepreședinților, pentru care încă suntem în termen, aș fi preferat, că arde, să decidem ce facem cu contestațiile. E mult mai important. Măine, azi, trebuie date contestațiile, că abia după aia putem veni în solidar cu membrii să facem o acțiune juridică. E mult mai important să decidem dacă participăm sau nu. Vicepreședinți putem alege și săptămâna viitoare.
Corect, hotărârea de contestare este a Consiliul teritorial. Consiliul Teritorial, prima dată întrunit astăzi. Haideți să luăm deciziile astea.
Vă propun să votăm dacă notificăm delegații OAR București să nu se prezinte la conferință. Unii dintre ei sunt în sală. Haideți să votăm.
Vă propun să votăm dacă notificăm delegații OAR București să nu se prezinte la conferință. Unii dintre ei sunt în sală. Haideți să votăm.

Pg. 41 – Sergiu Petrea

Astăzi se trimit informările către OAR Național despre care vorbește dl. Tiberiu Florescu (Filiala a trimis o hârtie către Național să spună „noi considerăm că alegerile care au rezultat așa sunt ok, conform regulamentului filialei și vă informăm că suntem constituiți și vom începe să lucrăm).

Pg. 44 - Sergiu Petrea

Da, Sandra, pe listele publicate de OAR Național sunt 10 delegați. Candidații sunt admiși toți și aici trebuie făcută o diferență. Noi votăm să nu meargă delegații. Candidații înscriși pe listă și acceptați vor fi prezenți în sală și au inclusiv un minut să se prezinte.

Pg. 45 - Sergiu Petrea

Hai să tragem o concluzie. Deci notificăm delegații, să nu participăm, votăm?
Candidații au dreptul la decizia proprie, fiindcă ei au fost deja acceptați. Ei au depus un dosar.

Pg. 47 - Sergiu Petrea

Facem referendum și încercăm să informăm și să consultăm membrii vis-a-vis de poziția asta sau nu mai are sens că deja am decis?
Atunci doar decidem că ne retragem?

Pg. 48 - Sergiu Petrea

Am o rugămintă: haideți să vorbim, vorbim și noi și cu alte filiale care sunt în aceeași poziție să vină, pentru că unii așteaptă un semnal de la București, din țară. Filialele care nu sunt reprezentate, haideți să cerem tuturor, adică să rugăm colegii din țară să vorbim în paralel.

Pg. 49 - **Sergiu Petrea**

Facem o solicitare de Consiliu Național și o informare pentru alte filiale să adere la această solicitare.
Am cerut celor de la Național și cvorumul și lista celor care au tăiat delegații. Vrem asumare, adică am cerut.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv

Aprobat: arh. Sergiu Petrea, Președinte OAR București