

Proces Verbal ședință
 Consiliul Teritorial OAR București
 miercuri 07 iulie 2021, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

| | | fz. | ol. | ab. | |
|--|------------------------|----------|-----------|-----------|----------------------|
| | Emil Ivănescu | | ✓ | | |
| | Ana Maria Zahariade | | ✓ | | |
| | Irina Meliță | | ✓ | | |
| | Cătălin Berescu | | ✓ | | |
| | Andrei Fenyo | | ✓ | | |
| | Ana Maria Goilav | | ✓ | | |
| | Matei Bogoescu | | | ✓ | |
| | Șerban Sturdza | | | ✓ | |
| | Monica Iacovenco | | ✓ | | |
| | Robert-Eugen Zotescu | | ✓ | | |
| | Bogdan-Andrei Fezi | | ✓ | | |
| | Raluca Munteanu | | | ✓ | |
| | Maria Iulia Stanciu | | | ✓ | |
| | Pierre Bortnowski | | | ✓ | |
| | Raluca Vișinescu | | ✓ | | |
| | Daniel Baci | | ✓ | | |
| | Florin-Nicolae Enache | | | ✓ | |
| | Daniela Calciu | | | ✓ | |
| | Radu Busuioceanu | | | ✓ | |
| | Smaranda Baci | | | ✓ | |
| | Horia Bejan | | ✓ | | |
| | Bogdan Ivanovici | | | ✓ | |
| | Stelian Constantinescu | | ✓ | | |
| | Michaela Gafar ms* | | | ✓ | |
| | Yvonne Toader ms* | | ✓ | | |
| | Prezență | 0 | 14 | 11 | Există cvorum |

| | | | | | |
|---|------------------------|---|-----------|-------------|--|
| Au fost prezenți: | | Cornelia Burcuș, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare Marcel Toader, avocat OAR București Adrian Mărășescu, contabil șef | | | |
| | | | | | |
| Se supune la vot Ordinea de Zi | Membru CD | da | nu | abț. | Concluzie Se aprobă. |
| | Emil Ivănescu | ✓ | | | |
| | Ana Maria Zahariade | ✓ | | | |
| | Irina Meliță | ✓ | | | |
| | Cătălin Berescu | ✓ | | | |
| | Andrei Fenyo | ✓ | | | |
| | Ana Maria Goilav | | | ✓ | |
| | Monica Iacovenco | ✓ | | | |
| | Robert-Eugen Zotescu | | | ✓ | |
| | Bogdan-Andrei Fezi | ✓ | | | |
| | Raluca Vișinescu | ✓ | | | |
| | Daniel Baci | ✓ | | | |
| | Horia Bejan | ✓ | | | |
| | Stelian Constantinescu | ✓ | | | |
| | Yvonne Toader | ✓ | | | |
| Se votează: | | 12 | 0 | 2 | vot: 12 pentru, 0 împotriva, 2 abțineri |
| | | | | | |
| Se supune la vot procesul verbal al ședinței CT din 19.04.2021 | Membru CD | da | nu | abț. | Concluzie Se aprobă. |
| | Emil Ivănescu | ✓ | | | |
| | Ana Maria Zahariade | ✓ | | | |
| | Irina Meliță | ✓ | | | |
| | Cătălin Berescu | ✓ | | | |
| | Andrei Fenyo | ✓ | | | |
| | Ana Maria Goilav | ✓ | | | |
| | Monica Iacovenco | ✓ | | | |
| | Robert-Eugen Zotescu | | | ✓ | |

| | | | | | |
|--------------------|-------------------------------|-----------|----------|----------|--|
| | Bogdan-Andrei Fezi | ✓ | | | |
| | Raluca Vişinescu | ✓ | | | |
| | Daniel Baci | ✓ | | | |
| | Horia Bejan | | | ✓ | |
| | Stelian Constantinescu | ✓ | | | |
| | Yvonne Toader | ✓ | | | |
| Se votează: | | 12 | 0 | 2 | vot: 12 pentru, 0 împotriva, 2 abțineri |

| 1. Program monitorizare dovadă | | Membru CD |
|--------------------------------|---------------------|--|
| | Andrei Fenyo | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că la începutul anului a primit de la Național lista dovezilor emise de filiala noastră și a observat că pe zona conductorilor arhitecți există o problemă vizavi de încadrarea lucrărilor supuse de ei spre emiterea dovezilor. Au existat situații în care acestea nu se încadrau în domeniul lor de competență, adică în enumerarea din Legea 50 privind ce poate să semneze conductorul arhitect, sau erau în categoria de importanță "C", motiv pentru care i-am rugat pe cei care se ocupă de emiterea dovezilor ca atunci când apar solicitări de la conductori să fie mai atenți la încadrare. - Lucrurile au mai apărut pe parcurs, au mai fost diverse astfel de situații, de obicei fie din eroare, fie probabil din necunoașterea legii dar de fiecare dată lucrurile au fost rezolvate. Cazul cel mai neplăcut, dar care s-a rezolvat, a fost din partea unui conductor arhitect care pe planșă avea clar scris categoria de importanță "C" iar în cartuș era trecut arhitect, nu conductor. Am cerut clarificări iar proiectul nu a mai fost depus. - Asta a fost o primă zonă cu probleme la stabilirea categoriei de importanță - de aceea a făcut atunci postări pe Facebook pentru a readuce în atenție modul de stabilire a categoriei de importanță și lucrurile s-au așezat oarecum. Din păcate este o zonă cu impact asupra conductorilor cu precădere, deoarece doar ei au această problemă, ca urmare a durat ceva mai mult emiterea dovezilor pentru ei decât pentru arhitecți. Asta a fost o problemă identificată și s-a rezolvat, acum sper că numărul conductorilor care solicită dovadă pentru lucrări care nu sunt în competența lor a scăzut. - Altă situație constatată, care a generat multe reacții deși nu se aștepta, a fost solicitarea ca planșele anexate la cererea de eliberare a dovezii să fie semnate și ștampilate - asta s-a întâmplat și din cauză că analizând problema încadrării în clasa de importanță a constatat că anumite planșe atașate la cerere nu sunt asumate de niciun fel. Inițial a crezut că problema se rezolvă prin dialog dar pe parcurs a apărut nevoia aceasta de comunicare a problemei și oarecum de a face arhitecții să înțeleagă că nu este ceva suplimentar, birocratic, ci este ceva necesar pentru ca documentele să fie cele care trebuie. - Precizează că nu a fost o campanie de comunicare foarte intensă fiindcă, după ce a trecut valul de pe Facebook, lucrurile s-au atenuat, probabil mai mulți au aflat despre asta și lucrurile s-au aliniat astfel încât măcar planurile de situație să fie extrase din DTAC. - Acestea sunt lucrurile constatate în urma analizei. În continuare, crede că trebuie reluată discuția cu încadrarea în categoriile de importanță fiindcă în funcție de categoria de importanță a lucrărilor prezentate se acordă sau nu dovada către conductorii arhitecți. Menționează că problema încadrării corecte apare și la arhitecți. - Precizează că acum și-a propus ca după încheierea primului semestru să reia solicitarea către Național și să re-treacă prin filtru dovezile emise de OAR București căutând să vadă dacă există schimbări legate de dovezi. |

| 2. Concurs de post | Membru CD | |
|--------------------|----------------------|---|
| | Emil Ivănescu | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că referitor la punctul 2 - concursul de post, avem un loc liber păstrat special: „Responsabil relația cu administrația și monitorizare dovezi”, pentru că în contextul acesta persoana pe care noi o vom alege interacționează cu absolut toate angrenajele OAR și OAR București dar și ale administrației și ale altor entități. Într-o perioadă de 6 luni, noi la OAR București trebuie să școlim persoana și să vedem dacă este ok pentru postul următor care este foarte dificil, complicat și important. De aceea a întocmit anunțul pe care l-am trimis în draft. - Adresează celor prezenți rugămintea ca, dacă au sugestii, modificări, dacă vor să afle informații sau au altă viziune, să îi comunice. La ultimul CT, în partea scrisă, a specificat foarte clar că pentru membrii CT interesați de acest subiect organizăm o întâlnire. Subliniază însă că tot ceea ce ține de selecție și de concurs aparține CD-ului, deci vicepreședinții și președintele sunt aceia care vor manageria acest concurs. Precizează că din dorința de transparență și schimb de idei a organizat această discuție care, după părerea sa, este foarte bună, crede că putem găsi și alte idei de integrat în materialul transmis. Draft-ul anunțului este discutat cu membrii CD, crede că este ok, încă nu va fi făcut public, vom face un calendar și îl vom anunța. - Adresează celor prezenți rugămintea de a populariza inițiativa dar să țină cont că anunțul este un draft. - Precizează că acum, după transmiterea draft-ului, putem discuta și în particular. Informează că anunțul cuprinde modalitatea de predare a dosarului de candidatură, totul va fi online. Va avea loc o selecție a dosarelor, anunțul precizează documentele solicitate – text în română și engleză, scrisori de recomandare, etc. Selecția se va desfășura în două etape – o etapă de analiză a dosarelor, dacă sunt complete, ce date au, etc. și apoi efectiv interviul în care vom analiza diferite competențe pe care le-am scris aici. Precizează că importantă este capacitatea de lucru în echipă, comunicarea, analiza, sinteza. Pe lângă acestea este important ca persoana aleasă să fie cumva aproape de zona arhitecturii, construcțiilor, proiectării, universității, fiindcă OAR București este front-office. Este de părere că noi suntem aproape de membri și cine va coordona această zonă va trebuie să știe să comunice cu arhitecții, dincolo de organizare și management. |
| 3. Alte acțiuni | Membru CD | |
| | Emil Ivănescu | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că în perioada imediat următoare, în cadrul Anualei de Arhitectură București 2021 cu tematica "7111 cod Caen", filiala va lansa o serie de dezbateri profesionale, concursuri de soluții, apeluri de idei, etc. - Filiala va organiza o dezbatere Piața Gării de Nord – în contextul organizării unui concurs de soluții (PS1+PMB+OAR) pentru regenerarea spațiului urban aferent zonei Gării de Nord. Dezbaterea va fi chiar la Gara de Nord, în Salonul Oficial. Data încă nu este încă stabilită, va fi probabil la sfârșitul lui iulie. - Amintește că a început organizarea concursului de soluții pentru proiectarea unui mobilier urban de tip modul pentru flori și ziare, cu Primăria Sector 6. - Informează că filiala va lansa public Apelul de Idei al workshop-ului Sector 2: "120 de ore în folosul comunității", prin care vom prezenta public rezultatele analizei siturilor și a consultării populației; vom invita, pe baza acestui studiu, la dezbatere publică și comunicare de idei pentru regenerarea spațiului urban din Sectorul 2. - Precizează că suntem încă în discuții cu PS6 pentru inițierea concursului de soluții pentru Parcul Lacul Morii. - Lansăm la mijlocul lunii iulie, în cadrul Anualei, un workshop public nZEB, în cadrul săptămânii nZEB, la INCERC. Evenimentul va fi coordonat cu un Apel de Idei pentru o Casă Bioclimatică, însoțit de asemeni de un workshop. |

| | | |
|--|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none">- Evenimentele vor să ofere arhitecților oportunitatea unor modalități creative de a învăța cum îți poți gândi și calcula casa în sistem nZEB dar și în sistem bioclimatic. Evenimentele vor fi transmise online astfel încât mai mulți arhitecți dar și profesioniști din domenii conexe să poată avea acces la informații.- Către luna septembrie vom organiza o serie de evenimente de tip dezbateri prin care dorim să analizăm și să sintetizăm către publicul larg etapele autorizării unui proiect, dificultățile obținerii unei autorizații, probleme terminologice, cod Caen, Legea 184 și acționariatul majoritar.- Pe partea cu arhitecții-șefi, în ceea ce privește acest subiect a discutat cu câteva primării, se referă la arhitecții-șefi. - a discutat cu Adrian Bold, cu PMB, la un nivel general, nu pe foarte multe detalii și acesta a fost de acord. Crede că Stelian Constantinescu ne poate spune mai multe, a discutat cu sectorul 2, cu Alina, arhitect-șef - care l-a rugat, a insistat, l-a sunat că are nevoie de mai multe date, deci își dorește foarte mult. Noi acum 2 ani am mai inițiat, cred că mai știi Andrei, tabelul de la sectorul 4 cu etapele avizării - crede că de fapt era un tabel folosit de cei de la ISU pentru a analiza dosarele. E foarte interesant pentru că acel tabel conține toate etapele de avizare, etape și punctaj, dar nu l-am putut face public.- De la sectorul 2 avem tot sprijinul în direcția aceasta.- A discutat și la sectorul 6, la sectorul 1 a discutat cu diverse persoane din apropierea Direcției de Urbanism, se pare că se va clarifica curând situația.- Câțiva dintre acești arhitecți-șefi i-au arătat documentații în care proiectele au anumite greșeli, i-au arătat chiar și documente în care arhitecții au făcut falsuri.- Este de părere că trebuie să găsim o soluție, când ne întâlnim câteodată, lumea e lejeră, îți arată câteva greșeli, lejer, dar pe urmă când le spun „haideți să îmi dați nume”, etc, acolo se oprește comunicarea, asta se întâmplă și la arhitecți. Este de părere că noi putem să ne autosesizăm dar fără documente nu se poate, sau putem să încheiem un acord între primăria respectivă și OAR București în care, de comun acord, să ne comunice toate aceste probleme astfel încât ei ca arhitecți-șefi să nu aibă probleme.- Este de părere că dacă colegii din primării ne-ar spune exact problemele - ei le știu, au liste cu nume și au și extras, xeroxat documente - am putea acționa mult mai eficient.- Consideră că poate ar trebui făcut un template de sesizare pentru a ușura trimiterea sesizărilor.- Adresează celor prezenți rugămintea de a încuraja colegii care se plâng să trimită o sesizare pe adresa secretariatului OAR București.- Continuă cu o scurtă descriere a unor acțiuni despre care am mai vorbit. Informează că în curând vom organiza dezbaterile cu Piața Gării de Nord în vederea concursului de soluții pe care sperăm să îl organizăm având ca temă regenerarea spațiului urban aferent Gării de Nord. Precizează că inițiativa aparține primăriei sectorului 1 și s-a extins la PMB care a apelat la filială apoi la Ministerul Transporturilor. Este de părere că momentan se dorește refacerea Pieței Gării de Nord – pe vremuri, acea piață arăta altfel – și o reconfigurare a spațiului urban aferent gării.- Fiindcă sunt multe detalii acolo, spuse și nespuse, întâlnirile au trenat din cauza unor probleme. Acum discuțiile se apropie de final, a promis că vom organiza această dezbatere în cadrul Anualei de Arhitectură București, ediția 2021. Participanții din cadrul Ministerului Transporturilor ne-au invitat să organizăm această dezbatere la salonul oficial din Gara de Nord - este foarte interesant, nu are aer condiționat dar ne vom descurca, dezbaterile va avea loc la mijlocul lunii iulie. Adresează celor prezenți rugămintea de a participa la dezbateri, întâlnirea nu va mai fi amânată, trebuie să pregătim și acest concurs.- Informează că la sectorul 6 se lucrează deja la primul concurs, joi are loc întâlnirea dintre reprezentanții primăriei, cei ai Filialei București a OAR și cei ai OAR național.- De asemenea, anunță că la sectorul 2 se va lansa sa un apel de idei pe baza cercetării din cartiere, a discuției cu publicul, a analizei, etc. - o să fie un program din Anuala de Arhitectură București „120 de ore în folosul comunității”. Precizează că este un call pentru idei pe baza documentării făcute de echipele despre care a informat, crede că va fi interesant, este un nou mod de abordare. |
|--|--|--|

| | | |
|--|----------------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că la sectorul 6 cu Lacul Morii sunt niște întârzieri față de programul propus, sunt discuții finale pe detalii în ideea stabilirii dacă se organizează sau nu concurs. precizează că filiala a transmis o listă de întrebări vizavi de acel loc, este o problemă cu SF-ul de anul trecut și licitația în curs pe aproximativ 40% din chei și pe zona betonată din apă, dar acum primăria sectorului 6 dorește să dezvolte un parc în jurul lacului, să reabiliteze insula, să o transforme într-o zonă turistică dinamică. În ciuda presiunii de la administrație, noi am frânat și am cerut mai multe detalii înainte de a ne implica în organizarea concursului. - Anunță lansarea pe 16 iulie a unui workshop foarte interesant nZEB în cadrul săptămânii "nZEB la INCERC", precizează că acesta face parte dintr-un apel de idei, „Climatica luminii”. În cadrul workshop-ului organizatorii vor prezenta cum se calculează o casă prin sistemul nZEB - ai o casă de un anumit tip, cum calculezi acea casă ca să se conformeze standardului nZEB. Informează că, în legătură cu acest eveniment s-a lansat un apel de idei care constituie o bază de lucru. Anunță că workshop-ul va fi ținut de Horia Petreanu la INCERC. Precizează că va fi organizat un alt workshop despre casa bioclimatică, un concept mai lejer de casă green care va fi ținut de Sergiu Petrea. - Informează că vom organiza o serie de evenimente în Anuala de Arhitectură București, ediția 2021 având ca temă curatorială „7111 cod CAEN” - o invitație la discuție despre problemele care dinamitează meseria, un pretext și pentru discutarea altor probleme. - Precizează că, la fel ca în edițiile anterioare, și în acest an vom organiza în cadrul Anualei 2021 evenimente conexe cu Bienala 2021. - Subliniind că a dorit să prezinte, în linii mari, acțiunile pe care le vom organiza, mulțumește celor prezenți și îi invită să participe la evenimentele pe care le vom organiza. - Informează că vom organiza o dezbateră despre Legea 184 care urmează să se actualizeze. Anunță că vom lansa în scurt timp o invitație de întrebări. Precizează că la acest eveniment va participa Alex Găvozdea, grupul de lucru pe Legea 184 de la Național, Claudiu Salanță, personal va fi moderatorul dezbaterii, vor fi prezenți dl. Pătrașcu, dl. Bogoescu, Călin Negoescu. Participanții vor răspunde la întrebări le privind Legea 184, se va prezenta și un istoric al legii, modificările prin care a trecut. - Informează că vom trimite către național materialul despre OUG 79 și modificarea Legii 350, crede că trebuie făcută o declarație publică. - Informează că gala de premiere a Anualei de Arhitectură București va fi pe 7 octombrie, joi, cu această ocazie vom sărbători cei 20 de ani de la înființarea OAR și OAR București. - Următoarea ședință CT este programată în 06 octombrie, o zi înainte de gală, crede că ar fi bine să o reprogramăm. - Informează că s-au mai filmat podcast-uri, l-am avut invitat la sediu pe domnul avocat Flavius Baias, cel care a scris Legea 184 și care între anii 2010-2020 a fost Decanul Facultății de Drept. La întâlnire a participat ca invitat și arh. Dan Marin, unul dintre inițiatori, amândoi au fost invitați să vorbească despre lege și despre înființarea ordinului și Filialei București - travaliul Legii 184 a durat 7-8 ani, dintre care 3 ani s-a stat în Parlament, s-a negociat. - Informează că la următoarele ediții de podcast dorește să invite grupurile de lucru - avem câteva grupuri care de-a lungul timpului au activat și dorește să facem câteva emisiuni, podcast-uri, cu membrii GdL, vor stabili împreună datele. |
| | <p>Andrei Fenyo</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că principala direcție ar fi să avem o evidență de la arhitecții-șefi vizavi de dovezile și autorizațiile emise. Pe de altă parte, în discuțiile vizavi de emiterea dovezii a avut situații în care anumite construcții erau încadrate în categoria de importanță "D" de către autor, în opinia sa cu greu ar fi putut fi încadrate acolo, dar este opinia sa vs. opinia autorului - crede că, dacă acesta își menține opinia că este categoria "D", noi nu avem cum să intervenim acolo, este independența lui profesională de a lua în calcul criteriile pe care el le consideră potrivite. |

| | | |
|--|------------------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, de aceea, chiar dacă a avut o situație în care se exagerase cu categoria "D", nu a blocat dovada, fiindcă nu crede că suntem în măsură de a avea capacitatea de a spune că nu este adevărat ce spune autorul. Crede că, dacă avem astfel de sesizări de la primării vizavi de astfel de probleme din documentații, ele trebuie să ajungă la comisia de disciplină pentru a fi luate în calcul dar și acolo dacă este o decizie profesională, nu o omisiune, după părerea mea este ceva dificil de gestionat. - Consideră că, în privința falsurilor, oricine face afirmația asta trebuie să aibă și dovada falsului. - Din punctul său de vedere, crede că cea mai bună variantă este să facem o corelare între dovezi și autorizațiile emise de primărie și pe de altă parte să încurajăm autoritățile ca atunci când constată o problemă să facă o sesizare scurtă către filială - astfel toți vom ajunge la o concluzie. - Consideră că uneori adevărul poate fi la mijloc - am avut sesizări la filială din partea unor arhitecți privind unele probleme întâlnite de ei în profesie și nu de puține ori ele veneau dintr-o necunoaștere a legilor sau normativelor, nu neapărat o problemă la alții, ci de la arhitecți. Este posibil ca și autoritatea să aibă niște scăpări, din cutumele funcționarilor publici. Pentru a evita aceste situații ar încuraja primăriile să facă sesizări. |
| | Cornelia Burcuș | <ul style="list-style-type: none"> - Adresează celor prezenți rugămintea de a verifica materialul trimis în cel mai scurt timp deoarece trebuie transmis repede către OAR. - Precizează că următoarele ședințe de CT sunt programate pe 06.10, și pe 10.11 și propune ca, dacă Emil Ivănescu consideră că data de 06.10 nu este potrivită, să modificăm data următoarei ședințe CT cât mai repede. |
| | Dan Baci | <ul style="list-style-type: none"> - Vrea să întrebe și să roage ceva apropo de situația prezenței la aceste ședințe ordinare și situația cvorumului membrilor CT. Au tot fost mesaje pe mail și i-ar plăcea să existe, să vedem cum stăm. Ar fi corect față de cei care au votat membrii CT. Ar fi util un desfășurător de la începutul mandatului. Eu am senzația că nu putem face prezența conform legii cu toți membrii. S-a absentat repetat, s-au depășit cele 3 absențe, ar fi interesat dacă vor să participe sau nu. Dacă secretariatul ne poate furniza aceste date, ar fi foarte bine. |
| | Yvonne Toader | <ul style="list-style-type: none"> - Personal încearcă să fie liantul între OAR și UAR, a aruncat punți în timp care acum se materializează. Precizează că, dacă se ține jurizarea și va fi secțiune de amenajări interioare la Bienală, a fost propusă în comisie și speră ca de acolo să avizeze și mai tare relațiile interinstituționale. |

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București