

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
cu invitați membrii CN din
București
miercuri 05 iulie 2021, ora 10:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

Emil Ivănescu		✓	
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Cătălin Berescu			✓
Andrei Fenyo		✓	
Ana Maria Goilav			✓
Matei Bogoescu			✓
Șerban Sturdza			✓
Monica Iacovenco			✓
Robert-Eugen Zotescu		✓	
Bogdan-Andrei Fezi		✓	
Raluca Munteanu			✓
Maria Iulia Stanciu			✓
Pierre Bortnowski			✓
Raluca Vișinescu		✓	
Daniel Baci		✓	
Florin-Nicolae Enache			✓
Daniela Calciu		✓	
Radu Busuioceanu			✓
Smaranda Baci		✓	
Horia Bejan			✓
Bogdan Ivanovici		✓	
Stelian Constantinescu			
Michaela Gafar ms)			✓
Yvonne Toader ms)			✓

	Prezență	0	12	13	
Au mai fost prezenți 12 membri CN	George Tohăneanu Mina Sava Silvia Pinte Dragoș Popescu Sergiu Petrea Lorin Niculae Gheorghe Pătrașcu Mircea Ochinciuc Cristina Ioana Graur Adrian Moleavin Mihai Munteanu Liviu Dăescu				
Au fost prezenți:					
arh. Cornelia Burcuș, Scr. Executiv, arh. Mihai Medvedovici, Asiatent Comunicare, avocat Marcel Toader, ec. Adrian Mărășescu, Contabil Șef					
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie Se aprobă.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Robert-Eugen Zotescu	✓			
	Bogdan-Andrei Fezi	✓			
	Raluca Vișinescu	✓			
	Daniel Baci	✓			
	Daniela Calciu	✓			
	Smaranda Baci	✓			
	Bogdan Udrescu	✓			
	Stelian Constantinescu	✓			
	George Tohăneanu*	✓			

	Mina Sava*	✓			
	Silvia Pinteă*	✓			
	Dragoș Popescu*	✓			
	Sergiu Petrea*	✓			
	Lorin Niculae*	✓			
	Gheorghe Pătrașcu*	✓			
	Mircea Ochinciuc*	✓			
	Cristina Ioana Graur*	✓			
	Adrian Moleavin*	✓			
	Mihai Munteanu*	✓			
	Liviu Dăescu*	✓			
Se votează:		24	0	0	vot: 24 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Prezentare demersuri OAR în legătură cu Ordonanța 79 precum și prezentare proceduri legale de intervenție asupra unei ordonanțe

Membru CD	
Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește pentru prezența la această întâlnire de CT extins organizată după apariția OUG 79. Consideră că publicarea era previzibilă. Crede că e bine ca la filială să găsim câteva idei de acțiune pe care să le transmitem în scris la OAR Național și să acționăm mai departe. Deși pare o situație blocată total, personal crede că mai putem face anumite lucruri. - Precizează că Mihai Munteanu și Andrei Fenyo au participat activ la întâlnirile dintre Național și minister și cunosc dinamica de acolo. Personal a vorbit și cu alte persoane care au participat la ședințele ministerului și la cele de la guvern și a aflat modul în care s-au poziționat lucrurile. - Dorește să îl întrebe pe Marcel Toader ce proceduri în vigoare sunt astfel încât fie să oprim aplicarea, dacă se poate, fie să acționăm în instanță sau să îmbunătățim ceva pe termen scurt. - Personal a primit de la Alex Găvozdea adresele pe care OAR le-a trimis încă din aprilie atât ministerului cât și guvernului spunând care sunt problemele și argumentând. A vorbit personal cu președinți de asociații profesionale, toți doresc să facem împreună - OAR, ASAR, RUR, APUR - o adresă către ministru în care să explicăm problemele, s-au hotărât să meargă alături de noi și dacă facem un text public, vor participa și ei. - Amintește că la Filiala București am organizat 2 ediții ale cursului pentru Șef Serviciu Urbanism, așa era denumit în programă, vrea să spună că am primit telefoane de înscriere din toată țara. Sunt foarte necesare astfel de cursuri și dorește spună celor prezenți că datorită acestui eveniment a vorbit cu Rectorul UAUIM și i-a propus să facem la UAUIM o școală, un atelier de arhitecți-șefi - împreună cu OAR București să ne propunem să invităm câte un arhitect-șef din București să povestească studenților ce înseamnă funcția și care sunt oportunitățile. - Precizează că este un demers - atelier, workshop - personal crede că va funcționa, a vorbit cu câțiva arhitecți-șefi din București care sunt de acord să se vadă cu studenții.

		<ul style="list-style-type: none"> - Asigură că filiala va trimite ideile către Național, este de acord că ideea de a fi proactiv este esențială dar știe că nu reușim mereu asta. - În weekend s-a întâlnit cu o doamnă care a fost arhitect-șef la Sighișoara, acum este la Tg. Mureș și a primit solicitare să fie și la Tulcea - două săptămâni face Tg. Mureș, două săptămâni Tulcea, este o ciudățenie. Este de părere că poate o soluție este colaborarea între zonele administrative și încurajarea financiară. Vorbind și cu alți arhitecți șefi s-a convins că această problemă nu exista dacă încurajau financiar astfel de colaborări. - A vorbit cu colegi care susțineau întărirea ideii cu asociația intercomunitară, care ar fi o soluție onestă și ușor de realizat față de actuala deprofesionalizare. - Își pune întrebarea dacă ar funcționa și o presiune mediatică - deja, unii ziariști au sunat să întrebe despre subiect. - Precizează că noi vom trimite tot ce am discutat către Național, facem și o postare cu această întâlnire și cu o sinteză. - A discutat această problemă cu mai mulți arhitecți din orașe mai importante care spuneau așa: „eu m-aș duce la comună, dar nu îmi asigură niște condiții”. A întrebat dacă este greu ca prin OUG să se asigure condiții - nu este neapărat greu dar, vorbind cu arhitecții-șefi existenți, a aflat că mulți ar merge, dacă ar fi motivați.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, vizavi de modificările legii 350, OAR a acționat și în prima fază, când s-a dorit modificarea legii în parlament, moment în care s-a reușit întoarcerea legii prin președinte, către parlament, în vederea reconsiderării modificărilor propuse. Aparent lucrurile nu s-au oprit acolo, s-a ajuns în situația în care s-a propus modificarea legii prin OUG. Când a apărut în discuție aceasta, au fost prezentate din nou observațiile OAR privind respectiva dorință de modificare. S-au prezentat motivele pentru care OAR consideră că lucrurile nu sunt pe direcția bună, inclusiv disponibilitatea de a participa într-o formă organizată la găsirea de soluții prin care problema neocupării pozițiilor de arhitect-șef de persoane calificate să fie rezolvată într-o formă în care să nu fie prejudiciată calitatea mediului construit. Îl roagă pe Mihai Munteanu să prezinte cum s-au derulat ședințele și care a fost impresia asupra a ce s-a întâmplat acolo, fiindcă unde s-a ajuns știm. - Precizează că principala modificare apărută în lege a fost pe definirea competențelor deținute de cel care ocupă funcția de arhitect-șef în funcție de tipul de UAT unde se va desfășura activitatea, la nivel de municipiu reședință de județ, municipii, orașe și comune. Acolo au apărut principalele modificări și a fost introdusă opțiunea ca pe poziția respectivă să intre și persoane care nu au pregătire în domeniu dar ar putea să se ocupe de asta. Aici OAR a atras atenția că abordarea conform căreia la comună nu este nevoie de competență nu se aplică, sunt exemple că există comune cu populație mai mare decât unele orașe, sau comune cu zone protejate, sau ansambluri monument, în care nivelul de competență pe care trebuie să o aibă persoana care se ocupă nu poate fi justificat prin faptul că se ocupă de o comună. - Informează că pe ultima sută de metri s-a vorbit foarte mult despre aceste asocieri. În lege, așa cum sunt definite, sunt structuri cu personalitate juridică de drept privat, pentru interes zonal sau regional. Personal ar pune accentul pe personalitatea juridică de drept privat și pe posibilitatea asociațiilor să ia decizii care țin de dezvoltarea locală prin intermediul unui aparat juridic. Nu știu dacă trebuie să împingem în față această soluție fiindcă se poate deschide o altă porțiță prin care soluții nepotrivite pentru interesul general să fie puse în aplicare.
	<p>Mihai Munteanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Începe prin a felicita OAR București pentru comunicatul de vineri apropo de diferența dintre arhitect și doctor în arhitectură. - Cum a spus și Andrei Fenyo, legea exista, a fost o idee a aceluiași parlamentar care a mai avut alte idei asemănătoare în ultimii 10 ani, a fost întoarsă de președinte - probabil fiindcă nu există susținere în Parlament, s-a luat decizia să se meargă pe OUG.

- Precizează că au fost două ședințe la care a participat, a doua a fost mai contondentă decât prima, și în principiu cele două poziții de bază au fost întâi cea a reprezentanților asociației primarilor de comune, care au zis că au dosare pe care nu are cine să le ștampileze, iar din prezentare a fost clar că această poziție este văzută ca una de secretar cu ștampilă, foarte birocratic în autorizare. Atât OAR, RUR cât și asociația arhitecților șefi au spus că poziția de arhitect-șef nu este birocratică, că este foarte importantă în dezvoltarea localităților și a strategiilor de urbanism, că este nevoie de oameni cu un nivel de cunoștințe ridicat în domeniu și de oameni de profesie. De fiecare dată poziția secretarului de stat și a consilierii ministrului a fost că este interesant și vor ține cont, iar produsul final este cel pe care l-am văzut, un demers care sincer nu cred că avea cum să fie blocat de OAR, RUR sau de altcineva de la acele ședințe întrucât este un demers susținut exclusiv politic, un pas dintr-un demers care durează de un număr de ani care acum câteva luni a văzut printre altele introducerea acelorași absolvenți de inginerie economică în rândul verficatorilor și experților pe domeniul arhitecturii.
- Referitor la ceea ce personal crede că trebuie făcut, crede că poziția OAR trebuie să devină mult mai publică astfel încât și restul lumii să înțeleagă poziția noastră, pentru o menținere a funcției de arhitect șef acolo unde este și de îmbunătățire a ei. Trebuie văzut cum se poate ca observațiile noastre să ajungă la comisiile din parlament unde hotărârea va trebui ratificată - probabil va avea efect până atunci.
- Precizează că ingineri economiști sunt absolvenți ai unor facultăți de inginerie în construcții, profil economic, s-a uitat pe programa de la UTCB - este un curs de 4 ani, iar arhitectura era studiată pentru 2 ore în semestrul 2, bazele arhitecturii, lucru care pare să fie considerat suficient pentru a deveni atât arhitect-șef cât și expert în arhitectură.
- Ce a propus OAR în reperate rânduri și a fost susținut și de arhitecții-șefi de județ și municipii a fost să fie format un grup de lucru cu reprezentanții ministerului și ai asociațiilor profesionale care să analizeze acea statistică cu mii de UAT fără arhitecți-șefi ca să ne dăm seama unde este nevoie de arhitect-șef full-time, care ar fi varianta de rezolvare punctuală pe termen scurt a problemelor pe care administrațiile o au la nivel local de a nu putea autoriza nimic și acest grup de lucru să stabilească o bază pentru modificarea legislației pe termen lung, alta decât că oricine poate fi arhitect-șef.
- Nu crede că a existat vreodată din partea autorităților intenția de a ne asculta părerea fiindcă această propunere a fost făcută în urmă cu 4-5 luni iar planul a fost să se găsească o soluție pe termen scurt și mediu. Crede că dacă se făcea de la început era mult mai bine, s-a târănat și au făcut cum au vrut.
- Atrage atenția că au mai fost două modificări - una dintre ele, în teorie, nu ar trebui să fie o problemă foarte mare, și anume reducerea experienței de la 7 ani la 5 ani și al doilea punct contestat de rectorul Facultății de Urbanism din cadrul UAUIM, anularea atestatului RUR pentru persoanele care doresc să devină arhitect-șef. Informează că argumentul a fost un lucru pe care l-a susținut și el, crede că toți o facem, a fost acela că în cadrul interviului de angajare în primărie nu există specialiști și comisiile sunt formate din oameni din primărie – secretar general, departamente administrative, etc. Întrebările sunt din mai multe tipuri de legislație – constituție, cod administrativ, tot felul de lucruri care țin de partea de funcționar public al arhitectului șef, în schimb în comisie nu sunt specialiști în arhitectură și urbanism. Argumentul susținut de rector a fost că avizul RUR este singurul filtru care asigură că acea persoană are cunoștințe de reglementare urbană iar contra argumentul a fost că acest atestat complică inutil această procedură, în ciuda faptului că s-au dat sute de astfel de atestate în ultimii ani iar procedura este simplă, și s-a propus ca acest atestat să fie dat de ANFP care nu știm câți urbaniști are, poate vor vrea să angajeze. Produsul final este că se va da un atestat comun ANFP + RUR.
- Precizează că RUR nu are același statut ca OAR, este o instituție a statului, deci nu poate fi acuzată de monopol, este la fel ca ISC-ul.

	<p>Marcel Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la OUG 79, a trimis pe mail care sunt variantele prin care se pot stopa efectele ordonanței - prin ceea ce este publicat în Monitorul Oficial, se produc efecte. Precizează că o OUG se poate respinge doar prin lege, iar acum urmează vacanța parlamentară, deci nu se poate decât prin sesiune extraordinară, ceea ce este puțin probabil. Informează că mai există posibilitatea să se invoce în proces, dar și aici este vacanța judecătorească. Orice persoană poate sesiza instanța, invocând neconstituționalitatea acestor modificări, dar este destul de greu de admis, fiindcă ar trebui să spunem că aceste modificări vin în conflict cu constituția, iar ei zic că sunt localități fără arhitect șef și trebuie găsite soluții. - Precizează că a văzut și răspunsul unor asociații prin care cer absolvenți de arhitectură și urbanism, consideră că este puțin probabil să se admită. Ar fi o posibilitate să sesizăm avocatul poporului, dar iarăși, șansele sunt mici. - Am verificat și cerințele pentru modificarea legislativă, dar trebuie să aparțină ori unui parlamentar, ori unui număr de 500 000 de cetățeni cu drept de vot care să semneze. Ar fi și această variantă, dar fiind OUG și nu lege, suntem limitați. În ceea ce privește modificările, eu am prezentat cum era forma inițială și în 2011, 2013 și acum. Modificările au apărut la localități și orașe și s-au referit la apariția posibilității de a ocupa funcția de arhitect-șefi de către acești ingineri economiști. Totuși nu poți deveni specialist în urbanism așa și putem accentua aceasta. Au îmbrăcat în formă elegantă atestatul de RUR, au zis că RUR are monopol și s-au gândit, a apărut în ordonanță că se creează acea instituție. Privind din exterior, unei persoane din afară i se pare mult mai bună o colaborare decât RUR care poate fi privit ca având monopol, fiindcă ar trebui protejate interesele statului. - Consideră că este bună reglementarea cooperării, a văzut în notele anterioare că existau și directive europene, că trebuie să coopereze UAT-urile ca inspecție, control, urbanism și amenajarea teritoriului. Asta am găsit ca probleme, cred că ar trebui să facem o adresă către facultatea de ingineri economiști și să vedem care este programa de studiu.
--	-----------------------------	---

2. Dezbateri și sugestii de acțiune în perioada următoare		
	Membru CD	
	<p>Gheorghe Pătrașcu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că sunt foarte multe de spus, dorește să privească realist situația, motivația OUG reflectă realitatea și rezolvă o problemă clară. Mihai Munteanu, a vorbit despre „arhitect-șef = secretar cu ștampilă” dar, personal, are o viziune din ambele părți, sunt realități pe care unii le văd fără să cunoască ansamblul. Crede ca rezultatul este ignorarea RUR, a relației cu administrația și crede că trebuie pornit de la cauze. - Nu crede că poziția de victimizare este cea care va rezolva problema. Consideră că problema trebuie privită și din partea cealaltă fiindcă este o situație creată în administrație în zonele de comune, orașe mici dar și mari care necesită o soluție. Este de părere că trebuie ca împreună să se găsească o soluție, deși nu este ușor. Personal a constatat din experiență niște lucruri semnificative. - Precizează că sunt arhitecți-șefi, unii cu personalitate, care din punct de vedere al formării juridice/administrative sunt nuli - și aici trebuie găsite soluții. A avut o experiență cu un primar de oraș foarte mic, care a avut o problemă în procesul de autorizare, i-a explicat că îi înțelegem problema dar că proiectul este nul. A constatat că există bunăvoință dar nu există instrumente pentru rezolvarea problemelor administrației și nu pentru că vor să facă mânării, sunt proiecte de dezvoltare care depind de calitatea proiectului care se prezintă dar și de faptul că cel care are această putere de avizare, decizie, trebuie să înțeleagă. De obicei soluția este cam la mijloc. Crede că ar trebui privită problema foarte pragmatic. - Apoi este victimizarea pe care arhitecții o resimt, personal se simte mai mult arhitect decât funcționar public. Este de părere că relația profesiei cu administrația, și la arhitecți și la urbaniști, trebuie să fie una mult mai firească. Consideră că ceea ce se întâmplă acum este în detrimentul ambelor părți – este o lipsă de dialog,

		<p>poate mai mult din partea politicului, dar nici zona noastră profesională nu a făcut tot ce trebuie. Până la urmă, situația de până prin anul 2000 din administrație era cam absentă, dar mereu existau în administrație sau politic cel puțin 1-2-3 personaje care înțelegeau problema, se încerca medierea și se reușea – legea 184, 350, 50, etc. au funcționat până la un moment dat. Arhitecții-șefi de județe și de municipii erau puternici, aveam întâlniri anuale cu toți și acolo se puteau tampona niște conflicte și găsi soluții. Din păcate, în administrație sau politică nu mai avem reprezentanți ai profesiei cu voce, aici trebuie umblat. Poziția de victimizare și contra reacție nu este constructivă, deci trebuie găsit sprijin în administrație, în politic.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Despre atestarea RUR, au puțină dreptate cei care contestă, o spune deși este membru fondator RUR. Există din păcate o grămadă de funcționari publici arhitecți și urbanisti care pe zona juridică, legală, nu au bază. Personal a fost lector și la INA unde se reușea să se aducă la un numitor comun cerințele unui funcționar public specializat. Consideră că nu este o idee proastă de a avea un atestat comun cu INA, trebuie discutat și cu INA, ei erau relativ deschiși și aveau disponibilitate. - Este de părere că trebuie regândită problema, este clar că OUG 79 este puțin penibilă dar produce efect până la respingerea, amendarea prin lege, deci trebuie găsită calea cea mai corectă de a acționa, nu se mai poate face nimic până în momentul când ordonanța intră în Parlament – precizează că există ordonanțe în așteptare de 20 de ani care nu au fost încă respinse sau aprobate. Consideră că trebuie să venim cu propuneri concrete și negocieri cu legiuitorul. Solicită celor prezenți să nu ignore faptul că este o problemă reală, multe UAT-uri nu pot merge înainte fiindcă nu erau căutate funcțiile acestea, nu a văzut arhitecți sau urbanisti cu statut profesional care să le dorească. Precizează că s-a produs fenomenul pozitiv – absolvenții de urbanism au început să aibă acces și să dorească să lucreze, are exemple concrete în care urbanisti au ajuns în funcții și se vede. - Propunerea sa este ca acele cursuri sau ateliere de pregătire să se facă în colaborare cu INA, fiindcă ei pot emite diplome, aveau disponibilitate de colaborare și un lector pe administrație – crede că ar trebui testată relația. - Consideră că problema discutată este generală deci trebuie ridicată la nivel național. - Precizează că formarea continuă are o mare importanță la arhitecții șefi dar trebuie făcută la INA care oferă diplome cu valoare administrativă. - Crede că asocierile intercomunitare pot fi făcute punctual pe zona de urbanism, deci dificultatea este în alte zone - de pildă, un primar de oraș de 200 000 de locuitori are același vot cu un primar de comună. - O altă soluție ar fi îndreptarea către județ - dacă propunerile arhitectului-șef de județ sunt îndreptățite, acesta ar putea prelua din atribuțiile Departamentelor de Urbanism ale comunelor. - Crede că o discuție cu președinții de consilii județene ar fi utilă - din propria experiență, această OUG ascunde și un interes pur personal nesezetizat până acum. În pasul următor ar trebui găsită o replică coerentă la ordonanță și avut discuții cu inițiatorul, o discuție preliminară cu comisia de specialitate din Parlament, trasă o concluzie și venit cu o propunere de amendare care să fie luată în considerare înainte de dezbaterea OUG. - Consideră că presiunea mediatică ar funcționa dar nu este realistă ideea de a avea arhitecți-șefi peste tot în țară.
	<p>Cristina Ioana Graur</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu cele spuse de Gheorghe Pătrașcu, consideră că este târziu să facem ceva cu efect imediat și că nu ne-am ocupat din timp de această problemă. Constată că tinerii absolvenți se tem să acceseze aceste funcții fiindcă nu au de unde să strângă informații despre ele. Consideră că aici ne puteam implica prin organizarea de cursuri juridice și tehnice despre ceea ce face un arhitect-șef pentru ca ei să aibă curajul de a accesa aceste funcții. Precizează că se pot deprinde rapid cunoștințele, în circa 6 luni, cursul ar fi mai simplu decât cel de audit energetic, este foarte accesibil.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că trebuie să pregătim tinerii arhitecți prin organizarea unor cursuri, dar este târziu acum, cursurile trebuiau pregătite din timp. Crede că, în mod normal, membri OAR au nevoie de susținere pentru redirectionarea pe piață, dar nu crede că putem face acțiuni concrete, am părea doar niște supărăcioși. - Precizează că există mai multe facultăți care oferă diplome de tipul inginer-economist, acolo ajung cei care nu fac față la alte facultăți de inginerie - cunoaște bine situația, calificarea nu are nicio legătură cu arhitectura, mulți absolvenți s-au îndreptat spre zona imobiliară, spre construcții, unii au reușit să devină dezvoltatori imobiliari. La Primăria Oradea sunt angajați o mare parte din absolvenții acestui tip de facultate, sunt oameni care nu au avut o profesie și au găsit această nișă. - Personal este de părere că noi ne calibrăm incorect competențele profesionale, tinerii absolvenți nu vor merge în orașe mici, trebuie să țintim vârsta de 50 de ani, așa trebuie să ne calibrăm cursurile. - Susține propunerea domnului Stelian Constantinescu de a anula restricția din regulamentul OAR privind suspendarea dreptului de semnătură pentru membrii care lucrează în administrație, inclusiv pentru cei care ocupă funcția de arhitect șef - poți fi arhitect-șef undeva și să proiectezi altundeva. Este de părere că acesta este principalul motiv pentru care arhitecții nu sunt deloc interesați de aceste posturi – este profund discriminatoare această regulă, prin comparație inginerii care ocupă funcțiile acestea își păstrează birourile de proiectare.
	<p>Mircea Ochinciuc</p>	<ul style="list-style-type: none"> - S-a uitat să vadă cine anume pregătește acești ingineri economici, ingineri economiști după cod – aceștia sunt pregătiți, conform surselor pe care le-a găsit personal, de o facultate care se cheamă Facultatea de Îmbunătățiri Financiare și Ingineria Mediului, de pe lângă Agronomie, este vorba despre un ciclu de 5 ani. Pagina de acces a acestei facultăți nu spune nimic despre programa analitică, curricula universitară, deci nu a putut să tragă concluzii ce studiază aceștia în 5 ani. - Informează că această facultate s-a înființat în 2004, conducătorul instituției este o persoană de încredere, nu este politică. Pagina prezintă referiri la ce cariere ar putea să acopere absolvenții acestei facultăți - un punctaj de vreo 14 puncte, în special orientate către zona financiară, a licitațiilor, protecției mediului, eficienței resurselor umane, deci nu a găsit nicio referire, fie și vagă, la o competență care să însemne urbanism, arhitectură, sau care să le poată permite accesul la un post în administrarea unor programe de arhitectură, urbanism și sistematizare. Toate se referă la latura strict financiară, ori asta o poate face și orice alt economist, nu neapărat un inginer. - Solicită acordul să poată interveni la sfârșit, după ce îi ascultă pe colegi. - Precizează că nu a avut timp să caute toate instituțiile, s-a uitat deocamdată la prima și cea mai completă. Informațiile oferite de doamna arh. Cristina Ioana Graur sunt importante având în vedere faptul că are cunoștințe în familie. - Consideră că este un lucru grav ca realitate – alegerea acestor absolvenți de către minister este inacceptabilă. - Precizează că a ales să vorbească la sfârșit pentru că nu dorea să dea tonul intervențiilor, nu ca poziție ci ca amplitudine, obișnuiește să protesteze imediat și reacția sa poate să fie neplăcută. - În primul rând, apreciază intervențiile lui Gheorghe Pătrașcu și Stelian Constantinescu care au fost mult mai consistente decât se aștepta, pentru că ei au parcurs vreo 15 ani de experiență în diferite poziții și au putut să constate că statutul arhitectului-șef ca funcționar s-a degradat atât ca statut încât am ajuns acum să încercăm "să repunem statuia la locul ei" - și ministerul și comportamentul unora dintre colegii noștri pe posturile respective, și lipsa arhitecților și urbaniștilor a dus la această măsură aberantă, care personal i se pare cea mai catastrofală, aceea de a coborî nivelul de pregătire pentru arhitect-șef foarte jos pe motiv că nu vor arhitecții, sau că există competențe și în alte domenii. - Consideră că, în primul rând, statutul arhitectului șef trebuie consolidat și că OAR a cam întors spatele problemei fiindcă nu poate interveni în statutul funcționarilor publici.

		<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă cum este posibil ca un arhitect care a dat examenele de stagiu, s-a dus în satul lui de lângă Bacău și și-a deschis biroul lui de proiectare acolo, s-au făcut presiuni asupra lui să ocupe postul de arhitect șef, să afirme că, prin pregătirea lui, nu le poate face pe amândouă, să spună că s-a făcut arhitect ca să facă case nu ca să fie într-un post public? Amintește că dreptul de semnătură odată căpătat nu poate fi interzis, crede că este o scăpare a legii. Consideră că respectarea acestei prevederi ar deschide oricum porțile și celor mai tineri și celor mai vârstnici, este dreptul lor la câștig. - Solicită să s-au spus foarte multe lucruri interesante și adresează rugămintea ca cei prezenți să ia o decizie – ori acceptăm OUG și încercăm să o facem spunând că are carențele ei care o duc în jos și că acceptăm să colaborăm pentru îmbunătățire, ori să nu acceptăm ordonanța dar nu crede că vom reuși asta. - Propune întocmirea unei întâmpinări către CN, însoțită de o sinteză a pozițiilor exprimate în dezbaterile de azi. Atrage atenția că prima întâlnire a CN este pe 12 iulie iar următoarea este peste încă 3 luni și propune solicitarea convocării unei ședințe extraordinare a Consiliului Național pentru discutarea acestei probleme.
	<p>Lorin Niculae</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că actul normativ, așa cum se prezintă, încearcă să rezolve o problemă reală din teritoriu, anume că funcția de arhitect șef nu este de interes pentru arhitecți. Constată că ordonanța încearcă să rezolve problema naiv și copilărește, ca și cum dacă nu ai avea medici la țară, aduci agronomi, deci extinzi cadrul profesiilor. - Precizează că naivitatea constă în faptul că atâta vreme cât toată lumea înțelege nevoia de competență în medicină, nu toată lumea înțelege urbanismul și arhitectura, consideră că știe cu ce se mănâncă și că arhitecții și urbanistii pun bețe în roate și nu au legătură cu viața reală la sate. Naivitatea arată cât de puțin sunt cunoscute aceste profesii și câtă treabă avem să facem oamenii să înțeleagă că au nevoie de noi. - Consideră că este necesară o reacție dar, pe termen lung, trebuie o gândire a OAR orientată spre funcția de arhitect-șef. Acum reacționăm fiindcă ni se pare stupid ca un inginer economic să ocupe funcția dar situația nu este aceeași pentru cei care au nevoie de ei, pe ei îi interesează mai mult decizia. - Precizează că trebuie să ne gândim serios, să gândim o politică a OAR de a susține pe cei din administrație și de a îi proteja - aceștia renunță la cariera profesională, birouri, alte beneficii, dar și la somnul liniștit, fiindcă funcția de arhitect șef este supusă la presiuni economice - un arhitect pe cont propriu este extrem de expus, crede că Gheorghe Pătrașcu ne poate confirma asta, sunt situații foarte grele cu care se pot confrunta și ar avea nevoie de un sprijin la nivelul breslei. Informează că a fost și el invitat să ocupe funcția de arhitect-șef al unui sector în București dar nu a vrut să renunțe la cariera universitară - efortul este mare, iar dacă breasla nu te susține, crede că pur și simplu răspunsul este „nu” a priori.
	<p>Adrian Moleavin</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să continue cele spuse de Lorin Niculae pe această temă. Atrage atenția asupra faptului că suntem într-o perioadă cu mulți arhitecți comparativ cu anii imediat de după revoluție. Consideră că întrebarea principală este de ce arhitecții refuză aceste slujbe bine plătite dar, din discuțiile avute cu oameni din primărie care și-au dat demisia sau au refuzat aceste posturi, concluzia este că oamenii sunt expuși și nu doresc să își asume responsabilitatea fiindcă sunt forțați să semneze acte fără acoperire sau să ia hotărâri pe care nu vor să le ia. Crede că acesta este motivul care vine dintr-o problemă legislativă și din faptul că în ultimii zece de ani noi nu am avut o opinie și o acțiune la nivel legal să corectăm toate găurile din legile care reglementează practica de arhitectură și urbanism. - Crede că aici este problema noastră și poate, dacă am lucra aici, am putea să forțăm și calificările pe care trebuie să le aibă un arhitect-șef și să revenim asupra acestei proaste înțelegeri a slujbei. Într-adevăr i se pare greu acum să mai facem ceva, putem încerca să avem o poziție clară, coerentă dar pe viitor i se pare că evenimentul acesta a declanșat o alianță între OAR și RUR care pe termen lung poate duce la niște acțiuni concentrate legislativ, să încercăm să facem lucrurile clare, fără porțițe, neclarități, etc., care se transformă într-o zonă foarte neclară în practicarea funcției de arhitect șef.

	<p>George Tohăneanu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A ascultat intervențiile anterioare, s-au spus o serie de lucruri interesante dintre care subliniază că nu știe dacă este cazul să ne poziționăm pe un fel de baricadă a reproșului și a văicăreliei, ca organizație. Personal ar dori să ne gândim că Guvernul are de rezolvat o problemă și nu va sta în așteptare să le oferim noi o soluție. Pe de altă parte, faptul că administrația nu poate ocupa aceste locuri de arhitect-șef cu persoane specializate, cu studii ca ale noastre, nu ar fi neapărat o problemă ci un semn că procesul de selecție nu este pus la punct. - Consideră că practic semaforul verde pentru acces la post se dă pentru persoane nepregătite, la orice palier al administrației, nu doar pe postul de arhitect-șef. Crede că noi ar trebui să ne poziționăm astfel – să vedem cum putem elabora un mecanism de acces la funcția de arhitect-șef prin reglementarea probelor, examenelor, prin oferirea de cursuri și examinare, eventual în bloc, nu neapărat la nivel de primărie, fiindcă este greu să întrunești un juriu cu specialiști care să poată discerne între un candidat sau altul - mai puțin protest, indignare, fiindcă oricum angrenajul Guvernului merge mai departe, nu se va opri într-o scrisoare deschisă. - Cursurile sunt o inițiativă bună, a susținut-o de acum 3 ani, nu este în regulă să fie cursuri obligatorii la OAR dar este necesar să se organizeze cursuri în colaborare cu UAUIM sau altă facultate - în consecință, poate oferi certificate de absolvire care să servească mai departe. - Dorește să propună să luăm în discuție, într-o altă întâlnire, o reacție a OAR în cazul Profeanu – crede că este clar, nu vrea să treacă ocazia - este vorba despre pericolele actuale.
	<p>Mina Sava</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nu știe ce mai poate adăuga, i se pare important să comunicăm ce facem, asta este sarcina filialei - că facem cursuri pentru viitorii arhitecți-șefi, etc. Consideră că această comunicare către administrația publică și către public este deficitară, de asta s-a întâmplat ce s-a întâmplat.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să spună foarte puține lucruri, consideră că ce s-a discutat aici este complet. Vrea să spună că problema arhitecților șefi este o problemă națională, nu o vom putea rezolva doar de la București - tot ce se va discuta aici trebuie să intre în atenția OAR, crede că problema mare este la nivelul țării. Pe de altă parte, este o problemă reală. Consideră că nu este cazul să ne victimizăm, este o lipsă foarte mare, necesară pentru derularea unor proiecte. - Consideră că este nevoie să intervenim acolo unde se poate, altfel este posibil doar cu ajutorul unor instituții specializate, minister, INA - OAR nu are niciun fel de atribuții legislative, este la nivelul legislației secundare, la nivelul reglementării modului de selecție. - Este convinsă că niște forme de școlarizare pot fi făcute la nivel de OAR, la nivel de București, filiale, etc, dar acestea trebuie să fie concertate - este o chestiune foarte importantă, se face și la facultăți, dar programele trebuie să fie concertate, să se discute același lucru, să fie un cadru în care să se facă aceste forme de școlire, la modul cel mai general. - Mulțumește domnului președinte pentru convocarea acestei discuții, este una importantă pentru noi toți.

	Sergiu Petrea	<ul style="list-style-type: none"> - A urmărit dezbaterile, i se pare tardiv dar precizează că datorită faptului că merge mult în țară știe ce înseamnă lipsa de specialiști, știe că multe localități nu au cu cine să constituie un departament de urbanism. Crede că noi judecăm la nivel abstract dar sunt foarte multe comune sau orașe care nu prezintă interes pentru absolvenții tineri - pe lângă faptul că mulți arhitecți-șefi fac naveta, nici nu se ocupă locurile vacante. Consideră că nu este bine ce se întâmplă, atrage atenția asupra migrării către anumite zone - absolvenții rămân legați de orașe mari și medii. - Este de părere că trebuie să luăm o poziție față de ceea ce se întâmplă, fiindcă existăm și ne interesează, dar soluția nu este simplă. Atrage atenția asupra unei probleme și anume „inginerizarea” profesiei - tot mai mulți specialiști vin din partea disciplinelor conexe și devin foarte prezente în atribuirea responsabilităților noastre - acum toată lumea face proiecte, „scrie proiecte” - este o problemă de fond iar „inginerizarea” aceasta, oricare ar fi cauza, ne va afecta ca profesie pe termen lung.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că sunt țări ca UK în care în domeniul de „built environment” conlucrează 20 de profesii dintre care una este arhitectura, restul sunt manageri, etc. Precizează că nici în Franța situația nu este mai bună pentru arhitecți. Consideră importantă perspectiva de lungă durată pe care OAR și RUR ar trebui să o aibă privind funcția de arhitect șef și serviciile de urbanism - se numește „arhitect-șef” și nu este arhitect, la conducerea Direcției de Urbanism nu sunt urbanisti. - Pentru a clarifica ce trebuie să facă acești arhitecți-șefi, prezintă cazul Franței unde Direcția de Urbanism nu vede planurile interioare ale caselor – este șocant pentru România dar în Franța când se depune la primărie o autorizație, nu se depun planurile interioare, primăria nu verifică interiorul, serviciul de urbanism verifică exteriorul casei, primăria poate cere anumite avize de la comisii, caz în care bineînțeles că se verifică toate planurile, dar este important că nu direcția de urbanism verifică asta. - Prezintă cum verifică Colegiul din Spania - ei verifică planuri, dar administrativ. Rezultatul este că atribuțiile fiind micșorate, șeful acestei Direcții de Urbanism are mult mai multe responsabilități juridice, economice, etc., el pilotează aceste organizări dar habar nu are ce se întâmplă în case, deci este nevoie de alt tip de competențe. Consideră că atât RUR cât și OAR ar trebui să clarifice situația pe termen lung. Personal crede că pe viitor poziția arhitectului șef va fi de ”director”. OAR a încercat să clarifice cerințele cu primăriile de sector dar aceste servicii se referă la urbanism, deci această problemă de acum este un fel de „un șut undeva = un pas înainte”, o stimulare pentru o reflecție serioasă despre cum se reformează această funcție.
	Bogdan Ivanovici	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că are experiență în drumul către postul de arhitect-șef și este interesat de partea legală. Crede că arhitectul-șef este mai mult într-o zonă tehnico-juridică decât doar tehnică, chiar dacă el verifică lucruri care țin de arhitectură este mai curând urbanist și un administrator. - Este de părere că atribuțiile din lege țin strict de zonele macro ale gândirii, nu de zona punctuală a arhitecturii. - Menționează că nu are experiență cu partea de examen dar s-au spus anumite lucruri mai devreme și crede că se poate formula propunerea ca juriul să se facă la nivel județean, personal ar propune ca măcar 50% din juriu să fie arhitecți cu pregătire și experiență în domeniul arhitectului-șef. - Referitor la workshop-uri, crede că ar trebui să fie niște studii post universitare de câteva luni unde să înveți lucruri - personal a făcut masterul de Amenajarea Teritoriului la Ion Mincu, pentru el a fost un șoc cultural, i-a schimbat gândirea. - Apropo de istoric, crede că faptul că s-a rupt arhitectura de urbanism nu a fost un lucru bun, a fost o experiență care ne-a adus pierderi ca profesie. Crede că ce facem acum ar trebui, indiferent că ne place sau nu, să lucrăm împreună și să fim proactivi, să avem baze de date și să le urmărim ca să putem fi prezenți cu lucruri relevante, altfel reacționăm și nu ai cum să o faci bine în termen atât de scurt, dacă nu ai urmărit lucrurile nu ai cum să mergi să vorbești cu o altă profesie.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că mai este problema atragerii specialiștilor – un UAT ar trebui să îi motiveze, primul lucru ar fi acordarea locuinței de serviciu și apoi te poți gândi. Personal nu ar pleca din București la Tulcea fiindcă nu este o plăcere.
	<p>Dan Baciu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să supună atenției un mod de abordare a demersului ministerului - materialul lor poate fi citit de noi dar, cu un anumit blocaj mental, îl putem citi și ca investitori și îl putem citi și ca un rechin imobiliar. Consideră că datoria noastră ca arhitecți și OAR este să sprijinim acest demers și o scrisoare prin care ne arătăm disponibilitatea de a sprijini demersul ministerului ar fi utilă. - Este de acord cu ceea ce au mai spus și ceilalți colegi - trebuie să dăm soluții, sunt lucruri simple. Sunt primării care au nevoie să instituie această structură iar situația poate fi analizată până la eliminarea premiselor prin oferirea tuturor soluțiilor - sunt primării care au nevoie de un Departament de Urbanism dar nu și de funcția de arhitect-șef, este poate o strategie, când s-ar constitui acest Birou de Urbanism, în unele locuri este nevoie de cineva să semneze și să verifice din punct de legal documentațiile. - Precizează că sunt primării care nu au PUG, acolo trebuie mobilată primăria cu funcția de arhitect-șef sau primăria trebuie să se adreseze județului, arhitectului-șef de la CJ. Noi ca OAR putem servi ca suport, am mai avut discuții cu Sergiu Petrea, noi putem servi zona cu standarde profesionale care pot ajunge să aibă valoarea unor legi - putem face ghiduri, un ghid pentru Departamentul de Urbanism, altul pentru postul de arhitect-șef, crede că atunci când vom avea soluții pentru toate situațiile vom găsi niște căi de a merge la sigur și de a elimina riscurile. Pe această propunere, noi ca specialiști nu am prezentat o analiză de riscuri - cum se poate deprecia mediului construit, face rău țării, etc. - Este de părere că toate cursurile de formare sunt nu necesare ci obligatorii. Consideră că nivelul de specialiști al inginerilor formați la acele facultăți le permite să poată verifica birocratic documentațiile, ei pot fi cel mult șefii Departamentului de Urbanism iar în primăriile mici acest angajat este singurul pe domeniu, este cel care dă drumul la autorizația de construire. - Crede că atașat la aceste roluri - atribuții și competențe ale arhitectului-șef din primărie - trebuie să emitem o analiză, să vedem care este domeniul și pentru fiecare să venim cu un ghid. - Cum amintea și Adrian Moleavin, crede că este din nou o oportunitate, o spune de fiecare dată în criză, această alianță care se prefigurează între OAR, RUR și ASAR, dar consideră că parteneriatul fundamental este cel cu ministerul, trebuie să devenim aliații ministerului în susținerea interesului public, să lucrăm la strategii – inițiativa este justă – cetățeanul nu este servit de specialiști. - Consideră că trebuie să susținem cu putere rolul structurilor de specialitate definite în cele 3 etape ale avizării: certificat de urbanism, autorizație de construire și recepție. - Este de părere că ar trebui să rămână deschisă comunicarea pe care am transmis-o prin mail și după ședință, să fie incluși în grupul de discuții și membri CN, astfel toți aceia care sunt prezenți la discuții vor rămâne activi pe mail, vor continua discuția în măsura timpului disponibil - dacă unim grupul de destinatari, poate continuăm discuția și ne spunem părerile.

	Raluca Vişinescu	<ul style="list-style-type: none"> - Nu are prea multe de spus, s-au spus lucrurile importante dar observă că și până acum s-au întâmplat destule lucruri neplăcute în avizare, atât la orașe cât și la țară. Atunci, treaba noastră este că trebuie să reacționăm în timp la povestea cu arhitecții-șefi dar în același timp trebuie la fel de mult să lucrăm pe palierele patrimoniului, calității arhitecturii, să facem cursuri, să pedalam pe dezvoltarea profesională continuă și să susținem foarte tare asta – toate aceste direcții merg împreună și s-ar putea ca noi să putem apăra mediul construit din alte poziții, nu doar din cea a arhitectului-șef. - În paralel cu ce spunea Bogdan, dorește să prezinte situația din Nottingham din anii 2000 când a fost acolo cu o bursă Erasmus și a făcut cursurile de urbanism, care nu semănau deloc cu cele de la Mincu - partea de proiect era în paralel cu cursurile, grupa de studenții de anul 5 din care facea șii ea parte s-a întâlnit în mod constant cu cei de la primărie, cu investitorii, cu arhitectul-șef și cu profesorii de urbanism de la facultate. Precizează că este vorba în această procedură și despre răspunsul școlii care oferă partea academică dar, mai ales în partea de urban, este vorba și de viața reală, în Mincu nu s-a întâlnit cu asta.
	Dragoș Popescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a fost prezent la prima parte a discuției, a ascultat părerile exprimate, este de acord că într-adevăr situația este mai complicată decât ne-am dori. A ascultat și ce a zis dl. Pătrașcu și într-adevăr este mai complexă treaba. Este de părere că, așa cum vorbea și cu Adrian, de pe băncile facultății trebuie ca studenții să fie mai familiarizați cu problematica aceasta. Consideră că este o atitudine nesănătoasă că s-a vorbit cu dispreț la adresa acestor funcționari, dacă ajungi arhitect șef impresia multora este că înseamnă că nu ți-a mers cu meseria și trebuie să scăpăm de mentalitatea aceasta.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că, evident, în discuții s-au atins majoritatea punctelor importante dar consideră că este important să avem o acțiune în 2 timpi – pe termen scurt, ca reacție la această OUG, procesul de selecție și cursurile, și una pe termen lung care vizează modificarea funcției de arhitect-șef sau șef al Departamentului de Urbanism. Mai dorește să spună că s-a mai vorbit despre asta, crede că la nivel de OAR ar trebui să ținem arhitecții-șefi mai aproape, să existe poate un grup de lucru care să fie în legătură cu arhitecții-șefi fiindcă aceștia sunt singura noastră legătură cu arhitecții în teritoriu – evident această abordare se îndreaptă și către filiale dar crede că trebuie să fie o dorință generală.
	Stelian Constantinescu	<ul style="list-style-type: none"> - Apropo de cele spuse de Irina Meliță, informează că personal așa s-a îndreptat către OAR fiindcă s-a simțit nesusținut în acest mediu care este destul de provocator, ca să nu spună altfel. Față de problema de acum, permanent a susținut că trebuie făcut ceva ca acei colegi din administrație să nu mai fie tratați într-un fel neplăcut. Precizează că există o percepție în mediul profesional că oricine din administrație este ori corupt, ori nu este un bun profesionist. Din păcate constată că există o ruptură foarte serioasă între OAR și arhitecții din administrație fiindcă OAR îi izolează cerându-le să își suspende dreptul de semnătură iar foarte mulți nu mai revin în activitate - este o relație nu foarte strânsă între cele două categorii de profesioniști și nu este bine, ar trebui să existe o legătură strânsă pentru ca cei din administrație să se simtă protejați de abuzuri și susținuți. - Consideră că lipsa profesioniștilor din administrație este o problemă reală. Este de părere că guvernul se folosește de lipsa de la nivel național de arhitecți-șefi socotind orice comună ca să își rezolve problemele din orașe. Precizează că unele comune nu au nevoie de arhitect-șef, se pot rezolva problemele dacă oamenii își doresc, o soluție ar fi realizarea acelor asociații intercomunitare. Informează că pe alocuri s-au făcut aceste asociații, pe alocuri arhitecți-șefi coagulează ei astfel de asociații, în general și dezvoltarea comunei nu se poate face solitar, deci demersul este binevenit. - Este de părere că OUG trebuie contestată dar într-un fel diplomatic și bine fundamentat - atribuțiile prevăzute de Legea 350 nu pot fi îndeplinite de neprofesioniști iar guvernul trebuie să își înțeleagă rolul și faptul că interesul național este ca activitatea din administrație să fie profesionalizată.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că lipsa de profesioniști nu poate fi suplinită prin cursuri despre administrație. Este un aspect al problemei, poate cel mai simplu – perfecționarea arhitecților pentru a face față în administrație. Principalul motiv i se pare dezinteresul și aici au contribuit toate organizațiile care se simt amenințate că pierd din influență. Consideră că dezinteresul se bazează pe câteva lucruri care trebuie cercetate. Este de părere că trebuie să facem un sondaj printre arhitecți – de ce nu ai merge în administrație? – relocare, salariu mic, oprobiul public, interesul OAR ca respectivul să nu își mai poată exercita dreptul de semnătură deși legea nu prevede asta. Nu a avut timp să dea OAR în judecată, ca să avem o părere a instanței. Crede că ar trebui să facem o acțiune în instanță pentru a putea stabili exact care este părerea instanței privind interpretarea legii. Precizează că dintre motivele de dezinteres ar fi și presiunea politică, care poate atinge niveluri extreme, a experimentat ceva de genul aceasta. - Consideră că lipsa de experiență ar putea fi o problemă dar aceasta poate fi rezolvată cu niște cursuri. - Este de părere că atestatul RUR era destul de ok până la urmă, nu era o presiune mare, se acorda în baza unui interviu, îi făcea pe arhitecți să citească legislația, ei nu o fac în general și de aceea sunt slab pregătiți pe legislație. - Crede că soluții există, cum ar fi asociațiile de dezvoltare intercomunitare dar am putea veni cu propuneri mai îndrăznețe - având în vedere că dezvoltarea nu este un lucru de lăsat pe mâna oricui, s-ar putea ca funcția de arhitect-șef să treacă în alt regim, să nu depindă de un concurs organizat la comună de primar căruia îi este subordonat, arhitectul șef ar putea fi un funcționar al statului delegat acolo, ar putea fi pe lângă prefecturi, cu regionalizarea s-ar putea crea centre de dezvoltare urbană pe regiuni - era o problemă de abordat în codul construcțiilor, nu știe cine se ocupă dar nu are așteptări prea mari. - Așa cum medicul nu este angajat de primărie, chiar dacă este plătit de ea, așa poate fi și arhitectul, iar filialele pot sprijini demersul prin consultanță pentru determinarea primarilor să creeze asociațiile de dezvoltare. Trebuie să facem o activitate de tip „de-a arhitectura”, doar că „de-a administrația”. - Handicapul mare al asociațiilor este că de multe ori în localități învecinate sunt primari de culoare politică diferită, întotdeauna apare politicul.
	Silvia Pinte	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este foarte interesantă întâlnirea, a fost primul contact cu problema, s-au făcut propuneri interesante. Se întreabă dacă, în următoarea fază, nu am putea implica mai mult RUR-ul. Consideră că trebuie să colaborăm strâns la alegerea acelor persoane printr-o metodologie de concurs care să implice Ordinul mai mult. Este de părere că asta ar ajuta foarte mult numirile în final.
	Daniela Calciu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal crede că sunt slabe șanse să putem influența OUG dar ceea ce crede că putem face, cu toate filialele din teritoriu, ar fi să avem o situație prin care, măcar în orașe, pentru aceste posturi vacante să găsim concurenți. - Consideră că legea vine, dincolo de interese, ca o consecință a faptului că noi arhitecții ca breaslă nu suntem interesați de anumite zone și este firesc ca legea să extindă aria de căutare. De fapt, de aici se naște un proiect OAR de făcut lobby pentru această funcție care să fie prezentată ca o oportunitate de job. Indiferent de vârstă, este un moment în care chiar și cu această lege, trebuie să asigurăm că aceste funcții sunt ocupate de arhitecți. - Precizează că avem 22 de filiale și sute, mii de posturi vacante - nu știe cât de mult poți obține informații, trebuie relații cu primăriile, este un proiect complicat.