

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 Marti 06 septembrie
 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: fizic și on-line pe platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
	Prezență	6	1	7	Există cvorum

Invitați:

Au fost prezenți: Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Adrian Mărășescu, contabil șef
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare
 Marcel Toader, avocat OAR București

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă în unanimitate.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			

Se votează:		7	0	0	vot: 7 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri
1.					
Membri CD					
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă contextul Grupului de lucru Dâmbovița și exprima speranța ca centrul de proiectare urbană să reușească să își facă treaba. - Consideră că ce lipsește acum din centrul de dezvoltare urbană este să aibă capacitatea să explice că atunci când discutăm despre intervenții majore asupra componentei tehnice a Dâmboviței trebuie luată în calcul integrarea apei în viața urbană, lucruri care ies din sfera tehnica, Aici era discuția în care începeam să explicăm că arhitecții și urbanistii sunt cei capabili de asta. Apoi este ideea că această intervenție trebuie să ia în calcul firul Dâmboviței dar și amorsele, ca intervenția să capete valoare la nivel de urban, este vorba mai mult despre cum curge apa. - Spune că OAR București a declanșat discuția la care a contribuit subprefectul capitalei, cel care a văzut potențialul temei și a strâns lumea. - Este de părere că trebuie să fim atenți la politicieni, să nu se uite ce a fost cu legea cu arhitecții șefi unde s-au adus argumente pentru renunțarea la competență în favoarea completării locurilor dar nu s-a completat nimic - se tot coboară steagul dar nu se ajunge nicăieri. Avem specialiști dar nu sunt aduși la masa discuțiilor – politicianul zice că știe el ce trebuie făcut. - Precizează că specialiștii de la Apele Române, din cauză că s-a schimbat legislația, nu mai au voie să oprească cursul râului pentru întreținere. De aceea ei au propus împărțirea Dâmboviței în două canale și crearea a două conducte care să plece de la Lacul Morii până la Glina, ca atunci când au loc lucrări apa să poată curge. Din cele două țevi va fi alimentată curățenia stradală, etc. - Precizează că este o problemă importantă la Piața Unirii din cauza sistemului de sifonare este o problemă de hidraulică iar ei zic că cea mai bună soluție este renunțarea la Pasajul Unirii și desfacerea pe cât posibil a unor zone din dala de peste Dâmbovița. Altfel ei trebuie să garanteze că nu se inundă Bucureștiul, iar ei au niște măsuri de control până la Lacul Morii, dar totul se blochează la Piața Unirii – debitul este limitat acolo. Toate aceste stăvilare făcute asigură scurgerea, pentru ca Dâmbovița să fie plină. - Prezintă motivația: vor să schimbe asta, fiindcă nu mai sunt rentabile, și să facă stăvilare clasice. Din punctul de vedere al intervenției Apelor Române, această necesită o decizie politică, cum e la Unirii. La schimbarea stăvilarelor se vor genera puncte de trecere. - Adușă că ele pot fi preluate pentru mobilitatea urbană, proiectul poate ține seama de asta iar, luând în calcul tipul de intervenție, se poate căuta schimbarea modului de funcționare al Dâmboviței. - Dă un exemplu: malul vertical puternic, pe o înălțime de 2-3 metri se poate elimina și se pot crea circulații pietonale, cum e la Paris, unde se poate întâmpla ceva. Discuțiile cu partea tehnică la Apele Române au deschis porțițe care trebuie abordate de acest centru urban pentru a face strategii de mobilitate, conversii urbane, etc, și pe de altă parte să vină partea de soluție proiectată. După liniile directe mari să vină proiectanții să propună soluții. - Spune că în cadrul Grupului de lucru Dâmbovița s-a conturat ideea realizării unui masterplan pentru Dâmbovița pe care să îl finanțeze ministerul anul acesta și, ulterior, să se facă un PUZ care să fie integrat în PUG-ul Bucureștiului. 			
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Continuă pe același subiect al grupului de lucru Dâmbovița – Prefectura, PMB, Asociația Ivan Patzaichin-Mila 23, spune că se discută despre dezvoltare și sunt implicați cei de la Apele Române, Metrorex, Apa Nova, deci cei care lucrează pe infrastructură. Precizează că au discutat despre concursuri, etc, și că 			

		<p>întâlnește optica conform căreia arhitectii se ocupă cu decorul, că tot ce înseamnă arhitectură și urbanism înseamnă „panseluțe”, fapt pentru care s-a supărat puțin.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spune că, în acest grup a aflat despre proiectul cu gurile de metrou de la primăria capitalei / Cișmigiu. Metrorex și proiectantul au venit și au prezentat proiectul, nu avea legătură cu Dâmbovița, dar pentru că erau cei din consiliu acolo a zis să le arate și așa am văzut și noi că se fac acolo intervenții de genul gurilor de ieșire chiar la Cișmigiu, o ieșire (cea cu lift) va fi chiar acolo. Pe de o parte nu e rău, dar sunt niște soluții acolo – au existat mult bani, intervin și pe parc, etc. Sunt tot felul de proiecte și discuții de genul acesta, asta a fost singurul proiect din afară. Au venit și cei de la Chiajna ultima oară, și cei din partea primăriei, deci s-a adunat de-a lungul timpului ceva, acelea sunt niște concepte. - Consideră că este bine că a apărut acest centru de proiectare urbană [în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov, https://www.adizmb.ro/] unde se centralizează informațiile/proiectele. Precizează că pentru primele ședințe nu aveam autoritate în afară de intermediere. Precizează că domnul Bogdan Suditu este implicat în calitate de director al acestei structuri care ține de PMB. - Apreciază că această lucrare este uzată și are multe probleme. Cei de la Apele Române au un proiect de schimbare. Acest proiect nu este neapărat pe termen lung, a fost un proiect de mandat pentru Primarul General dar s-a văzut cum se blochează lucrurile. - Încheie spunând că din punct de vedere al proiectării este mai fezabil să vorbim despre un masterplan pentru Dâmbovița.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că politicienii au subliniat că nu avem centru de mobilitate urbană, lucru defavorabil pentru oraș.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a cercetat documentele primăriei legate de istoricul amenajării cursului Dâmboviței - au fost publicate în Monitorul Oficial. A participat la un congres de hidraulică la Paris și a văzut că Dâmbovița nu este o lucrare hidraulică ci de arhitectură și urbanism. Este cea mai lungă străpungere din București și una dintre cele mai lungi din Europa, cursul ei a fost modificat, s-a modificat total parcelarul, au străpuns și au tăiat parcele noi, au coborât cursul cu 7 metri, a folosit la vremea respectivă cam 70% din Bugetul orașului, nu știau cum să facă. Au chemat specialiști străini. Exista un calcul foarte exact în acest sens. Putem pregăti un astfel de material în care să arătăm că este o lucrare uriașă pe parcelarul orașului și, în subsidiar, o lucrare mare de infrastructură. Precizează că debitul Dâmboviței nu asigură navigabilitatea. Apropo de momentul Ceaușescu a făcut o discuție cu inginerul șef de atunci care i-a spus că proiectul nu era pentru un canal din beton ci pentru o salbă de lucrări hidraulice, lacuri, zone navigabile, inclusiv pentru zone de competiție, etc, - politicul s-a opus realizării acestui proiect fiindcă aceste intervenții aveau potențialul de a aduna lumea. Cu acest prilej a aflat că Piața Unirii s-a închis repede și că în această formă soluția aleasă nu asigură debitul necesar pentru inundațiile centenare. La momentul în care s-a construit profesioniștii știau că este o soluție greșită din punct de vedere hidraulic. - Ca procedură, este evident că mai multe lucrări de infrastructură sunt accelerate. Pe de altă parte, este o chestiune care ține de modul de atribuire a proiectelor – încurcătura este la SRL-uri. Informează că la Paris sunt două companii mari, cu acționar primăria Parisului, companii care fac proiectele - dacă vine cineva cu o idee pentru Paris, ea este preluată de o societate care poate face implementarea. - Evident și București are nevoie de asta. Întâmplarea face că a fost la un congres la Anvers, amânat de 3-4 ani, un congres de urbanism. Una dintre persoanele interesante care a participat a fost co-organizatoare la concursul de la Berlin pentru masterplan-ul pentru Cancelarie, Parlament, etc. Această doamnă a participat din partea Franceză la acest concurs, a discutat cu ea despre cât de greu este să organizezi un concurs. Informează că pentru un proiect mare de acest tip doamna ar fi dispusă să vină la București și să aducă și

		oameni. Amintește că în 1996 s-a organizat concursul „București 2000”, care din păcate nu s-a realizat - a fost un moment extraordinar, consideră că asta ne trebuie și acum.
--	--	---

2. Subiecte de actualitate:

- Câțeva concursuri cu primarii noi/ce concursuri avem pe rol acum

- Situația dialogului cu

Primăriile/dovezi/monitorizare

Membru CD

Primăriile/dovezi/monitorizare	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că următorul punct se referă la concursurile apărute în ultima perioadă. Spune că în urmă cu 2-3 săptămâni s-a întâlnit cu Primarul Sector 1 - mai vorbesc împreună, personal comunică și cu consilierii ei, o mai întreabă de licitația cu Matache, etc. Acum vreo 2-3 săptămâni când a întrebat-o ce se mai întâmplă, a văzut că era nemulțumită, s-a întâlnit cu primarul și cu consilierul ei mai apropiat și a aflat că nu prea îi convine ce s-a întâmplat cu licitația, deși nu este încă finalizată. A zis că nu vrea să semneze. Constată că s-a întâmplat exact ce i-au spus în întâlnirile anterioare, dacă făceam tema, integram și ce cereau arhitecții de atâta timp. - Constată că a ajuns un primar să ne dea dreptate, a informat că noi ținem să se reconstruiască hala, nu pe amplasamentul ei, dar integrată în ce există. A întrebat dacă primarul este de acord, a confirmat că da, crede că este cea mai bună soluție dar nu știe cum se poate face. A discutat cu primarul și consilierul acestuia, au spus că vor să facă concurs, i-a întrebat de mai multe ori. Precizează că ideea este ca filiala să ajute, vom fi acolo, vom merge împreună. Reamintește că licitația pe acea lucrare era pentru studiul de fezabilitate, nu avea încărcătură mare, dar primarul poate fi acuzat că a cheltuit niște bani. A promis ajutorul filialei, este un proiect pentru care ne-am luptat și ne bucurăm să îl facem. - Relatează discuția purtată - dacă tema concursului și a achiziției publice cu care noi venim este peste acest studiu de fezabilitate, care oricum nu se termina cu un proiect, este de acord să facem o altă temă și să spunem că în urma studiilor și a sesizării filialei am făcut un draft, de fapt acel text puțin actualizat, ca să se poată ajuta și ei de el – „OAR București ne-a zis că nu e bine, haideți să facem o altă temă care să includă și reconstrucția halei și amenajarea spațiului public”. - Afirmă că a aflat de la domnul arh. Gheorghe Pătrașcu că hala demontată este depozitată undeva. - Informează că Primarul a fost de acord cu propunerea pe care a prezentat-o, discuția a avut loc săptămâna trecută, a așteptat să discute în CD. Primarul a fost de acord să organizăm un concurs pentru Hala Matache efectiv cu reconstrucția halei, cu transformarea în acel centru comercial care să o includă și cu reabilitarea zonei. - A adresat primarului, cu o seară înainte, întrebarea dacă își menține poziția, acesta a cerut să le trimitem documentul. Personal a întocmit textul și propune să fie citit acum și cei prezenți sunt invitați să își dea acordul sau nu. - Precizează că doamna primar nu vrea să continue cu SF-ul, nota de fundamentare este întocmită de primărie - autoritatea contractantă trebuie să arate în nota de fundamentare de ce este importantă investiția, dar a fost făcută pentru SF pe o temă care este mult restrânsă. Primăria vine acum și spune că vrea să țină cont

		<p>de sfaturile OAR București, să includă în studiu și hala, să o refacă, să gândească zona, etc, inclusiv piața. Precizează că trebuie întocmit inclusiv un master plan, nu este doar PUZ.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informează că tema conține și refacerea zonei de piață care chiar trebuie făcută. - Consideră că se poate totul face totul într-un singur concurs, primăria voia să facă un centru comercial, nu un mall, voia să facă un parcaj subteran și deasupra un orașel de piață. - Spune că nu a discutat în detaliu, nu era momentul, s-a asigurat doar că doamna primar este de acord, că vrea să reconstruiască hala în zona respectivă, să refacă spațiul public și să regenereze zona. - Informează că, deoarece s-a dorit organizarea unui concurs încă din anul 2014, când Președinte OAR București era domnul arh. Șerban Sturdza, există deja o documentație despre care a informat-o pe doamna primar. - Revine cu precizarea că domnul arh. Gheorghe Pătrașcu i-a spus că structura metalică există, personal crede că restul poate fi reconstruit. - Adresează celor prezenți rugămintea să o credităm, încă o dată, pe doamna primar, acest concurs este o achiziție în sine. - Roagă pe membrii CD să parcurgă textul pentru a-l definitiva împreună, dorește să îl trimitem doamnei primar cât mai repede. Precizează că echipa din primărie care se ocupă de redactarea notei de fundamentare are nevoie de acest text. - Precizează că vom reface acum textul cu amendamentele membrilor CD.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Relatează că a fost împreună cu arh. Matei Bogoescu și arh. Dan Marin la o discuție cu doamna primar atunci când aceasta a anunțat că lansează licitație, împreună au încercat să o convingă să organizeze concurs. - Precizează că master planul este un PUZ. - Este de părere că la început primăria dorea să facă acolo un bazar mai elegant. - Refacerea zonei nu a fost prinsă prima oară, se zicea „refacerea halei” – primarul zicea că face asta și apoi ne invită să facem concurs - i-au spus că nu se poate, că zona trebuie refăcută cu tot cu hală - nu poți trânti un obiect unde vrei, nu știi unde este, se desenează toate străzile care au rămas și apoi vine planul de urbanism. - Propune să nu facem tema acum, să nu se răzgândească.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - În legătură cu adresa care urmează să o trimitem doamnei Primar Sector 1, dorește să știe următoarele: - Hala în sine este depozitată undeva? - SF-ul se mai reface sau nu? - Cine a întocmit Nota de fundamentare? - Cât timp mai are primarul din mandat? - Investiția nu poate fi oprită de următorul primar, nu? - Consideră că noi, dacă trimitem adresa, trebuie să ne asigurăm de o bună cunoaștere a actelor, altfel riscăm să greșim. - Precizează că nu dorește ca o refacere istorică, care s-a produs prin demolare, să se refacă tot cu demolări. Consideră că ar trebui să specificăm noi până unde propunem demolarea și să solicităm ca soluția adoptată să fie minim invazivă. - Consideră că trebuie să avem în vedere ce s-a întâmplat cu Piața Amzei: o refacere nefericită. - Precizează că în zona respectivă, dacă nu se modifică traficul, re poziționarea halei trebuie realizată pe alt loc, puțin mai departe de amplasamentul inițial. Se teme că, pentru ca să se realizeze o piațetă se vor face noi demolări - o reparație a unei demolari prin alte demolari. - Recomandă să folosim în text expresia „propunem a fi realizat” deoarece noi nu putem impune o soluție.

		<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe dacă se votează.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că orice SF începe cu o notă de fundamentare în care inițiatorul justifică de ce face asta doamna primar nu a semnat nota de fundamentare, deci și-a însușit argumentele prezentate de reprezentanții OAR București. - Consideră că acum, cu părere de rău, nu e bine unde este doamna primar - poate spune că nu o interesează, dar va veni cineva cu nota de fundamentare. Crede că atunci când primarul schimbă nota de fundamentare și spune că a fost făcută pe prezumții false, renunță la aceasta. - Adaugă că pentru concurs este nevoie de analiza inserției – contextul respectiv, zona pieței este o zonă cu foarte mulți actori care participă și nevoile acestora trebuie armonizate printr-un studiu – nu poți spune că ai cea mai bună soluție fără asta. - Spune că în zona Matache avem un țesut de complexitate mare care nu se poate rezolva la nivel de om politic. Consideră că noua clădire a halei va fi o pasișă cu niște elemente recuperate. - În textul discutat, propune ca la paragraful 5, referitor la licitarea SF-ului, să trecem „a pornit de la o intenție bună”. Personal nu ar pune necesitatea schimbării subiectului ci ar spune, apropo de necesitatea analizării zonei, și ”propunerea unei soluții la nivelul ei”. - E de părere că trebuie scoasă referirea la infrastructura rutieră - de asta îți trebuie tema concursului. - Este de părere că este cazul ca zona să fie studiată. - Adaugă că asta ține de tema concursului – dacă intervii cu demolare, trebuie să faci un studiu. Ce a făcut primarul a fost să spună că vrea un magazin ”hipsteresc”, ceea ce nu se poate face deoarece nu există operator în București care să managerieze așa ceva. - Spune că personal cunoaște cel mai bine situația pieței Amzei – este autorul proiectului câștigător. - Consideră că doamna primar are consilieri cu multe idei dar din punct de vedere practic aceștia nu au soluții. - Crede că trebuie luat comunicatul făcut la anunțul licitației pentru mall prin care atragem atenția că lucrurile nu pot fi făcute doar la modul „vreau să pun cutia aceasta aici”. Consideră că este o zonă de o complexitate mare, interacțiunile care au loc acolo sunt multe și complexe, lucrurile nu pot fi rezolvate de sus în jos, ci este nevoie de un dialog social, o analiză, etc. - Speră ca ministerul să se trezească și să spună că sunt firme pe piață care nu întrunesc criteriile pentru a putea participa la licitații publice.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Întreabă dacă se poate face totul într-un singur concurs, cine voia să facă acolo centru comercial și dacă nota de fundamentare a fost făcută pentru acest centru. - Este de părere că nici un arhitect nu va propune un centru comercial în zonă. - Consideră că tema pentru concurs trebuie adusă la zi. - Propune ca în adresa către doamna primar să nu ne referim la SF deloc.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că poate noi suntem de acord că este mai bine concurs dar există două tipuri de probleme – cum se descurcă primăria cu SF-ul câștigat este doar problema primăriei. - Consideră că dacă îi putem ajuta, îi ajutăm cu textul la care lucrăm. Crede că îi putem ajuta la concurs dar că este greu de făcut concursul în așa fel încât să iasă bine. Precizează că în cazul în care concursul se desfășoară pe o suprafață foarte mare care cuprinde mai multe hale, cum este cazul aici, atunci se organizează separat un concurs de urbanism care fixează niște volume și separat un concurs de arhitectură. În zona Matache, după părerea sa, la limită, ar fi făcut un concurs separat de urbanism, dar crede că primăria nu va fi de acord fiindcă în acest caz desfășurarea concursului durează mai mult. În mod clar vor fi multe clădiri și acestea se vor proiecta de aceeași firmă. - Crede că, din păcate, cu excepția noastră, nu va mai citi nimeni acest text pe care îl trimitem.

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Solicită să i se trimită hârtia pe mail ca să o citească. - Spune că în momentul în care s-a hotărât concursul pentru care are tema de atunci, 2016-2017, în primul său mandat la OAR național, în tema pe care a discutat-o atunci și cu domnul arh. Șerban Sturdza și cu alcătuitoarii – se cerea refacerea pieței și sistematizarea unei anumite bucăți care conținea și piață alimentară. Mai mult decât atât, OAR făcuse, și există probabil asta, o machetă, în care concurenții puneau insera propunerea lor - terenul este acela gândit în urma unui studiu. - Aducă că, dacă se dorește, deschide tema. - Consideră că propunerea privind organizarea concursului în 2 faze este foarte complicată și fiindcă costă foarte mult. Va trimite, încă o dată, care fuseseră cerințele OAR-ului, erau puse pe hârtie. Precizează că nu a apucat să le revadă pe toate, le poate retrimite, pe baza lor a făcut textul din 2021, text pe baza căruia a făcut Emil Ivănescu acest material pus acum în discuție. - Consideră că a fost destul de gândită toată povestea atunci în așa fel încât să fie un concurs care să conțină și această organizare în detaliu de urbanism, care se consideră ca atare în PUZ-ul mai mare al zonei, exact cum s-a procedat și la Cluj. Și cel care câștigă de exemplu reface piața propriu-zisă, ne uităm cu atenție, asta se discută, este partea de proiect. Tema este pentru zonă. Zona nu este excesiv de mare, ne uităm - deschide tema și face share screen. - Personal este de părere că lucrurile pot merge înainte. - Arată ce apare în tema existentă – este fixat locul halei. Deocamdată spune să începem o chestie de principiu, apoi discutăm cu cei care au alcătuit tema cum era, poate au mai apărut schimbări pe locul cu pricina. - Propune să susținem că s-a făcut documentația pentru concursul respectiv, documentație care trebuie continuată. - Citește încă o dată cuvânt cu cuvânt și precizează că scrie deja în temă că este nevoie de o analiză amănunțită a zonei. - Spune că prin concurs se obține de fapt ceva care ține locul unui studiu de fezabilitate de fapt. Aici este povestea care funcționează diferit. Apoi, când participanții vor preda, după ce se va câștiga concursul, câștigătorul, cel a cărei soluție va fi preluată, face toată documentația de urbanism necesară conform legii și va primi spre proiectare ceva. Și probabil reface piața, dar asta discutăm. Restul mai departe pot fi date în lucru de către primărie, dar în locurile și cu destinațiile respective. - Aducă: este ultimul paragraf de pe ultima pagină – tema concursului va fi realizată de o echipă de specialiști plecând de la necesitățile zonei, etc., consideră că este ok, propune să folosim „va trebui realizat”. - Solicită ca să fie trimise materiale pe care poate interveni - în format doc, nu pdf pe care nu se poate interveni deloc.
--	----------------------------	---

Se supune trimiterea către primăria sectorului 1 a sugestiilor discutate în cadrul CD	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă în unanimitate.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			

Se votează:		7	0	0	vot: 7 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri
-------------	--	---	---	---	--

	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că acum 2 săptămâni a răspuns invitației primarului din sectorul 5, care este primar interimar, s-au întâlnit și au purtat o discuție în cursul căreia a fost informat că primarul și city managerul de la sectorul 5 doresc organizarea unui concurs de soluții pentru parcul Romniceanu din Cotroceni. - I-a felicitat pentru inițiativă, este de părere că în zona aceea doar un concurs de soluții poate rezolva lucrurile, le-a spus asta și i-a asigurat că ne bucurăm că s-au hotărât, etc. Primăria sector 5 dorește organizarea acestui concurs deoarece se dorește reabilitarea parcului care are o istorie amplă, cu certuri, blocaje, etc. și care, ca spațiu, este foarte interesant. - Personal a susținut că este o zonă importantă, situație în care concursul este cel mai bun instrument. Primarul a precizat că nu se grăbesc dar vor să organizeze concurs, i-au spus că este o zonă complicată, că are nevoie de reabilitare, dar vor să facă lucrurile ok. - Precizează că acolo este activă Asociația In Cotroceni, care îl abordează în fiecare an. Informează că actuala echipă de la Primăria Sector 5 este alcătuită din persoane mai atente la ceea ce fac, le-a spus că îi felicită și că va discuta cu colegii din conducerea Filialei București. - Precizează că dorește să spună membrilor CD că este posibil să începem acum mandatul cu două concursuri foarte grele. - A constatat că invitația la discuții a primit-o la câteva zile după evenimentul cu Lacul Morii, când s-a ieșit în presă și consideră că noi trebuie să ne folosim de aceste pârgii pentru a împinge lucrurile. - Continuă cu prezentarea colaborării cu Primăria Sectorul 3 - noi ne-am ținut promisiunea că facem în 3 luni documentația pentru școală, am făcut tot pachetul, am negociat sumele de proiectare, care dacă ar fi niște bani dintr-un fond de primărie par mulți, dar ei își doreau să atragă fonduri europene, și atunci s-a estimat 1200 euro/mp valoare de investiție. Tot ansamblul are aproape 5000 mp. - Precizează că prețul de proiectare nu era mare pentru un proiect cu finanțare, că noi am livrat totul, trebuia pus doar anunțul pe SEAP. Personal a solicitat să se dea un preț decent, și a ieșit proiectarea 500.000 euro la o suprafața desfășurată de 5000 mp. - Personal, timp de câteva săptămâni s-a întâlnit cu toți cei implicați pentru a explica, inclusiv cu primarul - i-a explicat că un concurs nu este politic, noi am licitat că facem concursul în 3 luni. - Informează că a aflat de la OAR, prin Mirona, că primăria a virat banii pentru ce s-a lucrat până acum. - Pentru că lansarea se amână, l-a văzut pe primar și i-a propus să anunțăm că nu mai facem concursul dar acesta a cerut să mai așteptăm puțin și i-a spus că se pare că vor să facă o școală mai mare, și dorește să ne cheme să pregătim concursul. - Consideră că în această situație părinții sunt la mâna primăriei. - Crede că s-a încercat să se reacționeze la inițiativa concursurilor, să se arate că „dacă vă luați după concursuri, uite unde ajungeți” – a primit un link la o emisiune TV în care moderatorul spunea „cum adică concurs de școală?” și „cât cereau pentru concurs?”. - Mai are o poveste legată de sfera culturală. Încă nu a făcut actele dar este pe cale de a achiziționa în patrimoniul OAR București arhiva arhitectului Horia Maicu – se gândește să acoperim costurile din sponsorizări. - Explică de ce această inițiativă – crede că arhivele înobilează spațiul și este bine să dezvoltăm și această parte a filialei, amintește că în acest an se împlinesc 20 de ani de Anuală organizată la filială, acum construim o serie de acțiuni. - Ce am prezentat noi din această arhivă anul trecut sunt doar câteva lucruri. Arhiva are și fotografii, este foarte frumoasă.
--	-----------------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca sursa de finanțare să fie din fonduri extrabugetare, a vorbit deja cu sponsori. Ar vrea ca arhiva să fie a noastră, a filialei. - Dorește ca arhiva să fie deschisă publicului - asta a povestit, că ar fi o onoare pentru noi. - Spune că acum 2 luni cei de la muzeul Leonida au dat un mesaj public prin care cereau ajutor pentru muzeu. Precizează că a cunoscut-o pe doamna director care încerca să determine PMB să ia muzeul în custodie, s-au împrietenit și a acceptat ca Anuala și OAR București să se partenerizeze cu muzeul Leonida, să facem acțiuni acolo, să ajutăm muzeul să se deschidă cum trebuie. Muzeul este cel de tehnică, din Parcul Carol. - Spune că au fost mai multe inițiative, cei de la Ministerul Energiei vor să preia partea de conținut a muzeului dar i-au zis că nu este o problemă, putem dezvolta cu ei acțiuni. S-ar putea ca Anuala să o facem acolo, la muzeu care mai are acum 2-3 angajați. A vizitat muzeul, spune că este un fond de patrimoniu extraordinar și a propus să venim cu expozițiile de arhitectură contemporană chiar în acel spațiu, să facem evenimente și tururi împreună, să ajutăm instituția să meargă mai departe. - Deocamdată, conducerea a fost de acord, au zis să facem un protocol dar nu s-a fixat un program.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că și pentru parcul Carol s-a demarat un proiect de amenajare. - Spune că plata pentru arhiva lui Horia Maicu nu este făcută încă. - Este de acord cu Emil care propune această achiziție, CD-ul sa fie de acord cu ea – consideră că este bună ideea, o dorim și mergem mai departe. - Spune că Muzeul Leonida este și în centrul orașului, este deschis. Întreabă dacă au angajați și dacă ne pun spațiile la dispoziție în mod gratuit.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Vorbește despre Parcul Romniceanu care este pe cornișă, în spatele Cotroceniului unde se ridică malul, spre Panduri. - Consideră că ar fi bună o abordare participativă acolo. - Referitor la subiectul cu sectorul 3 este de părere că, având în vedere modul în care se pune problema, personal i-ar spune primarului că „data viitoare când mai ai nevoie, vom spune nu”. Pe de altă parte, dacă munca a fost plătită, asta e. - Spune că astfel de discursuri vor mai fi, politicul va scoate mereu asta în față – pentru omul de rând costurile organizării concursurilor par sume mari. Este de părere că trebuie să avem un discurs pregătit. Din punctul său de vedere este un subiect închis și trebuie să mergem mai departe. - În legătură cu achiziția arhivei arhitectului Horia Maicu, crede că acum trebuie rezolvată partea financiară - ce se plătește și de unde pentru că, în mod normal, plata respectivă ar trebui să ajungă în CT. - Sugerează o prezentare făcută la CT, să se ceară să aprobe plata pentru această achiziție. Dacă CT-ul nu acceptă achiziția asta, se pot prinde cheltuielile pe sponsorizări. După ce în CD suntem de acord cu această acțiune, trebuie mers mai departe ca să se asigure veniturile din buget. - Precizează că Emil are ok-ul membrilor CD dar trebuie indicată sursa de finanțare. - Personal consideră că e bine ca arhiva să fie în patrimoniul filialei.
	Irina Meliță	<p>Dorește să știe cine este city manager la sectorul 5.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că acel concurs pentru școala din sectorul 3 reprezenta o oportunitate uriașă și dorește să știe ce au spus părinții despre situația creată. - Dorește să afle dacă există idei de a expune arhiva Horia Maicu.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Revine la subiectul cu parcul Romniceanu precizând că este complicat din punct de vedere politic. De aceea precizează că personal mai degrabă nu ar face foarte mult, parcul are o istorie de implicare activistică la cel mai înalt nivel - este mic, amuzant, fostul primar de sector voia să introducă un patinoar acolo.

		<ul style="list-style-type: none"> - Crede că, în sine, concursul, spațiul fizic și străzile din jur, nu sunt complicate, soluțiile sunt teleghidate și trebuie să fie ceva minimalist. Este de părere că întrebând o mie de oameni detensionezi lucrurile, dar te îndepărtezi de o soluție decentă de urbanism și arhitectură. Trebuie gândit să nu fie urbanism participativ, acesta are limitele sale. Există limita de sus – unde discuți doar de la prim miniștri în sus, dar se pierde legătura cu soluția concretă și apoi este limita de jos, sărăcia extremă, unde discuțiile durează mult. Aici este un loc bizar pentru participativ, personal s-ar feri "să îi chem la masă". - Este de părere că o dezbatere trebuie oricum organizată dar propune ca mai întâi să stabilim cât de adâncă să fie dezbateră. Problema este să nu faci prea multe propuneri – cum ar fi să introduci patinoar, etc.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Vorbește despre tema care poate să fie făcută pe baza unor concluzii trase după niște dezbateri dar precizează că tema, o dată stabilită, nu poate fi dezbătută. - Legat de arhiva Horia Maicu – după părerea sa este inedită, dar pentru viitorul muzeu al arhitecturii sunt prevăzuți bani din timbru și deocamdată ne putem baza pe arhiva de la UAR. Ideea este că această achiziție se poate discuta cu OAR Național pentru timbru.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Legat de achiziția arhivei Horia Maicu, spune că trebuie prezentată sursa banilor - este una dacă se achiziționează din cotizații și alt ceva dacă banii provin din taxa de timbru, sau din sponsorizări, etc. - Crede că sponsorizări se pot găsi.

3. Propuneri Grupuri de Lucru și Grupuri de Acțiune:
- Grupul de acțiune pentru regulamentul de funcționare al CCT pentru mandatul 2022-2026 și grupuri de acțiune în acest mandat

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că dorește să stabilim o structură de lucru. Amintește că a mai discutat asta cu cei prezenți. Propune să avem grupurile de lucru, câteva, nu multe, stabilite pe temele principale și să creăm aceste grupuri de acțiune până la nivel de regulament, pentru că ele nici la național nu sunt reglementate. - Subliniază că acestea sunt grupuri flexibile, s-a gândit ca fiecare vicepreședinte să patroneze un grup de lucru cu buget mare, iar grupurile de acțiune să fie dezvoltate în cadrul grupurilor de lucru, nu separat. Propune stabilirea unui buget maximal pentru grupurile de lucru, buget care urmează să fie supus aprobării în CT. Ulterior, propune dezvoltarea temelor stabilite prin grupurile de acțiune constituite în cadrul fiecărui grup de lucru. - Consideră că, dacă stai bine să te uiți la activitatea noastră, temele sunt nu aceleași, dar sunt lucruri comune despre profesie și crede că mai degrabă faci un grup de lucru pentru profesie bugetat, ai autoritate pe el, și pentru temele alese, de detaliu, faci grupuri de acțiune de 2-3 oameni cu care rezolvi rapid temele propuse. - Crede că această abordare responsabilizează conducerea - există un buget pentru un grup de lucru și sub el să fie grupul/grupurile de acțiune. - Prezintă următorul exemplu – dacă vrei să faci un regulament, îl faci într-o lună, ai nevoie de 2 oameni, trebuie cerut avizul CT-ului, totul durează. Crede că vicepreședinții pot avea o zonă deja bugetată în cadrul căreia să dezvolte grup/grupuri de acțiune sau de dezbateră. - Dă un exemplu doamnei arh. Yvonne Toader, vicepreședinte domeniul profesional, care poate să hotărască organizarea unor anumite cursuri pentru membrii. Întrebarea este dacă doamna arhitect organizează un grup de lucru pentru asta? Consideră că nu este cazul, doamna arhitect poate organiza rapid un grup de acțiune
--	----------------------	--

cu 2-3 oameni cu care să organizeze cursurile dorite, grup de acțiune susținut din bugetul alocat grupului de lucru profesie coordonat de doamna arh. Yvonne Toader.

- Precizează că un coordonator al unui grup de lucru trebuie să întocmească un raport de activitate al grupului o dată la maxim 3 luni – text de prezentare a activității însoțit de câteva imagini, raportul se va publica pe site-ul filialei. Subliniază că fără acest raport trimestrial nu se alocă niciun ban grupului. Raportul va intra la comunicare, la Alina, care îl prezintă pe site. Consideră că dacă ai niște cantități clare, niște ustensile, este mai ușor.
- Răspunde doamnei arh. Ana Maria Zahariade precizând că tema Raportului pentru București se încadrează foarte bine în grupul de lucru pentru spațiul public, tematica ține de spațiu public. Precizează că personal dorește să avem o ierarhie a informațiilor și a banilor cheltuiți.
- Precizează că, tot în grupul de lucru pentru spațiu public intră discuțiile pentru concursuri – personal dorește să valorificăm toate eforturile noastre și să le cuantificăm. Crede că având un raport periodic ești cuantificat, etc., și este un pic mai clar ce faci.
- Menționează că pe parcursul unui an vor fi mai multe teme având un numitor comun.
- Precizează că Grupul de lucru este plătit la ședință și la livrabil și că Grupurile de lucru sunt generate de vicepreședinți.
- Diferența este că, după votarea în CT, putem lucra cu aceste grupuri de lucru cuantificate – avem fiecare un buget, un grup de discuții și de dezbateri, dar generezi un grup de acțiune cu câțiva oameni. Personal este interesat ca aceste grupuri să livreze ce și-au propus.
- Consideră că putem avea o paralelă grup de lucru – grup de acțiune, grupurile de acțiune pot fi făcute de vicepreședinți după cum este nevoie.
- Menționează că s-a gândit să creăm aceste grupuri de acțiune, grupuri tematice, pe care vicepreședinții le pot genera de pe acum cu condiția ca toată lumea să știe că aparține grupului de profesional, legislație sau comunicare.
- Consideră că, în realitate, grupul de lucru funcționează mai degrabă ca un grup de discuții, de dezbateri.
- Precizează că dacă cineva din grupul de lucru, la un moment dat, dorește să participe la grupul de acțiune, o poate face.
- Acestea sunt de fapt niște instrumente de lucru. Am putea introduce instrumentul „grup de dezbateri”, „grup de lucru”, „grup de acțiune” - ideea este să ai niște instrumente bugetate clar de la care noi să avem feedback pe care să îl putem promova.
- Am putea avea 3 instrumente – un vicepreședinte poate avea 3 instrumente – în afara grupului patrimoniu, doamna arh. Lulia Stanciu poate avea doar grup de lucru.
- Consideră că trebuie să ajungem la o structură a grupurilor care ține de conținut, de temele abordate.
- Spune că Adrian Mărășescu gândește contabilizește când vorbește despre rapoartele față de CT, el personal se gândește la comunicare și este interesat ca cel care primește bani să prezinte un raport de activitate.
- Precizează că și în mandatul trecut, și acum, unele subiecte au polarizat activitatea CT-ului - legislația, profesia, etc., temele clasice. Propune să folosim structura clasică care ține de structura pe vicepreședinți și să întocmim un regulament în care să descriem instrumentele vicepreședintelui – grup de lucru, grup de acțiune și grup de control.
- Este de părere că CD-ul este generatorul tematicii abordare în grupuri de lucru și de acțiune, CD invită membrii CT să participe la aceste acțiuni, din punct de vedere al bugetului vicepreședinții răspund.
- Propune să adaptăm nevoia de dialog cu membrii CT la nevoia de flexibilitate, dar bugetul să îl avem clar. Există grup pentru legislație, profesional, etc., vicepreședinții se vor consulta cu membrii CT, aceasta este structura pe care lucrăm.
- Propunerea sa este ca Colegiul Director Teritorial să stabilească construcția acestor grupuri și să transformăm, în regulament, grupul de lucru într-un grup de dezbateri.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că noi trebuie să avem o structură care să stabilească tematica abordată – exemplu: săptămâna asta vorbim despre profesie. Consideră că trebuie să stabilim o structură și, dacă se consideră că este complicat să facem aceste lucruri, atunci nu mai facem grupuri de lucru și gata. - Spune că noi ar trebui să avem o structură pe domeniile de vicepreședinți, să avem acele grupuri de discuție dar pentru care îți trebuie o structură. - Menționează că este nevoie de formalizarea grupurilor de lucru pentru buget și pentru comunicare. Dorește să afle care este direcția fiecărui vicepreședinte, ce își propune fiecare. - Precizează că problema nu este de organizație ci de rigoare, deoarece dorește să aibă de la fiecare vicepreședinte un feedback. Consideră că asta nu se poate face bine fără o structură care un pic să te și constrângă. Livrabilul este raportul ședinței – poze și două rânduri scrise. Acum avem oameni care pot să stea să facă poze.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că Vicepreședinții constituie grupurile de lucru dar acelea sunt un fel de grupuri de consiliere, consultare. Cu aceste grupuri de consultanți discută diversele acțiuni și pe urmă apar din afara grupurilor de consultanți, pe diverse subiecte, din consilii. - Precizează că Grupurile de lucru se aprobă în CT. - Componenta și bugetul grupurilor de lucru sunt votate în CT, orice modificare trebuie să treacă pe acolo. Fie se retrage persoana, fie coordonatorul propune o persoană, fie se completează - orice modificare trebuie să treacă prin CT pentru a fi validată. - Ce spune Emil este că ar trebui să apară niște grupuri de acțiune care ies de sub patronajul CT-ului din punctul de vedere al componentei și bugetării. - Acum avem o problemă de flexibilitate, de a rezolva repede niște probleme, iar pentru acest aspect avem vicepreședinți și CD și președinte. Noi putem folosi același principiu și la nivelul realizării lor. Avem grupuri de lucru bugetate, care se trec și au activitate permanentă pe o temă dată – crede că l-ar ajuta să aibă suport legislativ compus din 3 oameni votați la început, un fel de consilieri pe legislație, dar dacă cădem de acord că trebuie să facem regulamentul CT-ului, ori mă așez tot cu ei și facem regulamentul în 2 săptămâni, ori anunți în CT că trebuie făcute anumite lucruri, eu ca vicepreședinte îmi asum acea misiune – fiindcă eu când mi-am asumat misiunea și CT-ul este de acord, cum fac eu asta este problema mea. - Spune că vrea să se poată bugeta direct domeniul vicepreședintelui fără grup de lucru. - Precizează că orice dispoziție de plată trebuie semnată de președinte și trezorier, atunci când se cheltuiește din fondul unui vicepreședinte, trebuie și semnătura acestuia. Dorește să reușim să aprobăm aceste fonduri alocate vicepreședinților pe domeniul lor de activitate - deci să poată cheltui de acolo pe semnătură și în prima ședință de CT să vină și să dea raportul de activitate – consideră că CT-ul îi poate acorda acest mandat, etc. - Este de părere că aici trebuie să ne întoarcem la regulament – grupul de lucru presupune oameni, temă, buget. Personal el nu s-ar duce către ideea de GDL/GDA, mai degrabă s-ar îndrepta spre ideea de fond alocat Vicepreședintelui. - Spune că ne complicăm - Grupul de lucru când este aprobat are buget, componentă, misiune. Dacă misiunea grupului este largă – să ofere suport vicepreședintelui pe domeniu în tematica respectivă, atunci grupul de lucru teoretic primește aceeași misiune ca vicepreședintelui. - Consideră că dacă vrem să facem în așa fel încât lucrurile să fie mai suple, există această posibilitate – CT-ul creează fondurile la dispoziția vicepreședinților în quantum de X, alocate acțiunilor vicepreședinților. Crede că Emil încarcă birocrația din jurul grupului de lucru și doamnei arh. Yvonne Toader că, prin propunerile sale, creează un mini- consiliu. - Este de părere că, în rezumat, ai o temă, un subiect, faci un grup de lucru și ai varianta în care mergi prin grupul de lucru și varianta în care vicepreședintele primește misiunea și face cum crede că este mai bine.

- Consideră că este o complicație și zice să ne mai gândim, trebuie să ne gândim cum asigurăm vicepreședinților posibilitatea de a finanța acțiunile – nu este ceva arbitrar, raportăm mereu consiliului.
- Aduugă faptul că sunt 2 categorii de participanți la grupurile de lucru – cei care participă la ședințe strategice și își dau cu părerea și votează, și componenta în care cineva trebuie să facă o listă, un document, etc. Ambii membri sunt parte a grupului de lucru. Unii își dau cu părerea, alții lucrează. De obicei coordonatorul lucrează, restul își dau cu părerea. Din punctul său de vedere, nu ar bugeta niciodată grupul de lucru în felul acesta - unul muncește și alții iau banii fiindcă vin la dezbateri.
- În modul de funcționare al CN-ului există componenta de discuții, dat cu părerea, era o zonă de ședințe informale ale consiliului când se puneau pe masă diverse subiecte, membrii își dădeau cu părerea, iar vicepreședintele selecționa de acolo cu cine să lucreze, împărțea sarcinile și când termina, materialul respectiv ajungea direct la consiliu. Spune că dacă ar avea la dispoziție fondul acela pentru vicepreședinți, ar zice că pe acest subiect oamenii aceia au participat, acelea sunt orele, prezintă consiliului și face plata. Lui i se pare o variantă bună de lucru – cert este că acum grupurile de lucru nu funcționează. Consideră că dacă se poate să avem niște fonduri alocate vicepreședinților ar fi mai bine.
- Nu are o problemă să meargă în fața CT-ului care să zică apoi dacă banii se dau sau nu dar banii aceia sunt alocați domeniului său - nu va dispune el cum vrea de banii aceia.
- A trecut prin CT o propunere de bugetare pentru grupurile de lucru – cât este pe parte de producție, cât este pentru dat cu părerea, cât este pentru protocol, etc., trecut prin consiliu ca schemă, ca structură.
- Din punctul său de vedere grupurile de acțiune, așa cum sunt ele acum, reprezintă ceva birocratic foarte ineficient. Ar încerca să se găsească o soluție, este de acord ca grupurile de acțiune care să fie mai flexibile, să fie cunoscute de CT și a discutat cu Vali să creăm un fel de chat al CT-ului unde să se poată discuta lucruri în afara ședințelor oficiale.
- Spune că, pe de-o parte, noi trebuie să fim mai transparenti față de CT dar și să avem mai mare flexibilitate în declanșarea acțiunilor. Atunci când e vorba de bani, dacă CT-ul consideră că am făcut greșit, CT-ul să ne spună „ne pare rău dar nu vei mai fi vicepreședinte”.
- În legătură cu discuțiile pe subiecte, apropo de datul cu părerea, cine participă poate să vină ca invitat și să își expună părerea, aceștia se constituie în grupul de consultare, activitate acestora nu este neapărat remunerată dar putem lua în calcul posibilitatea să plătim participarea lor - aceasta este activitatea lor de consilieri, în momentul acela ei nu mai trebuie să constituie grup de lucru, fiindcă își fac treaba.
- Spune că ajungem la discuția despre cine livrează. Acolo el, vicepreședintele, constituie acel grup de acțiune care pregătește livrabilul și activitatea aceea este plătită altfel. Acolo discutăm despre plată la livrabil. Dar altfel avem acea parte în care ar angrena tot CT-ul și ar vedea cine vine și își dă cu părerea. El are un grup de consultare mai larg, ar face chestia asta cu Vali, un chat, un forum, ca lucrurile să fie scrise, să se poată întâmpla.
- Precizează că CT-ul are două momente pe partea financiară – descărcarea de gestiune și bugetul, diferența între datele limită pentru prezentare este de 6 luni, respectiv Bugetul se aprobă în noiembrie și descărcarea peste 6 luni.
- CT-ul, în funcție de importanța domeniului, alocă sume, el ca vicepreședinte spune ok, crede că tema inițiată de CD este bună, merită dusă mai departe, este de acord să alocăm suma respectivă în interiorul bugetului aprobat la începutul anului. Dacă dorim să modificăm asta, trebuie discutat în CT și subiectul ajunge pe ordinea de zi doar dacă vrea vicepreședintele – personal așa vede lucrurile, altfel consideră că se creează un mini consiliu în acel grup de lucru care aprobă diverse chestii.
- Consideră că poate face asta deschizând un canal de comunicare cu CT-ul.
- Precizează că, din punctul său de vedere, dacă ar fi pus să aleagă, ar comunica direct CT-ului, nu ar formaliza grupul de lucru și atunci când apare o idee inițiază un grup de acțiune, îl trece prin CT fiindcă deja este discutat și merge mai departe.

		<ul style="list-style-type: none"> - Spune că poate face dezbateră și fără un grup, nu trebuie neapărat o structură. Există posibilitatea de avea un grup de lucru cu un singur membru, dacă CT-ul îi acordă misiunea aceea. - Menționează că în ROF-ul filialei există, pentru grupul de lucru, ideea acordării misiunii de studiu pentru o anumită chestie. În momentul când vrea să facă un regulament, se atribuie această misiune și CD-ul constituie un grup de acțiune pentru a livra asta. - Consideră că grupurile de discuție nu trebuie formalizate și că, din păcate, grupurile de lucru sunt încorsetate de regulament. Îi spune doamnei arh. Ana Maria Zahariade că, din ce a spus, acele grupuri sună ca niște departamente ale OAR. Dacă discutăm despre Raportul pentru București, care a început acum câțiva ani buni și va continua încă niște ani, noi practic avem oameni care se ocupă de asta. - Spune că vor fi oameni aleși care se schimbă la fiecare mandat, remunerați în funcție de apartenența la grupurile de lucru - dacă ar fi angajați?
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că ne trebuie o flexibilitate apropo de oamenii cu care lucrăm. - Dorește să afle dacă domnul arh. Emil Ivănescu vrea ca grupurile de lucru să aibă o structură fixă. - În ceea ce privește rapoartele la care ne referim, precizează că dorește stabilirea unor obiective clare, cu termene clare și cu scurte raportări periodice care să poată fi folosite pentru comunicarea către membri si nu numai. - Consideră că fondurile nu ar trebui alocate vicepreședinților ci domeniilor pe care aceștia le reprezintă și atrage atenția că, conform regulamentului, banii sunt alocați grupului de lucru. - Este de părere că nu poți să știi, de la început, de câți oameni ai nevoie pentru lucru pe o temă aleasă – personal dorește să discute cu 2-3 oameni care sunt interesați de tema propusă de ea și aceștia să fie remunerați. - Este de părere că un grup de lucru, cu o structură fixă sau nu, în funcție de regulament, este un grup de dezbateră, însă remunerarea se va face în funcție de livrabile produse în echipe mai mici și care nu sunt formate, neapărat, doar cu oameni din grupul de lucru. - Constată că vom avea grupuri de grupuri de acțiune, singurele care se remunerează, grupul de acțiune livrează ceva și acel livrabil este remunerat. - Consideră că este important cum formulezi invitația adresată membrilor CT prin care să îi inviți la discuții. - Se întreabă dacă îi plătim pe oameni ca să își dea cu părerea.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe dacă membrii unui grup de lucru se pot schimba, dacă componența grupului se poate modifica pe parcursul activității. - De asemenea, dorește să afle dacă membrii grupurilor de lucru au contract și o interesează să afle dacă cei din grupurile de acțiune au contract de mandat. - Este de părere că nu ai flexibilitate dacă membrii grupurilor sunt mandatați de CT. Colegii din grup pot deveni neproductivi, fără repercusiuni de facilă înlocuire. - Propune să vedem ce teme propunem inițial, și eventual mai schimbăm. - Este de acord cu plata livrabilelor, apreciază propunerea. - Consideră că Grupul de lucru va trebuie să își dea acordul pentru ce face grupul de acțiune. - Crede că, dacă toată lumea ar fi implicată, programul propus de președinte ar fi posibil, altfel, ne putem îngreuna activitatea. - informează că își dorește un plan de activitate după modelul unui business plan – teme, termene limită și fonduri pe 1 an de zile în așa fel încât fiecare să știe ce trebuie să predea și când. - Dorește să afle dacă membrii grupului de lucru pot deveni membri în grupurile de acțiune. - Pornind de la experiența personală avută la național, se teme să nu se trezească cu o serie de colegi neimplicați sau care își pierd treptat interesul. - Este de părere că nu este cazul să lucrăm cu ceva inefficient.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Grupul de lucru cu un singur membru este grup de acțiune. - Consideră că trebuie neapărat să cuantificăm și să plătim doar livrabilele, altfel putem fi întrebați de ce am plătit. - Adresează domnului Emil Ivănescu întrebarea dacă primește contabilitatea așa ceva – poze și un text scurt? - Personal ar prefera grupul de acțiune, pentru mai multa agilitate.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în Grupurile de lucru pot activa și oameni din afară. - Se gândește la înființarea unui grup de acțiune pe care dorește să îl discute în CD – un grup de acțiune pentru „Raportul pentru București”, care l-am putea face fie în 2024, când se termină mandatele actuale ale primarilor, fie în 2026, la încheierea prezentului mandat, fie amândouă pentru că este de părere că „Raportul pentru București” este important. - Dorește să alcătuiască foarte precis acest grup de acțiune și i se pare foarte corect ca această temă să țină de spațiu public. - Este de părere că fiecare vine cu propunerea lui pentru perioada aceasta, nu apare totul deodată. - Este de acord că în aceeași tematică intră și concursurile, poate să scrie ceva, dar nu are nevoie și de un grup de reflecție. - Este de acord că trebuie să ne menținem o flexibilitate de acțiune, solicitarea raportului trimestrial i se pare foarte corectă – unele lucruri pot dura 1 an întreg, altele doar un trimestru sau mai puțin. - este de părere că nu este complicat dacă se plătesc livrabilele, e simplu. - Precizează că Grupul de acțiune nu primește aceeași misiune cu cea generală a vicepreședintelui, tema sa este o temă mai mică. - Se întreabă de ce să nu fie banii alocați pe domenii, nu este același lucru. - La național este vorba de alte grupuri de lucru, altă scară, etc., la filială noi nu trebuie să respectăm litera regulamentului întocmit la național. - De exemplu, grupul de lucru coordonat de arh. Iulia Stanciu, „112 patrimoniu”, ea nu este vicepreședinte și trebuie să se ocupe în continuare de asta. Deci acela există și nu este neapărat patronat de un vicepreședinte. - Nu trebuie plătite dezbaterile. - Sugerează denumirea grupurilor de acțiune ”Grupuri de acțiuni tematice”. - Este de părere că Grupul de lucru nu este un grup de dezbateri, poate fi eventual, dar care tot se termină cu ceva, cu un livrabil, cu un raport. - Este de părere că fiecare vicepreședinte propune către CT în final, dar întâi către CD, niște domenii tematice despre care gândește că sunt utile într-un anumit moment. Aceste domenii tematice la care nu poate răspunde singur și are nevoie de ajutor se pot transpune în ajutor în două tipuri de grupuri. - Grupuri tematice, le-am zis așa ca să nu semene cu grupurile de lucru de acolo. Se numesc grupuri tematice de acțiune, și la nevoie pot exista grupuri tematice de reflecție. - Grupurile tematice de acțiune pentru care propune componența în funcție de situație sunt direct implicate într-o acțiune care se termină cu un livrabil. Grupurile tematice de reflecție se înființează strict în situația în care este nevoie de dezbătut ceva – sunt foarte clar orientate pe o temă precisă – ex. ce facem în situația în care descoperim că ceva nu funcționează deloc în relația cu primăriile, sau în legătură cu o anumită chestie – ele sunt generate ad-hoc de o anumită problema. - Președintele propune componența și acestea trebuie plătite la ședință dar cu un număr limitat de ședințe. Acea chestie este o întrebare, iar la întrebarea respectivă grupul de reflecție trebuie să răspundă într-un fel. Mai departe, ele se duc către CD și către CT, în funcție de anvergura situației. Asta înseamnă că în fiecare an am un calendar – eu de exemplu am gândit în momentul acesta următoarele momente tematice – unul este Raportul pentru București, față de care o să fac o mică schemă. Altul este monitorizarea concursurilor – rolul de la național – membrii respectivi trebuie să urmărească, o dată la 2 săptămâni pe SICAP și social

		<p>media, ce concursuri se lansează în București pe tema respectivă. În acest caz dorește să folosească oamenii antrenați la național, livrabilul este lista pentru concursuri.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că un alt domeniu tematic poate fi patrimoniul, monitorizarea acestuia, chiar grupul de acțiune al lui Stanciu care va răspunde de el și va cere un anumit buget în funcție de experiența de anul trecut, un altul este Raportul pentru București, apoi poate să fie o chestiune legată de educația pentru concursuri. - Revine cu precizarea că grupurile nu trebuie să dureze o veșnicie, sau să înceapă simultan, unele sunt de durată – ex. Raportul pentru București. - Consideră că un alt domeniu este reprezentat de acțiuni specifice în spațiul public., în care grupul se va activa când se ivește oportunitatea, cum au fost lucrurile făcute pentru Colentina – workshopuri, etc. Este vorba despre niște acțiuni precise dezvoltate în spațiul public. - Crede, după cum reiese de aici, că nu este o chestiune care are o sumă fixă, un buget, de la început, poate să varieze de la un caz la altul. În cazul acesta, după părerea sa trebuie să existe o sumă în buget care este dedicată grupurilor de lucru ale filialei - grup de acțiune și grup de reflecție - din acea sumă se consumă, după necesități, pe domenii. - Subliniază că aceste grupuri nu sunt echivalente unor departamente ale OAR București. - Dorește să afle cine sunt acei oameni care se ocupă de aceste teme. Precizează că nu avem niște oameni, creăm, este o treabă pe care OAR o face, precizează că deocamdată nu avem aceste departamente. - Dorește să afle ce bani am avea acum pentru această zonă. - Apreciază inițiativa precizând că urmează ca vicepreședinții să se gândească, să facă propuneri și vor vedea cu ce încep și cu cine.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Explică următoarele - ca vicepreședinte ai un grup de lucru minimal de 3 oameni și un buget fix, ulterior poți completa grupul și cu alte persoane care vor avea aceiași calitate de membri ai grupului de lucru. - Se adresează domnului arh. Andrei Fenyo cu precizarea că vorbesc despre același lucru, grup de lucru este ceva fix care lucrează pentru toate temele propuse și grupul de acțiune care nu este grup de lucru fiindcă are același prestigiu, dar are altă componentă - ei prestează servicii. Precizează că dacă grupul de lucru are capacitatea de a angaja membrii grupului de acțiune și a le plăti serviciile, atunci nu mai trece prin CT. Subliniază că un vicepreședinte nu are banii arbitrar la dispoziție, bani îi primește grupul de lucru. Vicepreședintele angajează colaboratorii, angajează persoane care formează grup/grupuri de acțiune. - Este de părere că dezbaterile din cadrul grupurilor este importantă și că merită și ea plătită, nu trebuie să avem o rețineră, trebuie păstrată și componenta asta – discuțiile sunt chestia democratică și acțiunea este altceva. - Consideră că grupul aprobat în consiliu trebuie să fie mic, și cel de acțiune să fie mare. - Precizează că este un avantaj ca banii să fie alocați grupurilor de lucru, fiindcă poți plăti servicii. - Explică că și grupurile de lucru, și cele de control, toate se cheamă grupuri de lucru. - Informează că situația poate fi simplificată rapid plecăm de la buget, suma afectată grupurilor de lucru se diminuează datorită inflației.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că oamenii din grupurile de lucru sunt mandatați bugetar. Anul viitor dacă apar, când facem bugetul, dacă vrei mai mulți oameni, creștem bugetul, sau îl tăiem dacă scade activitatea. - Consideră că am putea să facem fonduri alocate vicepreședinților, nu pe grupuri de lucru, și atunci fondul este cheltuit cu semnătura președintelui și a trezorerului. - Spune că problema financiară nu există dacă avem funcția de control. Nu trebuie să creăm ceva birocratic să verificăm asta. - Zice că raportul față de CT trebuie dat o dată, doar la descărcare. Poți comunica doar acțiuni, nu și fonduri.

	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Din câte a înțeles în mandatul trecut au rămas bani necheltuiți – asta este o problemă și, de aceea, crede că trebuie făcută o simplificare – grupurile de lucru au bani și când apare o nevoie punctuală, fac un grup de acțiune. - Grupul de lucru este anvelopa mare, iar grupul de acțiune trebuie să fie mai aplicat. - Consideră că principala discuție care poate să apară, apropo de remunerarea grupurilor de lucru, este legată de aceia care participă numai la discuții, se pune problema cum defalci discuțiile și participarea activă. - Consideră că este important cum sunt plătite grupurile de lucru, grupurile de acțiune, grupurile de control - grupurile de lucru au 0 , grupurile de acțiune le plătim, grupurile de control au 0, ne interesează doar grupurile de acțiune. - Se întreabă dacă putem face un grup de lucru cu un singur membru - facem un grup de lucru cu Andrei Fenyo pe legislație, el distribuie sarcinile.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă dacă putem aloca plăți diferențiate în cadrul unui grup – atâta pentru membrii grupului, atâta pentru coordonator, etc.
4. Aprobarea expertului contabil care va face parte de drept din Comisia de Cenzori a Filialei Teritoriale București a O.A.R.		
	Membru CD	-
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că urmează să discutăm aprobarea angajarea expertului contabil care va face parte de drept din Comisia de Cenzori a Filialei Teritoriale București a O.A.R.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Recomandă angajarea doamnei Mihai Cristina Georgiana. - Precizează că persoana pe care o angajăm trebuie să fie independentă și să nu fi lucrat cu noi niciodată. Doamna Mihai este înscrisă în CECAR, este verificată, nu are sancțiuni, are cotizația la zi. - Informează că, până acum, doar grupul de lucru „112 Patrimoniu” a tras bani. - Nu poate spune pe loc câți bani mai avem pentru 2022, urmează să verifice.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că acceptă angajarea doamnei.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează o întrebare lui Cătălin Berescu: din acești 120.000 RON prevăzuți în buget s-au folosit deja o parte pentru grupurile de lucru? - Câți bani mai avem pentru 2022?
5. Alte subiecte		
	Membru CD	-
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Nu vrea ca anumite acțiuni să fie peste altele – sunt necesare acțiuni pe profesie, pe spațiul urban și pentru comunitate. Vrea să facem astfel încât să avem din toate câte o acțiune două pe an. Dacă nu ai o structură, ca să ne ușureze munca bugetară, și vouă inițiativele, este foarte greu. - Anunță că următorul punct de vot este aprobarea persoanei de conducere cu drept de semnătură.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Întreabă dacă se poate face ceva pentru ce vine la iarna? Putem accesa fonduri pentru panouri solare, etc?
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Vrea să ridice o problemă, este vorba de 3 minute și se referă la arhitectii de interior – consideră că, dacă reușim să îi integrăm în ordin, să devină membri, ar însemna un câștig pentru breasla noastră.

		<p>- În acest moment arhitecții de interior nu sunt atrași de intrarea în ordin fiindcă nu au nici un beneficiu pentru cotizația plătită.</p> <p>- Consideră că este o misiune importantă prin care se pot atrage fonduri în Ordin și simultan să integrăm o meserie de viitor.</p> <p>- Este de părere că, dacă arhitecții de interior se organizează ei, separat, breasla arhitecților ar pierde și această zonă, după cea a urbanștilor.</p>
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Răspunde că urmează să se clarifice partea de semnătură a lor. - Consideră că în legătură cu arhitecții de interior a fost o măgărie a facultății pe care nu a gestionat-o nimeni. Oamenii respectivi au fost înșelați de facultate și nu beneficiază de ce li s-a propus – drept de semnătură și exclusivitate pentru amenajările interioare care necesită autorizație. Este vina facultății că a deschis ceva neclarificat. În Legea 50 trebuie clarificate lucrurile. - Se întreabă de ce au făcut facultatea atunci, dacă nu știu lucrurile acelea, Yvonne? Ei pot fi în ordin doar dacă discutăm despre drept de semnătură, altfel nu au ce căuta în OAR.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că arhitecții de interior se pot înscrie în OAR la categoria membri fără drept de semnătură.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Spune că primim tot felul de cereri din partea membrilor pentru CT, are nevoie de adresele de e-mail ale membrilor CT-ului. - Atunci când avem de răspuns la ceva, formulează textul și-l trimite membrilor CT, pentru a adăuga ceva dacă simt nevoia.

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**