

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 luni 29 aprilie 2024, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezență	0	7	0	Există cvorum

Au fost prezenți:
 Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare
 Marcel Toader, avocatul filialei
 Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
 Camelia Săvoiu, responsabil relațe administrație
 Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		7	0	0	Se votează în unanimitate cu 7 voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri

1. Discuții privind acțiunile organizate de Filiala București a OAR în perioada mai-iunie 2024

Membru CD

Emil Ivănescu

- Dorește să treacă în revistă rapid punctele pe ordinea de zi – primul punct este evenimentul din această seară organizat de arh. Yvonne Toader căreia îi dă cuvântul. Adresează celor prezenți invitația de a participa la acest eveniment începând cu ora 18:00 – discuțiile se vor înregistra.
- Informează că următorul punct se referă la comisia de analiză a cererilor și regulamentul acesteia - s-a gândit ca, în următoarea ședință CT, să supunem la vot aceste materiale.
- Următorul punct este campania de call telefonic cu membrii filialei care de fapt are legătură cu cele 3 sondaje - noi ne axăm pe sondajele noastre.
- Precizează că, în finalul ședinței vom discuta despre campania pentru alegeri – dacă vom da comunicat de presă, întâlniri cu primarii, grupul de acțiune, Anuala de Arhitectură București, ediția 2024, tema acesteia.
- Menționează că la punctul 2, cel cu regulamentul și comisia de analiză, avem două aspecte – dacă suntem de acord, îl supunem în ședința următoare la vot.
- Subliniază că pentru cele 4 puncte din regulament care încă nu au primit răspuns de la național, avem două variante – fie le scoatem complet, fie lăsăm ce exista de la național.
- Subliniază că cele susținute de arh. Andrei Fenyo sunt corecte dar, dacă legea nu specifică clar, oamenii nu vor să se mai complice și atunci spun că nu este clar în lege.
- Este de părere că în perioada aceasta filiala a adresat un număr mare de întrebări către național, propune să revenim cu acest punct – membrii CD sunt invitați să formuleze observația în scris, dar foarte simplu.
- Menționează că legislația profesiei este complicată, are neclarități.
- Personal se aștepta la mai multă implicare din partea membrilor CT, îl nemulțumește faptul că la întâlnirea informală au participat puțini membrii.
- Precizează că vom continua aceste demersuri, că avem nevoie de această comisie de analiză.
- Menționează că personal este de părere că această comisie este operativă - analizează situațiile și transmite cazurile descoperite către Grupul de lucru legislație.
- A constatat că avem colegi arhitecți cu relații, care în loc să promoveze în CATUC arhitectul ca șef de proiect, nu au vrut să se complice și au lăsat cum este legea acum - cum spune și arh. Andrei Fenyo, nu este foarte clar, poate fi șef de proiect și un inginer sau manager de proiect, ceea ce nu asigură înțelegerea.
- Constată că legea te lasă să alegi pe partea de șef de proiect, în aceste condiții unele primării nici nu mai cer dovada.
- Precizează că un caz pe care îl trimitem către Comisia Teritorială de Disciplină este analizat, poate primi o sancțiune dar aceasta trebuie confirmată de Comisia Națională de Disciplină – sancțiunile trebuie confirmate la OAR național.
- Subliniază că de asta am hotărât să facem tot acest demers și o informare publică, să creăm un moment TO - după ce vom vota, vom organiza o ședință CT pe această temă.
- Precizează că în prezenta ședință CD ne putem autosesiza. Propune deci ca cei prezenți să voteze trimiterea cazului sesizat de arh. Andrei Fenyo privind arhitectul cu două ștampile și două semnături diferite, către Comisia Teritorială de Disciplină – toți cei prezenți sunt de acord.
- Este de părere ca, după ce facem hotărârea în CD, să o trimitem comisiei. Amintește că mai avem și cazul unui conductor arhitect care ștampilează cu o ștampilă de arhitect și adaugă un c. de mână, el fiind de fapt conductor.
- Pledează pentru păstrarea unei structuri corecte – tot ce ține de interpretare, lucru pe lege, rămâne la grupul de lucru. Comisia va prelua ceva operativ, nu îi dăm competențe de interpretare, pentru că nu ar trebui să le aibă, pentru asta este grupul de lucru.

- Este de părere că astfel și oamenii vor înțelege mai bine lucrurile – comisiile nu sunt făcute să analizeze texte de lege, ele sunt operative, se concentrează pe rezolvarea unui subiect clar.
- Nu comisia trebuie să interpreteze legea - ea trebuie să identifice problema, cum am făcut acum, și să o aducă în grupul de lucru.
- Solicită ca arh. Andrei Fenyo să redacteze într-o formă clară cele discutate pentru că ar trebui să respectăm contextul existent vizavi de modul de lucru, atunci lumea va înțelege mai bine ce ne propunem. Crede că în realitate membrii nu își dau seama câte dovezi avem noi în mod real și care este cantitatea de muncă cu ele. Precizează că la filială avem foarte multe acțiuni, toate sunt importante, conform legii – acesta este printre primele argumente care susțin formarea comisiei de analiză. Crede că dacă exprimăm clar asta, lumea va înțelege mai bine, nu va mai spune că ne suprapunem cu Comisia de Disciplină, etc.
- Precizează că vom organiza, cam într-o lună, o nouă ședință CT pentru a supune din nou la vot aceste materiale, pe care le mai discutăm între timp.
- Precizează că acum avem campania de call-uri telefonice adresate membrilor, avem cele 3 sondaje adresate membrilor filialei, ne aplecăm cu atenție sporită asupra OAR București.
- Este de părere că, lansând concomitent cele 3 sondaje, există riscul ca lumea să nu mai înțeleagă nimic, să fie confuzi deși subiectul îi interesează – a observat asta și la unii membrii CT. Personal crede că este important felul cum anunțăm aceste sondaje.
- Subliniază că sondajul coordonat de arh. Irina Meliță este pe rol, a fost anunțat deja - este clar că membrii sunt interesați, are multe like-uri.
- Este de părere că sondajul elaborat de arh. Bogdan Fezi trebuie lansat rapid pentru că se referă exact la momentul prezent al alegerilor, se va desfășura în această perioadă și îl vom folosi în măsura în care ni se va răspunde.
- Dorește să cunoască punctul de vedere al domnului arh. Andrei Fenyo – dacă acesta sugerează să amânăm sondajul sociologic de realizarea căruia s-a ocupat, respectiv dacă sondajul sociologic îl lăsăm pentru iulie sau august.
- Personal acum se gândește la campania telefonică pe care trebuie să o începem.
- Precizează că această campanie nu este sondaj, ea ajută la comunicarea celor 3 acțiuni.
- Arh. Andrei Fenyo spunea că poate ar trebui ca sondajul sociologic să fie anunțat altfel.
- Personal crede că pentru ca cele 3 sondaje să fie activate în mod real trebuie să mai organizăm câte 1-2 evenimente pentru fiecare.
- Propune să rămânem la planul inițial, lansăm toate cele 3 sondaje și sondajul sociologic care este făcut profesional îl lăsăm deschis mai mult timp.
- Este de părere că pentru acest sondaj trebuie să ne gândim la un eveniment pe o temă din cadrul sondajului, poate chiar două, atunci va fi mai clar.
- Consideră că această campanie de contactare telefonică a membrilor este foarte importantă, ne ajută pe fiecare - în primul rând este bine să știe lumea despre sondaje despre care îi informăm și pe care urmează să le activăm și prin acțiuni.
- Precizează că opinia sa este diferită de aceea a domnului arh. Andrei Fenyo - chiar dacă este un pic bulversant, faptul că există 3 acțiuni de sondare a membrilor creează un cap de pod.
- Informează că și sociologii au spus că, în general, interactivitatea lor nu este mare, dar noi trebuie să facem 1-2 evenimente pentru a anima subiectul.
- Subliniază că sondajul Irinei Meliță este lansat și se desfășoară până în data de 25 iunie și că, în această săptămână, urmează să lansăm sondajele coordonate de arh. Bogdan Fezi și arh. Andrei Fenyo.
- De asemenea, în 2-3 zile urmează să lansăm call-ul telefonic către membrii.
- Referitor la campania primarilor, ultimul punct pe ordinea de zi, solicită ca arh. Bogdan Fezi să prezinte rapid cum vede lucrurile, trebuie să activăm și grupul de acțiune – propunerea sa este ca discuțiile să se poarte pe zoom și din grupul de acțiune pe care îl vom constitui să facă parte obligatoriu membrii CD.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca împreună să întocmească o listă a candidaților pe care îi invităm – candidații la poziția de primar general și la primăriile de sector. - Propune ca miercuri, după încheierea depunerii candidaturilor, arh. Bogdan Fezi, să întocmească lista invitațiilor. - De asemenea, vom întocmi un comunicat către București care va conține ce am dori noi – solicită celor prezenți opinia dacă sunt de acord ca materialul pe care îl prezentăm candidaților să îl prezentăm public înainte. - Este de părere că mulți dintre candidați vor dori să participe la întâlnirile cu reprezentanții filialei, vor veni la întâlnirile la care vor fi invitați. - Propune ca în această săptămână, împreună, să întocmească draftul comunicatului și scrisoarea de invitație - după Paște putem lansa acțiunea. - Dorește lansarea evenimentului „Arhitectură și jurisprudență” – se vor prezenta cazuri de la Comisia Teritorială de Disciplină și se vor trage concluzii. Propune să invităm și arhitecții șefi dar a așteptat înființarea grupului de lucru. - A propus ca prima temă în acest eveniment să fie dreptul de semnătură – acum, că s-a dat puțin peste cap cu comisia de analiză și regulamentul, s-a amânat ca timing. - Adresează celor prezenți întrebarea dacă sunt de părere că putem organiza în luna mai o întâlnire cu arhitecții. - Dorește să stabilească împreună cu membrii CD dacă să organizăm evenimentul „Arhitectură și jurisprudență”, program de întâlniri pe tematici și să ieșim public sau să avem întâlnirea, ar trebui o întâlnire care să dea boost pentru sondaj, și comunicarea rezultatului întâlnirii să fie după alegeri. - Este de părere că trebuie să ne orientăm pe cazuri concrete și pe tematică – avem cazurile cu dreptul de semnătură, un alt subiect, de mare impact, ar fi cel despre întârzieri, blocaje, etc. - Crede că arhitecții nu vor scrie despre cazuri concrete – au anumite rețineri, se poate vedea și în cazul sondajului pe care l-am făcut printre membrii CT anul trecut. - Consideră că populismul are logica lui - membrii trebuie să știe că se pot plânge undeva, le transmitem rugămintea de a ne trimite o sinteză a cazurilor întâlnite dar personal ar dori să ne și întâlnim pe tema aceasta. - Solicită celor prezenți să spună dacă consideră că ar fi nevoie de organizarea unui eveniment axat pe campania coordonată de arh. Irina Meliță fiindcă a constatat că avem foarte puține înscrieri la sondajul anunțat deși a văzut că are atractivitate foarte mare – personal se aștepta ca un număr mai mare de membri să aibă mai multe înscrieri. - Văzând raportul până în 2022, a constatat că analiza pe dovezi și autorizații de construire arată că 60% din lucrări nu erau în București, la fel și în raportul pe 2023 întâlnim aceeași situație. - A auzit că Naționalul pregătește un punct de vedere, personal nu este de acord, susține că fiecare filială trebuie să se exprime pe zona sa de competență - noi suntem pe București. - Susține că dacă studiul naționalului este pe țară, atunci să rămână pe țară. - Precizează că fiecare filială are totală competență să se exprime la nivelul local. - Subliniază că atunci când a întocmit analiza pentru Raportul pentru București, și acum cu Camelia Săvoiu va face la fel, a făcut categorii pe programe de lucrări. Într-adevăr, dacă le iei cantitativ, deci incluzi și antene, etc., este posibil să dea un procent, dar dacă le iei pe programe se vede o altă realitate. - Adresează celor prezenți rugămintea ca, de Paște, să își verifice adresa de mail.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că evenimentul care va avea loc azi la ora 18:00 are ca titlu „O privire critică asupra fondului construit din București” și îl are ca invitat pe domnul Dragoș Marcu. - Conform textului transmis, acesta va vorbi nu despre ce trebuie făcut, ci despre ce nu se poate face – este greu de crezut că se va schimba ceva.

		<ul style="list-style-type: none"> - Transmite celor prezenți invitația de a participa la acest eveniment, a trimis deja un material de prezentare. - Precizează că tema este una de interes în contextul comemorării cutremurului din 1977, crede că mai putem organiza o întâlnire și pe 4 martie anul viitor. - În ceea ce privește reacția membrilor filialei la cele trei sondaje, este de părere că nu este vorba despre neîncredere în acțiune ci în momentul ales. - I se pare foarte limitativ punctul de vedere exprimat de arh. Cătălin Berescu – precizează că nu este vorba că nu mai credem în sondaj, problema este că lansarea a mai multe sondaje diferite concomitent poate crea confuzie. - Apropo de numărul de dovezi emise de filială, constată că ne contrazice naționalul care susține că numărul de dovezi a crescut pe București, respectiv noi discutăm despre scăderea numărului de autorizații de construire dar suntem raportați cu o creștere de 19%. - Informează că luna viitoare vom avea întâlnirea despre exercitarea profesiei de verficator de proiecte. - Personal, fiind vorba de multe acțiuni, sugerează să mai amânăm campania după 9 iulie.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - În documentul respectiv se spun două lucruri – unul legat de zona de protecție a monumentelor dar se vorbește de fapt despre zone protejate, și este extrem de neclar textul, personal nu a reușit să înțeleagă dacă zona de protecție este zona protejată, apoi se vorbește despre construcțiile provizorii, de importanță redusă conform legii. - Precizează că singura zonă în care s-a discutat direct despre documentul emis de național este la punctul 13 – în cazul lucrărilor pe construcții existente, categoria de importanță este cea a clădirii existente. - Restul nu se contrazice cu ce a spus naționalul - singurul lucru care este oarecum diferit este că încadrarea care nu este directă ci trebuie făcută justificarea conform metodologiei. Acest lucru nu intră în conflict cu niciun document al naționalului fiindcă cuprins inclusiv în cererea de dovadă, încadrarea în categoria de importanță se face conform hotărârii aceleia. Exceptând punctul 13, restul sunt încă în litera reglementării de la național. - Crede că la începutul lui mai va fi o nouă ședință de CN și vrea să le transmită rugămintea de a discuta în consiliu acel punct de vedere pentru că, repetă, i se pare total nepotrivit să ignori legislația doar pentru a menține un punct de vedere care la un moment dat a fost o eroare. Consideră că trebuie să ajungem la momentul în care să spunem cum stau lucrurile dar, din punctul de vedere al naționalului, i se pare total nepotrivit să fie ignorată Legea 10 – precizează că nu există nici cea mai mică referire către Legea 10 în materialul respectiv. - Subliniază că mai este o problemă – materialul respectiv a plecat de la național în februarie, personal crede că ar fi fost bine dacă am fi știut despre acest material cu conținutul lui mai din timp, având astfel timp ca până acum lucrurile să fi fost discutate mult mai bine. Personal i se pare ciudat faptul că un material transmis de național în februarie ajunge la noi înainte de ședința consiliului, după ce am solicitat expres să primim materialul - nu știe cum s-a întâmplat dar crede că am fi putut fi într-o situație mai bună acum. - Din punctul său de vedere se poate elimina art. 13 din procedură, restul prevederilor se pot aplica. Dorește să clarifice pe textul de lege cu naționalul, într-o formă scrisă, subiectul respectiv. Crede că este nevoie să avem un dialog foarte bine structurat și justificat de ambele părți ca să vedem care este problema, fiindcă consideră că a spune că o construcție provizorie este automat de importanță redusă este o afirmație gravă din partea unui arhitect. - Menționează că avem Legea 10, legea calității în construcții, pe baza căreia s-a delimitat competența conductorilor - acolo se face diferențierea, discuția apare acolo cu Anexa 2 dar și aici, dacă ne uităm la motivarea care stă în spate, prin apariția Anexei 2 la Legea 50 se vede că legiuitorul a explicat niște lucruri pentru a elimina confuzia. - Subliniază că nu s-a propus o alternativă la sistemul de încadrare în categorii de importanță iar faptul că în argumentația naționalului către doamna conductor arhitect se ignoră Legea 10, repet, nu este vina aparatului

juridic, nu au de unde să știe toate legile, dar noi ar trebui să înțelegem bine cadrul normativ de bază – legile 10, 50, 422, 350.

- Consideră că faptul că nu a existat această perspectivă dinspre Legea 10 trebuie clarificat.
- Va formula în scris observația.
- Crede că trebuie clarificat - noi acum avem o informare de la național prin care ni se dă o interpretare asupra unui subiect ridicat de noi în discuție - în opinia sa, poate justifica pe lege de ce aceasta nu este potrivită și poate cere clarificări, nu poate decât să își explice poziția cu referire la textele de lege.
- Dacă ajungem la concluzia că Legea 10 trebuie ignorată în acest context, ok, este un punct de vedere pe care l-ar comunica către publicul larg, spunem că aceasta este opinia OAR și gata.
- Crede că este posibil să avem reacții destul de dure, speră să nu, din zona ISC și a unor oameni care înțeleg puțin altfel lucrurile, dar ele trebuie discutate intern, speră să le clarificăm coerent.
- Va fi pe răspunsul lor către noi, pe zona respectivă, în încercarea de a clarifica dacă se aplică un cadru legal pe o anumită zonă - altfel, a ignora texte normative doar pentru a avea dreptate i se pare păgubos.
- Precizează că o interpretare a legii se poate întâmpla doar în cadrul unui conflict juridic – de exemplu, dacă un membru ne dă în judecată, noi putem cere o clarificare privind interpretarea actului normativ, dar doar în acel context.
- Este de părere că noi putem acționa aici, începând să formulăm interpretări ale textului normativ așa cum considerăm noi potrivit în interiorul legii care să fie punct de vedere al organizației - aceste interpretări ar trebui să vină pornind de la practica uzuală.
- Susține că noi putem face niște interpretări - de exemplu situația de la Slatina cu un arhitect și arhitectul-șef care i-a cerut să parafeze și să semneze toate documentele din DTAC – planșe, memorii, etc., noi ne asumăm responsabilitatea pe partea de documentație elaborată de noi.
- Precizează că situația când punem parafa de arhitect pe planșele altor specialități este doar dacă suntem șef de proiect complex – dacă arhitectul apare cu nume și prenume pe toate planșele în poziția de șef de proiect complex. Dacă nu există această situație, arhitectul are această obligație de coordonare dar nu își poate asuma legal documentațiile respective, nu are control asupra lor și nu are de ce să le parafeze.
- Informează că astăzi va pleca către primăria Slatina punctul nostru de vedere și vom vedea cum evoluează lucrurile pe viitor, dar lucrurile acestea trebuie clarificate mai ales pentru că noi nu avem o situație foarte clară a ce înseamnă șef de proiect complex.
- Consideră că este o problemă de responsabilitate – un inginer nu are competența de a coordona proiecte de arhitectură, ci doar pe zona lui – construcții inginerești, fluxuri tehnologice, etc. Conform legii nu are competența de a coordona proiectarea pe proiectele de arhitectură.
- Fără a genera noi o reglementare, pornind de la aceea de la național, nu poți semna o documentație și cere dovadă de la OAR dacă pe planșă apare la „șef de proiect” altă persoană decât arhitectul.
- Menționează că este deranjat de modul în care s-a implicat naționalul aici – nu ei emit dovezile, nu își asumă responsabilitatea legală în a confirma sau nu dreptul de semnătură al unei persoane.
- De exemplu, pentru un proiect semnat de un conductor arhitect cu dovadă de la noi, dacă în urma unui conflict juridic se dovedește că nu avea competența necesară, primăria se poate întoarce împotriva noastră fiindcă noi ar fi trebuit să clarificăm lucrurile. În niciun caz naționalul – implicarea a fost făcută sub impactul audienței solicitate de dna. conductor arhitect, dar nu naționalul emite dovada și își asumă responsabilitatea.
- Subliniază că, până la urmă, sesizările filialei ajung la Comisia de Disciplină de la național - este vorba de abateri disciplinare, aici discutăm despre o problemă administrativă.
- Precizează că discută despre o problemă administrativă în care naționalul nu are competență și responsabilitate – putea exista o hotărâre a CN pentru asigurarea unei practici unitare dar nu era problema președintelui sau a CT-ului, ei ar fi trebuit să pună în discuție asta în CN.
- Este de părere că trebuie să clarificăm corect lucrurile pornind de la lege, cu argumente pro sau contra și să ajungem să înțelegem dacă avem dreptate.

- Nu este foarte des, dar se întâmplă să vină proiecte care au la poziția „proiectat” un inginer, sau la șef de proiect, caz în care nu mergem către Comisia de Disciplină, nu respingem dovada, ci solicităm arhitectului care a depus cererea de dovadă să rectifice eroarea, deși este evident că așa s-a dorit. Nu trebuie să tăiem capete, dar este o situație la noi în profesie care arată că nivelul de ignoranță față de aceste probleme este crescut. Consideră că trebuie să abordăm subiectele mai clar.
- Crede că, dacă vrem să avem o poziție corespunzătoare în mediul construcțiilor, trebuie să ne apărăm acest domeniu de competență, să nu lăsăm pe oricine să își facă de cap cu acordul nostru. Dacă se solicită dovadă pentru un proiect de către un inginer ar trebui respinsă cererea de dovadă și cazul transmis la Comisia de Disciplină.
- Are o problemă vizavi de doamna arhitect cu 2 parafe și 2 semnături distincte, crede că trebuie să ajungă la Comisia de Disciplină, trebuie făcută o hotărâre de CD, anexate documentele.
- Părerea sa față de cele două documente este că va pregăti materialul către național prin care cerem lămuriri, doar articolul 13 este afectat, pregătim pentru data viitoare.
- Îi este clar că subiectul se rezolvă prin interpretarea legii.
- Precizează că lucrul legat de aria de competență a comisiei de analiză va trebui să se regăsească în regulament, va vedea cum formulează asta.
- Menționează că avem cele două sondaje în legătură cu campania electorală și oarecum ele două pot fi prinse într-un discurs legat de zona asta. Este de părere că sondajul privind studiul legat de membrii, interacțiunea lor cu OAR București, etc., este un pic mai special și atunci trebuie creat un alt discurs.
- S-a gândit că discursul de prezentare nu va fi suficient pentru clarificarea diferențelor între sondaje și atunci poate că mai bine lăsăm să se termine alegerile și intrăm apoi pe studiul sociologic.
- Crede că este vorba despre o opinie de împărtășit cu echipa de sociologi, ei știu mai bine ce este bine, au mai multă experiență, mai bine ne consultăm cu ei, problema pe care o ridică este legată de faptul că există riscul ca în interiorul colectivității noastre, a membrilor filialei, lucrurile să fie neclare.
- Crede că poate este nevoie de un efort pe lângă cel telefonic, o campanie prin care acest sondaj pe care îl coordonează să fie comunicat pentru a fi clar pentru toată lumea ce își propune, ce este, cum este. Este de părere că nu suntem un grup rău intenționat dar avem tendința de a ne detașa de ce se întâmplă pornind de la preconcepții - atunci lucrurile trebuie să fie foarte bine comunicate.
- Crede că nu trebuie neapărat să amânăm sondajul, dar trebuie comunicat, are nevoie de comunicare suplimentară, personal așa simte.
- Menționează că trebuie ca în comunicarea telefonică să avem distincția între sondaje, îi este teamă să nu se genereze confuzie între acțiuni.
- Relatează experiența unui membru al filialei, o problemă legată de autorizația de construire a unei clădiri - a obținut avizul de la Ministerul Culturii, i-a fost emis un nou Certificat de Urbanism în care se comunica că este o scăpare și că nu mai are voie să modifice forma acoperișului cu toate că avea deja avizul de la Ministerul Culturii.
- Crede că, în cazul în care sunt discuțiile cu primăriile, ar fi interesant de adus genul acesta de cazuri în discuție, nu știe dacă în contextul alegerilor de acum, ci în cel al colaborării viitoare, pentru a aduce cazurile acestea la masă - când discutăm despre o intervenție a unei familii care vrea să modifice forma acoperișului pentru a intra o mansardă acolo crede că lucrurile sunt neplăcute și generează un impact considerabil asupra noastră ca profesioniști, lumea va zice că nu suntem în stare să ne facem meseria.
- Precizează că înainte de a discuta cu candidații, este normal să vorbim și cu primarii - ce se întâmplă acum la primărie din perspectiva interpretării emoționale se întâmplă și cu noi arhitecții, și noi avem în discurs nuanțe emoționale în modul în care ne raportăm la oraș. Este de părere că un profesionist are datoria să mențină emoția departe atunci când are un discurs.
- Este de părere că această interacțiune și clarificare a acțiunii pur emoționale trebuie avută și în interiorul corpului profesional – se întâmplă, în discursul nostru ducem lucrurile în zona emoțională.

		<ul style="list-style-type: none"> - Crede că sunt puține răspunsuri la sondaj fiindcă numărul arhitecților care își exercită profesia real în București este mic - a trimis observațiile făcute pe analiza din 2023, a constatat că doar 3000 de dovezi din 12700 sunt pentru lucrări în București între acestea fiind și firme luminoase, reabilitări de blocuri, nu știe dacă în 2024 a crescut numărul de dovezi ale membrilor din București. - Nu știe cum s-a făcut analiza la național, noi nu avem un raport privind modul în care s-a făcut analiza, doar rezultate, nu putem comenta. - Apropo de opinia naționalului din perspectiva activității pe fiecare filială în parte, și eu zic că dacă este un material extras automat nu poți face nimic, este o informație gestionată de național dar crede că a se discuta despre alegerile din București de către național nu este în regulă.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că legislația este complicată în special în domeniul nostru și avem situația în care arh. Andrei Fenyo citește legile și le și interpretează rafinat dar trebuie cineva să îl și asculte și să înțeleagă. - Amintește că la ultimul CT am fost întrebați de ce nu face arh. Andrei Fenyo singur verificarea cererilor de înregistrare a proiectelor și emitere a dovezilor. Menționează că adevărul este că avem la filială personal puțin numeros. - Și el personal spera să avem o susținere mai activă de la CT dar asta înseamnă că CT-ul menține poziția de parlament, poate e bine așa, dar ne trebuie mai multe resurse umane. - Precizează că de la sondaje nu se așteaptă la minuni, el însuși, când este sondat își pune întrebarea în primul rând la ce folosește respectivul sondaj – crede că acum, cuplat cu telefoanele, este un moment foarte bun de folosit acest instrument: sondajul. - Constată că este o anumită confuzie rezultată din suprapunerea scopului sondajelor, a numărului lor, etc. - aici îl înțelege pe arh. Andrei Fenyo și crede că este judicios ca anumite acțiuni să le lăsăm după alegeri, inclusiv unele pe care le-am debutat deja, pentru a putea fi luate în serios la adevărata importanță. - Subliniază că sondajul lansat de național este făcut pe altă platformă, nu știe dacă este atât de sofisticat și folosește platforma respectivă, este de părere că nu, dar ce se propune față de Google sunt câteva sisteme – unul în care sondajul este făcut doar de cei logați pe platformă, există un sistem de protecție a duplicatelor, etc. - Subliniază că devansarea alegerilor ne-a stricat puțin programul - sondajul este una dintre părți, probabil vom avea 10-11 răspunsuri pe săptămână. Precizează că problema spinoasă va fi convocarea candidaților, s-a discutat să fie toți de față, etc., crede că asta ar fi dificil. - Crede că de sondajul pe care îl coordonează este nevoie rapid – va trimite un link, cei prezenți vor putea verifica dacă funcționează sau este vreo problemă. - Reamintește că doritori să participe în acest grup de acțiune au fost arh. Bogdan Tofan, arh. Olivia Collavini și arh. Adrian Zerva – propune organizarea unei întâlniri a grupului la OAR București cât mai rapid. - Acceptă sugestia de a face discuțiile pe zoom - pe baza ideilor lansate vor veni și altele, la fiecare trebuie o scurtă explicație. Menționează că, pe baza discuțiilor, grupul va elabora un material pe care să îl înmănăm candidaților, nu va fi un manifest ci un document cu care să îi punem la curent. - Personal ar aprecia să fie mulți candidați dar crede că este imposibil – propune ca la fiecare întâlnire să oferim materialul, să le spunem pasul și să facem un comunicat pe site. Este de părere că documentul general trebuie să fie public, spunem că le-am comunicat și candidații și-au luat angajamentul că vor face. Măcar le putem atrage atenția ulterior. - Este de părere că trebuie făcută rapid o întâlnire a grupului de acțiune, rapid lansat sondajul, poate mâine, și tot rapid contactate echipele de campanie pentru fixarea unor întâlniri. - Menționează că, în principiu, ar trebui avute în vedere 7 primarii, consideră că este exclus să ne vedem cu toți candidații, propune să invităm primii 2-3 candidați acolo unde avem, ca să existe un criteriu, altfel vom fi acuzați.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că trebuie făcut un comunicat dar îi este neclar calendarul – personal ar face după fiecare întâlnire un comunicat, plus unul pentru prima pagină - întâi punem comunicatul cu ce ne dorim noi și un altul pentru întâlnirile propriu zise. - Crede că este bun și foarte complex sondajul întocmit de arh. Irina Meliță. - Este de părere că trebuie să facem referire și la el, s-a muncit mult, nu își propune ceva chiar așa ambițios. Subliniază că ne putem referi și la el, cu mențiunea că există subiecte importante pentru noi, intrate în dezbateră publică curentă – spațiul verde, transporturi, patrimoniu. - Este de părere că putem propune candidaților ambele variante – să mergem noi la ei, sau să vină ei la noi. - Dacă nu vine nimeni rămânem cu comunicatul - la Anuala de Arhitectură București au venit 4 primari plus un arhitect șef. - Crede că o problemă va fi cu podcast-ul, și el vede astfel întâlnirea dar se întreabă ce facem dacă nu toți invitații asta. - Apropo de discuția privind problemele întâmpinate de arhitecți în autorizare, există o tipologie recurentă – noi nu putem reprezenta un arhitect în fața primăriei, dar cred că sunt 100-200 de arhitecți în București cu aceleași probleme, de exemplu la ora actuală în zonele protejate nu se desființează nicio clădire și ca răspuns este invocată Carta de la Veneția, tot felul de lucruri ciudate. - Din câte știe au fost discuții și între partea de direcția de urbanism de la arhitectură și persoane care au rezolvat PUZ-uri de la UAUIM și care au încercat să facă școală, distincție între documente oficiale și situația românească. - Crede că cea mai spinoasă problemă este dreptul celui care dă autorizația de construire să interpreteze legea, să facă corecturi, etc. - se întâmplă. - Pentru că acțiunea trebuie să aibă finalitate, personal ar organiza după alegeri o întâlnire, cu participare fizică – luăm o sală mare, unde să poată veni arhitecții. Sondajul îl folosim pentru discuția cu primarii dar întâlnirea asta va fi explozivă, arhitecții ne pot spune cazurile lor, dar trebuie să facem ceva cu ele. - După campanie vedem primarii aleși la sectoare, dacă primarul este nou s-a schimbat situația, dar dacă este același, țintim cu chestiile acestea. Îi spunem că urmează să îl pisăm. Crede că această întâlnire trebuie făcută după alegeri, după alegeri putem face întâlnire cu mulți. - Adresează celor prezenți rugămintea de a verifica dacă funcționează sondajul.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Are o întrebare pentru arh. Andrei Fenyo și avocat Marcel Toader – înțelege că mai întâi ar trebui să rezolvăm intern cu naționalul dar vrea să știe dacă nu există o cale juridică de interpretare a legii, poate un judecător? - Sunt foarte diferite acțiunile, are dreptate arh. Cătălin Berescu, trebuie să le dăm credit oamenilor. Sondajul pe care îl coordonează personal poate fi considerat ca o colecție de cazuri, sondajul coordonat de arh. Cătălin Berescu și arh. Andrei Fenyo este succint și la subiect iar singurul sondaj mai lung și stufos este cel pregătit pentru alegeri. - Legat de întâlnirile live cu candidații la primării, vrea să știe dacă propunerea noastră va fi să mergem noi la ei. - Personal nu dorește să excludă podcast-ul – consideră că podcast-ul trebuie să fie parte din invitație. - Crede că trebuie să fim atenți să nu cădem în ridicol. - Este sigură că vor răspunde invitației actualii primari cu care am colaborat în ultimul mandat, care au fost aproape de noi. - Este de părere că în anunț putem clarifica că am lansat invitația către toți candidații. - Recent a mai auzit și ea personal despre unele cazuri, situații care reprezintă abuzuri, arhitecți cărora li s-au cerut lucruri abuzive și, dacă nu au vrut să facă concesii, li s-a spus că nu li se mai emite Autorizația de Construire.

		<ul style="list-style-type: none"> - Crede că aceste cazuri prezentate la discuții vor face cu siguranță o diferență și este de părere că asta ar însemna să ne orientăm pe niște arhitecți/niște cazuri – crede că asta ar susține demersul de chestionar/sondaj. - Informează că și ea personal s-a gândit să le cerem membrilor în chestionar o scurtă descriere a situației. - Menționează că sunt arhitecți care au ajuns și în instanță – crede că aceștia au tot interesul să completeze chestionarul. - Personal crede că trebuie să ne adresăm și jucătorilor mari din piață – se gândește să le scrie direct. - Propune ca cei prezenți care au cunoscute diverse situații să îi contacteze pe arhitecții în cauză. - Precizează că poți rămâne anonim în acest sondaj – ea solicită arhitecților să scrie la categoria „altele” un paragraf.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, pentru a ajunge la interpretare legislativă, trebuie să avem pe rol un proces, situație în care noi venim cu apărările, judecătorul dă o soluție, dar nu va fi la nivel unitar, nu se aplică pentru toate spețele. Poate alt judecător zice altfel. O posibilitate de reglementare generală ar fi dacă instanța solicită dezlegarea unei chestiuni de drept, etc., dar întâi trebuie să avem un proces pe rol.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că dovada se emite pentru înregistrarea proiectului de arhitectură în cadrul unei documentații, deci nu poate un inginer semna proiectul de arhitectură. - Subliniază că filiala nu a emis nicio dovadă către altcineva decât către arhitecți.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu știe cum de s-a dezvoltat atât de tare această neîncredere în propria noastră acțiune. - Este de părere că sunt chestiuni cu încărcătură pur psihologică și crede că nu este bine să ne arătăm cu degetul slăbiciunile – consideră că este caraghios că nu se înțelege nimic din mesaj și că este nevoie de o campanie separată, este curios să afle cum am ajuns aici. - Presupune că nu poate convinge că nu este niciun pericol să faci un sondaj sociologic. - Crede că sesizarea privind posibilitatea unei confuzii se întâmplă tot timpul. - Este de părere că avem un singur sondaj - restul sunt o culegere de cazuri, de fapte, nu sunt sondaje. - Subliniază că campania telefonică este principalul instrument pentru succesul sondajului, este super instrumentul pe care niciun sociolog nu îl visează - este un sondaj CATI combinat cu unul clasic, este perfect. - Precizează că sondajul sociologic este super profi, are toate sistemele pe care le descrie arh. Bogdan Fezi. - Informează că data limită de depunere a candidaturilor la alegerile locale este marți 30 aprilie. - Adresează domnului arh. Bogdan Fezi întrebarea dacă riscăm să comunicăm public fiecare întâlnire chiar dacă nu vin candidații. - Consideră că există riscul să nu accepte niciun candidat să participe.

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none">- Atrage atenția domnului arh. Bogdan Fezi că sunt probleme pe care nu le vom rezolva noi niciodată, oricât am vorbi despre ele.- Este de părere că dacă vom organiza aceste întâlniri ca un loc în care ne plângem unul cu altul, nu vom rezolva nimic, nu ne va ajuta foarte mult.- Crede că ar fi mai bine să le cerem arhitecților care au astfel de situații ca într-o pagină să scrie datele concrete – cei care nu participă la această acțiune nu vor mai avea dreptul să se plângă.- Este de părere că aceste probleme se pot discuta cu primăriile, se poate ieși public în feluri mai deștepte. O primărie este automat un organ birocratic mai ales în condițiile pe care le cunoaștem - funcționarii trebuie să învețe doar să nu își depășească atribuțiile, să se încadreze în atribuțiile lor. Crede că vom avea mereu astfel de cazuri, important este să ne dăm seama de factura lor și să intervenim în mod vizibil pentru arhitecți, și poate că funcționarii să învețe ceva.- Precizează că o întâlnire cu membrii în care ei să se plângă este o acțiune populistă.- Consideră că este folositor să îi contactăm pe membri, sunt situații în care mai poate exista ajutor - contează felul în care OAR poate să ajute membrii.- Propune să nu complicăm acest sondaj - dacă le cerem să scrie la „altele” vor fi mari inegalități între răspunsuri, nu știe dacă le putem coordona.- Subliniază că studiul naționalului este pe țară - nu poți scoate Bucureștiul din țară, în general, ei întocmesc materialul doar la modul general.- Dorește să afle cine vorbește despre situația pe București în locul filialei.- Consideră că rămâne de văzut dacă cei de la național vor fi capabili să facă studiul promis – confirmă faptul că intenția există pentru un raport de genul acesta.
--	----------------------------	--

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București